



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Štore



2023

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Štore

Številka: 324-2/2023/17

Ljubljana, 30. novembra 2023

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Štore v letu 2021 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine)**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Štore v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine).

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Štore v letu 2021 izreklo **negativno mnenje**, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi, pogodbenimi določili, določili okvirnega sporazuma ter razpisne dokumentacije v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna občine za leto 2021, poročilo o realizaciji proračuna občine v prvem polletju 2021 in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2021 niso popolni; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 ni prikazala veljavnega proračuna za leto 2021 in indeksa med realiziranim in veljavnim proračunom za leto 2021; v okviru obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 ni pripravila poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov; ni zagotovila evidentiranja predobremenitev proračuna oziroma ni vzpostavila evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- načrt razpolaganja s stavbami in deli stavb za leto 2021 ter zapisnik o odpiranju ponudb nista popolna; po opravljeni izbiri je prepozno sklenila najemno pogodbo z najugodnejšim ponudnikom; pri oddaji stvarnega premoženja v najem, prodaji nepremičnega premoženja in oddaji stvarnega premoženja v občasno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; po opravljeni izbiri je prepozno sklenila prodajno pogodbo z najugodnejšim ponudnikom; dogovorila se je za rok plačila preostalega dela kupnine, ki je bil daljši od 30 dni od sklenitve pogodbe; pri oddaji prostorov za mesečno najemnino, ki ne odraža realne vrednosti višine najemnine, ni spoštovala načela gospodarnosti; v 1 primeru oddaje prostorov v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja; v najemni pogodbi ni

določila obveznosti najemnika, da nosi stroške uporabe stavbnega zemljišča; najemnine ni letno usklajevala z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin; ni izkazala, da bi prihodke od najemnin, ki jih je pobotala z odhodki za gostinske storitve, namenila za nakup, gradnjo in vzdrževanje stvarnega premoženja občine;

- z izdajo 2 naročilnic ter s sklenitvijo 1 pogodbe je prevzela več obveznosti, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu občine ob prevzemu obveznosti; pred uvrstitvijo 2 projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; v 1 primeru na podlagi okvirnega sporazuma naročila ni oddala v skladu s pravili, ki jih določa Zakon o javnem naročanju v povezavi z okvirnim sporazumom, z izbranim ponudnikom ni sklenila gradbene pogodbe ter od ponudnika ni zahtevala finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in garancije za odpravo napak; pred izdajo 2 naročilnic in pred sklenitvijo 1 pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskega plačilnega roka; v 2 primerih dokument identifikacije investicijskega projekta ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; gradbene pogodbe in aneksov ni objavila v 48 dneh od oddaje javnega naročila na spletni strani, namenjeni izvajanju elektronskega javnega naročanja; menično izjavo je pridobila prepozno; po sklenitvi aneksa k pogodbi, s katerim se je podaljšal rok za izvedbo del, ni pridobila novega finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti s spremenjenim rokom veljavnosti; aneks k pogodbi je sklenila po zaključku del; ponudbe, ki je preseгла zagotovljena sredstva v proračunu občine, ni izločila kot nedopustne;
- za nakup mesečnih vozovnic za javni linijski promet je plačala 780 EUR, ne da bi sklenila pisno pogodbo; pogodbe ni objavila v 48 dneh od oddaje javnega naročila na spletni strani, namenjeni izvajanju elektronskega javnega naročanja; na portalu javnih naročil ni objavila aneksov k pogodbi; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; v objavi javnega razpisa na področju športa, javnega razpisa na področju kulture in javnega razpisa na področju programov ostalih društev ni navedla vseh obveznih sestavin; ni razvidno, da bi komisija na področju športa ter na področju kulture za vsako posamezno vlogo ugotavljala, ali je pravočasna, ali jo je vložila upravičena oseba in ali je popolna; društvu je kot akontacijo dodelila in izplačala sredstva, preden je z njim sklenila pogodbo o sofinanciranju letnega programa športa za leto 2021; društvu je zagotavljala brezplačno uporabo površin za šport v naravi, ne da bi izvedla javni razpis; v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule; ni imela sprejetega lokalnega programa za kulturo; v javnem razpisu na področju kulture in javnem razpisu na področju programov ostalih društev ni določila načina uporabe meril; v objavi javnega razpisa na področju kulture je določila razpisni rok, krajši od 1 meseca; komisija za odpiranje vlog ni pripravila skupnega poročila o ustreznih vlogah, prispelih na javni razpis na področju kulture; strokovna komisija ni pripravila zapisnika o odpiranju vlog, prispelih na javni razpis na področju programov ostalih društev; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov na področju športa, kulture ter programov ostalih društev;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021;
- župan v letu 2021 ni imenoval tajnika občine.

Računsko sodišče je Občini Štore podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Kazalo

1. Uvod	9
1.1 Opredelitev revizije	9
1.2 Predstavitev občine	10
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	10
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine	10
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine	12
1.2.4 Odgovorna oseba	12
1.3 Obrazložitev revizije	12
2. Ugotovitve	15
2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine	15
2.1.1 Sestava in obrazložitev proračuna in zaključnega računa proračuna občine	15
2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna občine v prvem polletju	17
2.1.3 Prevezmanje obveznosti v breme tekočega leta in prihodnjih let	17
2.1.4 Zapadle kratkoročne obveznosti na dan 31. 12. 2021	18
2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem	19
2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja	19
2.2.1.1 Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem	19
2.2.1.2 Javno zbiranje ponudb za prodajo poslovno-stanovanjskega objekta	19
2.2.2 Oddaje prostorov v najem	20
2.2.2.1 Oddaja lekarne v najem	20
2.2.2.2 Oddaja gostinsko-turističnega objekta	22
2.2.2.3 Skrbnik pravnega posla	24
2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih	24
2.3.1 Obnova ceste Šentjanž–odcep Tovornik	25
2.3.2 Ureditev občinskih poslovnih prostorov	28
2.3.3 Rekonstrukcija ceste Kompole – del javne poti (Ocvirk–Kvasek) z ureditvijo parkirišča pri igrišču Kompole	30
2.3.4 Izgradnja Športne dvorane Štore	31
2.3.5 Ureditev sprehajalne poti ob fitnesu na prostem	32
2.4 Tekoči transferi	33
2.4.1 Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole	33
2.4.1.1 Javno naročilo po odprtem postopku	34

2.4.2	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	35
2.4.2.1	Tekoči transferi na področju športa	36
2.4.2.2	Tekoči transferi na področju kulture	38
2.4.2.3	Tekoči transferi na področju programov ostalih društev	40
2.4.2.4	Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet	41
2.5	Zadolževanje	42
2.5.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine	42
2.5.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	44
2.5.3	Poročanje o zadolžitvi	46
2.5.4	Primerjava stanja dolga	47
2.6	Druga področja poslovanja	48
2.6.1	Imenovanje tajnika občine	48
3.	Mnenje	49
4.	Priporočila	53

1. Uvod

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Štore (v nadaljevanju: občina) v letu 2021 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 22. 2. 2023.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine). Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2021.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine).

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti dela poslovanja občine ugotovili napake pri izkazovanju prihodkov in odhodkov, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2021.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-2/2023/2.

⁴ Uradni list RS, št. 122/22.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatke o velikosti in organih občine prikazuje Tabela 1.

Tabela 1 Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ¹⁾	4.204
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2021:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ²⁾	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	13 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Opomba: ¹⁾ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:
URL: <https://pxweb.stat.si/SiStatData/pxweb/sl/Data/-/05V1006S.px>, stanje na dan 1. 1. 2022;
17. 7. 2023.

²⁾ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Na dan 31. 12. 2021 je imela občina krajevno skupnost, ki je pravna oseba javnega prava. Bila je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica 2 javnih zavodov, v 2 javnih podjetjih pa je imela solastniški delež.

1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine

Podatke iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 in primerjavo z letom 2020 prikazuje Tabela 2.

Tabela 2 Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2020

Postavka	Realizacija v letu 2021		Realizacija v letu 2020		Indeks
	v EUR	v %	v EUR	v %	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	3.022.286	77,3	3.050.632	84,6	99
Nedavčni prihodki	362.890	9,3	332.883	9,3	109
Kapitalski prihodki	252.160	6,4	11.124	0,3	/
Prejete donacije	2.276	0,1	0	/	/
Transferni prihodki	269.965 ¹⁾	6,9	210.280 ²⁾	5,8	128
Prejeta sredstva iz Evropske unije in iz drugih držav	0	0	0	0	/
Vsi prihodki BPO	3.909.577	100	3.604.919	100	108
Tekoči odhodki	1.198.987	26,2	1.406.232	39,2	85
Tekoči transferi	1.139.917	24,9	1.252.489	35,0	91
Investicijski odhodki	2.105.288	46,0	827.555	23,1	254
Investicijski transferi	136.516	2,9	95.663	2,7	143
Vsi odhodki BPO	4.580.708	100	3.581.939	100	128
Proračunski presežek, primanjkljaj	(671.131)	/	22.980	/	/
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
C. RAČUN FINANCIRANJA					
Zadolževanje	1.236.155	/	46.950	/	/
Odplačila dolga	106.056	/	92.447	/	115
Saldo računa financiranja	1.130.099	/	(45.497)	/	/
Sprememba stanja na računih	458.968	/	(22.517)	/	/

Vir: Zaključni račun proračuna Občine Štore za leto 2020⁵ in Zaključni račun proračuna Občine Štore za leto 2021⁶ (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2021).

⁵ Uradni list RS, št. 65/21.

⁶ Uradni list RS, št. 58/22.

1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leto 2021 prikazuje Tabela 3.

Tabela 3 Proračunski dokumenti za leto 2021

Dokument	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Odlok o proračunu Občine Štore za leto 2021 ¹⁾	22. 12. 2020	202/20
Odlok o 1. rebalansu proračuna Občine Štore za leto 2021 ²⁾	7. 7. 2021	108/21
Odlok o 2. rebalansu proračuna Občine Štore za leto 2021 ³⁾	10. 11. 2021	181/21
Zaključni račun proračuna občine za leto 2021	12. 4. 2022	58/22

Opomba: ¹⁾ V nadaljevanju: odlok o proračunu občine za leto 2021.

²⁾ V nadaljevanju: rebalans 1.

³⁾ V nadaljevanju: rebalans 2.

1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bila odgovorna oseba Miran Jurkošek, župan občine.

1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2021 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na 6 področjih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine;
- prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi (tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole in tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam);
- zadolževanje ter
- druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine).

Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in analiziranjem dokumentacije in s podrobnim preizkušanjem podatkov.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi, splošnimi akti občine in pogodbenimi določili. Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju:

- priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanja proračuna občine smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o javnih financah⁷ (v nadaljevanju: ZJF), Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022⁸ (v nadaljevanju: ZIPRS2122) ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- prodaj nepremičnega premoženja in oddaj prostorov v najem smo upoštevali predpise, ki urejajo ali so urejali to področje, predvsem pa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁹ (v nadaljevanju: ZSPDSLS), Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁰ (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1) ter zakone o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije covid-19¹¹ in podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- javnih naročil pri investicijskih odhodkih smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF, Zakon o javnem naročanju¹² (v nadaljevanju: ZJN-3), ZIPRS2122, zakone o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije covid-19 in podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- tekočih transferov smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o osnovni šoli¹³ (v nadaljevanju: ZOsn), ZJN-3, ZJF, Zakon o športu¹⁴ (v nadaljevanju: ZŠpo-1) in Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo¹⁵ (v nadaljevanju: ZUJIK) ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- zadolževanja smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF in Zakon o financiranju občin¹⁶ (v nadaljevanju: ZFO-1), ZIPRS2122 ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;

⁷ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

⁸ Uradni list RS, št. 174/20, 15/21 – ZDUOP, 74/21, 172/21, 187/21 – ZIPRS2223 in 206/21 – ZDUPŠOP.

⁹ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1L, 14/15 – ZUUJFO, 76/15 in 11/18 – ZSPDSLS-1. Zakon je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1.

¹⁰ Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

¹¹ Zakon o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitve njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 49/20, 61/20, 152/20 – ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 15/21 – ZDUOP in 206/21 – ZDUPŠOP) – velja od 11. 4. 2020, Zakon o interventnih ukrepih za omilitve in odpravo posledic epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 80/20, 152/20 – ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 203/20 – ZIUOPDVE, 15/21 – ZDUOP, 112/21 – ZIUPTG in 206/21 – ZDUPŠOP) – velja od 31. 5. 2020, Zakon o začasnih ukrepih za omilitve in odpravo posledic COVID-19 (Uradni list RS, št. 152/20, 175/20 – ZIUOPDVE, 82/21 – ZNB-C, 112/21 – ZNUPZ, 167/21 – odl. US in 206/21 – ZDUPŠOP) – velja od 24. 10. 2020 in Zakon o interventnih ukrepih za omilitve posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 175/20, 203/20 – ZIUOPDVE, 15/21 – ZDUOP, 51/21 – ZZVZZ-O, 57/21 – odl. US in 112/21 – ZIUPTG) – velja od 28. 11. 2020.

¹² Uradni list RS, št. 91/15, 14/18 in 121/21.

¹³ Uradni list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF, 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K.

¹⁴ Uradni list RS, št. 29/17, 21/18 – ZNOrg in 82/20.

¹⁵ Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17 in 21/18 – ZNOrg.

¹⁶ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17, 21/18 – popr., 80/20 – ZIUOPE, 189/20 – ZFRO in 207/21.

- drugih področjih poslovanja pa smo upoštevali predvsem ZLS ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje.

Preveritve smo izvedli na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil ter poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2021, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2021. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo vplačilo oziroma izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom oziroma izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo oziroma izplačilo šteli za nepravilno.

2. Ugotovitve

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine

2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom ZJF sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna občine se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna vključuje tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁷ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a V skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika med drugim vsebovati tudi izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁸ je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji.

Obrazložitve proračuna občine za leto 2021 niso popolne, saj na nekaterih področjih proračunske porabe ne vsebujejo izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev¹⁹, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji²⁰, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in

¹⁷ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10.

¹⁸ Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10 in 35/18) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

¹⁹ Gre za naslednja področja proračunske porabe: Ekonomska in fiskalna administracija, Znanost in tehnološki razvoj, Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih, Notranje zadeve in varnost, Pridobivanje in distribucija energijskih surovin, Promet, prometna infrastruktura in komunikacije, Varovanje okolja in naravne dediščine.

²⁰ Tako kot opomba 19.

postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

2.1.1.b V skladu s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna se v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna v posameznih stolpcih prikažejo vsaj sprejeti proračun preteklega leta, veljavni proračun²¹ preteklega leta, realizirani proračun preteklega leta, indeks med realiziranim in sprejetim proračunom²² preteklega leta ter indeks med realiziranim in veljavnim proračunom preteklega leta.

Občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 ni prikazala veljavnega proračuna za leto 2021 in indeksa med realiziranim in veljavnim proračunom za leto 2021, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.c V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih.

Občina v okviru obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 ni pripravila poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov, kar je v neskladju z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.d Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v prvem odstavku 10. člena določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, in ukrepe za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2021 ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, in ukrepov za izboljšanje učinkovitosti ter kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika, kar je v neskladju s prvim odstavkom 10. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

²¹ Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. Za leto 2021 je to rebalans 2 s prerazporeditvami.

²² Izraz sprejeti proračun se uporablja za zadnji sprejeti proračun za posamezno proračunsko leto. Za leto 2021 je to rebalans 2.

2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna občine v prvem polletju

V prvem odstavku 63. člena ZJF je bilo med drugim določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna občine v prvem polletju tekočega leta, določena pa je bila tudi vsebina poročila.

2.1.2.a Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Štore za leto 2021 za obdobje januar–junij ni popolno, saj ne vsebuje podatkov o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 63. člena ZJF.

2.1.3 Prevzemanje obveznosti v breme tekočega leta in prihodnjih let

Na podlagi prvega odstavka 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. V Proračunskem priročniku za pripravo proračunov občine za leti 2021 in 2022, ki ga je oktobra 2020 pripravilo Ministrstvo za finance, je navedeno²³, da so osnova za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi največji možni obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu.

Odlok o proračunu občine za leto 2021 v 6. členu določa, da lahko neposredni uporabnik v tekočem letu za projekte, ki so vključeni v veljavni NRP, odda javno naročilo za celotno vrednost projekta, če so zanj načrtovane pravice porabe na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu. Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presegati 80 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih za blago in storitve in za tekoče transfere, ne sme presegati 40 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Omejitve pa ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide iz najemodajalca na najemnika, za prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telekomunikacijskih storitev, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov, ter prevzemanje obveznosti za pogodbe, ki se financirajo iz namenskih sredstev Evropske unije, namenskih sredstev finančnih mehanizmov in sredstev drugih donatorjev. Prevzete obveznosti se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in NRP.

Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije²⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), katerega določbe se na podlagi drugega odstavka 1. člena za občine uporabljajo smiselno, v 8. poglavju opredeljuje način in postopke prevzemanja obveznosti in evidentiranja predobremenitev

²³ Točka 5.4.2. Izvrševanje proračuna.

²⁴ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

proračuna. Med drugim v prvem odstavku 145. člena določa, da se Ministrstvo za finance o prevzetih obveznostih v breme proračuna obvešča tako, da se prevzete obveznosti zavedejo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca Finančni elementi predobremenitev. V 9. poglavju pa pravilnik o postopkih določa pravila za spremljanje in spreminjanje podatkov o projektih v NRP in med drugim v prvem odstavku 158. člena določa, da neposredni uporabnik vodi evidenco o izvajanju NRP kot tretjega dela proračuna in o prevzetih obveznostih, prejetih računih in situacijah, odredbah v breme tekočega leta ter v breme proračunov prihodnjih let po projektih in programih v sistemu MFERAC. Občina bi tako morala zaradi zagotovitve izpolnjevanja 51. člena ZJF in določil odloka o proračunu občine za leto 2021, in sicer z namenom, da ne bi prevzela več obveznosti, kot ima na razpolago prostih proračunskih sredstev, zagotoviti evidentiranje predobremenitev proračuna oziroma vzpostaviti evidenco prevzetih obveznosti, ki pa bi morala, glede na to, da se pravilnik o postopkih za občine uporablja zgolj smiselno, zagotavljati vsaj podatke o predmetu prevzete obveznosti, datumu prevzete obveznosti, proračunski postavki, ki jo prevzeta obveznost bremeni, ter višini prevzete obveznosti z opredelitvijo njene zapadlosti.

2.1.3.a Občina ni zagotovila evidentiranja predobremenitev proračuna oziroma ni vzpostavila evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 145. in prvega odstavka 158. člena pravilnika o postopkih v povezavi z drugim odstavkom 1. člena pravilnika o postopkih, zato ni bilo mogoče preveriti, ali stanje prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let na dan 31. 12. 2021 ne presega obsega, določenega v 6. členu odloka o proračunu občine za leto 2021.

Ukrep občine

Občina je junija 2023 začela spremljati višino prevzetih obveznosti po sklenjenih pogodbah z opredelitvijo njihove zapadlosti.

2.1.4 Zapadle kratkoročne obveznosti na dan 31. 12. 2021

Občina je na dan 31. 12. 2021 izkazovala kratkoročne obveznosti v skupnem znesku 1.053.944 EUR²⁵, od tega zapadle obveznosti v skupnem znesku 307.483 EUR.

2.1.4.a Občina v letu 2020 ni pravočasno, to je 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za plačilo, poravnala obveznosti v znesku 63.775 EUR, v letu 2021 pa v znesku 243.708 EUR. Občina je s tem, ko v letih 2020 in 2021 ni plačala obveznosti, ki so zapadle v letu 2020 oziroma v letu 2021, ravnala v neskladju s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021²⁶ oziroma s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS2122, ki sta za plačilo vseh obveznosti določala plačilni rok 30. dan, ki je po določi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je bila podlaga za izplačilo.

²⁵ Brez kratkoročnih obveznosti do zaposlenih.

²⁶ Uradni list RS, št. 75/19, 61/20 – ZDLGPE, 133/20 in 174/20 – ZIPRS2122.

2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja

Prihodki od prodaj nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 252.160 EUR, kar predstavlja 6,4 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2021.

2.2.1.1 Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem

Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti²⁷ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2018) v tretjem odstavku 3. člena določa, da načrt razpolaganja s stavbami in deli stavb obsega tudi podatke o površini dela stavbe, izraženi v m².

2.2.1.1.a Načrt razpolaganja s stavbami in deli stavb za leto 2021 ne vsebuje podatkov o površini dela stavbe, izraženi v m², kar je v neskladju s tretjim odstavkom 3. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2018.

Ukrepi občine

Občina je julija 2023 pripravila osnutek Načrta razpolaganja s stavbami in deli stavb za leto 2023, ki vsebuje vse predpisane podatke.

2.2.1.2 Javno zbiranje ponudb za prodajo poslovno-stanovanjskega objekta

Občina je v letu 2021 izvedla postopek javnega zbiranja ponudb za prodajo poslovno-stanovanjskega objekta. Odločitev o izbiri najugodnejšega ponudnika je sprejela dne 6. 7. 2021. Z izbranim ponudnikom družbo GES, d.o.o. (v nadaljevanju: družba GES) je 19. 10. 2021 sklenila pogodbo za prodajo poslovno-stanovanjskega objekta²⁸ v skupni izmeri 486 m² in vrednosti 242.500 EUR ter 17. 11. 2021 aneks št. 1 zaradi podaljšanja roka plačila kupnine do 15. 12. 2021.

2.2.1.2.a Deseti odstavek 51. člena ZSPDSLS-1 določa, da se z najugodnejšim ponudnikom sklene pogodba najpozneje v 15 dneh po opravljeni izbiri najugodnejšega ponudnika oziroma po poteku roka za uveljavitev predkupne pravice ali po pridobitvi zakonsko zahtevanega soglasja.

Občina je z družbo GES sklenila prodajno pogodbo za poslovno-stanovanjski objekt 19. 10. 2021, to je 105. dan po opravljeni izbiri najugodnejšega ponudnika, kar je v neskladju z desetim odstavkom 51. člena ZSPDSLS-1.

²⁷ Uradni list RS, št. 31/18.

²⁸ Stavba št. 1625, k. o. 1082 – Teharje v izmeri 486 m², ki leži na zemljišču s parcelno št. 1154/1, k. o. 1082 – Teharje v izmeri 904 m².

Pojasnilo občine

Občina je po 3 neuspešnih javnih zbiranjih ponudb le uspela dobiti kupca predmetne nepremičnine, ki pa je za nakup nepremičnine pridobil sredstva iz javnega razpisa Slovenskega podjetniškega sklada. Do odobritve sredstev s strani Slovenskega podjetniškega sklada kupec ni želel podpisati pogodbe, saj v nasprotnem primeru ne bi mogel izpolniti zaveze plačila kupnine. Opraviti je bilo treba tudi parcelacijo nepremičnine, ki je dodatno podaljšala celoten postopek prodaje.

2.2.1.2.b Kupoprodajna pogodba v 3. členu določa, da bo kupec preostali del kupnine²⁹ v znesku 218.250 EUR poravnal v 30 dneh od podpisa pogodbe. V aneksu št. 1 sta se pogodbeni stranki dogovorili, da se rok za plačilo kupnine podaljša do 15. 12. 2021.

Občina je v aneksu št. 1 določila rok za plačilo preostalega dela kupnine v znesku 218.250 EUR, ki je bil daljši od 30 dni od sklenitve pogodbe, kar je v neskladju s prvim odstavkom 48. člena ZSPDSLS-1, ki določa, da rok za plačilo kupnine ne sme biti daljši kot 30 dni od sklenitve pogodbe ali izdaje računa ali od odobritve pravnega posla s strani pristojnega organa.

2.2.1.2.c ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 33. člena določa, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina pri prodaji nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

Ukrep občine

Župan je 27. 7. 2023 izdal sklep, s katerim je zaposleno v občinski upravi določil kot skrbnico vseh pravnih poslov ravnanja s stvarnim premoženjem.

2.2.2 Oddaje prostorov v najem

Prihodki od oddaje prostorov³⁰ v najem so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 15.545 EUR, kar predstavlja 0,4 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2021.

2.2.2.1 Oddaja lekarne v najem

Občina je na podlagi metode neposredne pogodbe 3. 1. 2006 z najemnico Romano Pusser, mag. farm. – lekarna Sveti Jurij sklenila pogodbo za najem prostorov lekarne v skupni izmeri 108 m² za obdobje 5 let z možnostjo podaljšanja. Občina in najemnica sta 3. 1. 2011 sklenili aneks št. 1 zaradi podaljšanja najemnega razmerja za nadaljnjih 5 let (do 31. 12. 2015) in določili mesečno najemnino 975 EUR.

²⁹ Kupcu se je plačana varščina v znesku 24.250 EUR vštela v kupnino.

³⁰ Razen stanovanj.

Po poteku 5-letnega najemnega razmerja, ki je bilo določeno z aneksom št. 1, je najemnica poslovni prostor še vedno uporabljala, zato je najemno razmerje na podlagi drugega odstavka 27. člena Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih³¹ prešlo iz najemnega razmerja za določen čas v najemno razmerje za nedoločen čas. Najemnica je v letu 2021 plačala 11.700 EUR najemnine.

2.2.2.1.a Uredba o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin³² (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2003) je za izvedbe postopka oddaje v najem v 59. členu določala, da je za oddajo stvarnega premoženja v najem treba pripraviti posamičen program upravljanja, ki mora vsebovati:

- namen in cilj oddaje v najem stvarnega premoženja,
- razloge za oddajo v najem,
- navedbo in opis stvarnega premoženja,
- dokumentacijo, ki izkazuje lastništvo stvarnega premoženja (pravni pregled stvarnega premoženja), predlog pravnega posla,
- znesek najemnine oziroma zakupnine in način, po katerem je bila izračunana oziroma določena,
- druge za odločanje pomembne okoliščine in podatke.

Občina pri oddaji poslovnega prostora v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja, kar je bilo v neskladju z 59. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2003.

2.2.2.1.b Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2003 je v 62. členu med drugim določala, da upravitelj stvarnega premoženja v najemni pogodbi določi tudi, da nosi najemnik stroške uporabe stavbnega zemljišča.

Občina v najemni pogodbi ni določila, da nosi najemnik tudi stroške uporabe stavbnega zemljišča, kar je bilo v neskladju z 62. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2003.

2.2.2.1.c Aneks št. 1 v drugem odstavku 3. člena določa, da se znesek najemnine s 1. 1. vsakega leta spremeni tako, da se poveča v skladu z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin.

Občina zneska najemnine od leta 2012 ni povečevala v skladu z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin, kar je v neskladju s pogodbenimi določili. Ravnanje občine je tudi v neskladju z drugim odstavkom 34. člena ZJF, ki določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotavljati popolno

³¹ Uradni list SRS, št. 18/74, 34/88, Uradni list RS, št. 32/00, 102/02 – odl. US, 87/11 – ZMVN-A in 90/21 – SZ-1E. Najemna pogodba sklenjena za določen čas, se šteje, da je obnovljena za nedoločen čas, če najemnik tudi po poteku časa, za katerega je bila pogodba sklenjena, poslovno stavbo oziroma poslovni prostor še naprej uporablja, najemodajalec pa v roku 1 meseca po preteku tega časa ne vloži pri pristojnem sodišču zahteve za izdajo naloga za izpraznitev poslovne stavbe oziroma poslovnega prostora. Enako določa tudi 615. člen Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo, 64/16 – odl. US in 20/18 – OROZ631).

³² Uradni list RS, št. 12/03, 77/03 in 14/07 – ZSPDPO. Veljala je do 18. 9. 2007, ko jo je nadomestila Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 55/09 – odl. US, 100/09, 49/10 in 34/11), ki je veljala do 6. 5. 2011, ko jo je nadomestila Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011; Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 31/18), ki je prenehala veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1, vendar se je uporabljala do 3. 6. 2018, ko je začela veljati nova uredba o stvarnem premoženju iz leta 2018, izdana na podlagi ZSPDSLS-1, če ni bila z njim v nasprotju.

in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Ukrep občine

Občina je 26. 10. 2023 najemnici poslala dopis z računom in specifikacijo poročila premalo obračunane in plačane najemnine zaradi njene uskladitve z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin za obdobje od leta 2012 do septembra 2023 v znesku 2.764 EUR.

2.2.2.2 Oddaja gostinsko-turističnega objekta

Občina je 16. 9. 2014 na podlagi izvedenega postopka javnega zbiranja ponudb z najemnikom Ig – Dar, storitve in trgovina, d.o.o.³³ (v nadaljevanju: družba Ig – Dar) sklenila pogodbo za najem gostinsko-turističnega objekta "Dom na Svetini" v skupni izmeri 1.418 m² s pripadajočim zemljiščem³⁴ za določen čas 5 let z možnostjo podaljšanja in mesečno najemnino 1.300 EUR. Družbe ŠporTinK d.o.o.³⁵ (v nadaljevanju: družba ŠporTinK), Ig – Dar in Dom na Svetini d.o.o.³⁶ (v nadaljevanju: družba Dom na Svetini) so 20. 11. 2014 sklenile aneks št. 1 zaradi spremembe najemodajalca in najemnika. Občina in družba Dom na Svetini sta 1. 6. 2017 sklenili aneks št. 2 zaradi spremembe najemodajalca³⁷, 26. 7. 2019 aneks št. 3 in 2. 4. 2020 aneks št. 4, oba zaradi podaljšanja najemnega razmerja do 31. 12. 2020. Občina je 18. 11. 2020 z družbo Dom na Svetini sklenila neposredno najemno pogodbo za najem gostinsko-turističnega objekta "Dom na Svetini" v skupni izmeri 1.418 m² s pripadajočim zemljiščem³⁸ za obdobje 5 let (od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2025) in mesečno najemnino 210 EUR. Višina najemnine je bila določena na podlagi cenitvenega poročila z dne 20. 4. 2020. Občina in najemnik sta v letu 2021 na podlagi najemne pogodbe iz leta 2014 pobotala prihodke od najemnine³⁹ v znesku 1.100 EUR z gostinskimi storitvami, ki jih je koristila občina.

2.2.2.2.a Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v drugem odstavku 38. člena določala, da mora zapisnik o odpiranju ponudb med drugim vsebovati tudi podatke o ponujenih cenah, ugotovitvah o popolnosti ponudb ter najvišji ponujeni ceni in imenu oziroma firmi najugodnejšega ponudnika.

Zapisnik o odpiranju ponudb ne vsebuje podatka o ponujeni ceni ponudnikov, podatka, ali sta bili prispeli ponudb popolni, ter najvišje ponujene cene in firme najugodnejšega ponudnika, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 38. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

³³ 10. 10. 2019 je bil nad družbo začel stečajni postopek, 8. 4. 2020 pa je bila družba izbrisana iz sodnega registra.

³⁴ Parcelna št. 456/1, k. o. 1087 – Svetina.

³⁵ Družba v 100-odstotni lasti občine, na katero je občina na podlagi pogodbe o prenosu stvarnih vložkov v osnovni kapital družbe z dne 17. 9. 2014 prenesla lastništvo na predmetu najema.

³⁶ Družba Ig – Dar je 19. 11. 2014 ustanovila novo družbo Dom na Svetini d.o.o., na katero je prenesla vse pravice in obveznosti, ki izhajajo iz najemne pogodbe. Občina se je s prenosom strinjala.

³⁷ Občinski svet je 24. 5. 2017 sprejel sklep o prenehanju družbe ŠporTinK, iz katerega izhaja, da vse premoženje družbe prevzame v last in posest občina.

³⁸ Tako kot opomba 34.

³⁹ Za obdobje od februarja do decembra 2020.

2.2.2.2.b Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v 39. členu določala, da se z najugodnejšim ponudnikom sklene pogodba najpozneje v 15 dneh po opravljeni izbiri najugodnejšega ponudnika. Če najugodnejši ponudnik ne sklene pogodbe v roku 15 dni po izbiri, lahko upravljavec podaljša rok za sklenitev pogodbe, vendar ne za več kot 15 dni, ali pa zadrži njegovo varščino.

Občina je z najemnikom sklenila najemno pogodbo 16. 9. 2014, to je 69. dan po opravljeni izbiri najugodnejšega ponudnika (9. 7. 2014), kar je bilo v neskladju z 39. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.2.2.2.c Občina pri oddaji gostinsko-turističnega objekta v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011, ki je določala, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla predstojnik upravljavca imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Ukrep občine

Župan je 27. 7. 2023 izdal sklep, s katerim je zaposleno v občinski upravi določil kot skrbnico vseh pravnih poslov ravnanja s stvarnim premoženjem.

2.2.2.2.d ZSPDSLS je v prvem odstavku 4. člena med drugim določal, da je stvarno premoženje samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga noben upravljavec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, treba prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. V drugem odstavku istega člena pa je med drugim določal, da je treba postopke ravnanja s stvarnim premoženjem voditi učinkovito, s čim manjšimi stroški in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za samoupravne lokalne skupnosti.

Skupščina družbe ŠporTinK je 5. 4. 2016 sprejela sklep, da se najemniku najemnina za najeti gostinsko-turistični objekt s 1.300 EUR/mesec zniža na 100 EUR/mesec. Občina in najemnik sta 1. 6. 2017 sklenila aneks št. 2 zaradi prenehanja družbe ŠporTinK, zaradi česar je vse premoženje družbe prešlo v last in posest občine. Občina je najemniku tudi po sklenitvi aneksa št. 2 zaračunavala najemnino v znesku 100 EUR/mesec. S prenehanjem družbe ŠporTinK v letu 2017 je občina prevzela v last in posest vse premoženje družbe in tako ponovno vstopila v najemno razmerje kot najemodajalka za predmetne poslovne prostore. Občina bi morala ob tem začeti aktivnosti za preveritev ustreznosti višine zaračunane najemnine v smislu obveznosti zagotavljanja gospodarne rabe svojega nepremičnega premoženja, a tega ni naredila, temveč je najemniku za najem gostinsko-turističnega objekta še naprej zaračunavala zgolj 100 EUR/mesec. Glede na površino in namen rabe prostorov (gostinsko-turistični objekt v skupni izmeri 1.418 m² s pripadajočim zemljiščem za opravljanje gostinske dejavnosti), ki jih je občina dala v najem, bi bilo izkustveno pričakovati višjo mesečno najemnino, kot je 100 EUR/mesec, kar bi pomenilo višje prihodke občine⁴⁰. Občina s tem,

⁴⁰ Iz cenitvenega poročila pooblaščenega sodnega cenilca iz aprila 2020 izhaja, da priporočena najemnina za predmetni poslovni prostor znaša 210 EUR/mesec.

ko je prostore oddala v najem le za 100 EUR/mesečno, kar ne odraža realne vrednosti višine najemnine, ni spoštovala načela gospodarnosti, ki ga je določal 4. člen ZSPDSLS.

2.2.2.2.e Občina je v letu 2021 prihodke od najemnin za obdobje od februarja do decembra 2020 v skupnem znesku 1.100 EUR in prihodke od najemnin za obdobje od januarja do novembra 2021⁴¹ v skupnem znesku 2.310 EUR pobotala z odhodki za gostinske storitve, ki jih je koristila občina. Občina ni izkazala, da je bil pobotan znesek namenjen za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja občine, kar je v neskladju z drugim odstavkom 80. člena ZJF, ki določa, da se kupnina, najemnina in odškodnina za občinsko stvarno premoženje uporabi samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja občine.

2.2.2.3 Skrbnik pravnega posla

Občina je 2. 12. 2021 z Mežnar & Mežnar, Matic Mežnar s.p. sklenila pogodbo o občasni uporabi prostorov Kulturnega doma Štore za izvedbo predstave. Prihodki od oddaje prostorov Kulturnega doma Štore v občasno uporabo so v letu 2021 znašali 225 EUR.

2.2.2.3.a Občina pri oddaji poslovnih prostorov v občasno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

Ukrep občine

Župan je 27. 7. 2023 izdal sklep, s katerim je zaposleno v občinski upravi določil kot skrbnico vseh pravnih poslov ravnanja s stvarnim premoženjem.

2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki⁴² so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 2.090.212 EUR, kar predstavlja 45,6 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021.

Tabela 4 prikazuje načrtovane in realizirane zneske v letu 2021 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

⁴¹ Prihodki se nanašajo na najemno pogodbo, sklenjeno 18. 11. 2020 (za obdobje od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2025) z najemnikom družbo Dom na Svetini za iste poslovne prostore.

⁴² Brez odhodkov za nakup nepremičnega premoženja.

Tabela 4 Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil, vključenih v preveritev

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek ¹⁾ v letu 2021	Realizirani znesek v letu 2021	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici	Aneksi ²⁾		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice
				vrednost	delež ³⁾	
	v EUR	v EUR	v EUR	v EUR	v %	v EUR
Obnova ceste Šentjanž–odcep Tovornik ⁴⁾	38.218	38.218	38.218	/	/	38.218
Ureditev občinskih poslovnih prostorov ⁵⁾	562.103	369.946	491.307	25.886	5,3	517.193
Rekonstrukcija ceste Kompole – del javne poti (Ocvirk–Kvasek) z ureditvijo parkirišča pri igrišču Kompole ⁵⁾	145.532	103.554	116.931	(13.377)	/	103.554
Izgradnja Športne dvorane Štore ^{6), 7)}	3.293.227	934.851	3.558.152	/	/	3.558.152
Ureditev sprehajalne poti ob fitnesu na prostem	22.614	25.846	25.846	/	/	25.846

Opomba: ¹⁾V veljavnem proračunu občine na dan sklenitve pogodbe/aneksa k pogodbi oziroma izdaje naročilnice, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2021, pa v prvem sprejetem proračunu občine za leto 2021.

²⁾Sklenjeni do 31. 12. 2021.

³⁾Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

⁴⁾Javno naročilo je bilo oddano v letu 2019.

⁵⁾Javno naročilo je bilo oddano v letu 2020.

⁶⁾Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15, 77/18, 59/19, 72/19 in 196/21 – ZDOsk).

⁷⁾Investicija v letu 2021 ni bila zaključena.

Vir: zaključni račun proračuna občine za leto 2021, pogodbe, naročilnice, aneksi in konto kartice.

2.3.1 Obnova ceste Šentjanž–odcep Tovornik

Občina je v letu 2019 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku za ureditev javnih površin in cest ter druga dela nizkih gradenj v Občini Štore za obdobje od 8. 7. 2019 do 30. 10. 2022 in z 12 ponudniki 5. 7. 2019 sklenila okvirni sporazum. Občina je 7. 8. 2019 izvajalcu PGP – Grad, d.o.o. (s katerim je imela sklenjen okvirni sporazum) na podlagi prejete ponudbe izdala naročilnico za obnovo ceste Šentjanž–odcep Tovornik v vrednosti 38.218 EUR. Občina je k predložitvi ponudbe pozvala le 2 izvajalca. V letu 2021 je občina izvajalcu za izvedena dela plačala 38.218 EUR.

2.3.1.a V skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če z ZJF ni drugače določeno.

Občina je v Odloku o 1. rebalansu proračuna Občine Štore za leto 2019⁴³, ki je bil sprejet 13. 5. 2019, na proračunski postavki 4.5.9 – Obnova ceste Šentjanž–odcep Tovornik načrtovala sredstva za investicijo v znesku 31.236 EUR. V NRP, ki je sestavni del Odloka o 2. rebalansu proračuna Občine Štore za leto 2019⁴⁴, ki je bil sprejet 26. 11. 2019, pa je občina načrtovana sredstva za investicijo povečala na 38.218 EUR.

Občina je z izdajo naročilnice dne 7. 8. 2019 v vrednosti 38.218 EUR prevzela za 6.982 EUR več obveznosti (občina je v letu 2021 izvajalcu plačala 38.218 EUR), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu občine za leto 2019 ob prevzemu obveznosti, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.3.1.b ZJF v drugem odstavku 22. člena med drugim določa, da je pri pripravi skupnega NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove. Tudi Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ⁴⁵ (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji) v prvem odstavku 24. člena določa, da se investicijski projekt uvrsti v NRP, če izpolnjuje pogoje, določene v ZJF in drugih, na njegovi podlagi izdanih predpisih. V tretjem odstavku 24. člena uredbe o enotni metodologiji je določeno, da je temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP dokument identifikacije investicijskega projekta (v nadaljevanju: DIIP), s katerim se med drugim določi izhodiščna vrednost projekta. Uredba o enotni metodologiji v 4. točki prvega odstavka 4. člena določa, da je treba za investicijske projekte pod vrednostjo 300.000 EUR, ki se financirajo s proračunskimi sredstvi, zagotoviti DIIP, v drugem odstavku 4. člena te uredbe pa, da se pri projektih z ocenjeno vrednostjo pod 100.000 EUR vsebina investicijske dokumentacije lahko ustrezno prilagodi (poenostavi), vendar mora vsebovati vse ključne prvine, potrebne za odločanje o investiciji in zagotavljanje spremljanja učinkov.

Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP ni pripravila DIIP oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije (v letu 2021 je izvajalcu plačala 38.218 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.1.c V drugem odstavku 2. člena okvirnega sporazuma je določeno, da so stranke sporazuma izključno izvajalci gradenj, ki jim je naročnik na osnovi izvedenega omejenega postopka priznal sposobnost za izvajanje nizkih gradenj, kot na primer: izgradnja parkirišč, ureditev več odsekov kategoriziranih občinskih cest, ureditev gozdne ceste, izgradnja in rekonstrukcija cest, mostov, kanalizacije, čistilne naprave s kanalizacijo, vodovoda. V prvem odstavku 6. člena okvirnega sporazuma je določeno, da se stranke tega sporazuma dogovorijo, da bo naročnik med strankami tega sporazuma v času trajanja sporazuma (glede na potrebe naročnika) izvedel konkurenco na ta način, da bo stranke tega okvirnega sporazuma vsakokrat, ko bodo izpolnjeni pogoji za izvedbo gradenj iz 2. člena tega sporazuma, pozval k predložitvi ponudbe in izbral izvajalca po merilih iz tega sporazuma.

⁴³ Uradni list RS, št. 34/19.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 73/19.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

Občina je za obnovo ceste Šentjanž–odcep Tovornik k predložitvi ponudbe pozvala le 2 od 12 ponudnikov, ki jim je bila priznana sposobnost za izvajanje gradenj, ter izvajalcu, ki je ponudil najnižjo ceno, izdala naročilnico. ZJN-3 v točki b) sedmega odstavka 48. člena določa, da se okvirni sporazum, ki se sklene z več gospodarskimi subjekti, izvaja s ponovnim odpiranjem konkurence med gospodarskimi subjekti, ki so podpisniki okvirnega sporazuma, če okvirni sporazum ne vključuje vseh pogojev, ki urejajo zagotavljanje gradenj, storitev in blaga. Občina na podlagi okvirnega sporazuma ni odpirala konkurence med strankami okvirnega sporazuma na način, da bi jih pozvala k predložitvi ponudbe, izbrala izvajalca po merilih iz sporazuma ter z njim sklenila gradbeno pogodbo, kot to določa točka b) sedmega odstavka 48. člena ZJN-3 v povezavi z določili okvirnega sporazuma.

2.3.1.d V petem odstavku 48. člena ZJN-3 je med drugim določeno, da se z naročili, oddanimi na podlagi okvirnega sporazuma, nikakor ne smejo bistveno spremeniti pogoji iz navedenega okvirnega sporazuma.

V 11. členu okvirnega sporazuma je med drugim določeno, da bo naročnik na osnovi tega sporazuma za vsako posamezno naročilo z izbrano stranko okvirnega sporazuma sklenil gradbeno pogodbo ter da bo ob sklenitvi gradbene pogodbe zahteval finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in garancijo za odpravo napak v garancijski dobi.

Občina z izbranim ponudnikom ni sklenila gradbene pogodbe ter od ponudnika ob izdaji naročilnice ni zahtevala finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in garancije za odpravo napak v garancijski dobi, kar je v neskladju z določili petega odstavka 48. člena ZJN-3 v povezavi z določili okvirnega sporazuma.

Pojasnilo občine

Naročila, katerih ocenjena vrednost je pod mejno vrednostjo, ki je potrebna za objavo na portalu javnih naročil, je občina oddajala z naročilnico, saj ni pravne podlage, ki bi določala mejno vrednost, od katere dalje mora naročila oddajati po postopkih odpiranja konkurence okvirnega sporazuma. Občina v takih primerih z izbranimi ponudniki ni sklepala gradbenih pogodb in od njih ni zahtevala finančnih zavarovanj, saj meni, da to z vidika namena evidenčnih naročil ni smiselno. Občina je ravnala v skladu z načeli javnega naročanja, saj so bili postopki izvedeni hitro in transparentno, prav tako je zagotavljala konkurenco med ponudniki ter njihovo enakopravno obravnavo.

Na podlagi okvirnega sporazuma se posamezna javna naročila oddajajo le med strankami okvirnega sporazuma, ki so podpisniki sporazuma, pod pogoji iz okvirnega sporazuma.

2.3.1.e Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije⁴⁶ (v nadaljevanju: ZIntPK) v šestem odstavku 14. člena med drugim določa, da mora organ ali organizacija javnega sektorja, ki mora postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, pred sklenitvijo pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV od ponudnika zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj pridobiti izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb

⁴⁶ Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20.

v lastništvu ponudnika ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom.

Razpisna dokumentacija v zvezi z javnim naročanjem Ureditev javnih površin in cest ter druga dela nizkih gradenj v Občini Štore v letih 2019 do 2022⁴⁷ v 15. členu med drugim določa, da mora izbrani ponudnik pred sklenitvijo pogodbe z naročnikom, zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj, izročiti izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družabnikov, ter gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom.

Občina pred izdajo naročilnice ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK v povezavi z določili razpisne dokumentacije.

2.3.1.f Občina je račun v znesku 38.218 EUR plačala 513 dni po prejemu, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019⁴⁸, ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je bila podlaga za izplačilo.

2.3.2 Ureditev občinskih poslovnih prostorov

Občina je v letu 2019 izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 16. 3. 2020 z družbo GES sklenila gradbeno pogodbo za ureditev občinskih poslovnih prostorov v vrednosti 491.307 EUR. K pogodbi je bil 26. 7. 2021 sklenjen aneks št. 1 in 27. 8. 2021 aneks št. 2 zaradi podaljšanja roka izvedbe del ter 28. 10. 2021 aneks št. 3 zaradi dodatnih del v vrednosti 25.886 EUR in podaljšanja roka izvedbe del. Skupna pogodbeni vrednost po sklenitvi aneksa št. 3 je znašala 517.193 EUR. V letu 2021 je občina izvajalcu za izvedena dela plačala 369.946 EUR.

2.3.2.a Občina je DIIP za projekt Ureditev občinskih poslovnih prostorov izdelala februarja 2020, projekt pa je bil uvrščen v NRP ob pripravi Odloka o proračunu Občine Štore za leto 2020⁴⁹ (in s tem njegov sestavni del), ki je bil sprejet 12. 12. 2019. Občina torej DIIP ni pripravila pred uvrstitvijo projekta v NRP (v letu 2021 je izvajalcu plačala 369.946 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.2.b Uredba o enotni metodologiji v tretjem odstavku 11. člena določa, da DIIP vsebuje med drugim navedbo investitorja, izdelovalca investicijske dokumentacije in upravljavca ter strokovnih delavcev oziroma služb, odgovornih za pripravo in nadzor nad pripravo ustrezne investicijske ter projektne in druge dokumentacije, z žigi in podpisi odgovornih oseb, opredelitev razvojnih možnosti in ciljev investicije ter preveritev usklajenosti z razvojnimi strategijami in politikami, predstavitev variant, opredelitev temeljnih prvin, ki določajo investicijo (med drugim specifikacijo investicijskih stroškov s časovnim načrtom izvedbe, varstvo okolja, kadrovsko-organizacijsko shemo s prostorsko

⁴⁷ Maj 2019.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 71/17, 13/18 – ZJF-H, 83/18 in 19/19.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 81/19.

opredelitvijo), skupaj z informacijo o pričakovani stopnji izrabe zmogljivosti oziroma ekonomski upravičenosti projekta, ter ugotovitev smiselnosti in možnosti nadaljnje priprave investicijske, projektne in druge dokumentacije s časovnim načrtom. V četrtem odstavku istega člena uredbe o enotni metodologiji pa je med drugim določeno, da kadar investicijski program iz prve⁵⁰ in četrte⁵¹ alineje prvega odstavka 4. člena ni obvezen, se šteje DIIP za investicijski program ter predstavlja osnovo za odločitev o investiciji in vsebuje poleg smiselno povzete obvezne vsebine še:

- analizo stroškov in koristi, skupaj s predstavitev tistih stroškov in koristi, ki jih ni mogoče izraziti v denarnih enotah, in/ali analizo stroškovne učinkovitosti za posamezne variante;
- obravnavo variant na način iz drugega odstavka 12. člena te uredbe in predstavitev optimalne variante, ki temelji na dokumentaciji iz 13. člena te uredbe;
- prikaz rezultatov ocenjevanja z utemeljitvijo upravičenosti investicijskega projekta.

Občina je februarja 2020 pripravila DIIP, ki pa ni popoln, ker ne vsebuje navedbe investitorja, izdelovalca investicijske dokumentacije in upravljavca ter strokovnih delavcev oziroma služb, odgovornih za pripravo in nadzor nad pripravo ustrezne investicijske ter projektne in druge dokumentacije, z žigi in podpisi odgovornih oseb, opredelitve razvojnih možnosti in ciljev investicije ter preveritev usklajenosti z razvojnimi strategijami in politikami, predstavitev variant, opredelitve temeljnih prvin, ki določajo investicijo (to je specifikacija investicijskih stroškov s časovnim načrtom izvedbe, varstvo okolja, kadrovsko-organizacijska shema s prostorsko opredelitvijo), skupaj z informacijo o pričakovani stopnji izrabe zmogljivosti oziroma ekonomski upravičenosti projekta, ugotovitve smiselnosti in možnosti nadaljnje priprave investicijske, projektne in druge dokumentacije s časovnim načrtom, analize stroškov in koristi, skupaj s predstavitev tistih stroškov in koristi, ki jih ni mogoče izraziti v denarnih enotah, in/ali analize stroškovne učinkovitosti za posamezne variante, obravnave variant, za katere je verjetno, da bi ekonomsko, finančno, časovno in tehnično-tehnološko sprejemljivo izpolnile cilje, in predstavitev optimalne variante ter prikaza rezultatov ocenjevanja z utemeljitvijo upravičenosti investicijskega projekta. Navedeno ravnanje občine je v neskladju s tretjim in četrtem odstavkom 11. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.2.c Občina je 25. 5. 2020 na portalu javnih naročil objavila odločitev o oddaji javnega naročila, gradbene pogodbe ter aneksov h gradbeni pogodbi pa na portalu ni objavila, kar je v neskladju s petim odstavkom 10.a člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja⁵², ki določa, da morajo registrirani zavezanci v roku 48 dni od oddaje javnega naročila, podelitve koncesije ali izbire izvajalca javno-zasebnega partnerstva na podlagi postopka, ki ga urejajo zakoni, ki urejajo javno naročanje, koncesije ali javno-zasebno partnerstvo, objaviti javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodbe o izvedbi javnega naročila, koncesijske pogodbe oziroma pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu na spletnih straneh, ki so namenjene izvajanju elektronskega javnega naročanja, v strojno berljivem formatu.

⁵⁰ Za investicijske projekte z ocenjeno vrednostjo med 300.000 in 500.000 EUR.

⁵¹ Za investicijske projekte pod vrednostjo 300.000 EUR je treba zagotoviti DIIP, in sicer pri tehnološko zahtevnih investicijskih projektih, pri investicijah, ki imajo v svoji ekonomski dobi pomembne finančne posledice (na primer visoki stroški vzdrževanja) in kadar se investicijski projekti (so)financirajo s proračunskimi sredstvi.

⁵² Uradni list RS, št. 51/06 – uradno prečiščeno besedilo, 117/06 – ZDavP-2, 23/14, 50/14, 19/15 – odl. US, 102/15 in 7/18.

Ukrep občine

Občina je 28. 1. 2022 pogodbo in anekse objavila na portalu javnih naročil.

2.3.2.d V 30. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec ob podpisu pogodbe kot jamstvo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti naročniku izročiti 3 blanco podpisane in žigosane menice z meničnimi izjavami v višini 10 % pogodbene vrednosti z DDV in veljavne do vključno 60 dni po preteku roka za končanje del.

Občina je menično izjavo od izvajalca prejela 20. 5. 2021, to je 430 dni po podpisu pogodbe (16. 3. 2020), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Pojasnilo občine

Izvedba investicije je, zaradi drugih izrednih in nepredvidenih obveznosti (finančnih in izvedbenih), ki so v času epidemije covid-19 bremenile občino, ostala v mirovanju. Občina je poslovala omejeno, zato je bilo veliko projektov, ki so bili že v teku, ustavljenih. S pričetkom del je izvajalec občini izročil ustrezno finančno zavarovanje.

2.3.2.e V 30. členu pogodbe je med drugim določeno, da je ob spremembi roka izvedbe del ali vrednosti teh del izvajalec naročniku ob podpisu aneksa k tej pogodbi dolžan izročiti novo finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti s spremenjenim rokom veljavnosti oziroma spremenjeno višino jamstva.

Občina po sklenitvi aneksa št. 2, s katerim se je podaljšal rok za izvedbo del, od izvajalca ni pridobila novega finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti s spremenjenim rokom veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.3 Rekonstrukcija ceste Kompole – del javne poti (Ocvirk–Kvasek) z ureditvijo parkirišča pri igrišču Kompole

Občina je v letu 2020 izvedla postopek oddaje javnega naročila za rekonstrukcijo ceste Kompole – del javne poti (Ocvirk–Kvasek) z ureditvijo parkirišča pri igrišču Kompole na podlagi zbiranja ponudb med vsemi ponudniki, s katerimi je sklenila okvirni sporazum po odprtem postopku, in 5. 11. 2020 z izbranim izvajalcem PGP – Grad, d.o.o. sklenila gradbeno pogodbo za rekonstrukcijo ceste Kompole – del javne poti (Ocvirk–Kvasek) z ureditvijo parkirišča pri igrišču Kompole v vrednosti 116.931 EUR. K pogodbi je bil 23. 12. 2020 sklenjen aneks št. 1 zaradi izvedbe več in manj del, na podlagi katerega se je zmanjšala pogodbena vrednost za 13.377 EUR. Skupna pogodbena vrednost po sklenitvi aneksa je znašala 103.554 EUR. V letu 2021 je občina izvajalcu za izvedena dela plačala 103.554 EUR.

2.3.3.a Občina je novembra 2019 pripravila DIIP, ki pa ni popoln, ker ne vsebuje navedbe investitorja, izdelovalca investicijske dokumentacije in upravljavca ter strokovnih delavcev oziroma služb, odgovornih za pripravo in nadzor nad pripravo ustrezne investicijske ter projektne in druge dokumentacije, z žigi in podpisi odgovornih oseb, opredelitve razvojnih možnosti in ciljev investicije ter preveritev usklajenosti z razvojnimi strategijami in politikami, predstavitev variant, opredelitve temeljnih prvin, ki določajo investicijo (to je specifikacija investicijskih stroškov s časovnim načrtom

izvedbe, varstvo okolja, kadrovsko-organizacijska shema s prostorsko opredelitvijo), skupaj z informacijo o pričakovani stopnji izrabe zmogljivosti oziroma ekonomski upravičenosti projekta, ugotovitve smiselnosti in možnosti nadaljnje priprave investicijske, projektne in druge dokumentacije s časovnim načrtom, analize stroškov in koristi, skupaj s predstavitvijo tistih stroškov in koristi, ki jih ni mogoče izraziti v denarnih enotah, in/ali analize stroškovne učinkovitosti za posamezne variante, obravnave variant, za katere je verjetno, da bi ekonomsko, finančno, časovno in tehnično-tehnološko sprejemljivo izpolnile cilje, in predstavitve optimalne variante ter prikaza rezultatov ocenjevanja z utemeljitvijo upravičenosti investicijskega projekta. Navedeno ravnanje občine je v neskladju s tretjim in četrtem odstavkom 11. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.3.b Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da je izvajalec z deli zaključil 17. 12. 2020. Občina je aneks št. 1 zaradi izvedbe več in manj del v vrednosti 13.377 EUR sklenila 6 dni po zaključku del, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitev ali nabave blaga.

2.3.3.c Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.3.3.d Občina je začasno situacijo v znesku 103.554 EUR plačala z zamudo (125 oziroma 197 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021, ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je bila podlaga za izplačilo.

2.3.4 Izgradnja Športne dvorane Štore

Občina je v letu 2021 po neuspešno izvedenem odprtem postopku izvedla postopek oddaje javnega naročila po konkurenčnem postopku s pogajanjem in 29. 6. 2021 z družbo GES sklenila pogodbo za izgradnjo Športne dvorane Štore v vrednosti 3.558.152 EUR brez DDV. V letu 2021 je občina za izvršena dela izvajalcu in podizvajalcema plačala skupaj 934.851 EUR brez DDV.

2.3.4.a Občina je v proračunu občine za leto 2021, ki je bil sprejet 22. 12. 2020, na proračunski postavki 8.1.8.11 – Športna dvorana Štore načrtovala sredstva za investicijo v znesku 3.293.227 EUR, v rebalansu 1, ki je bil sprejet 7. 7. 2021, pa je načrtovana sredstva za investicijo povečala na 3.664.082 EUR.

Občina je s sklenitvijo pogodbe v vrednosti 3.558.152 EUR prevzela za 264.925 EUR več obveznosti (v letu 2021 je izvajalcu in podizvajalcema plačala 934.851 EUR), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu občine za leto 2021 ob prevzemu obveznosti, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.3.4.b V sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila z dne 12. 4. 2021 je občina navedla ocenjeno vrednost javnega naročila v znesku 3.248.361 EUR brez DDV. Občina je za investicijo zagotovila sredstva v proračunu občine za leto 2021 v znesku 3.293.227 EUR (povezava s točko 2.3.4.a). Občina je v postopku oddaje javnega naročila izvedla pogajanja s 7 ponudniki, komisija pa je ugotovila, da je ponudba družbe GES v vrednosti 3.558.152 EUR brez DDV popolna in najugodnejša.

ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Občina prejete ponudbe, ki je za 264.925 EUR presegala zagotovljena sredstva v proračunu občine za leto 2021, ni izločila kot nedopustne (v letu 2021 je izvajalcu in podizvajalcema plačala 934.851 EUR), kar je v neskladju s točko a) prvega odstavka 89. člena ZJN-3, na podlagi katere se lahko izbere ponudba, ki je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Pojasnilo občine

Občina je podpisala pogodbo z izvajalcem, katerega ponudba je presegla načrtovana proračunska sredstva predvsem z vidika gospodarnosti, saj bi z odlašanjem tvegali, da izvajalci ne bi podpisali pogodbe zaradi prevelikega tveganja dviga cen materiala (višje cene so bile posledica covidnih razmer, ki so ohromile nekatere proizvodne verige). Priprava in izvedba novega razpisa pa bi pomenila znatno povišanje ponudbenih cen, tvegali pa bi tudi izpolnitev roka izvedbe do Eko sklada o sofinanciranju investicije v znesku 850.789 EUR. V času izvedbe javnega naročila se je občina prijavila tudi na razpis Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport ter prejela sklep o sofinanciranju investicije v znesku 734.226 EUR, kar je dodatno razbremenilo občinski proračun in tudi vplivalo na odločitev za podpis pogodbe.

2.3.5 Ureditev sprehajalne poti ob fitnessu na prostem

Občina je v letu 2021 izvedla evidenčni postopek oddaje javnega naročila z zbiranjem ponudb in 16. 9. 2021 izvajalcu Interstar d.o.o. izdala naročilnico za ureditev sprehajalne poti ob fitnessu na prostem v vrednosti 25.846 EUR. V letu 2021 je občina izvajalcu za izvedena dela plačala 25.846 EUR.

2.3.5.a Občina je v rebalansu 1, ki je bil sprejet 7. 7. 2021, na proračunski postavki 4.2.1.13 – Športne površine za podjetno urbano središče "FIT je IN" (podkonto 420402 – Rekonstrukcije in adaptacije) načrtovala sredstva za investicijo v znesku 22.614 EUR, s prerazporeditvijo proračunskih sredstev 18. 10. 2021 pa je načrtovana sredstva za investicijo povečala na 25.846 EUR.

Občina je z izdajo naročilnice v vrednosti 25.846 EUR prevzela za 3.232 EUR več obveznosti (občina je v letu 2021 izvajalcu plačala 25.846 EUR), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu občine za leto 2021 ob prevzemu obveznosti, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

2.3.5.b Občina pred izdajo naročilnice ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.4 Tekoči transferi

2.4.1 Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole

Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 69.195 EUR, kar predstavlja 1,5 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2021.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja⁵³ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom ZOsn, razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu med drugim določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot 4 km. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v prvem razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot 4 km.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot 4 km.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

Tabela 5 prikazuje podatke o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leto 2021.

⁵³ Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21 in 207/21.

Tabela 5 Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leto 2021

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Šolsko leto	Realizacija v letu 2021 v EUR
Izletnik Celje d.o.o. ¹⁾	javno naročilo – odprti postopek ²⁾	2020/2021	40.988
Nomago	javno naročilo – odprti postopek ³⁾	2021/2022	26.747
Nomago	/	2020/2021 2021/2022	640 140
Individualni prevozi	odredbe	2020/2021 2021/2022	248 432
Skupaj		2020/2021 2021/2022	69.195

Opomba: ¹⁾ Družba Izletnik Celje d.o.o. je bila 30. 4. 2018 izbrisana iz sodnega registra zaradi pripojitve k prevzemni družbi Avrigo, d.o.o., ki je 1. 5. 2018 spremenila firmo v Nomago d.o.o. (v nadaljevanju: Nomago).

²⁾ Javno naročilo za storitev prevozov učencev osnovne šole za 3 šolska leta (od 2017/2018 do 2019/2020) je bilo oddano v letu 2017. Pogodba je bila v skladu z 41. členom Zakona o interventnih ukrepih za omilitve in odpravo posledic epidemije COVID-19 podaljšana do 31. 8. 2021.

³⁾ Javno naročilo za storitev prevozov učencev osnovne šole za 3 šolska leta (od 2021/2022 do 2023/2024) je bilo oddano v letu 2021.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2021 storitve prevozov učencev osnovne šole zagotavljala z izvajalcema, izbranimi na podlagi izvedenih odprtih postopkov oddaje javnih naročil v letih 2017 in 2021, s financiranjem nakupa mesečnih vozovnic za javni linijski promet ter s sofinanciranjem individualnih prevozov na podlagi 3 odredb o povračilu stroškov staršu za prevoz lastnega otroka.

2.4.1.a Občina je v letu 2021 na podlagi prejetih računov za nakup mesečnih vozovnic za javni linijski promet družbi Nomago plačala skupaj 780 EUR, ne da bi z njo sklenila pogodbo, niti ji ni izdala naročilnice, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občina je 8. 9. 2023 družbi Nomago izdala naročilnico za mesečne vozovnice za prevoze otrok Osnovne šole Glazija za šolsko leto 2023/2024.

2.4.1.1 Javno naročilo po odprtem postopku

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku za obdobje 3 šolskih let (2017/2018, 2018/2019 in 2019/2020) in 14. 8. 2017 z izbranim izvajalcem Izletnik Celje d.o.o. sklenila pogodbo za izvajanje storitev avtobusnega prevoza osnovnošolskih otrok v vrednosti 234.490 EUR. K pogodbi je bil 26. 9. 2019 sklenjen aneks št. 1 zaradi uskladitve cen

prevozov z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin ter 17. 6. 2020 aneks št. 2 zaradi podaljšanja roka izvedbe del. V letu 2021 je občina izvajalcu po tej pogodbi plačala 40.988 EUR.

2.4.1.1.a Občina pogodbe za izvajanje storitev avtobusnega prevoza osnovnošolskih otrok ni objavila v 48 dneh od oddaje javnega naročila⁵⁴ na spletni strani, namenjeni izvajanju elektronskega javnega naročanja, kar je v neskladju s petim odstavkom 10.a člena Zakona o dostopu do informacij javnega značaja.

Ukrep občine

Občina je 26. 6. 2023 na portalu javnih naročil objavila pogodbo za izvajanje storitev avtobusnega prevoza osnovnošolskih otrok.

2.4.1.1.b Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev⁵⁵ v sedmem odstavku 3. člena med drugim določa, da zavezanec na portalu javnih naročil objavi elektronsko kopijo dodatka k pogodbi v 8 dneh od sklenitve.

Občina na portalu javnih naročil ni objavila aneksov k pogodbi za izvajanje storitev avtobusnega prevoza osnovnošolskih otrok, kar je v neskladju s sedmim odstavkom 3. člena Pravilnika o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev.

Ukrep občine

Občina je 26. 6. 2023 na portalu javnih naročil objavila aneksa k pogodbi za izvajanje storitev avtobusnega prevoza osnovnošolskih otrok.

2.4.1.1.c Občina je račun v znesku 12.818 EUR plačala 47 dni po prejemu, kar je v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS2122.

2.4.2 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 80.050 EUR, kar predstavlja 1,7 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2021.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2021 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 29.370 EUR, na področju kulture v znesku 18.535 EUR in tekoči transferi na področju zaščite in reševanja v znesku 16.725 EUR.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim

⁵⁴ Odločitev o oddaji javnega naročila z dne 9. 8. 2017 je bila objavljena na portalu javnih naročil 11. 8. 2017.

⁵⁵ Uradni list RS, št. 5/15.

razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2021 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla 5 javnih razpisov.

2.4.2.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 29.370 EUR, kar predstavlja 36,7 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2021.

Občina je v letu 2021 na področju športa izvedla 2 javna razpisa, med drugim tudi Javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa, ki jih bo Občina Štore sofinancirala iz občinskega proračuna za leto 2021 (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa), ki ga je 23. 6. 2021 objavila na svoji spletni strani⁵⁶ in 28. 6. 2021 v lokalnem časopisu Štorsi občan⁵⁷. Na podlagi javnega razpisa na področju športa in na njegovi podlagi sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 13 izvajalcem športnih programov v letu 2021 dodelila in izplačala 28.930 EUR⁵⁸.

2.4.2.1.a Objava javnega razpisa na področju športa ni vsebovala datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev in roka, v katerem bodo vlagatelji obveščeni o izidu javnega razpisa, kar je v neskladju s prvim odstavkom 21. člena ZŠpo-1, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.1.b ZŠpo-1 v tretjem odstavku 25. člena določa, da komisija za vsako vlogo ugotovi, ali je pravočasna, ali jo je podala upravičena oseba in ali je popolna. Komisija o odpiranju vlog vodi zapisnik.

Komisija je v zapisniku o odpiranju in ocenjevanju vlog navedla samo, da so vse vloge prispele pravočasno in da so popolne, ni pa razvidno, da bi za vsako posamezno vlogo ugotavljala, ali je bila pravočasna, ali jo je podala upravičena oseba in ali je popolna, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 25. člena ZŠpo-1.

2.4.2.1.c ZŠpo-1 v drugem odstavku 17. člena med drugim določa, da se postopek sofinanciranja izvajanja letnega programa športa iz javnih sredstev izvede kot javni razpis. V drugem odstavku 28. člena ZŠpo-1 je določeno, da je odločba o izbiri ter obsegu sofinanciranja programa ali področja letnega programa športa podlaga za sklenitev pogodb o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa. Občina je 10. 9. 2021 s Športnim društvom Kovinar Štore sklenila dogovor o nakazilu 70 % sredstev, dodeljenih društvu po razpisu v preteklem letu, in sicer kot akontacijo sredstev. Občina je Športnemu društvu Kovinar Štore kot akontacijo sredstev dodelila in izplačala sredstva v skupnem

⁵⁶ Objava na spletni strani ni več aktivna.

⁵⁷ [URL: <https://www.store.si/Files/eMagazine/136/666881/Storski%20obcan%20junij%202021.pdf>], julij 2023.

⁵⁸ Razliko v znesku 440 EUR predstavljajo sredstva, dodeljena in izplačana na podlagi javnega razpisa za dodelitev nagrad športnikom s stalnim prebivališčem v Občini Štore.

znesku 8.000 EUR⁵⁹ po objavi javnega razpisa na področju športa, vendar pred sprejemom odločitve o izbiri izvajalcev in pred sklenitvijo pogodbe, kar je v neskladju z drugim odstavkom 17. člena ZŠpo-1 v povezavi z drugim odstavkom 28. člena ZŠpo-1.

Pojasnilo občine

Zaradi pozne objave razpisa (razpis je bil objavljen junija 2021, rok za prijavo pa se je iztekel 20. 7. 2021) in sprejete odločitve o izbiri izvajalcev je občina z najbolj aktivnim društvom, ki deluje na našem območju, Športnim društvom Kovinar Štore sklenila dogovor o akontaciji za izvedbo tekočih aktivnosti, ki jih je društvo izvajalo v skladu z letnim programom športa. V primeru, da občina društvu ne bi izplačala akontacije pred zaključenim razpisom, društvo ne bi moglo izpolniti aktivnosti, ki jih vsako leto izvede in ki so skladne z izvajanjem letnega programa športa v občini. Aktivnosti so bile torej že v teku in je bilo ob podpisu dogovora o akontaciji že jasno, da občina sofinancira program društva, skladen z letnim programom športa.

2.4.2.1.d Občina je 5. 11. 2021 s Športnim društvom Kovinar Štore sklenila pogodbo o sofinanciranju letnega programa športa v vrednosti 18.845 EUR, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo⁶⁰, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

Ukrep občine

Občina je 5. 6. 2023 s Športnim društvom Kovinar Štore sklenila aneks k pogodbi o sofinanciranju letnega programa športa za leto 2021, v katerega je vključila protikorupcijsko klavzulo. Prav tako je protikorupcijsko klavzulo vključila v pogodbo o sofinanciranju letnega programa športa za leto 2022, sklenjeno s Športnim društvom Kovinar Štore.

2.4.2.1.e Občina je 15. 9. 1999 s Športnim društvom Kovinar Štore sklenila najemno pogodbo, s katero sta se pogodbeni stranki dogovorili o brezplačni uporabi površin za šport v naravi⁶¹ v skupni izmeri 27.907 m² za nedoločen čas.

S 24. 6. 2017 je začel veljati ZŠpo-1 ki določa, da so v skladu s prvim odstavkom 67. člena športni objekti in površine za šport v naravi športni centri, športni objekti, vadbeni prostori, vadbene površine ter površine za šport v naravi. Javni športni objekti in površine za šport v naravi so v skladu s prvim odstavkom 68. člena ZŠpo-1 športni objekti in površine za šport v naravi iz 67. člena, ki so v lasti lokalnih skupnosti. Sofinanciranje stroškov uporabe javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalnih skupnosti, se v skladu s četrtem odstavkom 71. člena ZŠpo-1 lahko izvede tudi v obliki brezplačne uporabe javnih športnih objektov in površin za šport v naravi. Sofinanciranje se izvede z javnim razpisom na podlagi prednostnih kriterijev, ki so določeni v prvem,

⁵⁹ Preostanek sredstev, ki je bil Športnemu društvu Kovinar Štore dodeljen na javnem razpisu za šport, v znesku 10.845 EUR mu je občina nakazala po sklenitvi pogodbe.

⁶⁰ Protikorupcijska klavzula je bila vključena v Dogovor o dodelitvi akontacij za izvajanje programov športa v letu 2021, ki ga je občina s Športnim društvom Kovinar Štore sklenila 10. 9. 2021.

⁶¹ Travnato nogometno igrišče, travnik okoli nogometnega igrišča, roketno igrišče, košarkarsko igrišče, športne garderobe, tenis igrišče, travnik okoli garderob.

drugem in tretjem odstavku istega člena. Iz navedenega izhaja, da lahko občina oddaja športne objekte in površine za šport v naravi v brezplačno uporabo samo na podlagi javnega razpisa.

Občina je tudi po uveljavitvi ZŠpo-1 in vse do konca obdobja, na katero se nanaša revizija, Športnemu društvu Kovinar Štore zagotavljala brezplačno uporabo površin za šport v naravi na podlagi neposredne najemne pogodbe. Občina po uveljavitvi ZŠpo-1 ni izvedla aktivnosti, s katerimi bi površine za šport v naravi dodelila v uporabo po postopku in na način, ki bi bil v skladu z veljavnimi predpisi (odpovedala najemno pogodbo, objavila javni razpis in drugo), s čimer ni zagotovila spoštovanja določbe četrtega odstavka 71. člena ZŠpo-1.

Ukrep občine

Občina je z dopisom z dne 20. 10. 2023 Športno društvo Kovinar Štore obvestila o odpovedi najemne pogodbe z dne 15. 9. 1999, s 3-mesečnim odpovednim rokom.

2.4.2.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 18.535 EUR, kar predstavlja 23,2 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2021.

Tabela 6 prikazuje podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2021 na področju kulture in načinu njihove dodelitve.

Tabela 6 Izplačani tekoči transferi na področju kulture v letu 2021 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v EUR	delež v %
Dodelitev z javnim razpisom	7	17.710	95,5
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	1	825	4,5
Skupaj	8	18.535	100

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2021 na področju kulture dodelila in izplačala skupaj 18.535 EUR, in sicer 95,5 % na podlagi javnega razpisa ter 4,5 % brez javnega razpisa (dopustne izjeme).

Občina je 19. 3. 2021 na svoji spletni strani⁶² in 29. 3. 2021 v lokalnem časopisu Štorsi občan⁶³ objavila Javni razpis za sofinanciranje programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti za leto 2021 (v nadaljevanju: javni razpis na področju kulture). Na podlagi javnega razpisa na področju

⁶² Tako kot opomba 56.

⁶³ [URL: <https://www.store.si/Files/eMagazine/136/666882/Storski%20obcan%20marec%202021.pdf>], julij 2023.

kulture in na njegovi podlagi sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 7 izvajalcem v letu 2021 dodelila in izplačala 17.710 EUR.

2.4.2.2.a ZUJIK v prvem odstavku 14. člena med drugim določa, da lokalna skupnost sprejme svoj lokalni program za kulturo za obdobje 4 let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. V drugem odstavku 14. člena ZUJIK pa je določeno, da lokalnim skupnostim, razen mestnim občinam, ni treba sprejeti lokalnega programa za kulturo, če opredelijo javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti.

Občina za leto 2021 ni imela sprejetega lokalnega programa za kulturo, prav tako tudi javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje ni opredelila v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, kar je v neskladju s 14. členom ZUJIK.

Ukrep občine

Občina je 1. 3. 2023 sprejela Lokalni program za kulturo v Občini Štore 2023–2027.

2.4.2.2.b Objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala področja oziroma področij kulturnih programov ali projektov, ki so predmet javnega razpisa, kar je v neskladju s prvim odstavkom 114. člena ZUJIK, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.2.c ZUJIK v drugem odstavku 114. člena določa, da lahko občina v besedilu objave javnega razpisa poleg vsebin javnega razpisa, določenih v prvem odstavku istega člena, objavi tudi druge podatke, če so potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa.

Občina je v objavi javnega razpisa na področju kulture navedla, da se bodo prispele vloge ovrednotile na podlagi meril, določenih v Pravilniku o sofinanciranju programov na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Štore⁶⁴, kjer so navedena posamezna merila in število možnih točk, ki jih vlagatelji lahko dosežejo pri posameznem merilu⁶⁵. Občina v pravilniku na področju kulture, besedilu javnega razpisa in v razpisni dokumentaciji ni določila načina uporabe teh meril (v letu 2021 je izplačala 17.710 EUR). Občina bi morala za zagotovitev transparentne in enakopravne obravnave potencialnih prejemnikov sredstev določiti tudi način uporabe meril, ker pa ga ni določila, je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 114. člena ZUJIK.

⁶⁴ Uradni list RS, št. 61/04.

⁶⁵ Na primer: pri merilu število aktivnih članov glede na plačano članarino je najvišje možno število doseženih točk 15, ni pa določeno, v katerem primeru se vloga ovrednoti z določenim številom točk, pri merilu vzgojno-izobraževalno delo je najvišje možno število doseženih točk 20, ni pa določeno, v katerem primeru se vloga ovrednoti z določenim številom točk.

Ukrep občine

Občina je oktobra 2023 pripravila osnutek Pravilnika za vrednotenje ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v Občini Štore, v prilogi katerega je določila način uporabe meril za vrednotenje programov ljubiteljske kulturne dejavnosti v občini.

2.4.2.2.d Občina je v objavi javnega razpisa na področju kulture na svoji spletni strani dne 19. 3. 2021 in v lokalnem časopisu Štorsi občan dne 29. 3. 2021 določila, da je rok za predložitev vlog najkasneje do 14. 4. 2021. Občina je z določitvijo razpisnega roka, ki je bil krajši od 1 meseca (26 dni oziroma 16 dni), ravnala v neskladju s 115. členom ZUJIK, ki določa, da mora razpis trajati najmanj 1 mesec.

2.4.2.2.e ZUJIK v četrtem odstavku 117. člena določa, da komisija za odpiranje vlog za vsako vlogo ugotovi, ali je pravočasna, ali jo je podala oseba, ki izpolnjuje v javnem razpisu določene pogoje (upravičena oseba), in ali je popolna glede na besedilo javnega razpisa, v prvem odstavku 118. člena pa določa, da komisija za odpiranje vlog za ustrezne vloge pripravi skupno poročilo, ki vsebuje šifro vloge, prijavitelja in naslov kulturnega programa oziroma projekta.

Iz dokumentacije javnega razpisa na področju kulture ni razvidno, da bi komisija za odpiranje vlog, za vsako vlogo ugotovila, ali je pravočasna, ali jo je podala oseba, ki izpolnjuje v javnem razpisu določene pogoje (upravičena oseba), in ali je popolna glede na besedilo javnega razpisa. Prav tako komisija za odpiranje vlog ni pripravila skupnega poročila o ustreznih vlogah. Navedeno je v neskladju s četrtem odstavkom 117. člena in prvim odstavkom 118. člena ZUJIK.

2.4.2.3 Tekoči transferi na področju programov ostalih društev

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju programov ostalih društev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 8.360 EUR, kar predstavlja 10,4 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je 29. 3. 2021 v lokalnem časopisu Štorsi občan⁶⁶ in 30. 4. 2021 na svoji spletni strani⁶⁷ objavila Javni razpis za sofinanciranje programov ostalih društev v Občini Štore za leto 2021 (v nadaljevanju: javni razpis na področju programov ostalih društev). Na podlagi javnega razpisa na področju programov ostalih društev in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 10 izvajalcem v letu 2021 dodelila in izplačala 8.360 EUR.

2.4.2.3.a Objava javnega razpisa na področju programov ostalih društev ni vsebovala obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, ter datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih.

⁶⁶ Tako kot opomba 63.

⁶⁷ Tako kot opomba 56.

2.4.2.3.b Pravilnik o postopkih v tretjem odstavku 220. člena določa, da mora občina v razpisni dokumentaciji med drugim navesti vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, način njihove uporabe in pomen posameznih meril.

Občina je v objavi javnega razpisa na področju programov ostalih društev navedla, da se bodo prispele vloge ovrednotile v skladu s Pravilnikom o sofinanciranju programov ostalih društev v Občini Štore⁶⁸, ki vsebuje posamezna merila in število možnih točk, ki jih vlagatelji lahko dosežejo pri posameznem merilu⁶⁹, ne vsebuje pa načina uporabe teh meril. Občina tega prav tako ni določila v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji. Občina za nobeno merilo ni navedla načina njihove uporabe in njihovega pomena. Občina bi morala za zagotovitev transparentne in enakopravne obravnave potencialnih prejemnikov sredstev določiti tudi način uporabe meril in njihov pomen, ker pa ga ni določila, je ravnala v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

2.4.2.3.c Pravilnik o postopkih v prvem odstavku 223. člena določa, da mora o odpiranju vlog komisija voditi zapisnik ter obvezne sestavine zapisnika.

Strokovna komisija za izvedbo postopka javnega razpisa na področju programov ostalih društev ni pripravila zapisnika o odpiranju vlog, kar je v neskladju s prvim odstavkom 223. člena pravilnika o postopkih.

2.4.2.4 Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet

Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja⁷⁰ v prvem in drugem odstavku 10. člena določa, da mora občina v zvezi z javnimi razpisi, ki jih vodi, na svetovni splet posredovati dokumentacijo o najmanj naslednjih javno dostopnih informacijah javnega značaja:

- javni razpis in razpisno dokumentacijo – z dnem objave javnega razpisa;
- dokumentacijo o članih komisij za izvedbo postopkov javnih razpisov ter prejemnikih in višini prejetih sredstev – najpozneje v 7 dneh po izdaji sklepov o izbiri prejemnikov sredstev in
- zaključno poročilo ali povzetek o poteku in rezultatih porabljenih sredstev – najpozneje v 14 dneh od potrditve oziroma sprejetja poročila.

2.4.2.4.a Občina na svetovnem spletu ni objavila dokumentacije o članih komisije za izvedbo postopka javnega razpisa ter zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnih razpisih na področju športa, kulture ter programov ostalih društev, kar je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 10. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja.

⁶⁸ Uradni list RS, št. 61/04 in 35/10.

⁶⁹ Tako kot opomba 65.

⁷⁰ Uradni list RS, št. 24/16.

Ukrep občine

Občina je julija 2023 na svoji spletni strani⁷¹ objavila dokumentacijo o članih komisije za izvedbo postopka javnega razpisa in zaključno poročilo po izvedenih javnih razpisih na področju športa, kulture in programov ostalih društev.

2.5 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in ZFO-1, ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštev občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se je v letu 2021 dolgoročno zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu, in sicer je:

- 2. 8. 2021 z DH d.d. sklenila kreditno pogodbo za investicijo ureditev knjižnice in občinskih prostorov v vrednosti 370.000 EUR; za zadolžitev je pridobila soglasje Ministrstva za finance;
- 7. 10. 2021 z Eko skladom, j.s. sklenila kreditno pogodbo za investicijo izgradnja športne dvorane Štore v vrednosti 2.110.337 EUR (črpanje kredita v letu 2021 v znesku 866.155 EUR⁷²); za zadolžitev je pridobila soglasje Ministrstva za finance.

V letu 2021 je občina odplačala 114. 844 EUR⁷³ obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 10 % realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

ZFO-1 v prvem odstavku 21. člena določa, da se v državnem proračunu zagotavljajo dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih

⁷¹ [URL: <https://www.store.si/objava/791762> in <https://www.store.si/objava/791254>], julij 2023.

⁷² Na podlagi dodatka št. 1 h kreditni pogodbi z dne 4. 5. 2022.

⁷³ Glavnice v znesku 106.056 EUR in obresti v znesku 8.788 EUR.

proračunov, v drugem odstavku 21. člena⁷⁴ pa je določal, da se del sredstev iz prejšnjega odstavka občinam za vsako proračunsko leto zagotovi v višini 6 % skupne primerne porabe občin.

Zakon o spremembah Zakona o financiranju občin⁷⁵ (v nadaljevanju: ZFO-1C) je v prehodnih in končnih določbah prvega odstavka 10. člena določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 občinam v letih 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 in 2023 zagotavljajo sredstva v višini 3 % v obliki nepovratnih sredstev iz državnega proračuna, 3 % pa v obliki povratnih sredstev kot dodatno zadolževanje občin v proračunu države, ter v četrtem odstavku istega člena, da se v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1 ne všteva v zadolžitev iz prvega odstavka tega člena.

Prvi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017⁷⁶ (v nadaljevanju: ZIPRS1617) je med drugim določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letu 2016 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 % skupne primerne porabe občin, pri čemer se 2 % sredstev v letu 2016 zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 % sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1617 je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1. Enako sta za leto 2018 določala prvi in drugi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018⁷⁷ (v nadaljevanju: ZIPRS1718).

Tabela 7 prikazuje osnovo za zadolžitev⁷⁸, znesek dovoljenega odplačila dolga⁷⁹ in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2021.

⁷⁴ Drugi odstavek 21. člena ZFO-1 je bil črtan z uveljavitvijo Zakona o finančni razbremenitvi občin (Uradni list RS, št. 189/20), ki se je začel uporabljati 1. 1. 2021.

⁷⁵ Uradni list RS, št. 71/17 in 21/18 – popr.; velja od 1. 1. 2018. Z uveljavitvijo Zakona o finančni razbremenitvi občin je bil v ZFO-1C 10. člen črtan.

⁷⁶ Uradni list RS, št. 96/15, 46/16 in 80/16 – ZIPRS1718.

⁷⁷ Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17 in 71/17 – ZIPRS1819.

⁷⁸ Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

⁷⁹ Osnova za zadolžitev * 10 %.

Tabela 7 Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2021

Osnova za zadolžitev, v EUR	3.502.648
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v EUR	350.265
Znesek dejanskega odplačila dolga, v EUR	114.844
od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617 in ZIPRS1718 oziroma 10. člena ZFO-1C	24.930
Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v %	2,6
Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v %	25,7

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Tabela 8 prikazuje izračun obsega zadolževanja občine v letu 2021 po določilih 10.b člena ZFO-1.

Tabela 8 Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2021 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2021 v EUR	Odplačila obveznosti v letu 2021 v EUR	Delež odplačil obveznosti v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova ¹⁾) *100
Dolgoročna posojila	2.314.267	89.914 ²⁾	2,6
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti ³⁾	0	0	/
Izdana poročstva občine	0	0	/
Skupaj	2.314.267	89.914	2,6

Opomba: ¹⁾ Osnova znaša 3.502.648 EUR.

²⁾ Ni vključeno odplačilo dolga iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617 in ZIPRS1718 oziroma 10. člena ZFO-1C v znesku 24.930 EUR.

³⁾ Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Odplačila obveznosti občine niso presegla zakonsko določene meje 10 % po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

2.5.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja se lahko v skladu z določili prvega odstavka 88. člena ZJF zadolžujejo in izdajajo poročstva samo, če je z zakonom, ki ureja financiranje občin, to dovoljeno, in pod pogoji, ki jih določi občinski svet. Drugi odstavek 88. člena ZJF pa določa, da se pravne osebe, v katerih ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje, lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva pod pogoji, ki jih določi občinski svet.

Po določilih prvega odstavka 10.g člena ZFO-1 se lahko posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, zadolžujejo in izdajajo

poročstva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet, in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Soglasje na podlagi tretjega odstavka 10.g člena ZFO-1 izda občinski svet. Četrty odstavek 10.g člena ZFO-1 določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Tabela 9 prikazuje podatke o zadolžitvi pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2021.

Tabela 9 Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2021

Vrsta zadolžitve	Stanje dolga 31. 12. 2021 v EUR	Odplačilo dolga v letu 2021 v EUR
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	/	/
Zadolžitev brez soglasij občine	35.389	5.076
Izdana poročstva	/	/
Skupaj zadolžitev javnega sektorja na ravni občine	35.389	5.076

Vir: podatki občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine iz zadolžitev brez soglasij občine je na dan 31. 12. 2021 znašalo 35.389 EUR in se nanaša na zadolžitev:

- Simbio d.o.o. (v nadaljevanju: družba Simbio) v znesku 387.000 EUR iz dolgoročnega kredita⁸⁰; glede na lastniški delež občine⁸¹ v družbi Simbio se na občino nanaša zadolžitev v znesku 18.189 EUR (celotno odplačilo dolga je v letu 2021 znašalo 108.000 EUR, od tega se na občino glede na njen lastniški delež nanaša 5.076 EUR); družba Simbio za soglasje k zadolžitvi ni zaprosila občine, ampak svet ustanoviteljev družbe⁸², ki ga sestavljajo župani občin soustanoviteljic; čeprav Sklep o ustanovitvi Sveta ustanoviteljev javnega podjetja Javne naprave, d.o.o. med njegovimi pristojnostmi izrecno ne določa izdajanja soglasja k zadolžitvi, pa v zadnji alineji 4. člena določa, da ima svet ustanoviteljev pristojnosti tudi v drugih primerih, ko tako določa zakon ali drug predpis;
- javnega zavoda Celjske lekarne (v nadaljevanju: Celjske lekarne) v znesku 500.000 EUR iz pogodbe o dolgoročnem kreditu⁸³; glede na lastniški delež občine⁸⁴ v Celjskih lekarnah se na občino nanaša zadolžitev v znesku 17.200 EUR (v letu 2021 Celjske lekarne niso odplačevale obveznosti iz dolgoročnega kredita); Celjske lekarne so se brez izrecnega soglasja občin ustanoviteljic zadolžile na podlagi prvega odstavka 20. člena Odloka o ustanovitvi javnega

⁸⁰ Družba Simbio je 27. 8. 2015 sklenila pogodbo o dolgoročnem kreditu z DBS d.d. za investicijo v osnovna sredstva.

⁸¹ Občina ima v družbi Simbio 4,7-odstotni lastniški delež.

⁸² Sklep o ustanovitvi Sveta ustanoviteljev javnega podjetja Javne naprave, d.o.o. (Uradni list RS, št. 24/07) v 2. členu določa, da svet ustanoviteljev sestavljajo župani občin ustanoviteljic Javne naprave d.o.o. (31. 3. 2008 se je družba Javne naprave d.o.o. preimenovala v družbo Simbio).

⁸³ Celjske lekarne so 8. 9. 2021 sklenile pogodbo o dolgoročnem kreditu z Novo KBM d.d. za nakup poslovnih prostorov.

⁸⁴ Občina ima v Celjskih lekarnah 3,44-odstotni lastniški delež.

lekarniškega zavoda Celjske lekarne⁸⁵, ki določa, da se zavod lahko zadolži brez soglasja občin ustanoviteljic do 500.000 EUR, če ima zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov.

2.5.2.a Kljub temu da občinski svet v odloku o proračunu občine za leto 2021 ni določil pogojev, pod katerimi se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine lahko zadolžijo, niti ni določil obsega zadolževanja⁸⁶, kot to določata prvi in četrti odstavek 10.g člena ZFO-1, so se Celjske lekarne v letu 2021 zadolžile, kar kaže na pomanjkljiv nadzor občine nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Občina zato ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

2.5.3 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin⁸⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v prvem odstavku 9. člena določa, da mora občina najkasneje do 31. 1. tekočega leta prek aplikacije e-Dolg-občine Ministrstvu za finance poslati podatke o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega koledarskega leta. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

2.5.3.a Občina bi morala od 3 javnih zavodov in 2 javnih podjetij, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2022 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2021, vendar je podatke pravočasno pridobila od 2 javnih zavodov in 2 javnih podjetij, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je.

Podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021 občina ni pridobila od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

⁸⁵ Uradni list RS, št. 121/20.

⁸⁶ Prvi odstavek 11. člena odloka o proračunu občine za leto 2021 določa, da se posredni uporabniki občinskega proračuna, javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, lahko v letu 2021 zadolžijo do skupne višine 0 EUR.

⁸⁷ Uradni list RS, št. 3/13.

Ukrep občine

Občina je do 15. 1. 2023 od 3 javnih zavodov in 2 javnih podjetij, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, pridobila podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2022.

2.5.4 Primerjava stanja dolga

Tabela 10 prikazuje nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 10 Stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v EUR	2.314.267	816.409.497	0,3
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v EUR	2.349.656	1.046.634.055	0,2
Število prebivalcev	4.204	2.044.447	0,2
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v EUR	550	399	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v EUR	559	512	/
Prihodki BPO, v EUR	3.909.577	2.498.125.299	0,2
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v %	59,2	32,7	/

Vir: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2021 pomeni 0,3 % zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,2 % prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2021 je za 151 EUR oziroma 37,8 % večji od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2021 je za 47 EUR oziroma 9,2 % večji od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2021 za 26,5 odstotne točke večji od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

2.6 Druga področja poslovanja

2.6.1 Imenovanje tajnika občine

2.6.1.a ZLS v tretjem odstavku 49. člena določa, da občinsko upravo usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine, ki ga imenuje in razrešuje župan. Tajnik občine je uradnik po zakonu, ki ureja položaj javnih uslužbencev. S splošnimi akti občine se lahko za položaj tajnika občine določi naziv direktor ali direktorica občinske uprave.

Občina v letu 2021 ni imela tajnika občine, saj ga župan ni imenoval, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 49. člena ZLS.

Ukrep občine

Občina je 22. 11. 2023 na svoji spletni strani⁸⁸ objavila Javni natečaj za zasedbo položajnega delovnega mesta "direktor občinske uprave".

⁸⁸ [URL: <https://www.store.si/objave/58>], november 2023.

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Občine Štore** v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine).

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Štore v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine), ni poslovala v skladu s predpisi, pogodbenimi določili, določili okvirnega sporazuma ter razpisne dokumentacije v naslednjih primerih:

priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine:

- obrazložitve proračuna občine za leto 2021 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.a;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 ni prikazala veljavnega proračuna za leto 2021 in indeksa med realiziranim in veljavnim proračunom za leto 2021; v okviru obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 ni pripravila poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2021 ni popolno; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točke 2.1.1.b, 2.1.1.c in 2.1.1.d;
- poročilo o realizaciji proračuna občine v prvem polletju 2021 ni popolno, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.2.a;
- ni zagotovila evidentiranja predobremenitev proračuna oziroma ni vzpostavila evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.1.3.a;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021 oziroma Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022 – točka 2.1.4.a;

prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem:

- načrt razpolaganja s stavbami in deli stavb za leto 2021 ne vsebuje vseh predpisanih podatkov; zapisnik o odpiranju ponudb ne vsebuje vseh obveznih sestavin; po opravljeni izbiri je prepozno sklenila najemno pogodbo z najugodnejšim ponudnikom; v 1 primeru oddaje stvarnega premoženja v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; navedena ravnanja so bila oziroma so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.1.a, 2.2.2.2.a, 2.2.2.2.b in 2.2.2.2.c;
- po opravljeni izbiri je prepozno sklenila prodajno pogodbo z najugodnejšim ponudnikom; dogovorila se je za rok plačila preostalega dela kupnine, ki je bil daljši od 30 dni od sklenitve pogodbe; pri prodaji nepremičnega premoženja in oddaji stvarnega premoženja v občasno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; pri oddaji prostorov za mesečno najemnino, ki ne odraža realne vrednosti višine najemnine, ni spoštovala načela gospodarnosti; navedena ravnanja so bila oziroma so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.2.a, 2.2.1.2.b, 2.2.1.2.c, 2.2.2.2.d in 2.2.2.3.a;
- v 1 primeru oddaje prostorov v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja; v najemni pogodbi ni določila obveznosti najemnika, da nosi stroške uporabe stavbnega zemljišča; navedeni ravnanji sta bili v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točki 2.2.2.1.a in 2.2.2.1.b;
- najemnine ni letno usklajevala z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin, kar je v neskladju s pogodbenimi določili in Zakonom o javnih financah – točka 2.2.2.1.c;
- ni izkazala, da bi prihodke od najemnin v skupnem znesku 3.410 EUR, ki jih je pobotala z odhodki za gostinske storitve, namenila za nakup, gradnjo in vzdrževanje stvarnega premoženja občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.2.2.e;

javna naročila pri investicijskih odhodkih:

- z izdajo 2 naročilnic ter s sklenitvijo 1 pogodbe je prevzela za skupno 275.139 EUR več obveznosti (v letu 2021 je izvajalcem plačala skupaj 998.915 EUR), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu občine ob prevzemu obveznosti; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.3.1.a, 2.3.4.a in 2.3.5.a;
- pred uvrstitvijo 2 projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije (v letu 2021 je izvajalcema plačala skupaj 408.164 EUR), kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točki 2.3.1.b in 2.3.2.a;
- v 1 primeru na podlagi okvirnega sporazuma naročila ni oddala v skladu s pravili, ki jih določa Zakon o javnem naročanju v povezavi z okvirnim sporazumom, z izbranim ponudnikom ni sklenila gradbenih pogodb ter od ponudnika ni zahtevala finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in garancije za odpravo napak (v letu 2021 je izvajalcu plačala 38.218 EUR); navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju v povezavi z okvirnim sporazumom – točki 2.3.1.c in 2.3.1.d;
- pred izdajo 2 naročilnic in pred sklenitvijo 1 pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju z Zakonom o

integriteti in preprečevanju korupcije oziroma z določili razpisne dokumentacije – točke 2.3.1.e, 2.3.3.c in 2.3.5.b;

- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskega plačilnega roka, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 – točka 2.3.1.f;
- v 2 primerih dokument identifikacije investicijskega projekta ne vsebuje vseh predpisanih sestavin, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točki 2.3.2.b in 2.3.3.a;
- gradbene pogodbe in aneksov ni objavila v 48 dneh od oddaje javnega naročila na spletni strani, namenjeni izvajanju elektronskega javnega naročanja, kar je v neskladju z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja – točka 2.3.2.c;
- menično izjavo je pridobila prepozno; po sklenitvi aneksa k pogodbi, s katerim se je podaljšal rok za izvedbo del, ni pridobila novega finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti s spremenjenim rokom veljavnosti; navedeni ravnanji sta v neskladju s pogodbenimi določili – točki 2.3.2.d in 2.3.2.e;
- aneks k pogodbi je sklenila po zaključku del, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.3.b;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskega plačilnega roka, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021 – točka 2.3.3.d;
- ponudbe, ki je presegla zagotovljena sredstva v proračunu občine, ni izločila kot nedopustne (v letu 2021 je izvajalcu plačala 934.851 EUR), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.3.4.b;

tekoči transferi:

- za nakup mesečnih vozovnic za javni linijski promet je plačala 780 EUR, ne da bi sklenila pisno pogodbo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.1.a;
- pogodbe ni objavila v 48 dneh od oddaje javnega naročila na spletni strani, namenjeni izvajanju elektronskega javnega naročanja, kar je v neskladju z Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja – točka 2.4.1.1.a;
- na portalu javnih naročil ni objavila aneksov k pogodbi, kar je v neskladju s Pravilnikom o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev – točka 2.4.1.1.b;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022 – točka 2.4.1.1.c;
- v objavi javnega razpisa na področju športa ni navedla vseh obveznih sestavin; ni razvidno, da bi komisija za vsako posamezno vlogo ugotavljala, ali je pravočasna, ali jo je vložila upravičena oseba in ali je popolna; društvu je kot akontacijo dodelila in izplačala sredstva v znesku 8.000 EUR, preden je z njim sklenila pogodbo o sofinanciranju letnega programa športa za leto 2021; društvu je zagotavljala brezplačno uporabo površin za šport v naravi, ne da bi izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o športu – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b, 2.4.2.1.c in 2.4.2.1.e;

- v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.4.2.1.d;
- ni imela sprejetega lokalnega programa za kulturo; v objavi javnega razpisa na področju kulture ni navedla vseh obveznih sestavin; v javnem razpisu na področju kulture ni določila načina uporabe meril (v letu 2021 je izplačala 17.710 EUR); v objavi javnega razpisa na področju kulture je določila razpisni rok, krajši od 1 meseca; iz dokumentacije javnega razpisa na področju kulture ni razvidno, da bi komisija za odpiranje vlog za vsako vlogo ugotovila, ali je pravočasna, ali jo je podala oseba, ki izpolnjuje v javnem razpisu določene pogoje (upravičena oseba), in ali je popolna glede na besedilo javnega razpisa, poleg tega ni pripravila skupnega poročila o ustreznih vlogah; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.2.2.a, 2.4.2.2.b, 2.4.2.2.c, 2.4.2.2.d in 2.4.2.2.e;
- v objavi javnega razpisa na področju programov ostalih društev ni navedla vseh obveznih sestavin; v javnem razpisu na področju programov ostalih društev ni določila načina uporabe meril (v letu 2021 je izplačala 8.360 EUR); strokovna komisija ni pripravila zapisnika o odpiranju vlog; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.3.a, 2.4.2.3.b in 2.4.2.3.c;
- na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov na področju športa, kulture ter programov ostalih društev, kar je v neskladju z Uredbo o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja – točka 2.4.2.4.a;

zadolževanje:

- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.2.a;
- od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.3.a;

druga področja poslovanja:

- župan v letu 2021 ni imenoval tajnika občine, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi – točka 2.6.1.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Štore v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine), zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi, pogodbenimi določili, določili okvirnega sporazuma ter razpisne dokumentacije.

4. Priporočila

Občini Štore priporočamo, naj:

- pripravi opise poslovnih procesov, v katerih se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo, in sicer za poslovne procese:
 - priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine,
 - prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem,
 - javnega naročanja,
 - dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter
 - zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
- v postopkih javnih razpisov za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam določi način uporabe meril.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Občini Štore,
2. Državnemu zboru Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si