Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Občine Štore

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Štore v letu 2021 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine).** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Štore v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (imenovanje tajnika občine).

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Štore v letu 2021 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi, pogodbenimi določili, določili okvirnega sporazuma ter razpisne dokumentacije v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine za leto 2021, poročilo o realizaciji proračuna občine v prvem polletju 2021 in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2021 niso popolni; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 ni prikazala veljavnega proračuna za leto 2021 in indeksa med realiziranim in veljavnim proračunom za leto 2021; v okviru obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 ni pripravila poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov; ni zagotovila evidentiranja predobremenitev proračuna oziroma ni vzpostavila evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* načrt razpolaganja s stavbami in deli stavb za leto 2021 ter zapisnik o odpiranju ponudb nista popolna; po opravljeni izbiri je prepozno sklenila najemno pogodbo z najugodnejšim ponudnikom; pri oddaji stvarnega premoženja v najem, prodaji nepremičnega premoženja in oddaji stvarnega premoženja v občasno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; po opravljeni izbiri je prepozno sklenila prodajno pogodbo z najugodnejšim ponudnikom; dogovorila se je za rok plačila preostalega dela kupnine, ki je bil daljši od 30 dni od sklenitve pogodbe; pri oddaji prostorov za mesečno najemnino, ki ne odraža realne vrednosti višine najemnine, ni spoštovala načela gospodarnosti; v 1 primeru oddaje prostorov v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja; v najemni pogodbi ni določila obveznosti najemnika, da nosi stroške uporabe stavbnega zemljišča; najemnine ni letno usklajevala z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin; ni izkazala, da bi prihodke od najemnin, ki jih je pobotala z odhodki za gostinske storitve, namenila za nakup, gradnjo in vzdrževanje stvarnega premoženja občine;
* z izdajo 2 naročilnic ter s sklenitvijo 1 pogodbe je prevzela več obveznosti, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu občine ob prevzemu obveznosti; pred uvrstitvijo 2 projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; v 1 primeru na podlagi okvirnega sporazuma naročila ni oddala v skladu s pravili, ki jih določa Zakon o javnem naročanju v povezavi z okvirnim sporazumom, z izbranim ponudnikom ni sklenila gradbene pogodbe ter od ponudnika ni zahtevala finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in garancije za odpravo napak; pred izdajo 2 naročilnic in pred sklenitvijo 1 pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskega plačilnega roka; v 2 primerih dokument identifikacije investicijskega projekta ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; gradbene pogodbe in aneksov ni objavila v 48 dneh od oddaje javnega naročila na spletni strani, namenjeni izvajanju elektronskega javnega naročanja; menično izjavo je pridobila prepozno; po sklenitvi aneksa k pogodbi, s katerim se je podaljšal rok za izvedbo del, ni pridobila novega finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti s spremenjenim rokom veljavnosti; aneks k pogodbi je sklenila po zaključku del; ponudbe, ki je presegla zagotovljena sredstva v proračunu občine, ni izločila kot nedopustne;
* za nakup mesečnih vozovnic za javni linijski promet je plačala 780 EUR, ne da bi sklenila pisno pogodbo; pogodbe ni objavila v 48 dneh od oddaje javnega naročila na spletni strani, namenjeni izvajanju elektronskega javnega naročanja; na portalu javnih naročil ni objavila aneksov k pogodbi; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; v objavi javnega razpisa na področju športa, javnega razpisa na področju kulture in javnega razpisa na področju programov ostalih društev ni navedla vseh obveznih sestavin; ni razvidno, da bi komisija na področju športa ter na področju kulture za vsako posamezno vlogo ugotavljala, ali je pravočasna, ali jo je vložila upravičena oseba in ali je popolna; društvu je kot akontacijo dodelila in izplačala sredstva, preden je z njim sklenila pogodbo o sofinanciranju letnega programa športa za leto 2021;društvu je zagotavljala brezplačno uporabo površin za šport v naravi, ne da bi izvedla javni razpis; v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule; ni imela sprejetega lokalnega programa za kulturo; v javnem razpisu na področju kulture in javnem razpisu na področju programov ostalih društev ni določila načina uporabe meril; v objavi javnega razpisa na področju kulture je določila razpisni rok, krajši od 1 meseca; komisija za odpiranje vlog ni pripravila skupnega poročila o ustreznih vlogah, prispelih na javni razpis na področju kulture; strokovna komisija ni pripravila zapisnika o odpiranju vlog, prispelih na javni razpis na področju programov ostalih društev; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov na področju športa, kulture ter programov ostalih društev;
* ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021;
* župan v letu 2021 ni imenoval tajnika občine.

Računsko sodišče je Občini Štore podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.
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