



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## REVIZIJSKO POROČILO

# Pravilnost dela poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba



2023

## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

**Pravilnost dela poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba**

Številka: 324-13/2022/31

Ljubljana, 13. decembra 2023

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2021 v delu, ki se nanaša na **pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter zadolževanje.** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2021 izreklo **negativno mnenje**, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi ter pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna občine za leto 2021 in poročilo o realizaciji proračuna občine v prvem polletju 2021 niso popolni; župan je občinskemu svetu prepozno predložil predlog zaključnega računa proračuna v sprejem; občina v letu 2021 ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; evidenca nepremičnega premoženja ni popolna; v 1 primeru prodaje nepremičnega premoženja in v 5 primerih oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 2 primerih je v pogodbi o oddaji poslovnega prostora dopustila, da sta imela najemnika v primeru prodaje predmeta najema predkupno pravico; z 8 uporabniki nepremičnega premoženja je sklenila neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; na podlagi najemne pogodbe in aneksa št. 1 k najemni pogodbi, ki ne določata načina plačila najemnine, je najemnino zaračunavala v tekočem mesecu za pretekli mesec; za oddajo poslovne stavbe v najem ni sprejela posamičnega programa upravljanja s stvarnim premoženjem; ni pridobila cenitve za višino najemnine za poslovno stavbo; po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o podpornem okolju za podjetništvo je še naprej zagotavljala financiranje delovanja družbe zasebnega prava, čeprav za to ni imela več pravne podlage, in ni pristopila k ureditvi najemnega razmerja na način, da bi tej družbi zaračunavala tržno najemnino; družba zasebnega prava sredstev ni porabila v skladu s pogodbenim določilom oziroma za investiranje v poslovno nepremičnino, kar kaže na pomanjkljiv pregled in nadzor občine nad delom poslovdij družbe zasebnega prava;

obravnavala je vloge za oprostitev plačila najemnine 2 najemnikov, ki sta bili oddani več kot 6 mesecev po roku za oddajo vloge; v 3 primerih je najemnikom izstavila 3 račune za plačilo najemnin za 3 mesece skupaj, v 1 primeru pa v letu 2021 ni izstavila računov za plačilo najemnine;

- v 3 primerih pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta, v 1 primeru pa tudi ni pripravila investicijskega programa; s sklenitvijo gradbene pogodbe za postavitve nadstreška, aneksa k tej pogodbi in izdajo naročilnice istemu izvajalcu za dobavo istovrstnega in podobnega blaga ter izvedbo istovrstnih del je vrednost javnih naročil razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je navedla določila, ki so v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; prejela je menično izjavo za unovčitev menic za odpravo napak v garancijski dobi le za 4 in ne za 5 let; po sklenitvi aneksa št. 2 k pogodbi od izvajalca ni pridobila nove bianco menice za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; v 3 primerih je izdala naročilnice po tem, ko so bile storitve že izvedene; z izdajo naročilnice je prevzela obveznosti, za katere ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu v času prevzema obveznosti;
- ni v celoti izvajala nadzora nad poslovanjem osnovne šole; v razpisni dokumentaciji ni določila načina uporabe merila; s prejemnikom sredstev je sklenila neposredno pogodbo, čeprav je bila njegova vloga na javni razpis prepozna; objava javnega razpisa občine za področje turizma in razpisna dokumentacija nista vsebovali vseh potrebnih sestavin, med drugim tudi načina uporabe merila; sklenila je pogodbo o sofinanciranju, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo;
- za sklenitev kreditnih pogodb in zavarovanje obveznosti družbe zasebnega prava s hipoteko na lastnih nepremičninah ni imela podlage v javnofinančnih predpisih; družbi zasebnega prava je omogočila odplačilo kredita, ki po vsebini predstavlja dolg občine, ne da bi se sama zadolžila na način, da bi v odloku o proračunu občine načrtovala obseg zadolževanja ter pridobila soglasje Ministrstva za finance, posledično pa tudi Ministrstvu za finance o teh pravnih poslih ni poročala kot o zadolžitvi občine; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od javnega podjetja in javnega zavoda podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12.2021 ni pridobila pravočasno.

Računsko sodišče je Občini Šempeter - Vrtojba podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

# Kazalo

<b>1. Uvod</b>	<b>8</b>
<b>1.1 Opredelitev revizije</b>	<b>8</b>
<b>1.2 Predstavitev občine</b>	<b>9</b>
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	9
1.2.2 Podatki iz predloga zaključnega računa proračuna občine	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine	11
1.2.4 Odgovorna oseba	11
<b>1.3 Obrazložitev revizije</b>	<b>11</b>
<b>2. Ugotovitve</b>	<b>14</b>
<b>2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine</b>	<b>14</b>
2.1.1 Sestava in obrazložitev proračuna in zaključnega računa proračuna občine	14
2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju	15
2.1.3 Načrtovanje likvidnosti proračuna	16
2.1.4 Prezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let	16
<b>2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem</b>	<b>18</b>
2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja	18
2.2.2 Prodaje nepremičnega premoženja	18
2.2.2.1 Skrbnik pravnega posla	18
2.2.2.2 Protikorupcijska klavzula	19
2.2.3 Oddaje prostorov v najem	19
2.2.3.1 Oddaja poslovnega prostora družbi Telekom Slovenije, d.d.	19
2.2.3.2 Oddaja poslovnih prostorov družbi Primorski tehnološki park d.o.o.	20
2.2.3.3 Oprostitev plačila najemnine zaradi omilitve posledic drugega vala epidemije covid-19	26
2.2.3.4 Zaračunavanje najemnin za več mesecev skupaj	27
2.2.3.5 Oddaja prostorov v brezplačno uporabo	27
2.2.3.6 Skrbnik pravnega posla	29
2.2.3.7 Izkazovanje prihodkov in transferov	30
<b>2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih</b>	<b>31</b>
2.3.1 Postavitev zbirnega centra za komunalne odpadke v Vrtojbi	33
2.3.2 Gradnja kolesarskih stez v občini	35
2.3.3 Ureditev športnega centra	35

2.3.4	Nakup viličarja	38
2.3.5	Dobava namenskih posod za zbiranje odpadkov	39
<b>2.4</b>	<b>Tekoči transferi</b>	<b>40</b>
2.4.1	Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole	40
2.4.2	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	42
2.4.2.1	Tekoči transferi na področju športa	42
2.4.2.2	Tekoči transferi na področju kulture	43
2.4.2.3	Tekoči transferi na področju turizma	45
2.4.2.4	Protikorupcijska klavzula	46
2.4.2.5	Izkazovanje tekočih transferov	46
<b>2.5</b>	<b>Zadolževanje</b>	<b>48</b>
2.5.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine	48
2.5.2	Zagotavljanje sredstev za odplačilo obveznosti kreditov družbe Primorski tehnološki park d.d.	50
2.5.3	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	51
2.5.4	Poročanje o zadolžitvi	52
2.5.5	Primerjava stanja dolga	53
<b>3.</b>	<b>Mnenje</b>	<b>55</b>
<b>4.</b>	<b>Priporočila</b>	<b>59</b>

# 1. Uvod

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba (v nadaljevanju: občina) v letu 2021 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 8. 9. 2022.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) in zadolževanje. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2021.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter zadolževanje.

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti dela poslovanja občine ugotovili nesmotrno ravnanje ali napake pri izkazovanju prihodkov in odhodkov, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in predlog zaključnega računa proračuna občine za leto 2021.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-13/2022/4.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 122/22.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatke o velikosti in organih občine prikazuje Tabela 1.

**Tabela 1** Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>1)</sup>	6.133
Ustanovitev	1998
Organi občine na dan 31. 12. 2021:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>2)</sup>	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	16 članov
• nadzorni odbor	4 člani

**Opomba:** <sup>1)</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal: [URL: <https://pxweb.stat.si/SiStatData/pxweb/sl/Data/-/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/>], stanje na dan 1. 1. 2022; 20. 7. 2023.

<sup>2)</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Na dan 31. 12. 2021 občina ni imela krajevnih skupnosti. Občina je ustanoviteljica 1 javnega zavoda ter soustanoviteljica javnega podjetja, 8 javnih zavodov, 2 gospodarskih družb in javnega sklada.

### 1.2.2 Podatki iz predloga zaključnega računa proračuna občine

Podatke iz predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 in primerjavo z letom 2020 prikazuje Tabela 2.

**Tabela 2** Primerjava prejemkov in izdatkov iz predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2020

Postavka	Realizacija v letu 2021		Realizacija v letu 2020		Indeks
	v EUR	v %	v EUR	v %	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
<b>A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	4.653.583	59,7	4.805.925	66,5	97
Nedavčni prihodki	2.404.476	30,8	1.807.640	25,0	133
Kapitalski prihodki	169.436	2,2	115.001	1,6	147
Prejete donacije	0	0,0	0	0,0	/
Transforni prihodki	570.547	7,3	502.845	7,0	113
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0,0	0	0,0	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>7.798.042</b>	<b>100,0</b>	<b>7.231.411</b>	<b>100,0</b>	<b>108</b>
Tekoči odhodki	2.649.935	34,4	2.091.718	26,8	127
Tekoči transferi	2.520.567	32,8	2.333.768	29,9	108
Investicijski odhodki	2.372.665	30,8	3.292.041	42,1	72
Investicijski transferi	152.701	2,0	96.378	1,2	158
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>7.695.868</b>	<b>100,0</b>	<b>7.813.905</b>	<b>100,0</b>	<b>98</b>
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>102.174</b>	<b>/</b>	<b>(582.494)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>C. RAČUN FINANCIRANJA</b>					
Zadolževanje	0	/	1.026.981	/	0
Odplačila dolga	422.307	/	348.903	/	121
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>(422.307)</b>	<b>/</b>	<b>678.078</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>(320.133)</b>	<b>/</b>	<b>95.584</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Vir: Zaključni račun proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2020<sup>5</sup> in Predlog zaključnega računa proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021<sup>6</sup>.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 77/21.

<sup>6</sup> Občinska uprava je 17. 2. 2022 pripravila Predlog zaključnega računa proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021 (v nadaljevanju: predlog zaključnega računa proračuna občine za leto 2021), ki ga je občinski svet obravnaval na 32. redni seji 11. 5. 2022, vendar ga do izdaje osnutka revizijskega poročila še ni sprejel.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leto 2021 prikazuje Tabela 3.

**Tabela 3** Proračunski dokumenti za leto 2021

Dokument	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Odlok o proračunu Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021 <sup>1)</sup>	17. 12. 2020	194/20
Odlok o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2021	16. 9. 2021	150/21
Predlog zaključnega računa proračuna občine za leto 2021	/ <sup>2)</sup>	/

**Opomba:** <sup>1)</sup>V nadaljevanju: odlok o proračunu občine za leto 2021.

<sup>2)</sup> Tako kot opomba 6.

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba mag. Milan Turk, župan občine.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2021 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na 6 področjih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine;
- prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi (tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole in tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter
- zadolževanje.

Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in analiziranjem dokumentacije in s podrobnim preizkušanjem podatkov.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi, splošnimi akti občine in pogodbenimi določili. Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju:

- priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanja proračuna občine smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o javnih financah<sup>7</sup> (v nadaljevanju: ZJF), Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022<sup>8</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS2122) in podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- prodaj nepremičnega premoženja in oddaj prostorov v najem smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZSPDLS) in Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZSPDLS-1) ter zakone o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije covid-19<sup>11</sup> ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- javnih naročil pri investicijskih odhodkih smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF, Zakon o javnem naročanju<sup>12</sup> (v nadaljevanju: ZJN-3) in ZIPRS2122 ter zakone o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije covid-19 in podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- tekočih transferov smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o osnovni šoli<sup>13</sup> (v nadaljevanju: ZOsn), ZJN-3, ZJF, Zakon o športu<sup>14</sup> in Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- zadolževanja smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>16</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ZIPRS2122 ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 174/20, 15/21 – ZDUOP, 74/21, 172/21, 187/21 – ZIPRS2223 in 206/21 – ZDUPŠOP.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-11, 14/15 – ZUUJFO, 76/15 in 11/18 – SPDLS-1. Zakon je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDLS-1.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

<sup>11</sup> Zakon o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 80/20, 152/20 – ZZUOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 203/20 – ZIUPOPVE, 15/21 – ZDUOP, 112/21 – ZIUPTG in 206/21 – ZDUPŠOP – velja od 31. 5. 2020), Zakon o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19 (Uradni list RS, št. 152/20, 175/20 – ZIUOPDVE, 82/21 – ZNB-C, 112/21 – ZNUPZ, 167/21 – odl. US in 206/21 – ZDUPŠOP) – velja od 24. 10. 2020 in Zakon o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 175/20, 203/20 – ZIUPOPVE, 15/21 – ZDUOP, 51/21 – ZZZZZ-O, 57/21 – odl. US in 112/21 – ZIUPTG) – velja od 28. 11. 2020.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 91/15, 14/18 in 121/21.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF, 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 29/17, 21/18 – ZNOrg in 82/20.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17 in 21/18 – ZNOrg.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUUJFO, 71/17, 21/18 – popr., 80/20 – ZIUOOPE, 189/20 – ZFRO in 207/21.

Preveritve smo izvedli na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil ter poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2021, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2021. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo vplačilo oziroma izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom oziroma izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo oziroma izplačilo šteli za nepravilno.

## 2. Ugotovitve

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom ZJF sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna občine se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna vključuje tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>17</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

**2.1.1.a** V skladu s 1. točko drugega odstavka 13. člena ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu z drugim odstavkom 16. člena ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika med drugim vsebovati tudi izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev. V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>18</sup> je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji.

Obrazložitve proračuna občine za leto 2021 niso popolne, saj ne vsebujejo izhodišč in kazalcev, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev, ter fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, kar je v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZJF in 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

**2.1.1.b** V tretjem odstavku 98. člena ZJF je določeno, da župan predloži predlog zaključnega računa občinskega proračuna občinskemu svetu v sprejem do 15. 4. tekočega leta.

---

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10 in 35/18) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

Župan je predlog zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 predložil občinskemu svetu v sprejem 3. 5. 2022, ker je v neskladju s tretjim odstavkom 98. člena ZJF.

Občinski svet je na svoji seji 11. 5. 2022 obravnaval predlog zaključnega računa proračuna občine za leto 2021, vendar pa predlog župana, da občinski svet sprejme zaključni račun proračuna občine za leto 2021, ni bil sprejet.

### **Pojasnilo občine**

*Zaradi epidemije covida-19 je bilo tudi v letu 2022 moteno delovanje občinskega sveta, tako da predvidene seje v aprilu 2022 ni bilo, zato je župan zaključni račun proračuna občine za leto 2021 predložil občinskemu svetu 3. 5. 2022.*

**2.1.1.c** V skladu s 7. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna, ki jo pripravi za finance pristojna služba občine, vključuje tudi opredelitev makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in sprememb makroekonomskih gibanj med letom, obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom v skladu s 47. členom ZJF, poročilo o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke v skladu z 41. členom ZJF<sup>19</sup> in poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve.

Občino opozarjamo, da bi morala obrazložitev splošnega dela predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021, ki ga je župan predložil občinskemu svetu v sprejem, vsebovati tudi opredelitve makroekonomskih izhodišč, na podlagi katerih je bil pripravljen proračun, in spremembe makroekonomskih gibanj med letom, obrazložitev sprememb neposrednih uporabnikov med letom, poročilo o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke in poročilo o porabi sredstev proračunske rezerve, kot to določa 7. člen navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

**2.1.1.d** V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih.

Občino opozarjamo, da bi morala v okviru obrazložitve posebnega dela predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 pripraviti tudi poslovno poročilo, ki bi vključevalo poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, kot to določa 2. točka drugega odstavka 8. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

## **2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju**

V prvem odstavku 63. člena ZJF je med drugim določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna občine v prvem polletju tekočega leta, določena pa je tudi vsebina poročila.

---

<sup>19</sup> V 5. točki 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna je naveden sklic na napačen člen ZJF (47. člen).

Občinska uprava je Poročilo o polletni realizaciji proračuna Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2021 (v nadaljevanju: poročilo o polletni realizaciji proračuna občine v letu 2021) posredovala občinskim svetnikom 30. 7. 2021, občinski svet pa je informacijo o polletni realizaciji proračuna občine v letu 2021 sprejel na svoji seji 16. 9. 2021.

**2.1.2.a** Poročilo o polletni realizaciji proračuna občine v letu 2021 ni popolno, saj ne vsebuje ocene realizacije do konca leta in podatkov o plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 63. člena ZJF.

### **2.1.3 Načrtovanje likvidnosti proračuna**

V prvem odstavku 37. člena ZJF je določeno, da občina načrtuje likvidnost proračuna z napovedjo denarnega toka proračuna na podlagi mesečnih načrtov za izvrševanje proračuna.

**2.1.3.a** Občina v letu 2021 ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna, kar je v neskladju s prvim odstavkom 37. člena ZJF.

#### ***Ukrep občine***

*Občina je 15. 11. 2023 predložila načrt likvidnosti, iz katerega izhaja, da od novembra 2023 dalje mesečno načrtuje likvidnost proračuna.*

### **2.1.4 Prevzemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let**

Na podlagi prvega odstavka 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. V Proračunskem priročniku za pripravo proračunov občine za leti 2021 in 2022, ki ga je oktobra 2020 pripravilo Ministrstvo za finance, je navedeno<sup>20</sup>, da so osnova za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi največji možni obseg obveznosti, ki jih je treba plačati v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu.

Odlok o proračunu občine za leto 2021 v 6. členu določa, da lahko neposredni uporabnik v tekočem letu za projekte, ki so vključeni v veljavni NRP, odda javno naročilo (prevzame obveznost s pogodbo) za celotno vrednost projekta, če so zanj načrtovane pravice porabe v sprejetih proračunih. Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presegati 70 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za blago in storitve in za tekoče transfere ne

---

<sup>20</sup> Točka 5.4.2. Izvrševanje proračuna.



sme presegati 25 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Omejitve ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, in prevzemanje obveznosti za dobavo elektrike, telekomunikacijskih storitev, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov, ter prevzemanje obveznosti za pogodbe, ki se financirajo iz namenskih sredstev Evropske unije, namenskih sredstev finančnih mehanizmov in sredstev drugih donatorjev. Prevzete obveznosti se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in NRP.

Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>21</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), katerega določbe se na podlagi drugega odstavka 1. člena za občine uporabljajo smiselno, v 8. poglavju opredeljuje način in postopke prevzemanja obveznosti in evidentiranja predobremenitev proračuna. Med drugim v prvem odstavku 145. člena določa, da se Ministrstvo za finance o prevzetih obveznostih v breme proračuna obvešča tako, da se prevzete obveznosti zavedejo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca Finančni elementi predobremenitev. V 9. poglavju pa pravilnik o postopkih določa pravila za spremljanje in spreminjanje podatkov o projektih v NRP in med drugim v prvem odstavku 158. člena določa, da neposredni uporabnik vodi evidenco o izvajanju NRP kot tretjega dela proračuna in o prevzetih obveznostih, prejetih računih in situacijah, odredbah v breme tekočega leta ter v breme proračunov prihodnjih let po projektih in programih v sistemu MFERAC. Občina bi tako morala zaradi zagotovitve izpolnjevanja 51. člena ZJF in določil odloka o proračunu občine za leto 2021, in sicer z namenom, da ne bi prevzela več obveznosti, kot ima na razpolago prostih proračunskih sredstev, zagotoviti evidentiranje predobremenitev proračuna oziroma vzpostaviti evidenco prejetih obveznosti, ki pa bi morala, glede na to, da se pravilnik o postopkih za občine uporablja zgolj smiselno, zagotavljati vsaj podatke o predmetu prevzete obveznosti, datumu prevzete obveznosti, proračunski postavki, ki jo prevzeta obveznost bremeni, ter višini prevzete obveznosti z opredelitvijo njene zapadlosti.

**2.1.4.a** Občina ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 145. in prvega odstavka 158. člena v povezavi z drugim odstavkom 1. člena pravilnika o postopkih, zato ni bilo mogoče preveriti, ali stanje prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let na dan 31. 12. 2021 ne presega obsega, določenega v 6. členu odloka o proračunu občine za leto 2021.

#### ***Ukrep občine***

*Občina je decembra 2023 vzpostavila načrt prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let do leta 2030.*

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

## 2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

### 2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 87. člena določa, da samoupravne lokalne skupnosti vzpostavijo evidence nepremičnega premoženja v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti, ki v skladu s četrtem odstavkom 87. člena ZSPDSLS-1 vsebujejo med drugim podatke o številki stavbe in številki dela stavbe s šifro katastrske občine, upravljavcu, zaznambi javnega dobra, stvarnih pravicah, površini dela stavbe, naslovu stavbe ali dela stavbe in vrsti rabe dela stavbe.

**2.2.1.a** Občina je v obdobju, na katero se nanaša revizija, vodila evidenco nepremičnega premoženja, ki pa ni vsebovala podatkov o številki stavbe in številki dela stavbe s šifro katastrske občine, zaznambi javnega dobra, stvarnih pravicah, površini dela stavbe in vrsti rabe dela stavbe, v nekaterih primerih pa ni vsebovala podatkov o upravljavcu ter naslovu stavbe ali dela stavbe, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 87. člena ZSPDSLS-1.

#### ***Ukrep občine***

*Občina je pričela z aktivnostmi za vzpostavitev celovite evidence nepremičnega premoženja in nam 15. 11. 2023 posredovala del evidence nepremičnega premoženja za zemljišča, ki vsebuje podatke o številki parcele s šifro katastrske občine, zaznambi javnega dobra, površini parcele, stvarnih pravicah, upravljavcu, lastniku, vrednosti in vrsti ter dejanski rabi zemljišča.*

### 2.2.2 Prodaje nepremičnega premoženja

Prihodki od prodaj nepremičnega premoženja so v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 168.988 EUR, kar predstavlja 2,2 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2021.

#### 2.2.2.1 Skrbnik pravnega posla

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 33. člena določa, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

**2.2.2.1.a** Občina v 1 primeru<sup>22</sup> prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

---

<sup>22</sup> Prodajna pogodba z dne 21. 4. 2021, sklenjena s fizično osebo (prodaja zemljišča s parcelno št. 720/14, k. o. 2315 – Šempeter).

## 2.2.2.2 Protikorupcijska klavzula

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>23</sup> (v nadaljevanju: ZIntPK) v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti protikorupcijsko klavzulo iz prvega odstavka 14. člena ZIntPK.

**2.2.2.2.a** Občina v letu 2021 v 2 primerih<sup>24</sup> prodaje nepremičnega premoženja, ki presejata vrednost 10.000 EUR brez DDV, v prodajne pogodbe ni vključila protikorupcijske klavzule. Ocenjujemo, da bi bilo smiselno, da bi občina v prodajne pogodbe, ki presegajo vrednost 10.000 EUR brez DDV, vključila protikorupcijsko klavzulo, saj bi s tem preprečila možna koruptivna tveganja.

## 2.2.3 Oddaje prostorov v najem

Prihodki od oddaj prostorov<sup>25</sup> v najem so v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 71.791 EUR. Prihodki, ki po vsebini predstavljajo prihodke od oddaje prostorov v najem, so v letu 2021 znašali 76.142 EUR, kar predstavlja 1 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2021. Na napačno izkazovanje teh prihodkov opozarjamo v točki 2.2.3.7.a.

### 2.2.3.1 Oddaja poslovnega prostora družbi Telekom Slovenije, d.d.

Občina je z najemnikom Telekom Slovenije, d.d. 23. 4. 2013 sklenila pogodbo o najemu poslovnega prostora za telefonsko centralo v skupni izmeri 43 m<sup>2</sup> za določen čas 5 let in z mesečno najemnino 342 EUR brez DDV. Na podlagi namere o oddaji poslovnega prostora v najem<sup>26</sup> je bil 28. 3. 2018 sklenjen še aneks št. 1 k pogodbi o najemu za določen čas 5 let, v katerem je navedeno, da ostanejo vsa določila pogodbe nespremenjena. Najemnik je v letu 2021 plačal 4.297 EUR najemnine.

**2.2.3.1.a** ZSPDSLS-1 v 34. členu določa, da pogodbeno ustanavljanje predkupnih pravic na stvarnem premoženju ni dopustno in je nično.

V 10. členu najemne pogodbe je bilo določeno, da ima najemnik v primeru prodaje predmeta najema predkupno pravico. Občina je s tem, ko je v aneksu št. 1 določila, da ostanejo v veljavi vsa določila najemne pogodbe, dopustila, da je v veljavi ostalo tudi določilo glede predkupne pravice najemnika (spremenjeno je bilo le obdobje veljavnosti pogodbe), s čimer je kršila 34. člen ZSPDSLS-1, saj v času sklepanja aneksa na podlagi tega člena izrecno ni bilo (več) dopustno dogovoriti pogodbene predkupne pravice.

---

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20.

<sup>24</sup> Prodajna pogodba z dne 21. 4. 2021 in aneks k prodajni pogodbi z dne 22. 9. 2021, sklenjena s fizično osebo (prodaja zemljišča s parcelno št. 720/14, k. o. 2315 – Šempeter), ter prodajna pogodba, sklenjena s pravno osebo Inox center d.o.o. 20. 5. 2021 (prodaja zemljišč s parcelno št. 1171/12, št. 3570/10, št. 61/6 in št. 944/1, vse k. o. 2316 – Vrtojba).

<sup>25</sup> Razen stanovanj.

<sup>26</sup> Z dne 19. 2. 2018.

### **Ukrep občine**

*Občina je z družbo Telekom Slovenije, d.d. 11. 9. 2023 sklenila novo pogodbo o najemu poslovnega prostora, ki ne vsebuje določila o predkupni pravici.*

**2.2.3.1.b** V najemni pogodbi in aneksu št. 1 k najemni pogodbi ni posebej določeno, ali najemnik plačuje najemnino za tekoči ali pretekli mesec. Če v pogodbi ni določen način plačevanja najemnine, bi moral najemnik v skladu z 19. členom Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih<sup>27</sup> (v nadaljevanju: ZPSPP) najemnino plačevati mesečno vnaprej, in sicer najkasneje do 5. dne v mesecu. Občina je v letu 2021 zaračunavala najemnino v tekočem mesecu za pretekli mesec, kar je v neskladju z 19. členom ZPSPP, saj najemnine ni zaračunavala vnaprej.

### **2.2.3.2 Oddaja poslovnih prostorov družbi Primorski tehnološki park d.o.o.**

Občina je v letu 2000 skupaj z Elektro Primorska d.d., Iskra avtoelektrika d.d., Mestno občino Nova Gorica, Politehniko Nova Gorica in Slovensko razvojno družbo, d.d. ustanovila družbo Primorski tehnološki park d.o.o. (v nadaljevanju: družba PTP). V letu 2021 so bili družbeniki PTP družbi Mahle Electric Drives Slovenija d.o.o.<sup>28</sup> in Elektro Primorska d.d., Univerza v Novi Gorici<sup>29</sup> in 3 občine – Mestna občina Nova Gorica, Občina Šempeter - Vrtojba in Občina Renče - Vogrsko, ki je v lastniško strukturo vstopila leta 2012. Vse 3 občine imajo skupaj 99,5673-odstotni lastniški delež<sup>30</sup>. Dejavnost družbe PTP je zagotavljati nastanek, delovanje in razvoj tehnološko zahtevnejših podjetij in jim nuditi predvsem marketinško podporo na domačem in tujem trgu v obliki tržnih informacij, z izvajanjem promocije, navezovanjem poslovnih stikov, organizacijo predstavitev in direktno prodajo, vključno z zagotavljanjem finančnega svetovanja in pomoči pri pridobivanju sredstev, tehnološkega svetovanja, strokovnega preverjanja in ocenjevanja posameznih idej in inovacij ter z iskanjem poslovnega interesa, izobraževanjem podjetnikov in podobno. Poleg naštetih storitev pa mora družba PTP zagotavljati tudi ugoden najem poslovnih prostorov, dostop in uporabo potrebne infrastrukture ter storitve skupnega pomena, potrebne za delo podjetij v družbi.

Občina je 30. 1. 2006 z Mestno občino Nova Gorica<sup>31</sup> in družbo PTP sklenila tripartitno pogodbo o najemu poslovne nepremičnine na naslovu Mednarodni prehod 6 v Šempetru pri Gorici (v nadaljevanju: najemna pogodba). Iz najemne pogodbe izhaja, da znaša površina poslovne stavbe

<sup>27</sup> Uradni list SRS, št. 18/74, 34/88, Uradni list RS, št. 32/00, 102/02 – odl. US, 87/11 – ZMVN-A in 90/21 – SZ-1E. Z 19. 6. 2021, ko je začel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Stanovanjskega zakona (Uradni list RS, št. 90/21), je prenehal veljati ZPSPP (52. člen Zakona o spremembah in dopolnitvah Stanovanjskega zakona). Za vse najemne pogodbe, sklenjene do 19. 6. 2021, še vedno veljajo določbe ZPSPP.

<sup>28</sup> Družba je pravna naslednica družbe Iskra avtoelektrika, d.d.

<sup>29</sup> Kot naslednica Politehniko Nova Gorica.

<sup>30</sup> In sicer Občina Šempeter - Vrtojba 49,7837-odstotni delež, Mestna občina Nova Gorica 43,8295-odstotni delež in Občina Renče - Vogrsko 5,9541-odstotni delež, ostali družbeniki si delijo preostali delež v višini 0,4327 %.

<sup>31</sup> Iz pogodbe je razvidno, da sta obe občini kot najemodajalki zemljiškoknjižni solastnici nepremičnin, in sicer vsaka do ene polovice.

2.434 m<sup>2</sup> in da je predmet najema tudi pripadajoče stavbno zemljišče<sup>32</sup>. Najemna pogodba je bila sklenjena za določen čas 15 let, torej do 30. 1. 2021, z možnostjo podaljšanja. Sklenjena je bila za izvajanje dejavnosti družbe PTP (oddajanje poslovnih prostorov, laboratorijev in opreme v najem pod neprofitnimi pogoji). V najemni pogodbi je bila določena mesečna najemnina v znesku 1,5 EUR/m<sup>2</sup>, vendar je bila z aneksom št. 1 z dne 22. 1. 2008 znižana na 1 EUR letno za celotno stavbo. K najemni pogodbi je bil 12. 9. 2019 sklenjen še aneks št. 2, s katerim se je podaljšal rok veljavnosti pogodbe do 31. 12. 2022.

Občina je bila z Mestno občino Nova Gorica sopodpisnica 2 pogodb o dolgoročnem kreditu za adaptacijo poslovne nepremičnine, ki jih je družba PTP sklenila z Banko Koper d.d., in sicer 24. 7. 2007 v znesku 1.565.000 EUR in 19. 5. 2008 v znesku 500.000 EUR. V obeh kreditnih pogodbah je v 4. členu določeno, da so obveznosti iz kreditne pogodbe zavarovane s hipoteko na posameznih nepremičninah v lasti družbe PTP, Mestne občine Nova Gorica in Občine Šempeter - Vrtojba<sup>33</sup>.

Ob upoštevanju dejstev, da je občina (skupaj z Mestno občino Nova Gorica) kot najemodajalka hkrati večinska lastnica družbe PTP, da je v letu 2004 prevzela določene obveznosti v okviru projekta Phare – Primorski tehnološki poli in da je s kreditnima pogodbama prevzela hipotekarno jamstvo za kredita, ki ju je najela družba PTP, v reviziji ugotavljamo, da je vse sklenjene posle treba obravnavati kot celoto, saj le na podlagi take obravnave lahko presojamo namene občine in njenih pogodbenih partneric.

**2.2.3.2.a** Uredba o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin<sup>34</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2003) je v 59. členu določala, da se stvarno premoženje, ki ga ne potrebuje noben od drugih upravljavcev in ga upravljavec ni predvidel za postopek razpolaganja, lahko odda v najem. V ta namen se mora pripraviti posamičen program upravljanja, ki mora vsebovati namen in cilj oddaje v najem stvarnega premoženja, razloge za oddajo v najem, navedbo in opis stvarnega premoženja, dokumentacijo, ki izkazuje lastništvo stvarnega premoženja (pravni pregled stvarnega premoženja), predlog pravnega posla, znesek najemnine oziroma zakupnine in način, po katerem je bila najemnina izračunana oziroma določena, in druge za odločanje pomembne okoliščine in podatke.

Občina za oddajo poslovne stavbe v najem ni sprejela posamičnega programa upravljanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z 59. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2003.

<sup>32</sup> Najemna pogodba v 2. členu določa, da poslovna nepremičnina obsega stavbo s 3 etažami (klet, pritličje in 1. nadstropje) v izmeri 4.960 m<sup>2</sup>. Površina poslovne nepremičnine s pripadajočim stavbnim zemljiščem v tlorisni izmeri znaša 2.434 m<sup>2</sup>.

<sup>33</sup> V obeh pogodbah so navedene enake nepremičnine, in sicer nepremičnine v lasti družbe PTP (vložek št. 1837 s parcelno št. 1197/1 (dvorišče in poslovna stavba), št. 1197/3 (dvorišče), št. 1197/4 (dvorišče), št. 1196/3 (pot), št. 1196/5 (pot) in št. 3582/4 (pot), vse k. o. 2316 – Vrtojba; vložek št. 1836 s parcelno št. 1183 (travnik) in št. 3609/18 (travnik), obe k. o. 2316 – Vrtojba) in nepremičnine, ki so v lasti občin (vložek št. 418 s parcelno št. 1184 (poslovna stavba), k. o. 2316 – Vrtojba; vložek št. 1705 s parcelno št. 1197/5 (poslovna stavba), k. o. 2316 – Vrtojba; vložek št. 1655 s parcelno št. 1196/4 (poslovna stavba), k. o. 2316 – Vrtojba).

<sup>34</sup> Uradni list RS, št. 12/03, 77/03 in 14/07 – ZSPDPO.

**2.2.3.2.b** Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>35</sup> je v 26. členu določala, da mora upravljavec poskrbeti, da se opravi cenitev tudi v primerih, ko se stvarno premoženje samoupravne lokalne skupnosti oddaja v najem in bi višina nadomestila v 1 letu izkustveno preseгла 2.000 EUR. Sedaj veljavni 38. člen ZSPDSLS-1 določa, da se cenitev višine nadomestila oziroma najemnine za stvarno premoženje samoupravne skupnosti, ki se odda v najem, opravi, če višina nadomestila oziroma najemnine v 1 letu izkustveno preseže 10.000 EUR.

Iz Poročila o delu Primorskega tehnološkega parka 2021<sup>36</sup> (v nadaljevanju: poročilo o delu PTP za leto 2021) je razvidno, da je družba PTP oddajala v podnajem najete poslovne nepremičnine skladno z najemninami, ki jih je določila skupščina družbe PTP, in sicer je bila mesečna najemnina pisarn za zagon podjetja 6 EUR/m<sup>2</sup>, za ostale podjetnike 8 EUR/m<sup>2</sup> ter za delavnice in skladiščne prostore 4 EUR/m<sup>2</sup>. V letu 2021 je družba PTP izkazala 300.702 EUR prihodkov od najemnin<sup>37</sup>, medtem ko je lastnikoma poslovne nepremičnine v letu 2021 plačala skupaj 1,22 EUR najemnine<sup>38</sup>. Glede na višino najemnine, ki jo je družba PTP zaračunala pri oddaji poslovne nepremičnine v podnajem, menimo, da bi občina morala pred oddajo prostorov v najem opraviti cenitev višine najemnine. Občina niti ob sklenitvi aneksa št. 1, s katerim je spreminjala višino najemnine, niti ob sklenitvi aneksa št. 2, s katerim je podaljšala rok veljavnosti pogodbe, ni pridobila cenitve za namen oddaje stvarnega premoženja v najem. S tem je občina ravnala v nasprotju s 26. členom Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma 38. členom ZSPDSLS-1.

**2.2.3.2.c** Občina je najemno pogodbo sklenila v času, ko je veljal Zakon o podpornem okolju za podjetništvo<sup>39</sup> (v nadaljevanju: ZPOP), ki je med tako imenovane subjekte inovativnega okolja, ki so pravne osebe javnega in zasebnega prava in ki izvajajo storitve za spodbujanje razvoja podjetništva in inovativnosti, uvrščal tudi tehnološke parke. ZPOP je med nalogami in programi, ki jih izvajajo subjekti inovativnega okolja, med drugim določal zagotavljanje ugodnejših prostorskih in tehničnih pogojev za nastajanje in delovanje podjetij v zgodnjih fazah razvoja ter izvajanje storitev za ustanovitev in začetno delovanje podjetij pod ugodnejšimi pogoji. Iz najemne pogodbe izhaja, da se je občina (skupaj z Mestno občino Nova Gorica) v okviru projekta Phare – Primorski tehnološki poli obvezala, da bo v objektu zagotavljala izvajanje dejavnosti družbe PTP (oddajanje poslovnih prostorov, laboratorijev in opreme v najem pod neprofitnimi pogoji). Hkrati se je dogovorila, da najemnik investira v objekt in ga po potrebi dograjuje, vse v skladu z investicijskim programom, izdelanim novembra 2004 in noveliranim septembra 2005.

Glede na to, da je družba PTP v letu 2021 z oddajo poslovnih prostorov v podnajem z nepremičnino, ki jo je v najem prevzela od obeh solastnic, dosegla skupaj 300.702 EUR prihodkov od najemnin (ob upoštevanju vseh uporabnih površin, to je 4.960 m<sup>2</sup>), znaša letna najemnina 60,63 EUR/m<sup>2</sup> oziroma 5 EUR/m<sup>2</sup> na mesec.

---

<sup>35</sup> Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 55/09 – odl. US, 100/09, 49/10 in 34/11.

<sup>36</sup> Marec 2022.

<sup>37</sup> Po načelu nastanka poslovnega dogodka.

<sup>38</sup> V skladu z aneksom št. 1 k najemni pogodbi znaša letna najemnina 1 EUR za celotno poslovno nepremičnino in se usklajuje z rastjo cen življenjskih potrebščin.

<sup>39</sup> Uradni list RS, 2/07 – uradno prečiščeno besedilo (osnovno besedilo zakona in novela sta bila objavljena v Uradnem listu RS, št. 40/04 in 115/06), veljavnost od 5. 5. 2004 do 24. 11. 2007.

Najemnina, po kateri je družba PTP poslovne prostore oddajala v podnajem in s tem ustvarjala svoje lastne prihodke, je bistveno presežala z najemno pogodbo dogovorjeno najemnino, z aneksom št. 1 pa se je občina dejansko odpovedala vsem prihodkom iz tega naslova (letna najemnina za celotni poslovni prostor je znašala zgolj 1 EUR/m<sup>2</sup>). Zato razliko med prejšnjo najemnino in najemnino, ki bi jo občina lahko prejela, če bi sama oddajala prostore v najem po tržni ceni oziroma če bi ji družba PTP prihodke od najemnin (zmanjšano za izkazana investicijska vlaganja družbe PTP v nepremičnino) prenakazovala v proračun, štejemo za njen prispevek k financiranju delovanja družbe PTP.

Od leta 2007 dalje je ustanavljanje in delovanje tehnoloških parkov urejeno v Zakonu o podpornem okolju za podjetništvo<sup>40</sup> (v nadaljevanju: ZPOP-1), ki je med drugim v 12. členu določal, da subjekte inovativnega okolja ustanavljajo osebe javnega in zasebnega prava, praviloma na podlagi nacionalnih in pokrajinskih usmeritev in razvojnih programov, da ustanovitelji zagotovijo sredstva za ustanovitev, zagon in začetno delovanje subjekta inovativnega okolja, pri čemer se sredstva za te namene lahko zagotavljajo tudi iz proračuna, a največ v obdobju 5 let od ustanovitve, za dodelitev sredstev, ki se izplačujejo iz proračuna, pa je treba izvesti javni razpis.

Z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o podpornem okolju za podjetništvo<sup>41</sup> (v nadaljevanju: ZPOP-1D) dne 17. 6. 2017 je bil 12. člen ZPOP-1 črtan, spremenil se je tudi način izvajanja nalog na tem področju. Ker je ZPOP-1D razveljavil tudi Pravilnik o vodenju evidence subjektov inovativnega okolja<sup>42</sup>, se je spremenil tudi status subjektov inovativnega okolja.

Po našem mnenju občina (najmanj) od uveljavitve ZPOP-1D ni imela več podlage, da bi še naprej zagotavljala financiranje delovanja družbe PTP (prek najemnine), zato bi po njegovi uveljavitvi morala pristopiti k ureditvi medsebojnih razmerij na način, da bi družbi PTP zaračunavala tržno najemnino<sup>43</sup> in tudi zagotovila njeno nakazovanje v proračun. Ker tega ni storila, ni zagotovila spoštovanja določb ZSPDSLS-1, ki določa postopek in pogoje, pod katerimi se sme nepremično premoženje v lasti občine oddati v najem. Upošteva dejstvo, da je družba PTP v letu 2021 izkazala 300.702 EUR<sup>44</sup> vseh prihodkov od najemnin, ocenjujemo, da bi glede na solastniški delež občine njeni prihodki lahko znašali (najmanj) 150.351 EUR (oziroma bi bili ustrezno znižani zaradi vlaganj družbe PTP v nepremičnino – povezava s točko 2.2.3.2.d) in bi morali biti v tem znesku izkazani kot prihodki proračuna.

**2.2.3.2.d** Zakon o gospodarskih družbah<sup>45</sup> v 505. členu določa, da družbeniki odločajo o ukrepih za pregled in nadzor dela poslovođij. V 3. členu najemne pogodbe je določeno, da se družba PTP zavezuje investirati sredstva najemnine od oddaje v podnajem v poslovno nepremičnino, ki je

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 102/07, 57/12, 82/13, 17/15, 27/17 in 13/18 – ZSInv.

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 27/17.

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 25/08.

<sup>43</sup> Družba PTP je v letu 2021 izkazala 300.702 EUR vseh prihodkov od najemnin za poslovno nepremičnino, ki jo je oddajala v podnajem. Ker je poslovna nepremičnina v polovični lasti občine, bi prihodki občine lahko znašali najmanj 150.351 EUR.

<sup>44</sup> Po načelu nastanka poslovnega dogodka.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 65/09 – uradno prečiščeno besedilo, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 44/13 – odl. US, 82/13, 55/15, 15/17, 22/19 – ZPosS, 158/20 – ZIntPK-C in 18/21.

predmet najemne pogodbe. V poročilu o delu PTP za leto 2021 so prihodki iz najemnin v letu 2021 izkazani v znesku 300.702 EUR<sup>46</sup>. Iz dokumentacije, ki jo je v reviziji predložila občina, smo ugotovili, da družba PTP sredstev v znesku 48.358 EUR ni porabila v skladu s pogodbenim določilom oziroma za investiranje v poslovno nepremičnino. Sredstva v znesku 48.358 EUR je namenila za poplačilo potrošnega materiala, manjših popravil, računovodskih storitev<sup>47</sup>, zavarovanja, splošnih administrativnih stroškov ter stroškov izterjave. Navedeno ravnanje kaže na pomanjkljiv pregled in nadzor občine kot družbenika nad delom poslovdij družbe PTP, kar je v neskladju s 505. členom Zakona o gospodarskih družbah.

**2.2.3.2.e** V 9. členu najemne pogodbe je določeno, da ima v primeru prodaje predmeta najema družba PTP predkupno pravico. Občina je s tem, ko je v letu 2019 z aneksom št. 2 k pogodbi določila, da ostanejo v veljavi vsa določila najemne pogodbe, dopustila, da je v veljavi ostalo tudi določilo glede predkupne pravice najemnika (spremenjeno je bilo le obdobje veljavnosti pogodbe), s čimer je kršila 34. člen ZSPDLS-1, saj v času sklepanja aneksa na podlagi tega člena izrecno ni bilo (več) dopustno dogovoriti pogodbene predkupne pravice.

**2.2.3.2.f** V 4. členu najemne pogodbe je bila določena mesečna najemnina v znesku 1,5 EUR/m<sup>2</sup>, na podlagi aneksa št. 1 k najemni pogodbi pa znaša najemnina od 1. 1. 2007 dalje zgolj 1 EUR letno za celotno poslovno nepremičnino. Iz obrazložitve gradiva, ki je bilo predloženo občinskemu svetu za sklenitev aneksa št. 1 k najemni pogodbi, ni razviden razlog za znižanje najemnine. Občina je z Mestno občino Nova Gorica soprodpisnica 2 pogodb o dolgoročnem kreditu za adaptacijo poslovne nepremičnine v skupnem znesku 2.065.000 EUR. Sklep občinskega sveta z dne 22. 9. 2005 med drugim navaja, da ima družba PTP pravico prostore poslovne nepremičnine oddajati v podnajem ter da je najemnina prihodek družbe PTP, ki se med drugim nameni za vračanje obveznosti iz kreditov, v 3. členu najemne pogodbe pa je določeno, da se sredstva od oddaje v podnajem vložijo v investiranje v poslovni objekt. Občina je omogočila plačila mesečnih obrokov kreditov družbe PTP iz razlike med prejetimi in plačanimi najemnini. Iz poročila o delu družbe PTP za leto 2021 je razvidno, da je družba v letu 2021 ustvarila prihodek v znesku 300.702 EUR iz najemnin, ob tem pa je za najete prostore izkazanih 149.135 EUR stroškov, od katerih je le 0,61 EUR plačanih najemnin občini za najete prostore. Iz prejetih najemnin je družba PTP poravnala tudi 150.012 EUR glavnice in obresti iz najetih kreditov, ki po vsebini predstavljajo zadolžitev občine (povezava s točko 2.5.2). Poleg tega je družba PTP ob koncu leta 2021 izkazala čisti dobiček iz poslovanja v znesku 137.288 EUR.

Na podlagi navedenega menimo, da je občina že ob sklenitvi najemne pogodbe in ob sklenitvi aneksa št. 1 soglašala s simbolično najemnino zaradi plačevanja obveznosti PTP iz kreditnih pogodb in s tem z ustvarjanjem dobička družbe PTP.

### **Pojasnilo občine**

*Občina je pojasnila, da je znižanje najemnine povezano s poplačilom 2 dolgoročnih kreditov, ki jih je najela družba PTP v letih 2007 in 2008.*

---

<sup>46</sup> Tako kot opomba 37.

<sup>47</sup> Sorazmerni del računovodskih storitev, ki so se nanašale na poslovno nepremičnino.



## Dogodki po obdobju, na katero se nanaša revizija

Zaradi razjasnitve širšega konteksta opozarjamo tudi na dogodke po obdobju, na katero se nanaša revizija (pravilnosti predstavljenih ravnanj občine v reviziji nismo presojali, ker so bila izvedena po koncu obdobja, na katero se nanaša revizija):

- 25. 11. 2022 so pogodbene stranke sklenile aneks št. 3 k najemni pogodbi, ki je podaljšal najem do konca oktobra 2023; višina najemnine se z aneksom št. 3 ni spremenila;
- 25. 11. 2022 je občina naročila izdelavo cenitve najemnin za poslovne prostore v poslovni nepremičnini, ki je predmet najema po najemni pogodbi (cenitev do 19. 7. 2023 še ni bila izdelana), tako da se do takrat višina najemnine še ni spremenila;
- 1. 12. 2022 je družba PTP odplačala vse obveznosti iz posojilnih pogodb;
- 7. 3. 2023 sta se sestala župana občin solastnic poslovne nepremičnine in odločila, da se izvede predhodno preverjanje trga potencialnih upravljavcev za poslovno nepremičnino, ker družba PTP ne more biti upravljavec zaradi neizpolnjevanja določila 6. točke 3. člena ZSPDSLS-1<sup>48</sup>, občini solastnici pa nimata upravljavca, ki bi lahko upravljal tako velik objekt; 17. 3. 2023 je bil izveden sestanek s potencialnimi upravljavci za poslovno nepremičnino;
- julija 2023 obe občini solastnici poslovne nepremičnine pripravljata javni razpis za oddajo storitve upravljanja poslovne nepremičnine;
- iz 2 pogodb o dolgoročnem kreditu, ki so jih sklenile občina, družba PTP in Mestna občina Nova Gorica z Banko Koper d.d. za adaptacijo poslovne nepremičnine v skupnem znesku 2.065.000 EUR, tudi izhaja, da so obveznosti iz teh pogodb zavarovane s hipoteko na poslovni nepremičnini, ki je v 50-odstotni lasti občine; iz zemljiškoknjižnega izpiska izhaja, da je poslovna nepremičnina še vedno obremenjena s hipoteko, kljub temu da so bile obveznosti iz teh pogodb o dolgoročnem kreditu decembra 2022 v celoti poplačane;
- občina je pridobila izbrisno dovoljenje za izbris hipoteke na poslovni nepremičnini od Banke Intesa Sanpaolo d.d.<sup>49</sup> z dne 24. 1. 2023.

Poudarjamo še tveganje, ki smo ga zaznali po koncu obdobja, na katero se nanaša revizija, in sicer da bo družba PTP uveljavljala vložek v poslovno nepremičnino iz naslova odplačevanja kreditov ne glede na to, da sta odplačilo kreditov zagotavljali občina in Mestna občina Nova Gorica prek znižane najemnine.

---

<sup>48</sup> 6. točka 3. člena ZSPDSLS-1 določa, da je upravljavec stvarnega premoženja državni organ, samoupravna lokalna skupnost ali druga oseba javnega prava, ki ji je država ali samoupravna lokalna skupnost v skladu s predpisi ali aktom o ustanovitvi dolžna zagotavljati stvarno premoženje kot pogoje za delovanje.

<sup>49</sup> Banka Koper d.d. se je preimenovala v Banko Intesa Sanpaolo d.d. (vpis spremembe v sodni register 16. 1. 2017).

### 2.2.3.3 Oprostitev plačila najemnine zaradi omilitve posledic drugega vala epidemije covida-19

Pravilnik o izvajanju oprostitev ali delne oprostitve plačila najemnine zaradi omilitve posledic drugega vala epidemije COVID-19<sup>50</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o oprostitvi plačila najemnine) v 2. členu določa, da so upravičenci za oprostitev ali delno oprostitev plačila najemnine najemniki poslovnih stavb ali poslovnih prostorov v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti. O upravičenosti do oprostitve plačila najemnine ali delne oprostitve plačila najemnine odloča župan (drugi odstavek 3. člena) na podlagi vloge, ki jo odda upravičenec do 30. 4. 2021 (drugi odstavek 4. člena). Ob odločitvi, da se najemnina ali del najemnine ne zaračuna, pa se z najemnikom sklene aneks k najemni pogodbi (prvi odstavek 8. člena). Obdobje nezaračunavanja najemnine ali dela najemnine je obdobje trajanja razglašene epidemije covida-19 na območju Republike Slovenije oziroma obdobje, ko v skladu s sprejetimi predpisi opravljanje gospodarske dejavnosti ni bilo dopustno, ki je trajalo od vključno 19. 10. 2020 dalje (prvi odstavek 4. člena) do 15. 6. 2021, ko je prenehal veljati Odlok o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni COVID-19 na območju Republike Slovenije<sup>51</sup>.

Občina je oprostila plačilo najemnine za obdobje od 19. 10. 2020 do 15. 6. 2021 v 2 primerih, in sicer je:

- najemniku Turistična agencija GEA d.o.o. (v nadaljevanju: družba GEA) v celoti oprostila plačilo najemnine poslovnega prostora na Trgu Ivana Roba 4 v Šempetru pri Gorici v izmeri 35 m<sup>2</sup> in v znesku 2.328 EUR<sup>52</sup> na podlagi vloge za oprostitev plačila najemnine, ki jo je najemnik oddal 9. 11. 2021, in
- najemniku Frizerstvo Andreja Humar s.p. (v nadaljevanju: Frizerstvo Andreja Humar) delno<sup>53</sup> oprostila plačilo najemnine poslovnega prostora na Ulici 9. septembra 145 v Šempetru pri Gorici v izmeri 28 m<sup>2</sup> in v znesku 808 EUR<sup>54</sup> na podlagi vloge za oprostitev plačila najemnine, ki jo je najemnik oddal 4. 11. 2021.

Z najemnikoma je župan sklenil 2 aneksa<sup>55</sup> k najemnim pogodbama, ki v 2. členu določata, da se najemnikoma oprosti oziroma delno oprosti plačilo najemnine za obdobje od 19. 10. 2020 do 15. 6. 2021.

**2.2.3.3.a** Občina je obravnavala vloge za oprostitev plačila najemnine obeh najemnikov, ki sta bili oddani več kot 6 mesecev po roku za oddajo vloge, kar je v neskladju z drugim odstavkom 4. člena pravilnika o oprostitvi plačila najemnine.

---

<sup>50</sup> Uradni list RS, št. 200/20.

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 73/21.

<sup>52</sup> Od tega zneska se na leto 2020 nanaša 730 EUR, na leto 2021 pa 1.598 EUR oprostitve plačila najemnine.

<sup>53</sup> 50 % za obdobje od januarja do maja 2021 in 100 % od 19. 10. do decembra 2020, za junij 2021 občina ni oprostila plačila najemnine.

<sup>54</sup> Od tega zneska se na leto 2020 nanaša 369 EUR in 439 EUR na leto 2021.

<sup>55</sup> 29. 3. 2022 z družbo GEA in 6. 10. 2022 s Frizerstvom Andreja Humar.

### 2.2.3.4 Zaračunavanje najemnin za več mesecev skupaj

**2.2.3.4.a** Občina je v 3 primerih<sup>56</sup> 22. 10. 2021 najemnikom izstavila 3 račune za plačilo najemnin za 3 mesece skupaj<sup>57</sup>, v 1 primeru<sup>58</sup> pa v letu 2021 ni izstavila računov za plačilo najemnin. Občina ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 34. člena ZJF, ker ni poskrbela za popolno in pravočasno pobiranje najemnin, ter v skladu s pogodbenimi določili, po katerih bi morala izstaviti račune za vsak mesec posebej.

#### **Pojasnilo občine**

*Zaradi epidemije covid-19 je občina pričakovala, da bo najemnik 3DVA oddal vlogo za oprostitev plačila najemnin za 9 mesecev za obdobje od 19. 10. 2020 do 15. 6. 2021.*

#### **Ukrep občine**

*Račun za plačilo najemnine za najemnika 3DVA za obdobje od oktobra 2020 do junija 2021 je bil izdan in tudi plačan v letu 2022.*

### 2.2.3.5 Oddaja prostorov v brezplačno uporabo

Občina je v letih 2017 in 2019 sklenila 8 pogodb o brezplačni uporabi poslovnih prostorov<sup>59</sup>, in sicer:

- 27. 1. 2017 pogodbo z Društvom GAS Vrtojba<sup>60</sup> za poslovni prostor na Ulici 9. septembra 137 v Vrtojbi v izmeri 46 m<sup>2</sup> (v nadaljevanju: pogodba o brezplačni uporabi 1);
- 21. 6. 2017 pogodbo z Društvom žena Vrtojba za poslovni prostor ob balinišču v Vrtojbi<sup>61</sup> v izmeri 59 m<sup>2</sup> (v nadaljevanju: pogodba o brezplačni uporabi 2);
- 21. 6. 2017 pogodbo z Društvom upokojencev Vrtojba za poslovni prostor ob balinišču v Vrtojbi<sup>62</sup> v izmeri 112 m<sup>2</sup> (v nadaljevanju: pogodba o brezplačni uporabi 3);

<sup>56</sup> Z družbo GEA za oddajo poslovnega prostora na Trgu Ivana Roba 4 v Šempetru pri Gorici (račun v znesku 512 EUR) na podlagi pogodbe z dne 4. 6. 2021, s Frizerstvom Andreja Humar za oddajo poslovnega prostora na Ulici 9. septembra 145 v Vrtojbi (račun v znesku 540 EUR) na podlagi pogodbe z dne 14. 12. 2016 in z družbo 3DVA, d.o.o. (v nadaljevanju: 3DVA) za oddajo poslovnega prostora na Trgu Ivana Roba 3 v Šempetru pri Gorici (račun v znesku 545 EUR) na podlagi pogodbe z dne 12. 10. 2016.

<sup>57</sup> Za julij, avgust in september 2021.

<sup>58</sup> Račun je izstavila najemniku 3DVA 7. 4. 2022 v skupnem znesku 1.597 EUR. Na računu je zaračunana najemnina za obdobje od januarja do junija 2021 v znesku 891 EUR in najemnina za obdobje od oktobra do decembra 2020 v znesku 706 EUR.

<sup>59</sup> Pogodbe o brezplačni uporabi poslovnih prostorov, navedene v alinejah od 1 do 6, so po 5 letih od sklenitve prenehale veljati.

<sup>60</sup> Društvu je bil podeljen status delovanja v javnem interesu 11. 9. 2019, [URL: [https://www.ajpes.si/podjetje/DRUSTVO\\_GAS\\_VRTEJBA?enota=279768&EnotaStatus=1](https://www.ajpes.si/podjetje/DRUSTVO_GAS_VRTEJBA?enota=279768&EnotaStatus=1)], 6. 7. 2023.

<sup>61</sup> Društvo souporablja prostor z Društvom upokojencev Vrtojba.

<sup>62</sup> Društvo ima poleg poslovnega prostora, ki ga deli z Društvom žena Vrtojba, v uporabi še dodatni poslovni prostor v izmeri 53 m<sup>2</sup>.

- 21. 6. 2017 pogodbo s Šempetrsko-vrtojbenskim turističnim društvom in Likovnim društvom Šempeter - Vrtojba za poslovni prostor na Trgu Ivana Roba 4 v Šempetru pri Gorici v izmeri 16 m<sup>2</sup> (v nadaljevanju: pogodba o brezplačni uporabi 4);
- 21. 6. 2017 pogodbo s Kolesarskim društvom Deš Fleš<sup>63</sup> za poslovni prostor na Ulici 9. septembra 137 v Vrtojbi v izmeri 66 m<sup>2</sup> z uporabno površino 35 m<sup>2</sup>(v nadaljevanju: pogodba o brezplačni uporabi 5);
- 21. 6. 2017 pogodbo s Plesnim umetniškim društvom ABS FAB in Kulturnim umetniškim društvom Šempeter<sup>64</sup> za poslovni prostor na Ulici Franca Baliča 2 v Šempetru pri Gorici<sup>65</sup> v izmeri 152 m<sup>2</sup> (v nadaljevanju: pogodba o brezplačni uporabi 6);
- 28. 5. 2019 pogodbo s Kolesarskim društvom Deš Fleš<sup>66</sup> za kolesarski poligon v športnem parku Šempeter v izmeri 3.300 m<sup>2</sup> (v nadaljevanju: pogodba o brezplačni uporabi 7);
- 1. 6. 2019 pogodbo s Šempetrsko-vrtojbenskim turističnim društvom za skladiščni prostor na Ulici Franca Baliča 2 v Šempetru pri Gorici v izmeri 10 m<sup>2</sup> in del hodnika ob skladiščnem prostoru<sup>67</sup> s souporabo hodnika in sanitarij (v nadaljevanju: pogodba o brezplačni uporabi 8)<sup>68</sup>.

Vse pogodbe so bile sklenjene za določen čas 5 let. Pogodbe o brezplačni uporabi od 1 do 5 so določale, da se lahko v skladu s pogodbenimi določili sporazumno podaljšajo za nadaljnjih 5 let, če uporabnik uporablja prostor po poteku dogovorjene dobe in občina temu ne nasprotuje.

**2.2.3.5.a** ZSPDSLS je v prvem odstavku 30. člena določal, da se lahko nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, da v brezplačno uporabo z neposredno pogodbo:

- osebam javnega prava za opravljanje javnih nalog razen javnim podjetjem ali
- nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu, za opravljanje dejavnosti, za katero so ustanovljene, ali
- socialnemu podjetju oziroma nepridobitni pravni osebi, kot je opredeljena v zakonu, ki ureja socialno podjetništvo, ki namerava poslovati kot socialno podjetje in bo začela s postopkom registracije skladno z zakonom, ki ureja socialno podjetništvo, v obsegu, ki je potreben za opravljanje dejavnosti, za katero je ustanovljena, ali
- mednarodnim organizacijam, katerih članica je Republika Slovenija in ki imajo na ozemlju Republike Slovenije svoj sedež, agencijo, oddelek, predstavništvo ali pisarno.

---

<sup>63</sup> Društvu je bil podeljen status delovanja v javnem interesu 17. 10. 2017, [URL: [https://www.ajpes.si/podjetje/KOLESARSKO\\_DRUSTVO\\_DES\\_FLES?enota=193320&EnotaStatus=1](https://www.ajpes.si/podjetje/KOLESARSKO_DRUSTVO_DES_FLES?enota=193320&EnotaStatus=1)], 6. 7. 2023.

<sup>64</sup> Kulturnemu umetniškemu društvu Šempeter je bil podeljen status delovanja v javnem interesu 17. 9. 2019, [URL: [https://www.ajpes.si/podjetje/KULTURNO\\_UMETNISKO\\_DRUSTVO\\_SEMPETER?enota=190505&EnotaStatus=1](https://www.ajpes.si/podjetje/KULTURNO_UMETNISKO_DRUSTVO_SEMPETER?enota=190505&EnotaStatus=1)], 6. 7. 2023.

<sup>65</sup> Souporaba prostora s Šempetrsko-vrtojbenskim turističnim društvom.

<sup>66</sup> Tako kot opomba 63.

<sup>67</sup> V pogodbi ni navedena izmera dela hodnika ob skladiščnem prostoru.

<sup>68</sup> Pogodba velja do 15. 12. 2023.

Podobno kot ZSPDSLS v prvem odstavku 30. člena določa ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 68. člena, da se nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben upravljavec ali uporabnik, lahko da v brezplačno uporabo po metodi javnega zbiranja ponudb ali z neposredno pogodbo:

- osebam javnega prava za opravljanje javnih nalog,
- nevladnim organizacijam, ki jim je podeljen status delovanja v javnem interesu, za opravljanje tistih dejavnosti, za katere jim je podeljen status,
- socialnemu podjetju ali nepridobitni pravni osebi, kot je opredeljena v zakonu, ki ureja socialno podjetništvo, ki namerava poslovati kot socialno podjetje in bo začela postopek registracije v skladu z zakonom, ki ureja socialno podjetništvo (nepridobitna pravna oseba), v obsegu, ki je potreben za opravljanje dejavnosti, za katero je ustanovljena, ali
- mednarodnim organizacijam, katerih članica je Republika Slovenija in ki imajo na njenem ozemlju svoj sedež, agencijo, oddelek, predstavništvo ali pisarno, za izvajanje njihovih nalog.

Občina je z 8 uporabniki sklenila neposredne pogodbe o brezplačni uporabi<sup>69</sup> (od tega je bilo 6 pogodb sklenjenih, ko je veljal ZSPDSLS, in 1 pogodba, odkar velja ZSPDSLS-1), čeprav ob sklenitvi pogodb niso bili izpolnjeni zakonsko določeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 30. člena ZSPDSLS oziroma je v neskladju s prvim odstavkom 68. člena ZSPDSLS-1.

### 2.2.3.6 Skrbnik pravnega posla

Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>70</sup> (v nadaljevanju: uredba iz leta 2011) je v drugem odstavku 24. člena določala, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla predstojnik upravljavca imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

**2.2.3.6.a** Občina v 5 primerih<sup>71</sup> oddaje prostorov v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbah, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

<sup>69</sup> Pogodbe o brezplačni uporabi od 1 do 6 in 8.

<sup>70</sup> Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 31/18). Uredba je prenehala veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1, vendar se je uporabljala do 3. 6. 2018, ko je začela veljati nova Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18), izdana na podlagi ZSPDSLS-1, če ni bila z njim v nasprotju.

<sup>71</sup> Pogodbe o brezplačni uporabi od 1 do 5.

### 2.2.3.7 Izkazovanje prihodkov in transferov

Občina je ustanoviteljica OŠ Šempeter pri Gorici<sup>72</sup>. OŠ Šempeter pri Gorici je upravljavec stvarnega premoženja, ki ga je občina v skladu z aktom o ustanovitvi zagotovila za njeno delovanje (6. točka 3. člena ZSPDSL-1). OŠ Šempeter pri Gorici je v letu 2021 oddajala prostore v občasno uporabo in prejela 4.351 EUR prihodkov od uporabnin.

**2.2.3.7.a** Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo, da v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 ni izkazala prihodkov od uporabnin od oddaje prostorov, ki jih je zaračunala OŠ Šempeter pri Gorici, v znesku 4.351 EUR in tekočih oziroma investicijskih transferov za sofinanciranje dejavnosti OŠ Šempeter pri Gorici v enakem znesku.

Občina je v letu 2021 prihodke od uporabnin v znesku 4.351 EUR pobotala s sredstvi, ki jih je bila dolžna zagotoviti OŠ Šempeter pri Gorici za investicije, investicijsko vzdrževanje in materialne stroške v skladu s pogodbo o sofinanciranju dejavnosti osnovnošolskega izobraževanja v letu 2021<sup>73</sup>, pri tem pa prihodkov ter tekočih oziroma investicijskih transferov ni evidentirala v poslovnih knjigah. Navedeno ravnanje je v neskladju s petim odstavkom 2. člena ZJF in 12. členom Zakona o računovodstvu<sup>74</sup>, po katerih morajo pravne osebe vrednost poslovnih dogodkov knjižiti v polni višini oziroma v bruto znesku in jih ne smejo medsebojno poračunavati. Zaradi navedenega so bili v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 prihodki od uporabnin od oddaje prostorov ter tekoči oziroma investicijski transferi za sofinanciranje dejavnosti OŠ Šempeter pri Gorici podcenjeni za 4.351 EUR.

---

<sup>72</sup> Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Ivana Roba Šempeter pri Gorici (Uradni list RS, št. 25/08, 71/08 in 107/09).

<sup>73</sup> Z dne 1. 12. 2021.

<sup>74</sup> Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE.

## 2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki<sup>75</sup> so v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 1.585.836 EUR, kar predstavlja 20,6 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2021.

Tabela 4 prikazuje načrtovane in realizirane zneske v letu 2021 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

**Tabela 4** Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil, vključenih v preveritev

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>1)</sup> v letu 2021	Realizirani znesek v letu 2021	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici	Aneksi <sup>2)</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice
				vrednost	delež <sup>3)</sup>	
	v EUR	v EUR	v EUR	v EUR	v %	v EUR
		398	398 <sup>4), 5)</sup>	/	/	398 <sup>5)</sup>
		2.840	2.840 <sup>5)</sup>	/	/	2.840 <sup>5)</sup>
		8.245	8.245 <sup>5)</sup>	/	/	8.245 <sup>5)</sup>
		8.409	8.409 <sup>5)</sup>	/	/	8.409 <sup>5)</sup>
		1.882	1.882 <sup>4), 5)</sup>	/	/	1.882 <sup>5)</sup>
		699	699 <sup>5)</sup>	/	/	699 <sup>5)</sup>
		4.200	4.200 <sup>4), 5)</sup>	/	/	4.200 <sup>5)</sup>
		813	813 <sup>5)</sup>	/	/	813 <sup>5)</sup>
		355	355 <sup>5)</sup>	/	/	355 <sup>5)</sup>
Postavitev zbirnega centra za komunalne odpadke v Vrtojbi	200.000	3.374	3.374 <sup>5)</sup>	/	/	3.374 <sup>5)</sup>
		2.151	2.151 <sup>5)</sup>	/	/	2.151 <sup>5)</sup>
		4.446	4.520 <sup>5)</sup>	/	/	4.520 <sup>5)</sup>
		6.080	6.080 <sup>5)</sup>	/	/	6.080 <sup>5)</sup>
		140	140 <sup>5)</sup>	/	/	140 <sup>5)</sup>
		320	320 <sup>4), 5)</sup>	/	/	320 <sup>5)</sup>
		917	917 <sup>5)</sup>	/	/	917 <sup>5)</sup>
		139	139 <sup>5)</sup>	/	/	139 <sup>5)</sup>
		813	813 <sup>5)</sup>	/	/	813 <sup>5)</sup>
		30	30	/	/	30
		480	480 <sup>5)</sup>	/	/	480 <sup>5)</sup>
		79.677	76.145 <sup>4), 5)</sup>	3.634	4,8	79.779 <sup>5)</sup>
Gradnja kolesarskih stez v občini	400.000	356.539	366.733 <sup>4)</sup>	73.207	20,0	439.940
Ureditev križišča pri Hoferju	40.000	29.732	297.766 <sup>4)</sup>	/	/	297.766
Ureditev športnega centra	300.000	7.097	7.097	/	/	7.097
		2.037	2.037 <sup>5)</sup>	/	/	2.037 <sup>5)</sup>
		497	497 <sup>5)</sup>	/	/	497 <sup>5)</sup>

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>1)</sup> v letu 2021	Realizirani znesek v letu 2021	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici	Aneksi <sup>2)</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice
				vrednost	delež <sup>3)</sup>	
	v EUR	v EUR	v EUR	v EUR	v %	v EUR
		15.723	15.723	/	/	15.723
		6.712	6.712 <sup>5)</sup>	/	/	6.712 <sup>5)</sup>
		13.127	11.422 <sup>5)</sup>	1.705 <sup>5)</sup>	14,9	13.127 <sup>5)</sup>
		5.146	5.146 <sup>5)</sup>	/	/	5.146 <sup>5)</sup>
		5.954	5.954 <sup>5)</sup>	/	/	5.954 <sup>5)</sup>
		11.590	11.590	/	/	11.590
		6.006	57.853 <sup>5)</sup>	/	/	57.853 <sup>5)</sup>
		61.891	61.891 <sup>5)</sup>	/	/	61.891 <sup>5)</sup>
		217	217	/	/	217
		3.684	3.684	/	/	3.684
		482	482	/	/	482 <sup>5)</sup>
		6.055	6.055 <sup>5)</sup>	/	/	6.055 <sup>5)</sup>
		20.240	20.317 <sup>5)</sup>	/	/	20.317 <sup>5)</sup>
		1.768	1.768	/	/	1.768
		1.789	1.789 <sup>5)</sup>	/	/	1.789 <sup>5)</sup>
		1.157	1.157 <sup>5)</sup>	/	/	1.157 <sup>5)</sup>
		458	458 <sup>5)</sup>	/	/	458 <sup>5)</sup>
Nakup viličarja <sup>4)</sup>	45.000	34.900	34.900	/	/	34.900
Dobava namenskih posod za zbiranje odpadkov	120.000	80.623	83.560 <sup>5)</sup>	/	/	83.560 <sup>5)</sup>

**Opomba:** <sup>1)</sup>V veljavnem proračunu na dan sklenitve pogodbe/aneksa k pogodbi oziroma izdaje naročilnice, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2021, pa v prvem sprejetem proračunu občine za leto 2021.

<sup>2)</sup>Sklenjeni do 31. 12. 2021.

<sup>3)</sup>Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

<sup>4)</sup>Javno naročilo je bilo oddano v letu 2020.

<sup>5)</sup>Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15, 77/18, 59/19, 72/19 in 196/21 – ZDOsk).

**Vir:** predlog zaključnega računa proračuna občine za leto 2021, pogodbe, naročilnice in konto kartice.



### 2.3.1 Postavitev zbirnega centra za komunalne odpadke v Vrtojbi

Občina je v 20. 12. 2020 po izvedenem enostavnem postopku javnega naročila na podlagi Pravilnika o javnem naročanju v Občini Šempeter - Vrtojba<sup>76</sup> z izbranim izvajalcem družbo Primvis d.o.o. (v nadaljevanju: družba Primvis) za izvedbo gradbenih del za zbirni center sklenila gradbeno pogodbo (v nadaljevanju: gradbena pogodba za postavitev nadstreška) v vrednosti 76.145 EUR brez DDV ter dodatek št. 1 v vrednosti 3.633 EUR brez DDV, tako da je skupna pogodbeno vrednost znašala 79.778 EUR brez DDV. Predmet pogodbe je bila ureditev temeljev in dobava ter montaža jeklenega nadstreška, sidranega v AB bloke. Občina je v obdobju od decembra 2020 pa do julija 2021 izdala še 20 naročilnic<sup>77</sup> za potrebe ureditve zbirnega centra za komunalne odpadke v Vrtojbi (v nadaljevanju: zbirni center). Skupna vrednost tako oddanih del je znašala 126.584 EUR. V letu 2021 je izvajalcem za opravljena dela in storitve za ureditev zbirnega centra plačala skupaj 126.407 EUR.

**2.3.1.a** V drugem odstavku 22. člena ZJF je med drugim določeno, da je pri pripravi skupnega NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove. Tudi Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ<sup>78</sup> (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji) v prvem odstavku 24. člena določa, da se investicijski projekt uvrsti v NRP, če izpolnjuje pogoje, določene v ZJF in v drugih, na njegovi podlagi izdanih predpisih. V tretjem odstavku 24. člena uredbe o enotni metodologiji je določeno, da je temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP dokument identifikacije investicijskega projekta (v nadaljevanju: DIIP), s katerim se med drugim določi izhodiščna vrednost projekta. Uredba o enotni metodologiji v 4. točki prvega odstavka 4. člena

<sup>76</sup> Pravilnik je župan sprejel 14. 4. 2020.

<sup>77</sup> Družbi A.A. d.o.o. za ureditev prostora za montažo kontejnerja ter prostora za pipo v znesku 2.840 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 17. 2. 2021, družbi EKO Plus d.o.o. za dobavo kontejnerja za nevarne snovi v znesku 8.245 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 16. 3. 2021, samostojnemu podjetniku Elektro Bavcon Valter Bavcon s.p. za elektrifikacijo prostora za potrebe tehtnice na deponiji odpadkov v znesku 8.409 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 1. 4. 2021, družbi IPO INST, d.o.o. za dobavo 2 klimatskih naprav v znesku 398 EUR brez DDV in v znesku 699 EUR brez DDV ter za izvedbo strojnih instalacij in vodovodnega omrežja v znesku 1.882 EUR brez DDV na podlagi 3 naročilnic z dne 29. 12. 2020 in 1. 6. 2021, družbi Krasinvest, d.o.o., Sežana za dopolnitev geodetskega načrta in projektne dokumentacije v znesku 4.200 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 15. 12. 2020, družbi Lozar d.o.o. za dobavo zunanjšega prikazovalnika na mostni tehtnici v znesku 813 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 28. 1. 2021, družbi Mašinca d.o.o. za dobavo vibracijskega vrtnalnika in akumulacijske LED svetilke v znesku 355 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 10. 2. 2021, družbi Pekovec d.o.o. za dobavo in montažo traku za panelno ograjo v znesku 3.374 EUR brez DDV in za dobavo in montažo elektro pogona v znesku 2.151 EUR brez DDV na podlagi 2 naročilnic z dne 2. 3. in 9. 3. 2021, družbi Primvis za dobavo in montažo trapezne pločevine v znesku 4.520 EUR brez DDV ter za dobavo in montažo zaščitnih ponjav v znesku 6.080 EUR brez DDV na podlagi 2 naročilnic z dne 24. 3. in 28. 7. 2021, samostojnemu podjetniku Simonu Batističu s.p. za rušenje zidu in robnikov, odvoz zemlje in pripravo terena za ploščo v znesku 140 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 17. 2. 2021, družbi Telmos, d.o.o. za dobavo in napeljšavo alkatov cevi za vodo v znesku 320 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 23. 12. 2021, družbi Viras d.o.o. za dobavo in montažo domofonskega sistema v znesku 917 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 24. 8. 2021, samostojnemu podjetniku Urejanje okolja Lancner Milan s.p. (subjekt je bil izbrisan iz sodnega registra 31. 7. 2012) za dobavo trajnic v znesku 139 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 9. 3. 2021, javnemu podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica d.d. (v nadaljevanju: javno podjetje Vodovodi in Kanalizacija Nova Gorica) za izvedbo montažnih del na vodovodnem priključku v znesku 813 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 7. 4. 2021, samostojnemu podjetniku Erzetich – Blaž Erzetič s.p. za izris zemljevida zbirnega centra v znesku 30 EUR na podlagi naročilnice z dne 17. 2. 2021 in družbi Žolnir d.o.o. za geodetske storitve v znesku 480 EUR brez DDV na podlagi naročilnice z dne 6. 4. 2021.

<sup>78</sup> Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

določa, da je treba za investicijske projekte pod vrednostjo 300.000 EUR, ki se financirajo s proračunskimi sredstvi, zagotoviti DIIP.

Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP<sup>79</sup> ni pripravila DIIP (v letu 2021 je izvajalcem plačala 126.407 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

**2.3.1.b** Občina je 24. 3. 2021 družbi Primvis izdala še naročilnico za dobavo in montažo trapezne pločevine za kovinsko konstrukcijo nadstreška ter podobnih izdelkov iz pločevine v znesku 4.520 EUR brez DDV (izvajalcu je bilo v letu 2021 izplačano 4.446 EUR brez DDV).

V specifikaciji del in storitev pri gradbeni pogodbi za postavitvev nadstreška je bila med postavkami gradbenih del med drugim navedena tudi dobava in montaža strehe iz strešnih trapeznih panelov, pločevine in filca v znesku 4.332 EUR brez DDV. Občina je s sklenitvijo gradbene pogodbe za postavitvev nadstreška v letu 2020 in dodatka k pogodbi ter z izdajo naročilnice v marcu 2021 istemu izvajalcu, to je družbi Primvis, za dela, ki so se izvajala za postavitvev nadstreška v zbirnem centru ter služijo istemu namenu (dobava istovrstnega oziroma podobnega blaga ter izvedba istovrstnih del za postavitvev nadstreška pri istem izvajalcu v obdobju 4 mesecev), v skupnem znesku 84.298 EUR brez DDV (v letu 2021 je izvajalcu plačala 84.123 EUR brez DDV) ravnala v neskladju s četrtem odstavkom 24. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da naročnik ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi. Občina bi morala oblikovati enotno javno naročilo in ob upoštevanju druge alineje točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3, ki določa, da se ta zakon uporablja za javna naročila, če je vrednost predmeta javnega naročila v primeru naročila gradenj enaka ali višja od 80.000 EUR brez DDV, izvesti enega od postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

**2.3.1.c** V 11. členu pogodbe je določeno, da izvajalec daje naročniku 5-letno garancijo za izvršena dela. Naročniku mora izvajalec ob primopredaji objekta izročiti tudi finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku.

Iz primopredajnega zapisnika izhaja, da je bil objekt predan naročniku 14. 4. 2021. Istega dne je izvajalec predal občini tudi menično izjavo za unovčitev menic z namenom finančnega zavarovanja odprave napak v garancijski dobi po pogodbi z veljavnostjo do 14. 4. 2025. Občina je prejela menično izjavo za unovčitev menic le za 4 leta in ne za 5 let, kar je v nasprotju s pogodbenimi določili.

#### ***Ukrep občine***

*Občina je od izvajalca, družbe Primvis, prejela popravljeno menično izjavo za unovčitev menic z veljavnostjo 5 let.*

<sup>79</sup> Projekt je bil prvič vključen v NRP v Odloku o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2020 št. 2 (Uradni list RS, št. 128/2020), ki je bil sprejet 17. 9. 2020.

## 2.3.2 Gradnja kolesarskih stez v občini

Občina je v letu 2020 izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 16. 11. 2020 z izvajalcem Ginex International d.o.o. sklenila pogodbo za gradnjo kolesarskih stez v občini v vrednosti 366.733 EUR. K pogodbi sta bila v letu 2021 sklenjena 2 aneksa, s katerima je bil podaljšan rok izvedbe del in povečana pogodbeni vrednost na 439.940 EUR zaradi dodatnih in nepredvidenih del. V letu 2021 je občina izvajalcu plačala 356.539 EUR.

**2.3.2.a** V 18. členu pogodbe je navedeno, da mora izvajalec najkasneje v roku 8 dni od sklenitve pogodbe kot pogoj za veljavnost pogodbe naročniku izročiti zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 5 % pogodbene vrednosti v obliki bianco menice. Občina je 28. 5. 2021 z izvajalcem sklenila aneks št. 2, s katerim se je zaradi dodatnih in nepredvidenih del pogodbeni vrednost povečala za 14.638 EUR. V aneksu št. 2 je tudi določeno, da mora izvajalec v roku 8 dni predložiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Občina po sklenitvi aneksa št. 2 od izvajalca ni pridobila nove bianco menice za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, dogovorjenih z aneksom št. 2, v znesku 732 EUR, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

## 2.3.3 Ureditev športnega centra

Občina je v letih 2020 in 2021 z 18 različnimi izvajalci sklenila 5 pogodb<sup>80</sup> oziroma jim je izdala 15 naročilnic<sup>81</sup> za ureditev športnega centra v skupnem znesku 223.554 EUR. V letu 2021 je izvajalcem za opravljena dela in storitve za ureditev športnega centra plačala skupaj 171.630 EUR.

<sup>80</sup> Z družbami Adriaplin d.o.o. za priklop na plinsko omrežje v znesku 7.097 EUR, Elektro Primorska d.d. za priklop na distribucijski sistem v znesku 15.723 EUR, HIT d.d. Nova Gorica za nakup premičnega premoženja v lasti lastnika stavbe v znesku 11.590 EUR, Intra Lighting d.o.o. (v nadaljevanju: družba Intra Lighting) za plačilo preteklih vlaganj družbe v znesku 61.891 EUR (brez DDV) in Ingstep d.o.o. za zamenjavo javnega hidrantnega omrežja na območju športnega centra v znesku 57.853 EUR brez DDV.

<sup>81</sup> Družbi AEN d.o.o. za popravilo avtomatizacije objekta v znesku 2.037 EUR brez DDV in naročilo stikal v znesku 497 EUR brez DDV, Elektro Primorska d.d. za dobavo in vgradnjo kabla ter merilne omare za priklop na električno omrežje v znesku 6.712 EUR brez DDV, Energoinstal, d.o.o. za ureditev novega ogrevanja prostorov slačilnic in sanitarij na podlagi naročilnice v znesku 11.422 EUR brez DDV in naročilnice v znesku 1.705 EUR, Eriku Severju s.p. za rušitvena dela enoetažnega objekta pred športnim centrom v znesku 5.146 EUR brez DDV, družbi Frigerio Carpenterie S.p.A. za dobavo premičnega alu odra v znesku 5.954 EUR brez DDV, Laborplast d.o.o. Nova Gorica za nakup vozička za čiščilo v znesku 217 EUR, Marku Jarcu s.p. za izvedbo elektroinštalacijskih del v športnem centru v znesku 3.684 EUR, družbi Mašinca d.o.o. za dobavo orodja Makita v znesku 482 EUR brez DDV, MM-BIRO d.o.o. za pripravo projektne dokumentacije ter pridobitev pozitivnih mnenj za izvedbo novih priključkov v znesku 6.055 EUR brez DDV, družbi Primvis za izvedbo električne kanalizacije in razdelilne omare v znesku 20.317 EUR brez DDV, Tehimpex d.o.o. za dobavo vozička z orodji v znesku 1.768 EUR, Vasji Makovcu s.p. za menjavo dotrajanih ventilov na vodovodnem omrežju v znesku 1.789 EUR brez DDV, družbi Viras d.o.o. za dograditev obstoječega videonadzora v znesku 1.157 EUR brez DDV in javnemu podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica za čiščenje obstoječega fekalnega kanala v znesku 458 EUR brez DDV.

**2.3.3.a** Občina je v letu 2021 v 3 primerih izdala naročilnice v skupnem znesku 2.992 EUR za izvedbo storitev po tem, ko so bile storitve že izvedene, in sicer:

- 18. 8. 2021 in 23. 8. 2021 je izvajalcu AEN d.o.o. izdala 2 naročilnici za popravilo avtomatizacije na športnem centru ter za zamenjavo stikal in senzorjev za avtomatsko krmiljenje prezračevalnega in ogrevalnega sistema v skupnem znesku 2.534 EUR; iz zapisnika o končnem pregledu del z dne 16. 8. 2021 je razvidno, da je izvajalec AEN d.o.o. do 16. 8. 2021 že v celoti opravil dela, ki so bila dogovorjena z naročilnicama;
- 22. 7. 2021 je javnemu podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica izdala naročilnico za čiščenje obstoječega fekalnega kanala športnega objekta v znesku 458 EUR brez DDV; iz izstavljenega računa dobavitelja z dne 21. 6. 2021 izhaja, da je bila storitev opravljena 11. 6. 2021.

Občina je naročilnice za storitve, ki so bile opravljene do 16. 8. 2021, izdala od najmanj 2 do največ 41 dni po opravljenih storitvah, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkov opravljanja storitve ali nabave blaga.

**2.3.3.b** Občina je januarja 2020 pripravila DIIP za projekt nakupa športnega centra, na podlagi katerega je v NRP 2020–2023 Odloka o rebalansu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2020<sup>82</sup> uvrstila projekt<sup>83</sup> Nakup športnega centra v znesku 1.275.509 EUR (vsa sredstva so načrtovana za leto 2020). Avgusta 2020 je pripravila še investicijski program za navedeni projekt, na podlagi katerega se je vrednost investicije povečala na 1.310.000 EUR. Iz vsebine navedenih dokumentov izhaja, da načrtovana investicija obsega nakup nepremičnine športnega centra HIT in pripadajočih parcel, v okviru projekta pa so bila predvidena tudi dodatna dela, ki obsegajo izgradnjo lastnega električnega, plinskega in vodovodnega priključka, ureditev kotlovnice in sanitarij in drugega, kar je potrebno za odprtje športnega centra. Navedeno je tudi, da vsa nadaljnja vlaganja v pridobljeno nepremičnino niso predmet obravnave tega investicijskega programa. Predstavljene so bile varianta brez investicije, varianta z investicijo z možnostjo nakupa nepremičnin športnega centra z ocenjeno vrednostjo projekta 1.310.000 EUR in varianta z investicijo z možnostjo novogradnje objekta z ocenjeno vrednostjo 6.500.000 EUR, ki je veljala za primerljive objekte. Občina je kot optimalno izbrala varianto nakupa nepremičnin športnega centra. Iz obrazložitve Odloka o zaključnem računu proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2020 je razvidno, da so v letu 2020 realizirana sredstva za projekt znašala 1.240.754 EUR in so se nanašala na nakup športnega centra.

V NRP 2021–2024 proračuna občine za leto 2021 je občina uvrstila nov projekt<sup>84</sup> Športni center v skupnem znesku 1.803.473 EUR (od tega 303.473 EUR za leto 2021, 500.000 EUR za leto 2022, 500.000 EUR za leto 2023 in 500.000 EUR za leto 2024), za katerega pa ni pripravila investicijske dokumentacije. V obrazložitvah odloka o proračunu občine za leto 2021 je navedeno, da so v letu 2021 načrtovana sredstva projekta namenjena za ureditev samostojnih priključkov za vodovod, elektriko, sanitarije in kotlovnico, ni pa obrazloženo, na kaj se nanašajo preostala načrtovana sredstva v letih od 2022 do 2024 v skupnem znesku 1.500.000 EUR. Opravljena dela in storitve za ureditev športnega centra v letu 2021 v skupnem znesku 171.630 EUR se nanašajo na izvedbo

---

<sup>82</sup> Uradni list RS, št. 10/20.

<sup>83</sup> Št. OB183-20-0003.

<sup>84</sup> Št. OB183-20-0005.

samostojnih priključkov za plin, vodovod in elektriko, vzpostavitev centralnega nadzornega sistema, izgradnjo dostopne ceste, sanacijo dela strehe, ureditev nove plinske kotlovnice, nakup premične športne opreme in odra, ureditev parkirnega območja pred objektom, izdelavo načrta strojnih instalacij ter dobavo in vgradnjo video nadzora.

Uredba o enotni metodologiji v 2. točki prvega odstavka 4. člena določa, da je treba za investicijske projekte nad vrednostjo 500.000 EUR, ki se financirajo s proračunskimi sredstvi, poleg DIIP pripraviti tudi investicijski program.

Občina je sicer v letu 2020 pripravila investicijsko dokumentacijo za nakup športnega centra, ki pa aktivnosti za ureditev športnega centra, ki jih je načrtovala v letu 2021, ni vključevala, temveč jih je obravnavala kot ločen projekt. Tako v obstoječi investicijski dokumentaciji niso bile upoštevane investicije za vzpostavitev centralnega nadzornega sistema, izgradnjo dostopne ceste, sanacijo dela strehe, ureditev nove plinske kotlovnice, nakup premične športne opreme in odra, ureditev parkirnega območja pred objektom, izdelavo načrta strojnih instalacij ter dobavo in vgradnjo video nadzora, ki so bile predmet ločenega projekta. Prav tako iz obrazložitve NRP 2021–2024 ne izhaja, na kaj se nanašajo preostala načrtovana sredstva v letih od 2022 do 2024 v skupnem znesku 1.500.000 EUR.

Občina je za nakup športnega centra pripravila DIIP, za ureditvena dela na športnem centru pa pred uvrstitvijo projekta Športni center v vrednosti 1.803.473 EUR v NRP ni pripravila DIIP, prav tako pa tudi ni pripravila investicijskega programa, kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena ter 2. točko prvega odstavka 4. člena uredbe o enotni metodologiji.

**2.3.3.c** Občina je 11. 8. 2020 z družbo Intra Lighting sklenila prodajno pogodbo za nakup 6 nepremičnin<sup>85</sup> v skupnem znesku 1.192.767 EUR. K sklenitvi prodajne pogodbe se je občina zavezala s Pogodbo o ustanovitvi odkupne pravice, sklenjeno 13. 12. 2019 med občino, družbo Intra Lighting in Mestno občino Nova Gorica, s katero je bila občini priznana pravica do uveljavitve odkupnega upravičenja najkasneje do 30.6. 2020 (prvi odstavek 2. člena). S pogodbo o ustanovitvi odkupne pravice je bila dogovorjena kupnina v znesku 1.226.451 EUR (prvi odstavek 4. člena) ter dogovorjeno, da na višino tako dogovorjene kupnine ne bo vplivala tržna cena, ki bi jo nepremičnine, ki so predmet pogodbe, dosegle na trgu na dan uresničitve nakupnega upravičenja, pri čemer to velja tako za primer pozitivne kot negativne razlike ter so se stranke izrecno in nepreklicno odpovedale vsem morebitnim zahtevkom iz tega naslova (drugi odstavek 4. člena).

K prodajni pogodbi je bil 17. 8. 2020 sklenjen aneks št. 1, s katerim sta se pogodbeni stranki dogovorili za predčasno plačilo in posledično za nižjo vrednost kupnine v znesku 1.192.648 EUR (razlika 119 EUR zaradi predčasnega plačila). Občina je 19. 3. 2021 z družbo Intra Lighting sklenila še aneks št. 2 k prodajni pogodbi, ki v 1. členu določa, da je predmet tega aneksa povrnitev vrednosti izvedenih vlaganj prodajalca iz točke l) 1.1 odstavka 1.0 člena prodajne pogodbe, saj zaradi časovne stiske, v kateri se je sklepala prodajna pogodba, in potrebe občine po preverbi popisov količin in vrednosti izvedenih vlaganj prodajalca povrnitev vrednosti navedenih vlaganj prodajalca v prodajni pogodbi ni bila urejena. V 2. členu aneksa št. 2 k prodajni pogodbi je določeno, da je znašala vrednost gradbenih del oziroma vlaganj družbe Intra Lighting 72.908 EUR (59.761 EUR brez DDV) ter da se

---

<sup>85</sup> S parcelnimi št. 401/1, 401/10, 401/11, 401/12, 401/13 in 401/14, vsa k. o. 2315 – Šempeter.

občina zaveže, da jih bo družbi Intra Lighting plačala. Občina je svoje obveznosti iz aneksa št. 2 plačala na podlagi izstavljenih računov družbe Intra Lighting.

V točki l) 1.1 odstavka 1.0 člena prodajne pogodbe je navedeno, da je družba Intra Lighting pred prodajo nepremičnin občini izvedla gradbena dela, ki obsegajo prekritje in izoliranje strehe 1. in 7. hale<sup>86</sup> ter ureditev novega vhoda do parcel<sup>87</sup>, ki so predmet pogodbe, pri čemer bo novi vhod služil za dostop do parcel, ki jih kupuje občina. V 2.2 odstavku 2.0 člena prodajne pogodbe je določeno, da si je občina nepremičnine v celoti ogledala in jih pozna ter da prodajalec prodaja in kupec kupuje nepremičnine v stanju, kot so ob sklenitvi pogodbe, po načelu videno – kupljeno. Če v kupnini, dogovorjeni s prodajno pogodbo, niso bila vključena dela, ki so naštetá v točki l) 1.1 odstavka 1.0 člena pogodbe, bi način ugotavljanja obveznosti in (kasnejšega) poplačila občina morala dogovoriti že s prodajno pogodbo. Glede na to, da je občina že ob sklenitvi prodajne pogodbe vedela za bodoče obveznosti, občino opozarjamo, da bi jih morala opredeliti že ob sklenitvi prodajne pogodbe.

### **Pojasnilo občine**

*Občina je navedla, da so bila v času sklepanja prodajne pogodbe dela še v izvedbi, zato se vrednost dodatnih del v prodajni pogodbi še ni mogla določiti, saj je bilo treba pred tem preveriti točno količino in vrednost izvedenih del. Ta dela so bila v prodajni pogodbi le opisno specificirana zaradi možnosti sklenitve naknadnega dogovora o njihovem plačilu.*

## **2.3.4 Nakup viličarja**

Občina je 11. 12. 2020 dobavitelju FIŠ d.o.o. izdala naročilnico za dobavo viličarja v znesku 34.900 EUR. Občina je 24. 2. 2021 za dobavo viličarja izvajalcu plačala 34.900 EUR.

**2.3.4.a** Občina v Odloku o spremembi proračuna Občine Šempeter - Vrtojba za leto 2020<sup>88</sup> sredstev za dobavo viličarja ni načrtovala. V odloku o proračunu občine za leto 2021 je občina sredstva za dobavo viličarja načrtovala v znesku 45.000 EUR.

Občina je z izdajo naročilnice v znesku 34.900 EUR za dobavo viličarja v letu 2020 prevzela 34.900 EUR obveznosti, za katere ni imela zagotovljenih sredstev na proračunski postavki ob prevzemu obveznosti. Navedeno ravnanje občine je v neskladju z določili enajstega odstavka 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

---

<sup>86</sup> 1. hala: 20 cm tervola, PVC-folija, novi žlebovi in odtočniki, dimenzije 12,5 x 12,5 m, površina 156 m<sup>2</sup>; 7. hala: 20 cm tervola, PVC-folija, novi žlebovi in odtočniki, dimenzije 12,5 x 12,5 m, površina 300 m<sup>2</sup>.

<sup>87</sup> Razširitev, ureditev odvodnjavanja in ponikalnic, asfaltiranje in namestitve prometne signalizacije na zahodnem delu parcel št. 401/10 in št. 401/11.

<sup>88</sup> Uradni list RS, št. 58/19.

**Pojasnilo občine**

Občina je navedla, da je prišlo do tehnične napake, ker je bil v programu za računovodstvo načrtovan že nov proračun za leto 2021. Ker gre za prehod iz leta 2020 v leto 2021, je informacijski program upošteval načrtovano vrednost v letu 2021, kot da je v proračunu že sprejeta.

**2.3.5 Dobava namenskih posod za zbiranje odpadkov**

Občina je v letih 2020 in 2021 izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 7. 1. 2021 z izvajalcem Komunala Nova Gorica d.d. sklenila pogodbo za dobavo namenskih posod za zbiranje odpadkov v vrednosti 83.560 EUR brez DDV. V letu 2021 je občina dobavitelju plačala 80.623 EUR brez DDV.

**2.3.5.a** V sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila je navedena ocenjena vrednost javnega naročila 102.000 EUR brez DDV. Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP<sup>89</sup> ni pripravila DIIP, kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

**2.3.5.b** Občina je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo za dobavo namenskih posod za zbiranje odpadkov navedla, da lahko ponudnik sodeluje v postopku javnega naročila samo z eno ponudbo bodisi individualno bodisi kot ponudnik v ponudbi skupine ponudnikov. Če bo ponudnik sodeloval v več kot eni ponudbi glede na ta določila, se zavrnejo vse ponudbe, v katerih nastopa. Navedena določila so v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga določa drugi odstavek 5. člena ZJN-3, v skladu s katerim naročnik v postopku javnega naročanja ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka, ki je v nasprotju s tem zakonom, pri izvajanju javnega naročanja pa mora ravnati v skladu s predpisi o varstvu oziroma preprečevanju omejevanja konkurence. Takšna določila vsebujejo domnevo navzkrižja interesov, pri čemer pa ponudniki oziroma gospodarski subjekti nimajo možnosti dokazati, da so njihove ponudbe oblikovane neodvisno in da ne vplivajo negativno na konkurenco med ponudniki<sup>90</sup>.

---

<sup>89</sup> Tako kot opomba 79.

<sup>90</sup> Takšno stališče je zavzela tudi Državna revizijska komisija (na primer v odločitvah št. 018-139/2013 in št. 018-191/2013).

## 2.4 Tekoči transferi

### 2.4.1 Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole

Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole so v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 34.362 EUR<sup>91</sup>, kar predstavlja 0,4 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2021.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja<sup>92</sup> v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom ZOsn, razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu med drugim določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot 4 km. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v prvem razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot 4 km.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot 4 km.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

Tabela 5 prikazuje podatke o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leto 2021.

---

<sup>91</sup> Na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo je izkazano tudi subvencioniranje vozovnic dijakom v znesku 2.148 EUR.

<sup>92</sup> Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21 in 207/21.



**Tabela 5** Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leto 2021

<b>Izvajalec storitev</b>	<b>Način izbire izvajalca</b>	<b>Šolsko leto</b>	<b>Realizacija v letu 2021 v EUR</b>
Mivax d.o.o. Nova Gorica <sup>93</sup>	javno naročilo – postopek male vrednosti <sup>1), 2)</sup>	2020/2021	9.654
Nomago d.o.o. <sup>94</sup>			
Mivax	javno naročilo – postopek male vrednosti <sup>1), 3)</sup>	2021/2022	8.056
Nomago	neposredna pogodba <sup>4)</sup>	2020/2021	50
		2021/2022	2.098
Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba	neposredna pogodba <sup>5)</sup>	2020/2021	6.432
		2021/2022	3.915
Individualni prevozi	dogovor	2020/2021	2.681
		2021/2022	1.476
<b>Skupaj</b>		<b>2020/2021 2021/2022</b>	<b>34.362</b>

**Opomba:** <sup>1)</sup> Postopek izbire najugodnejšega prevoznika za prevoz učencev OŠ Šempeter pri Gorici je izvedla OŠ Šempeter pri Gorici ter sklenila pogodbo z izvajalcem storitev.

<sup>2)</sup> Javno naročilo je bilo izvedeno za obdobje 2 let (od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2020). Pogodbi z izvajalcema storitev sta bili v skladu z 41. členom Zakona o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 podaljšani za izvajanje storitev do 31. 8. 2021.

<sup>3)</sup> Javno naročilo je bilo izvedeno za obdobje od 1. 9. 2021 do 31. 8. 2023 (šolski leti 2021/2022 in 2022/2023).

<sup>4)</sup> Za subvencioniranje vozovnic dijakom.

<sup>5)</sup> Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti Šempeter - Vrtojba za ustanovitelja občino opravlja prevoze za otroke s posebnimi potrebami, ki obiskujejo OŠ Kozara.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2021 storitve prevozov učencev osnovne šole zagotavljala z 2 izvajalcema na podlagi postopkov oddaje javnih naročil male vrednosti, izvedenih s strani OŠ Šempeter pri Gorici v letih 2018 in 2021, z 2 izvajalcema na podlagi neposrednih pogodb, sklenjenih v letu 2020 in v letu 2021, za subvencioniranje vozovnic dijakom in za prevoz otrok s posebnimi potrebami ter s sofinanciranjem individualnih prevozov na podlagi dogovorov o sofinanciranju prevoza lastnega otroka.

**2.4.1.a** ZJF v 2. točki prvega odstavka 71. člena določa, da za finance pristojen organ občinske uprave zagotavlja izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, če poseben zakon ne določa drugače, tako da med drugim izvaja nadzor nad poslovanjem pravnih oseb. Občina je v pogodbi o sofinanciranju dejavnosti osnovnošolskega izobraževanja določila, da OŠ Šempeter pri Gorici izvede postopka javnih naročil za prevoze učencev osnovne šole v letih 2018 in 2021 in z izbranimi izvajalci sklene pogodbe.

<sup>93</sup> V nadaljevanju: Mivax.

<sup>94</sup> V nadaljevanju: Nomago.

Občina ni v celoti izvajala nadzora nad poslovanjem OŠ Šempeter pri Gorici, ker ni preverila, da OŠ Šempeter pri Gorici:

- na spletni strani, namenjeni izvajanju elektronskega javnega naročanja, ni objavila pogodbe ter aneksa št. 1 k pogodbi, ki ju je sklenila z izvajalcem Mivax, in pogodbe, sklenjene z izvajalcem Nomago<sup>95</sup>;
- ni pridobila finančnih zavarovanj za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti<sup>96</sup>.

Ker občina ni v celoti izvajala nadzora nad poslovanjem OŠ Šempeter pri Gorici, je ravnala v neskladju z 2. točko prvega odstavka 71. člena ZJF.

## 2.4.2 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 241.436 EUR. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2021 znašali 247.285 EUR, kar predstavlja 3,2 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2021. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.4.2.5.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2021 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 88.776 EUR, tekoči transferi na področju zaščite in reševanja v znesku 40.194 EUR (sredstva za protipožarno varnost), na področju kulture v znesku 40.322 EUR, na področju sociale, zdravstva in humanitarnih dejavnosti v znesku 21.867 EUR in tekoči transferi Rdečemu križu Slovenije v znesku 20.500 EUR.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2021 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla 6 javnih razpisov.

### 2.4.2.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 87.276 EUR. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa, so v letu 2021 znašali 88.776 EUR, kar predstavlja 35,9 % vseh tekočih transferov

---

<sup>95</sup> Na podlagi javnega razpisa iz leta 2018.

<sup>96</sup> Na podlagi javnega razpisa iz let 2018 in 2021.

nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2021. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.4.2.5.a.

Tabela 6 prikazuje podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2021 na področju športa ter načinu njihove dodelitve.

**Tabela 6** Izplačani tekoči transferi na področju športa v letu 2021 ter način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v EUR	delež v %
Dodelitev z javnim razpisom	9	83.737	94,3
Dodelitev brez javnega razpisa (dopustne izjeme)	3 <sup>1)</sup>	5.039	5,7
<b>Skupaj</b>	<b>12</b>	<b>88.776</b>	<b>100,0</b>

**Opomba:** <sup>1)</sup> Na podlagi neposredne pogodbe.

**Vir:** podatki občine.

Občina je v letu 2021 na področju športa dodelila 89.764 EUR in izplačala skupaj 88.776 EUR<sup>97</sup>, in sicer 94,3 % na podlagi javnega razpisa in 5,7 % brez javnega razpisa (dopustne izjeme).

Občina je 17. 3. 2021 na svoji spletni strani<sup>98</sup> in 19. 3. 2021 v Uradnem listu Republike Slovenije<sup>99</sup> objavila Javni razpis za sofinanciranje programov športa, ki jih bo Občina Šempeter - Vrtojba sofinancirala v letu 2021. Na podlagi tega javnega razpisa na področju športa in na njegovi podlagi sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 9 izvajalcem športnih programov v letu 2021 dodelila in izplačala 83.737 EUR.

## 2.4.2.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 29.458 EUR. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, so v letu 2021 znašali 40.322 EUR, kar predstavlja 16,3 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2021. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.4.2.5.a.

Tabela 7 prikazuje podatke o izplačanih tekočih transferih v letu 2021 na področju kulture in načinu njihove dodelitve.

<sup>97</sup> Razlika v znesku 988 EUR predstavljajo sredstva, ki niso bila izplačana, ker je prejemnik sredstev Lokostrelski klub Gorica izvedel aktivnosti v manjšem obsegu od predvidenega.

<sup>98</sup> [URL: <https://www.mojaobcina.si/semperter-vrtojba/razpisi/javni-razpisi/javni-razpis-za-sofinanciranje-programov-sporta-ki-jih-bo-obcina-sempeter-vrtojba-sofinancirala-v-letu-2021.html>], 5. 7. 2023.

<sup>99</sup> Uradni list RS, št. 41/21.

**Tabela 7** Izplačani tekoči transferi na področju kulture v letu 2021 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v EUR	delež v %
Dodelitev z javnim razpisom	12	38.879 <sup>1)</sup>	96,4
Dodelitev na drugih podlagah <sup>2)</sup>	1	1.443	3,6
<b>Skupaj</b>	<b>13</b>	<b>40.322</b>	<b>100,0</b>

**Opomba:** <sup>1)</sup> Na podlagi razpisa na področju kulture iz leta 2021 je bilo 11 prejemnikom izplačano 38.353 EUR, na podlagi razpisa na področju kulture iz leta 2020 pa 1 prejemniku 526 EUR.

<sup>2)</sup> Na podlagi neposredne pogodbe.

**Vir:** podatki občine

Občina je v letu 2021 na področju kulture izplačala skupaj 40.322 EUR, in sicer 96,4 % na podlagi javnega razpisa, in 3,6 % z neposredno pogodbo.

Občina je 25. 3. 2021 na svoji spletni strani<sup>100</sup> objavila Javni razpis za sofinanciranje kulturnih in mladinskih programov in projektov, ki jih bo Občina Šempeter - Vrtojba sofinancirala v letu 2021 (v nadaljevanju: javni razpis na področju kulture). Na podlagi javnega razpisa na področju kulture in na njegovi podlagi sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 11 izvajalcem na področju kulture v letu 2021 dodelila 47.080 EUR in izplačala 38.353 EUR<sup>101</sup>.

**2.4.2.2.a ZUJIK** v drugem odstavku 114. člena določa, da lahko občina v besedilu objave javnega razpisa poleg vsebin javnega razpisa, določenih v prvem odstavku istega člena, objavi tudi druge podatke, če so potrebni glede na vrsto predmeta javnega razpisa.

Občina je v objavi javnega razpisa na področju kulture navedla, da bodo programi na področju kulture, s katerimi posamezni vlagatelji kandidirajo na javnem razpisu, vrednoteni na podlagi meril, ki jih je v skladu s Pravilnikom o sofinanciranju kulturnih programov in projektov v Občini Šempeter - Vrtojba<sup>102</sup> sprejel župan in so bila sestavni del razpisne dokumentacije.

Občina je v razpisni dokumentaciji navedla merila, vendar je pri posameznem merilu navedla le najvišje možno število točk<sup>103</sup>, ni pa navedla načina uporabe posameznega merila (v letu 2021 je prejemnikom izplačala 38.353 EUR). Občina bi morala za zagotovitev transparentne in enakopravne

<sup>100</sup> [URL: <https://www.mojaobcina.si/semperter-vrtojba/razpisi/javni-razpisi/javni-razpis-za-sofinanciranje-kulturnih-in-mladinskih-programov-in-projektov-ki-jih-bo-obcina-semperter-vrtojba-sofinancirala-v-letu-2021.html>], 5. 7. 2023.

<sup>101</sup> Razliko v znesku 8.727 EUR predstavljajo sredstva, ki niso bila izplačana, ker prijavitelji niso izvedli vseh predvidenih aktivnosti.

<sup>102</sup> Uradni list RS, št. 51/07.

<sup>103</sup> V merilih za vrednotenje kulture je določeno, da se merilo "Skupni projekti (nastopi) med društvi iz občine" vrednoti, in sicer za 1 društvo do 15 točk, 2 društvi do 30 točk ter 3 društva in več do 40 točk; merilo "Uspehi na tekmovanjih, festivalih in podobno v preteklem letu" vrednoti, in sicer 1. mesto (priznanje ali podobno) do 30 točk, 2. mesto (priznanje ali podobno) do 20 točk, 3. mesto (priznanje ali podobno) do 10 točk, ter merilo "Pomembnost programa za občino" vrednoti do 100 točk. Načini vrednotenja pri vseh 3 merilih niso določeni.

obravnave potencialnih prejemnikov sredstev določiti tudi način uporabe meril, ker pa ga ni določila, je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 114. člena ZUJIK.

**2.4.2.2.b** Občina je v letu 2021 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju kulture, Likovnemu društvu Šempeter - Vrtojba<sup>104</sup> za izvajanje programa društva z neposredno pogodbo<sup>105</sup> izplačala 1.443 EUR, čeprav je prejemnik zamudil rok na javni razpis in bi njegova vloga morala biti zavržena kot prepozna, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v tem zakonu.

### 2.4.2.3 Tekoči transferi na področju turizma

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma so v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 5.538 EUR, kar predstavlja 2,2 % vseh izkazanih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2021.

Občina je 21. 4. 2021 na svoji spletni strani objavila Javni razpis za sofinanciranje turističnih društev v Občini Šempeter - Vrtojba v letu 2021<sup>106</sup> (v nadaljevanju: javni razpis na področju turizma). Na podlagi javnega razpisa na področju turizma in sklenjene pogodbe o sofinanciranju je občina 1 izvajalcu na področju turizma dodelila in izplačala 5.538 EUR.

**2.4.2.3.a** Objava javnega razpisa na področju turizma ni vsebovala datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

**2.4.2.3.b** Pravilnik o postopkih v tretjem odstavku 220. člena določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije, med drugim tudi navedbo vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, način njihove uporabe in pomen posameznih meril (6. točka tretjega odstavka 220. člena pravilnika o postopkih) in navedbo o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep (7. točka tretjega odstavka 220. člena pravilnika o postopkih).

Občina je v objavi javnega razpisa na področju turizma navedla, da bodo programi na področju turizma, s katerimi posamezni vlagatelji kandidirajo na javnem razpisu, vrednoteni na podlagi meril, objavljenih v javnem razpisu na področju turizma. Občina je v razpisni dokumentaciji pri enem merilu<sup>107</sup> navedla samo najvišje možno število točk, ni pa navedla načina uporabe tega merila

<sup>104</sup> Iz zapisnika komisije za odpiranje vlog razpisa na področju kulture z dne 19. 7. 2021 je razvidno, da je Likovno društvo Šempeter - Vrtojba zamudilo rok za oddajo vloge na javni razpis na področju kulture.

<sup>105</sup> Z dne 21. 7. 2021.

<sup>106</sup> [URL: <https://www.mojaobcina.si/semperter-vrtojba/razpisi/javni-razpisi/javni-razpis-za-sofinanciranje-turisticnih-drustev-v-obcini-semperter-vrtojba-v-letu-2021.html>], 5. 7. 2023.

<sup>107</sup> Merilo "Izvajanje promocijske in informativne turistične dejavnosti" se vrednoti do 20 točk, pri čemer se glede na kriterij, ki zajema vsebino in naklado posameznega izdelka, določi do 5 točk na posamezni izdelek (kot na primer letaki, brošure in tako dalje).

(v letu 2021 je izplačala 5.538 EUR). Razpisna dokumentacija tudi ni vsebovala navedbe, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep. Razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh potrebnih sestavin, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

#### **2.4.2.4 Protikorupcijska klavzula**

**2.4.2.4.a** Občina je 25. 2. 2021 sklenila pogodbo o sofinanciranju z izvajalcem Rdeči križ Slovenije – Območno združenje Nova Gorica<sup>108</sup> v vrednosti 20.500 EUR, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK, ki določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti protikorupcijsko klavzulo iz prvega odstavka 14. člena ZIntPK.

#### **2.4.2.5 Izkazovanje tekočih transferov**

**2.4.2.5.a** Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, drugih operativnih odhodkov, tekočih transferov v javne zavode, tekočih transferov za zagotavljanje socialne varnosti v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021, in sicer:

- izplačana sredstva različnim prejemnikom za povračilo materialnih stroškov v skupnem znesku 11.215 EUR<sup>109</sup> je občina napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; iz predložene dokumentacije izhaja, da v navedenih primerih, izhajajoč iz namena oziroma vsebine odhodkov, ne gre za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam<sup>110</sup>, ampak bi jih morala, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko ustreznih kontih, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina porabi za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ni ustrezna; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 tekoči transferi precenjeni za 11.215 EUR; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter

---

<sup>108</sup> Pogodba je prenehala veljati z 31. 12. 2021.

<sup>109</sup> Iv založbi d.o.o. za objavo brošure Varnost na spletu in pripravo otroške prometne pobarvanke v skupnem znesku 949 EUR, Kulturnemu domu Nova Gorica za kritje nadomestila izgubljenega zaslužka zaposlenemu zaradi izvrševanja nalog zaščite, reševanja in pomoči v znesku 768 EUR, OŠ Šempeter pri Gorici za kritje nadomestila izgubljenega zaslužka zaposlenemu zaradi izvrševanja nalog zaščite, reševanja in pomoči v znesku 2.698 EUR, Občini Idrija za organizacijo in izvedbo slovesnosti ob državnem prazniku Vrnitev Primorske k matični domovini v znesku 1.200 EUR, Javnemu skladu Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, Območna izpostava Nova Gorica za izvedbo ljubiteljske kulturne dejavnosti, prireditev in izobraževalnih oblik v znesku 4.000 EUR, Okrajnemu sodišču v Novi Gorici za plačilo sodnega cenilca nepremičnin v znesku 800 EUR in Župniji Šempeter pri Gorici za nakup 40 knjig "Župnija Šempeter pri Gorici skozi stoletja" v znesku 800 EUR.

<sup>110</sup> Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (v nadaljevanju: PEKN; Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17, 82/18, 79/19, 10/21 in 203/21) v 42. členu določa, da se na kontih skupine 41 izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve.

obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN;

- izplačana sredstva različnim prejemnikom na področju športa<sup>111</sup> in področju kulture<sup>112</sup> v skupnem znesku 6.766 EUR je občina napačno izkazala na kontu 4029 – Drugi operativni odhodki namesto na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 tekoči odhodki precenjeni za 6.766 EUR, tekoči transferi pa podcenjeni za enak znesek; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 41. in 42. člena PEKN, ki določata izkazovanje tekočih odhodkov oziroma tekočih transferov<sup>113</sup>;
- izplačana sredstva prejemniku Medobčinskemu društvu prijateljev mladine za Goriško na podlagi izvedenega javnega razpisa za področje kulture v skupnem znesku 5.598 EUR je občina napačno izkazala na kontu 4133 – Tekoči transferi v javne zavode namesto na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 42. člena PEKN, ki določa izkazovanje tekočih transferov;

izplačana sredstva prejemnikoma Društvu upokojencev Šempeter in Društvu upokojencev Vrtojba na podlagi izvedenega javnega razpisa za področje socialno-humanitarnih dejavnosti v skupnem znesku 4.700 EUR je občina napačno izkazala na kontu 4112 – Transferi za zagotavljanje socialne varnosti namesto na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev; navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 42. člena PEKN, ki določa izkazovanje tekočih transferov.

---

<sup>111</sup> Prejemnikoma Društvu GAS Vrtojba in Kotalkarskemu klubu Kristal na področju športa v skupnem znesku 1.500 EUR za organizacijo prireditev.

<sup>112</sup> Izplačana sredstva 3 umetniškimi vodjem na področju kulture v skupnem znesku 5.266 EUR.

<sup>113</sup> Po določilih 41. člena PEKN se na kontih skupine 40 med drugim izkazujejo odhodki, ki zajemajo plačila stroškov dela, stroškov materiala in drugih stroškov za blago in storitve.

## 2.5 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in ZFO-1, ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštov občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### 2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštov občine

Občina se v letu 2021 ni zadolžila, odplačala pa je 429.639 EUR<sup>114</sup> obveznosti iz dolgoročnih posojil ter zagotovila sredstva za odplačilo obveznosti, ki imajo naravo obveznosti iz zadolžitve<sup>115</sup> v skupnem znesku 73.984 EUR<sup>116</sup> (povezava s točko 2.5.2).

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštov za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 10 % realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

ZFO-1 v prvem odstavku 21. člena določa, da se v državnem proračunu zagotavljajo dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, v drugem odstavku 21. člena<sup>117</sup> pa je določal, da se del sredstev iz prejšnjega odstavka občinam za vsako proračunsko leto zagotovi v višini 6 % skupne primerne porabe občin.

Zakon o spremembah Zakona o financiranju občin<sup>118</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1C) je v prehodnih in končnih določbah prvega odstavka 10. člena določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 občinam v letih 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 in 2023 zagotavljajo sredstva v višini 3 % v obliki nepovratnih sredstev iz državnega proračuna, 3 % pa v obliki povratnih sredstev kot dodatno zadolževanje občin v proračunu države, ter v četrtem odstavku istega člena, da se v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1 ne všteva zadolžitev iz prvega odstavka tega člena.

---

<sup>114</sup> Glavnice v znesku 422.307 EUR in obresti v znesku 7.332 EUR.

<sup>115</sup> Družbi PTP za plačilo obveznosti iz kreditnih pogodb za adaptacijo poslovnih prostorov.

<sup>116</sup> Znesek predstavlja plačilo glavnice za odplačilo obveznosti iz kreditnih pogodb za adaptacijo poslovnih prostorov v letu 2021. Odplačala ga je družba PTP, sredstva za to pa je pridobila na podlagi znižane najemnine občini (povezava s točko 2.5.2.a) in s prejetimi najemninami za prostore v solasti občine, ki jih družba oddaja v podnajem.

<sup>117</sup> Drugi odstavek 21. člena ZFO-1 je bil črtan z uveljavitvijo Zakona o finančni razbremenitvi občin (Uradni list RS, št. 189/20), ki se je začel uporabljati 1. 1. 2021.

<sup>118</sup> Uradni list RS, št. 71/17. Velja od 1. 1. 2018. Z uveljavitvijo Zakona o finančni razbremenitvi občin je bil v ZFO-1C 10. člen črtan.



Prvi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017<sup>119</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1617) je med drugim določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letu 2016 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 % skupne primerne porabe občin, pri čemer se 2 % sredstev v letu 2016 zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 % sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1617 je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1. Enako sta za leti 2017 in 2018 določala prvi in drugi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018<sup>120</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1718).

Tabela 8 prikazuje osnovo za zadolžitev<sup>121</sup>, znesek dovoljenega odplačila dolga<sup>122</sup> in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2021.

**Tabela 8** Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2021

Osnova za zadolžitev, v EUR	6.628.299
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v EUR	662.830
Znesek dejanskega odplačila dolga, v EUR	503.623
<ul style="list-style-type: none"> <li>od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617, 56. člena ZIPRS1718 oziroma 10. člena ZFO-1C</li> </ul>	14.547
<b>Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v %</b>	<b>7,4</b>
<b>Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v %</b>	<b>73,8</b>

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Tabela 9 prikazuje izračun obsega zadolževanja občine v letu 2021 po določilih 10.b člena ZFO-1.

<sup>119</sup> Uradni list RS, št. 96/15, 46/16 in 71/17 – ZIPRS1819.

<sup>120</sup> Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17 in 71/17 – ZIPRS1819.

<sup>121</sup> Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

<sup>122</sup> Osnova za zadolžitev \* 10 %.

**Tabela 9** Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2021 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2021 v EUR	Odplačila obveznosti v letu 2021 v EUR	Delež odplačil obveznosti v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova <sup>1</sup> ) *100
Dolgoročna posojila	1.212.743	489.076 <sup>2)</sup>	7,4
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti <sup>3)</sup>	0	0	/
Izdana poroštva občine	0	0	/
<b>Skupaj</b>	<b>1.212.743</b>	<b>489.076<sup>2)</sup></b>	<b>7,4</b>

**Opomba:** <sup>1)</sup> Osnova znaša 6.628.299 EUR.

<sup>2)</sup> Ni vključeno odplačilo dolga iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617 in ZIPRS1718 oziroma 10. člena ZFO-1C v znesku 14.547 EUR, vključeno pa je tudi odplačilo obveznosti družbe PTP v znesku 73.984 EUR.

<sup>3)</sup> Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

**Vir:** podatki o zadolženosti občine.

Odplačila obveznosti občine niso presegla zakonsko določene meje 10 % po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

## 2.5.2 Zagotavljanje sredstev za odplačilo obveznosti kreditov družbe Primorski tehnološki park d.d.

Stanje dolgoročnih obveznosti iz kreditnih pogodb družbe PTP, ki se nanaša na občino, je na 31. 12. 2021 znašalo 72.348 EUR.

**2.5.2.a** Občina je v letu 2021 zagotovila družbi PTP sredstva za odplačilo obveznosti iz 2 kreditov v skupnem znesku 73.984 EUR. Družba PTP je z Banko Koper d.d. sklenila 2 pogodbi <sup>123</sup> o dolgoročnem kreditu za adaptacijo poslovne nepremičnine, katere solastnica v višini 50 % je občina, in sicer 24. 7. 2007 v znesku 1.565.000 EUR in 19. 5. 2008 v znesku 500.000 EUR. Sopotpisnici obeh kreditnih pogodb sta bili Mestna občina Nova Gorica in občina. S podpisom kreditnih pogodb se je občina strinjala, da so obveznosti iz teh pogodb zavarovane tudi s hipoteko na posameznih nepremičninah v lasti občine. Občina je sredstva za odplačilo kreditov zagotovila na podlagi sklepa občinskega sveta z dne 22. 9. 2005, ki med drugim navaja, da ima družba PTP pravico prostore poslovne nepremičnine oddajati v podnajem ter da je najemnina prihodek družbe PTP, ki se nameni za vračanje obveznosti iz investicije (na primer kredit). Družba PTP je v letu 2021 izkazala 300.702 EUR vseh prihodkov od najemnin, prejetih od oddaje poslovne nepremičnine v podnajem, ter odplačala za 147.969 EUR obveznosti iz kreditnih pogodb, od tega se na obveznosti občine iz kreditnih pogodb nanaša 73.984 EUR. Obveznosti iz kreditnih pogodb je sicer odplačevala družba PTP, sredstva za poplačilo teh obveznosti pa so ji bila zagotovljena z znižano najemnino občine, saj je družba PTP plačevala občinama le simbolično mesečno najemnino v višini 1 EUR za celotno

<sup>123</sup> Obe pogodbi sta prenehali veljati s 1. 12. 2022.

nepremičnino, poslovno nepremičnino pa je oddajala v podnajem in s prihodki od podnajema poplačevala obveznosti iz kreditnih pogodb. Ugotavljamo, da obveznosti družbe PTP iz navedenih kreditnih pogodb in plačevanje njihovih obveznosti znižano najemnino občini po vsebini predstavlja zadolžitev, ki se šteje v obseg zadolžitve občine (povezava s točko 2.2.3.2). Za sklenitev kreditnih pogodb in zavarovanje obveznosti družbe zasebnega prava s hipoteko na lastnih nepremičninah občina ni imela podlage v javnofinančnih predpisih.

**2.5.2.b** Za adaptacijo poslovnih prostorov, ki so v (so)lasti občine, bi se lahko občina zadolžila na način, da bi v odloku o proračunu občine načrtovala obseg zadolževanja ter pridobila soglasje Ministrstva za finance, kot je to v času sklenitve kreditnih pogodb določal prvi odstavek 85. člena ZJF.

Občina je družbi PTP omogočila odplačilo kredita, ki po vsebini predstavlja dolg občine, ne da bi pridobila soglasje Ministrstva za finance, kar je v neskladju s prvim odstavkom 85. člena ZJF. Posledično občina tudi Ministrstvu za finance prek aplikacije e-Dolg-občine o teh pravnih poslih ni poročala kot o zadolžitvi občine, niti ni poročala o zadolžitvi družbe PTP (povezava s točko 2.5.4.a).

### 2.5.3 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja se lahko v skladu z določili prvega odstavka 88. člena ZJF zadolžujejo in izdajajo poroštva samo, če je z zakonom, ki ureja financiranje občin, to dovoljeno, in pod pogoji, ki jih določi občinski svet. Drugi odstavek 88. člena ZJF pa določa, da se pravne osebe, v katerih ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje, lahko zadolžujejo in izdajajo poroštva pod pogoji, ki jih določi občinski svet.

Po določilih prvega odstavka 10.g člena ZFO-1 se lahko posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, zadolžujejo in izdajajo poroštva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet, in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Soglasje na podlagi tretjega odstavka 10.g člena ZFO-1 izda občinski svet. Četrty odstavek 10.g člena ZFO-1 določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Tabela 10 prikazuje podatke o zadolžitvi pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021 in odplačilih obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2021.

**Tabela 10** Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2021

Vrsta zadolžitve	Stanje dolga 31. 12. 2021 v EUR	Odplačilo dolga v letu 2021 v EUR
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	0	0
Zadolžitev brez soglasij občine	195.509	103.068
Izdana poroštva	0	0
<b>Skupaj zadolžitev javnega sektorja na ravni občine</b>	<b>195.509</b>	<b>103.068</b>

Vir: podatki občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine iz zadolžitev brez soglasij občine je na dan 31. 12. 2021 znašalo 195.509 EUR, in se nanaša na zadolžitev:

- javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica v skupnem znesku 547.141 EUR iz pogodbe o dolgoročnem kreditu<sup>124</sup> v znesku 270.000 EUR ter 13 pogodb o finančnem leasingu in pogodbe o poslovnem najemu<sup>125</sup> v skupnem znesku 277.141 EUR; glede na lastniški delež občine<sup>126</sup> v javnem podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica se na občino nanaša zadolžitev iz pogodbe o dolgoročnem kreditu v znesku 60.777 EUR (odplačilo dolga je v letu 2021 znašalo 120.000 EUR, od tega se glede na njen lastniški delež na občino nanaša 27.012 EUR) ter pogodb o finančnem najemu in pogodbe o poslovnem najemu v skupnem znesku 62.384 EUR (odplačilo dolga je v letu 2021 znašalo 9.811 EUR, od tega se glede na lastniški delež na občino nanaša 2.208 EUR) in
- družbe PTP v skupnem znesku 144.696 EUR iz 2 pogodb o dolgoročnem kreditu, sklenjenih v letih 2007 in 2008, ki so jih sklenile občina, družba PTP in Mestna občina Nova Gorica z Banko Koper d.d. za adaptacijo poslovne nepremičnine, katere 50-odstotni lastnik je občina, v katerih ima poslovne prostore družba PTP, v zneskih 1.565.000 EUR in 500.000 EUR<sup>127</sup> (povezava s točko 2.2.3.2.d); glede na obveznosti občine iz dolgoročnih kreditov se na občino nanaša 72.348 EUR (odplačilo dolga je v letu 2021 znašalo 147.696 EUR, od tega se glede na obveznosti občine iz kreditnih pogodb na občino nanaša 73.848 EUR).

**2.5.3.a** Kljub temu da občinski svet ni določil pogojev, pod katerimi se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine lahko zadolžijo, in ni izdal soglasja za zadolžitev, kot to določa 10.g člen ZFO-1, sta se javno podjetje Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica in družba PTP v letih 2007, 2008, 2018 oziroma 2021 zadolžila, kar kaže na pomanjkljiv nadzor občine nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Občina zato ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

## 2.5.4 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin<sup>128</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v prvem odstavku 9. člena določa, da mora občina najkasneje do 31. 1. tekočega leta prek aplikacije e-Dolg-občine Ministrstvu za finance poslati podatke o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega koledarskega leta. Pravilnik o pošiljanju podatkov v

---

<sup>124</sup> Sklenjene v letu 2018 pri Deželni banki Slovenije d.d. za trajna obratna sredstva v skupnem znesku 740.000 EUR.

<sup>125</sup> Sklenjenih v letih 2018 in 2021 pri SKB leasing d.o.o. in Porsche Leasing SLO d.o.o. za nakup osebnih in delovnih vozil v skupnem znesku 966.604 EUR.

<sup>126</sup> Občina ima v javnem podjetju Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica 22,51-odstotni delež.

<sup>127</sup> Pogodbeno določene obveznosti občine iz kreditov znašajo 50 %.

<sup>128</sup> Uradni list RS, št. 3/13.

10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

**2.5.4.a** Občina bi morala od 9 javnih zavodov, javnega podjetja in javnega sklada, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2022 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2021. Občina je podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2021 pravočasno pridobila od 8 javnih zavodov in javnega sklada.

Podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021 od javnega podjetja in javnega zavoda občina ni pridobila pravočasno, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

#### ***Ukrep občine***

*Občina je pridobila podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2022.*

## **2.5.5 Primerjava stanja dolga**

Tabela 11 prikazuje nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

**Tabela 11** Stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	<b>Občina</b>	<b>Vse občine v Republiki Sloveniji</b>	<b>Delež v %</b>
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v EUR	1.212.743 <sup>1)</sup>	816.409.497	0,1
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v EUR	1.335.904 <sup>1)</sup>	1.046.634.055	0,1
Število prebivalcev	6.133	2.044.447	0,3
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v EUR	198	399	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v EUR	218	512	/
Prihodki BPO, v EUR	7.798.042	2.498.125.299	0,3
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v %	15,6	32,7	/

**Opomba:** <sup>1)</sup> Stanje zadolžitve družbe PTP je upoštevano pri dolgu občine.

**Vir:** podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2021 pomeni 0,1 % zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,3 % prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2021 je za 201 EUR oziroma 50,4 % manjši od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2021 je za 294 EUR oziroma 57,4 % manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2021 za 17,1 odstotne točke manjši od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

### 3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Občine Šempeter - Vrtojba** v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter zadolževanje.

#### Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Šempeter - Vrtojba v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

#### **priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine:**

- obrazložitve proračuna občine za leto 2021 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih finančah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.a;
- župan je občinskemu svetu prepozno predložil predlog zaključnega računa proračuna v sprejem; poročilo o polletni realizaciji proračuna občine v letu 2021 ni popolno; občina v letu 2021 ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih finančah – točke 2.1.1.b, 2.1.2.a in 2.1.3.a;
- ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.1.4.a;

#### **prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem:**

- evidenca nepremičnega premoženja ni popolna; v 1 primeru prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; z aneksom št. 1 k pogodbi o oddaji poslovnega prostora je dopustila, da je imel najemnik (Telekom Slovenije, d.d.) v primeru prodaje predmeta najema predkupno pravico; z aneksom št. 2 k pogodbi o oddaji poslovnega prostora je dopustila, da bo imel najemnik (Primorski tehnološki park d.o.o.) v primeru prodaje predmeta najema predkupno pravico; z 8 uporabniki nepremičnega premoženja je sklenila neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; navedena ravnanja so bila oziroma so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.a, 2.2.2.1.a, 2.2.3.1.a, 2.2.3.2.e in 2.2.3.5.a;
- na podlagi najemne pogodbe in aneksa št. 1 k najemni pogodbi, ki ne določata načina plačila najemnine, je najemnino zaračunavala v tekočem mesecu za pretekli mesec, kar je v neskladju z Zakonom o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih – točka 2.2.3.1.b;

- za oddajo poslovne stavbe v najem ni sprejela posamičnega programa upravljanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 2.2.3.2.a;
- ni pridobila cenitve za višino najemnine za poslovno stavbo, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.2.3.2.b;
- ker je po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o podpornem okolju za podjetništvo še naprej zagotavljala financiranje delovanja družbe Primorski tehnološki park d.o.o., čeprav za to ni imela več pravne podlage, in ni pristopila k ureditvi najemnega razmerja na način, da bi družbi Primorski tehnološki park d.o.o. zaračunavala tržno najemnino, je ravnala v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.3.2.c;
- družba Primorski tehnološki park d.o.o. sredstev v znesku 48.358 EUR ni porabila v skladu s pogodbenim določilom oziroma za investiranje v poslovno nepremičnino, kar kaže na pomanjkljiv pregled in nadzor občine nad delom poslovdij družbe Primorski tehnološki park d.o.o., kar je v neskladju z Zakonom o gospodarskih družbah – točka 2.2.3.2.d;
- obravnavala je vloge za oprostitev plačila najemnine 2 najemnikov, ki sta bili oddani več kot 6 mesecev po roku za oddajo vloge, kar je v neskladju s Pravilnikom o izvajanju oprostitve ali delne oprostitve plačila najemnine zaradi omilitve posledic drugega vala epidemije COVID-19 – točka 2.2.3.3.a;
- v 3 primerih je najemnikom izstavila 3 račune za plačilo najemnin za 3 mesece skupaj, v 1 primeru pa v letu 2021 ni izstavila računov za plačilo najemnine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in pogodbenimi določili – točka 2.2.3.4.a;
- v 5 primerih oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.3.6.a;

#### **javna naročila pri investicijskih odhodkih:**

- v 2 primerih pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta (odhodki so v letu 2021 znašali v skupnem znesku 207.030 EUR); pred uvrstitvijo 1 projekta v vrednosti 1.803.473 EUR v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta, ravno tako pa tudi ni pripravila investicijskega programa (odhodki so v letu 2021 znašali 171.630 EUR); navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točke 2.3.1.a, 2.3.3.b in 2.3.5.a;
- s sklenitvijo gradbene pogodbe za postavitev nadstreška, aneksa k tej pogodbi in izdajo naročilnice istemu izvajalcu za dobavo istovrstnega in podobnega blaga ter izvedbo istovrstnih del za postavitev nadstreška v obdobju 4 mesecev v skupni vrednosti 84.298 EUR brez DDV (v letu 2021 je izvajalcu plačala 84.123 EUR brez DDV) je vrednost javnih naročil razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je navedla določila, ki so v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točki 2.3.1.b in 2.3.5.b;



- prejela je menično izjavo za unovčitev menic za odpravo napak v garancijski dobi le za 4 in ne za 5 let; po sklenitvi aneksa št. 2 k pogodbi od izvajalca ni pridobila nove bianco menice za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 732 EUR; navedeni ravnanji sta v neskladju s pogodbenimi določili – točki 2.3.1.c in 2.3.2.a;
- v 3 primerih je izdala naročilnice v skupnem znesku 2.992 EUR po tem, ko so bile storitve že izvedene, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.3.a;
- z izdajo naročilnice je prevzela 34.900 EUR obveznosti, za katere ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu v času prevzema obveznosti, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.4.a;

#### **tekoči transferi:**

- ni v celoti izvajala nadzora nad poslovanjem osnovne šole, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.1.a;
- v razpisni dokumentaciji ni določila načina uporabe merila (izplačana sredstva prejemnikom v letu 2021 v znesku 38.353 EUR); s prejemnikom sredstev je sklenila neposredno pogodbo, čeprav je bila njegova vloga na javni razpis prepozna (izplačana sredstva prejemniku v letu 2021 v znesku 1.443 EUR); navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točki 2.4.2.2.a in 2.4.2.2.b;
- objava javnega razpisa občine za področje turizma ni vsebovala vseh potrebnih sestavin; razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh potrebnih sestavin, med drugim tudi načina uporabe merila (izplačana sredstva prejemnikom v letu 2021 v znesku 5.538 EUR); navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točki 2.4.2.3.a in 2.4.2.3.b;
- sklenila je pogodbo o sofinanciranju z izvajalcem Rdeči križ Slovenije – Območno združenje Nova Gorica v vrednosti 20.500 EUR, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.4.2.4.a;

#### **zadolževanje:**

- za sklenitev kreditnih pogodb in zavarovanje obveznosti družbe zasebnega prava s hipoteko na lastnih nepremičninah ni imela podlage v javnofinančnih predpisih – točka 2.5.2.a;
- družbi Primorski tehnološki park d.o.o. je omogočila odplačilo kredita, ki po vsebini predstavlja dolg občine, ne da bi se sama zadolžila na način, da bi v odloku o proračunu občine načrtovala obseg zadolževanja ter pridobila soglasje Ministrstva za finance, posledično pa tudi Ministrstvu za finance o teh pravnih poslih ni poročala kot o zadolžitvi občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.2.b;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.3.a;
- od javnega podjetja in javnega zavoda podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12.2021 ni pridobila pravočasno, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.4.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter zadolževanje zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in pogodbenimi določili.

## 4. Priporočila

**Občini Šempeter - Vrtojba** priporočamo, naj:

- pripravi opise poslovnih procesov, v katerih se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo, in sicer za poslovne procese:
  - priprave proračuna, polletnega poročanja ter zaključnega računa proračuna občine,
  - prodaj in menjav nepremičnega premoženja, oddaj prostorov v najem ter v občasno uporabo,
  - javnega naročanja,
  - dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter
  - zadolževanja;
- zagotovi:
  - posebno pozornost pri urejanju premoženjskopравnih razmerij z družbo Primorski tehnološki park d.o.o., ob prenehanju najemne pogodbe in poračunavanju sredstev, ki jih je v projekt obnove poslovne nepremičnine vložila posamezna stranka;
  - da v bodoče ne bo sklepala poslov, ki po vsebini (ne glede na naziv pravnega razmerja) predstavljajo drug pravni posel (na primer prikrito zadolževanje), ali poslov, s katerimi na drugo pogodbeno stranko prenese pravice in obveznosti iz naslova investicij v premoženje, ki je v lasti občine;
  - da bo v postopkih javnih razpisov za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam določila način uporabe meril ter
  - pravilno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri:
  - sprotnem zaračunavanju najemnin od oddaj prostorov v najem;
  - pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine in
  - nadzoru nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

---

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

---

Jana Ahčin,  
generalna državna revizorka

### Vročiti:

1. Občini Šempeter - Vrtojba,
2. Državnemu zboru Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si