Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2021 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter zadolževanje**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šempeter - Vrtojba v letu 2021 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi ter pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine za leto 2021 in poročilo o realizaciji proračuna občine v prvem polletju 2021 niso popolni; župan je občinskemu svetu prepozno predložil predlog zaključnega računa proračuna v sprejem; občina v letu 2021 ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; evidenca nepremičnega premoženja ni popolna; v 1 primeru prodaje nepremičnega premoženja in v 5 primerih oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 2 primerih je v pogodbi o oddaji poslovnega prostora dopustila, da sta imela najemnika v primeru prodaje predmeta najema predkupno pravico; z 8 uporabniki nepremičnega premoženja je sklenila neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; na podlagi najemne pogodbe in aneksa št. 1 k najemni pogodbi, ki ne določata načina plačila najemnine, je najemnino zaračunavala v tekočem mesecu za pretekli mesec; za oddajo poslovne stavbe v najem ni sprejela posamičnega programa upravljanja s stvarnim premoženjem; ni pridobila cenitve za višino najemnine za poslovno stavbo; po uveljavitvi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o podpornem okolju za podjetništvo je še naprej zagotavljala financiranje delovanja družbe zasebnega prava, čeprav za to ni imela več pravne podlage, in ni pristopila k ureditvi najemnega razmerja na način, da bi tej družbi zaračunavala tržno najemnino; družba zasebnega prava sredstev ni porabila v skladu s pogodbenim določilom oziroma za investiranje v poslovno nepremičnino, kar kaže na pomanjkljiv pregled in nadzor občine nad delom poslovodij družbe zasebnega prava; obravnavala je vlogi za oprostitev plačila najemnine 2 najemnikov, ki sta bili oddani več kot 6 mesecev po roku za oddajo vloge; v 3 primerih je najemnikom izstavila 3 račune za plačilo najemnin za 3 mesece skupaj, v 1 primeru pa v letu 2021 ni izstavila računov za plačilo najemnine;
* v 3 primerih pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta, v 1 primeru pa tudi ni pripravila investicijskega programa; s sklenitvijo gradbene pogodbe za postavitev nadstreška, aneksa k tej pogodbi in izdajo naročilnice istemu izvajalcu za dobavo istovrstnega in podobnega blaga ter izvedbo istovrstnih del je vrednost javnih naročil razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je navedla določila, ki so v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; prejela je menično izjavo za unovčitev menic za odpravo napak v garancijski dobi le za 4 in ne za 5 let; po sklenitvi aneksa št. 2 k pogodbi od izvajalca ni pridobila nove bianco menice za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; v 3 primerih je izdala naročilnice po tem, ko so bile storitve že izvedene; z izdajo naročilnice je prevzela obveznosti, za katere ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu v času prevzema obveznosti;
* ni v celoti izvajala nadzora nad poslovanjem osnovne šole; v razpisni dokumentaciji ni določila načina uporabe merila; s prejemnikom sredstev je sklenila neposredno pogodbo, čeprav je bila njegova vloga na javni razpis prepozna; objava javnega razpisa občine za področje turizma in razpisna dokumentacija nista vsebovali vseh potrebnih sestavin, med drugim tudi načina uporabe merila; sklenila je pogodbo o sofinanciranju, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo;
* za sklenitev kreditnih pogodb in zavarovanje obveznosti družbe zasebnega prava s hipoteko na lastnih nepremičninah ni imela podlage v javnofinančnih predpisih; družbi zasebnega prava je omogočila odplačilo kredita, ki po vsebini predstavlja dolg občine, ne da bi se sama zadolžila na način, da bi v odloku o proračunu občine načrtovala obseg zadolževanja ter pridobila soglasje Ministrstva za finance, posledično pa tudi Ministrstvu za finance o teh pravnih poslih ni poročala kot o zadolžitvi občine; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od javnega podjetja in javnega zavoda podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12.2021 ni pridobila pravočasno.

Računsko sodišče je Občini Šempeter - Vrtojba podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Ljubljana, 13. decembra 2023