



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Prebold



2023

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Prebold

Številka: 324-11/2022/24

Ljubljana, 10. oktobra 2023

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Prebold v letu 2021 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic)**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Prebold v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic).

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Prebold v letu 2021 izreklo **negativno mnenje**, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna občine za leto 2021 niso popolne;
- v 2 primerih pred razpolaganjem z nepremičnim premoženjem ni opravila cenitve zemljišč; v 1 primeru prodaje nepremičnega premoženja ter v 17 primerih oddaje stvarnega premoženja v najem in v 1 primeru oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v 6 primerih prodaje nepremičnega premoženja in v 20 primerih oddaje prostorov v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 3 primerih pri oddaji prostorov za mesečno najemnino, ki ne odraža realne vrednosti višine najemnine, ni spoštovala načela gospodarnosti; župan ni imenoval komisije za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov v najem; v 2 primerih pred sklenitvijo najemne pogodbe ni pridobila pisne izjave ponudnika, da ni povezana oseba; od objave razpisa o javnem zbiranju ponudb do odpiranja ponudb je preteklo manj kot 20 dni; dopustila je, da je najemnik nepremičnino, ki mu jo je občina v letu 2021 oddala v brezplačno uporabo, oddal v podnajem; v 3 primerih oddaje prostorov v brezplačno uporabo v pogodbo ni vključila določila o obveznosti izročitve neupravičeno prejete koristi, ki je obvezna sestavina pogodbe; v 14 najemnih pogodbah je določila, da bo v primeru prodaje poslovnih prostorov imel najemnik prednostno pravico do njihovega nakupa, s tem pa ni spoštovala načela enakega obravnavanja;

- kupcu je račun za delno plačilo kupnine izdala več kot 5 mesecev po sklenitvi pogodbe; ni zagotavljala popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun; v 9 primerih oddaje prostorov v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja oziroma ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; postopka javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov v najem ni izvedla komisija ali od župana pooblaščen oseba, v 2 primerih ni pripravila zapisnika o odpiranju ponudb za oddajo prostorov v najem; v najemni pogodbi, sklenjeni za nedoločen čas, je določila, da najemodajalec pogodbe ne more odpovedati; postopka javnega zbiranja ponudb ni zaključila kot neuspešnega; v 2 primerih javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov v najem od ponudnika ni pridobila z javnim zbiranjem ponudb zahtevanih dokumentov in jih tudi ni zahtevala oziroma jih ni pridobila iz uradnih evidenc; 4 najemnike je oprostila plačila najemnine, kljub temu da ni prejela njihovih vlog za oprostitev plačila najemnine, ter z njimi ni sklenila aneksov k najemnim pogodbam;
- v 2 primerih je s sklenitvijo pogodbe prevzela za skupno 459.318 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v načrtu razvojnih programov za obdobje 2020–2023 oziroma v proračunu občine za leto 2021 ob prevzemu obveznosti; v 2 primerih prejete ponudbe, ki je presegala zagotovljena sredstva v proračunu občine, ni izločila kot nedopustne; v 2 primerih del ni oddala po predpisanem postopku; v 2 primerih se je s sklenitvijo 5 aneksov dogovorila za dodatna dela, ne da bi navedla in utemeljila ter dokumentirala razloge za spremembo pogodb; v 2 primerih je plačala končno situacijo, od izvajalke pa ni zahtevala pisne izjave izvajalke in pisne izjave podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedena dela; po sklenitvi 6 aneksov ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku je v 1 primeru pridobila prepozno in v prenizki vrednosti, v 3 primerih pa prepozno; po sklenitvi 2 aneksov je finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti pridobila prepozno in s prekratko veljavnostjo; pri 5 javnih naročilih na portalu javnih naročil ni objavila 5 aneksov, 7 aneksov pa je objavila prepozno; 5 aneksov je sklenila po zaključku del; pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije;
- zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je pridobila v prenizkem znesku; za nakup mesečnih vozovnic za javni linijski promet je plačala 608 EUR, ne da bi sklenila pisno pogodbo; javnega razpisa na področju športa ni objavila v uradnem glasilu lokalne skupnosti; v objavi javnega razpisa na področju športa ni navedla vseh obveznih sestavin; športnemu društvu je zagotavljala brezplačno uporabo športnih objektov in površin za šport, ne da bi izvedla javni razpis; ni pripravila in sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje 4 let ali dokumenta razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; v objavi javnega razpisa na področju kulture je določila krajši rok za predložitev vlog od predpisanega; v objavi in v razpisni dokumentaciji javnega razpisa na področju programov in projektov drugih društev ni navedla vseh obveznih sestavin; 2 prejemnikoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 400 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis; na svetovni splet ni posredovala zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnih razpisih na področju športa, kulture ter programov in projektov drugih društev;
- od 2 javnih zavodov in javnega podjetja, katerih soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021;

- v 1 primeru za podelitev stavbne pravice ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; nepremičnega premoženja, na katerem je ustanovila stavbno pravico, ni vključila v Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Prebold za leto 2009 in Letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Prebold za leto 2016; v 2 primerih pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice in ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 1 primeru pred sklenitvijo pravnega posla o ustanovitvi stavbne pravice ni pripravila poročila o ekonomski utemeljenosti ustanovitve stavbne pravice na nepremičnini v lasti občine; z obremenitvijo zemljišča s stavbno pravico na celotni površini ni spoštovala načela gospodarnosti; v 1 primeru pred sklenitvijo pogodbe ni poskrbela za cenitev premoženja, na katerem je ustanovila stavbno pravico; pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice je sklenila za nedoločen čas; v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ni vključila določila, da se po prenehanju stavbne pravice nadomestilo imetniku stavbne pravice ne plača.

Računsko sodišče je od Občine Prebold zahtevalo **predložitev odzivnega poročila**, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in ji podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.

Kazalo

1. Uvod	9
1.1 Opredelitev revizije	9
1.2 Predstavitev občine	10
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	10
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine	10
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine	12
1.2.4 Odgovorna oseba	12
1.3 Obrazložitev revizije	12
2. Ugotovitve	15
2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine	15
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine	15
2.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev	15
2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem	16
2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja	16
2.2.1.1 Cenitev nepremičnega premoženja	16
2.2.1.2 Prodaja stavbnega zemljišča	17
2.2.1.3 Protikorupcijska klavzula	17
2.2.1.4 Skrbnik pravnega posla	18
2.2.1.5 Izkazovanje prihodkov od prodaje nepremičnega premoženja	18
2.2.2 Oddaje prostorov v najem	18
2.2.2.1 Posamičen program ravnanja s stvarnim premoženjem	19
2.2.2.2 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem in v brezplačno uporabo	20
2.2.2.3 Oddaja poslovnih prostorov v Domu krajanov Šešče	20
2.2.2.4 Oddaja prostorov za opravljanje trgovinske in servisne dejavnosti koles	22
2.2.2.5 Oddaja prostorov za opravljanje gostinske dejavnosti	25
2.2.2.6 Oprostitev plačila najemnine	27
2.2.2.7 Oddaja prostorov v brezplačno uporabo	28
2.2.2.8 Obvezna sestavina pogodbe	29
2.2.2.9 Predkupna pravica	29
2.2.2.10 Skrbnik pravnega posla	30
2.2.2.11 Prihodki od najemnin, ki jih zaračunavajo javni zavodi	31

2.3	Javna naročila pri investicijskih odhodkih	32
2.3.1	Delna rekonstrukcija in dozidava OŠ Prebold – II. faza (objekt 2), sklop 1	33
2.3.2	Delna rekonstrukcija in dozidava OŠ Prebold – objekt 2 – etapa 2C	39
2.3.3	Delna rekonstrukcija in dozidava OŠ Prebold – II. faza (objekt 2) – Oprema kuhinje	39
2.3.4	Komunalna oprema Latkova vas	41
2.3.5	Obnova in širitev javne ceste z izgradnjo pločnika	43
2.4	Tekoči transferi	44
2.4.1	Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole	44
2.4.2	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	46
2.4.2.1	Tekoči transferi na področju športa	47
2.4.2.2	Tekoči transferi na področju kulture	48
2.4.2.3	Tekoči transferi na področju programov in projektov drugih društev	49
2.4.2.4	Tekoči transferi na drugih področjih	50
2.4.2.5	Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet	50
2.4.2.6	Izkazovanje tekočih transferov	51
2.5	Zadolževanje	51
2.5.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine	52
2.5.1	Likvidnostno zadolževanje	53
2.5.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	54
2.5.3	Poročanje o zadolžitvi	54
2.5.4	Primerjava stanja dolga	55
2.6	Druga področja poslovanja	56
2.6.1	Ustanovitev stavbnih pravic	56
3.	Mnenje	60
4.	Zahteva za predložitev odzivnega poročila	64
5.	Priporočila	66

1. Uvod

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Prebold (v nadaljevanju: občina) v letu 2021 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 8. 9. 2022.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic). Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2021.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic).

Kjer smo pri revidiranju pravilnosti dela poslovanja občine ugotovili nesmotrno ravnanje ali napake pri izkazovanju prihodkov in odhodkov ter prejemkov in izdatkov, smo to predstavili v poročilu, vendar ni vplivalo na izrek mnenja.

Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2021.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-11/2022/4.

⁴ Uradni list RS, št. 122/22.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatke o velikosti in organih občine prikazuje Tabela 1.

Tabela 1 Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ¹⁾	5.087
Ustanovitev	1998
Organi občine na dan 31. 12. 2021:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ²⁾	3 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	15 članov
• nadzorni odbor	3 člani

Opomba: ¹⁾ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <https://pxweb.stat.si/SiStatData/pxweb/sl/Data/-/05V1006S.px>], stanje na dan 1. 1. 2022; 8. 3. 2023.

²⁾ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1, 30/18, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Na dan 31. 12. 2021 občina ni imela ožjih delov občine. Bila je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica 5 javnih zavodov in javnega podjetja.

1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine

Podatke iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 in primerjavo z letom 2020 prikazuje Tabela 2.

Tabela 2 Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2020

Postavka	Realizacija v letu 2021		Realizacija v letu 2020		Indeks
	v EUR	v %	v EUR	v %	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	3.686.107	75,6	3.804.061	80,5	97
Nedavčni prihodki	715.070	14,7	660.520	14,0	108
Kapitalski prihodki	196.259	4,0	82.149	1,7	239
Prejete donacije	0	0	4.000	0,1	/
Transforni prihodki	279.351	5,7	175.506	3,7	159
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	/	0	/	/
Vsi prihodki BPO	4.876.786¹⁾	100	4.726.237¹⁾	100	103
Tekoči odhodki	1.265.109	24,5	933.213	20,6	136
Tekoči transferi	1.873.239	36,3	1.882.656	41,6	99
Investicijski odhodki	1.905.669	37,0	1.507.948	33,3	126
Investicijski transferi	111.001	2,2	200.795	4,5	55
Vsi odhodki BPO	5.155.019¹⁾	100	4.524.611¹⁾	100	114
Proračunski presežek, primanjkljaj	(278.233)	/	201.626	/	/
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
C. RAČUN FINANCIRANJA					
Zadolževanje	600.000		170.000	/	353
Odplačila dolga	223.447		179.670	/	124
Saldo računa financiranja	376.553		(9.670)	/	/
Sprememba stanja na računih	98.320		191.956	/	/

Opomba: ¹⁾ Vsota zneskov se zaradi zaokroževanja razlikuje za 1 EUR.

Vir: Zaključni račun proračuna Občine Prebold za leto 2020⁵ in Zaključni račun proračuna Občine Prebold za leto 2021⁶ (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2021).

⁵ Uradni list RS, št. 67/21. Objavljena je informacija, da je občinski svet sprejel Zaključni račun proračuna Občine Prebold za leto 2020.

⁶ Uradni list RS, št. 50/22. Objavljena je informacija o skupnih prejemkih in izdatkih po posameznih računih.

1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leto 2021 prikazuje Tabela 3.

Tabela 3 Proračunski dokumenti za leto 2021

Dokument	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Odlok o proračunu Občine Prebold za leto 2021 ¹⁾	17. 12. 2020	197/20
Odlok o rebalansu proračuna Občine Prebold za leto 2021 ²⁾	17. 6. 2021	105/21
Odlok o rebalansu proračuna Občine Prebold za leto 2021	21. 10. 2021	181/21
Zaključni račun proračuna občine za leto 2021	7. 4. 2022	50/22

Opomba: ¹⁾ V nadaljevanju: odlok o proračunu občine za leto 2021.

²⁾ V nadaljevanju: rebalans 1.

1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije sta bila odgovorni osebi občine:

- Vinko Debelak, župan občine, do 8. 12. 2022 in
- mag. Marko Repnik, župan občine, od 8. 12. 2022.

1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2021 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na 6 področjih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine;
- prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi (tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole in tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam);
- zadolževanje ter
- druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic).

Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in analiziranjem dokumentacije ter s podrobnim preizkušanjem podatkov.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi, splošnimi akti občine in pogodbenimi določili. Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju:

- priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanja proračuna občine smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o javnih financah⁷ (v nadaljevanju: ZJF), Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022⁸ (v nadaljevanju: ZIPRS2122) ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- prodaj nepremičnega premoženja in oddaj prostorov v najem smo upoštevali predpise, ki urejajo ali so urejali to področje, predvsem pa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁹ (v nadaljevanju: ZSPDSLS), Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁰ (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1), Zakon o kmetijskih zemljiščih¹¹ ter zakone o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije covid-19¹² in podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- javnih naročil pri investicijskih odhodkih smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF, Zakon o javnem naročanju¹³ (v nadaljevanju: ZJN-3), ZIPRS2122, zakone o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije covid-19 in podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- tekočih transferov smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa Zakon o osnovni šoli¹⁴ (v nadaljevanju: ZOsn), ZJN-3, ZJF, Zakon o športu¹⁵ (v nadaljevanju: ZŠpo-1) in Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo¹⁶ (v nadaljevanju: ZUJIK) ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;

⁷ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

⁸ Uradni list RS, št. 174/20, 15/21 – ZDUOP, 74/21, 172/21, 187/21 – ZIPRS2223 in 206/21 – ZDUPŠOP.

⁹ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-11, 14/15 – ZUUJFO, 76/15 in 11/18 – ZSPDSLS-1. Zakon je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1.

¹⁰ Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

¹¹ Uradni list RS, št. 71/11 – uradno prečiščeno besedilo, 58/12, 27/16, 27/17 – ZKme-1D in 79/17.

¹² Zakon o interventnih ukrepih za zajezitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo (Uradni list RS, št. 49/20, 61/20, 152/20 – ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 15/21 – ZDUOP in 206/21 – ZDUPŠOP) – velja od 11. 4. 2020, Zakon o interventnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 80/20, 152/20 – ZZUOOP, 175/20 – ZIUOPDVE, 203/20 – ZIUPOPdVE, 15/21 – ZDUOP, 112/21 – ZIUPTG in 206/21 – ZDUPŠOP) – velja od 31. 5. 2020, Zakon o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19 (Uradni list RS, št. 152/20, 175/20 – ZIUOPDVE, 82/21 – ZNB-C, 112/21 – ZNUPZ, 167/21 – odl. US in 206/21 – ZDUPŠOP) – velja od 24. 10. 2020 in Zakon o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19 (Uradni list RS, št. 175/20, 203/20 – ZIUPOPdVE, 15/21 – ZDUOP, 51/21 – ZZVZZ-O, 57/21 – odl. US in 112/21 – ZIUPTG) – velja od 28. 11. 2020.

¹³ Uradni list RS, št. 91/15, 14/18 in 121/21.

¹⁴ Uradni list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF, 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K.

¹⁵ Uradni list RS, št. 29/17, 21/18 – ZNOrg in 82/20.

¹⁶ Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17 in 21/18 – ZNOrg.

- zadolževanja smo upoštevali predpise, ki urejajo to področje, predvsem pa ZJF in Zakon o financiranju občin¹⁷ (v nadaljevanju: ZFO-1), ZIPRS2122 ter podzakonske predpise, ki urejajo to področje;
- drugih področjih poslovanja pa smo upoštevali predvsem ZSPDSLS, ZSPDSLS-1 in Stvarnopravni zakonik¹⁸ (v nadaljevanju: SPZ) ter podzakonske predpise, ki urejajo ali so urejali to področje.

Preveritve smo izvedli na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil ter poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2021, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2021. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo vplačilo oziroma izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom oziroma izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo oziroma izplačilo šteli za nepravilno.

¹⁷ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUJFO, 71/17, 21/18 – popr., 80/20 – ZIUOOPE in 189/20 – ZFRO.

¹⁸ Uradni list RS, št. 87/02, 91/13 in 23/20.

2. Ugotovitve

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine

2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom ZJF sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih.

2.1.1.a V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁹ je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji.

Obrazložitve proračuna občine za leto 2021 niso popolne, saj na nekaterih področjih proračunske porabe²⁰ ne vsebujejo fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, kar je v neskladju z 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

2.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določilih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna.

2.1.2.a Odlok o proračunu občine za leto 2021 v prvem odstavku 5. člena določa, da je osnova za prerazporejanje pravic porabe zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna. V skladu z drugim odstavkom istega člena o prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna (finančnem načrtu neposrednega uporabnika) med podprogrami v okviru glavnih programov odloča na predlog neposrednega uporabnika župan. Odlok o proračunu občine za leto 2021

¹⁹ Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10 in 35/18) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

²⁰ Obramba in ukrepi ob izrednih dogodkih, Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo, Pridobivanje in distribucija energetskih surovin, Promet, prometna infrastruktura in komunikacije, Zdravstveno varstvo.

je tako županu omogočal neomejeno prerazporejanje proračunskih sredstev med podprogrami v okviru glavnih programov.

Ocenjujemo, da so pooblastila za prerazporejanje proračunskih sredstev, dana županu, preširoka in spreminjajo razmerja med organi občine, predvidena s predpisi, ki določajo, da je župan predlagatelj in izvrševalec proračuna, proračun pa sprejme občinski svet.

2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja

Prihodki od prodaj nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 196.259 EUR, kar predstavlja 4 % vseh izkazanih prihodkov občine v BPO zaključnega računa proračuna občine v letu 2021.

2.2.1.1 Cenitev nepremičnega premoženja

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 36. člena določa, da se pred razpolaganjem z nepremičnim premoženjem, katerega posamična vrednost je izkustveno višja ali enaka 20.000 EUR, opravi cenitev premoženja, v 40. členu pa določa, da cenitev stvarnega premoženja na dan sklenitve pravnega posla ne sme biti starejša od 12 mesecev.

Občina je na podlagi javnega zbiranja ponudb:

- 15. 11. 2021 z N&N, Peter Nakov, s.p. sklenila prodajno pogodbo v vrednosti 59.000 EUR, s katero je prodala zemljišči²¹ v skupni izmeri 955 m², in
- 17. 11. 2021 s fizično osebo sklenila prodajno pogodbo v vrednosti 25.100 EUR, s katero je prodala zemljišče²² v izmeri 469 m²,

pri tem pa je upoštevala cenitveno poročilo²³ za sosednji zemljišči, ki je bilo na dan sklenitve prodajnih pogodb staro več kot 2 leti.

2.2.1.1.a Občina v 2 primerih pred razpolaganjem z nepremičnim premoženjem ni opravila cenitve 3 zemljišč v skupni izmeri 1.424 m², katerih posamična vrednost je bila izkustveno višja od 20.000 EUR (prihodki od prodaje zemljišč so v letu 2021 znašali 84.100 EUR), kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZSPDSLS-1.

²¹ S parcelno št. 1045/26 v izmeri 486 m² in št. 1045/27 v izmeri 469 m², obe k. o. 1006 – Latkova vas.

²² S parcelno št. 1045/28, k. o. 1006 – Latkova vas.

²³ Iz cenitvenega poročila je razvidno, da je pooblaščen sodni cenilec zemljišči s parcelno št. 1036/10 in št. 1045/25, obe k. o. 1006 – Latkova vas v skupni izmeri 1.088 m² ocenil na dan 29. 10. 2019 v skupni vrednosti 44.608 EUR.

2.2.1.2 Prodaja stavbnega zemljišča

Občina je 24. 8. 2020 s fizično osebo in s solastnicami nepremičnega premoženja²⁴ sklenila neposredno pogodbo za prodajo stavbnega zemljišča²⁵ v izmeri 246 m² za vrednost 2.706 EUR. Fizična oseba je občini v letu 2021 glede na lastniški delež (do 3/25 celote) plačala 325 EUR.

2.2.1.2.a ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 52. člena določa, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na spletni strani upravljavca, če se pravni posel razpolaganja z nepremičnim premoženjem sklepa po metodi neposredne pogodbe, če pa je to v skladu z načelom gospodarnosti, se namera lahko objavi tudi na drug, krajevno običajen način ali na drugi spletni strani.

Občina pred sklenitvijo neposredne pogodbe za prodajo zemljišča na spletni strani ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe oziroma namere ni objavila na drug, krajevno običajen način ali na drugi spletni strani, kar je v neskladju s prvim odstavkom 52. člena ZSPDSLS-1.

2.2.1.2.b ZJF v drugem odstavku 34. člena določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotoviti popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Občina je kupcu račun za delno plačilo kupnine v znesku 325 EUR izdala šele 26. 1. 2021, kar je 155 dni od datuma sklenitve pogodbe. Kupec je kupnino plačal 4. 2. 2021. Navedeno ravnanje občine je v neskladju z drugim odstavkom 34. člena ZJF.

2.2.1.3 Protikorupcijska klavzula

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije²⁶ v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti protikorupcijsko klavzulo iz prvega odstavka 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije.

2.2.1.3.a Ocenjujemo, da bi bilo smiselno, da bi občina v 4 pogodbe²⁷ za prodajo nepremičnega premoženja, ki presegajo vrednost 10.000 EUR brez DDV, vključila protikorupcijsko klavzulo, saj bi s tem preprečila možna koruptivna tveganja.

²⁴ Občino Braslovče (do 13/100 celote), Občino Polzela (do 13/100 celote), Občino Tabor (do 1/20 celote), Občino Vransko (do 2/25 celote) in Občino Žalec (do 49/100 celote).

²⁵ S parcelno št. *13/3, k. o. 1066 – Vojnik okolica.

²⁶ Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20.

²⁷ Pogodbi, sklenjeni s fizičnima osebama 4. 1. 2021 (zemljišče s parcelno št. 248, št. 249, št. 250, št. 251, št. 252 in št. *14, vse k. o. 1006 – Latkova vas) ter 17. 11. 2021 (zemljišče s parcelno št. 1045/28, k. o. 1006 – Latkova vas); pogodba, sklenjena z družbo Pan Tim d.o.o. 7. 10. 2021 (zemljišče s parcelno št. 1350/399, k. o. 1006 – Latkova vas); pogodba, sklenjena z N&N, Peter Nakov, s.p. 15. 11. 2021 (zemljišče s parcelno št. 1045/26 in št. 1045/27, obe k. o. 1006 – Latkova vas).

2.2.1.4 Skrbnik pravnega posla

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 33. člena določa, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

2.2.1.4.a Občina v 6 primerih²⁸ prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

2.2.1.5 Izkazovanje prihodkov od prodaje nepremičnega premoženja

2.2.1.5.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo, da je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 prihodke od prodaje nepremičnega premoženja v znesku 20.161 EUR²⁹ napačno izkazala na kontu 7221 – Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč. Iz predložene dokumentacije izhaja, da v navedenem primeru, izhajajoč iz namena oziroma vsebine prihodkov, ne gre za prihodke od prodaje stavbnih zemljišč, zato jih občina ne bi smela izkazati med prihodki od prodaje stavbnih zemljišč, ampak bi jih morala, upoštevajoč namen oziroma vsebino prihodka, izkazati na drugem vsebinsko ustreznem kontu, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina pridobi od prihodkov od prodaje stavbnih zemljišč, ni ustrezna. Napačno izkazovanje prihodkov od prodaje stavbnih zemljišč ne vpliva na skupni obseg izkazanih prihodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 prihodki od prodaje stavbnih zemljišč precenjeni za 20.161 EUR.

Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava³⁰ (v nadaljevanju: PEKN), ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN.

2.2.2 Oddaje prostorov v najem

Prihodki od oddaje prostorov³¹ v najem so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 27.749 EUR, kar predstavlja 0,6 % vseh izkazanih prihodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine v letu 2021.

²⁸ Tako kot opomba 27 ter pogodbi, sklenjeni s fizičnimi osebami 18. 11. 2020 (zemljišče s parcelno št. 1194/11, k. o. 1006 – Latkova vas) in 23. 6. 2021 (zemljišče s parcelno št. 292/28, k. o. 1005 – Prebold).

²⁹ 14.613 EUR (prihodki od prodaje kmetijskih zemljišč in gozdov s parcelno št. 248, št. 249, št. 250 in št. 252, vse k. o. 1006 – Latkova vas ter 95 % zemljišča s parcelno št. 251, k. o. 1006 – Latkova vas) + 5.548 EUR (prihodki od prodaje kmetijskega zemljišča, in sicer 60 % zemljišča s parcelno št. 1194/11, k. o. 1006 – Latkova vas).

³⁰ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17, 82/18, 79/19, 10/21 in 203/21.

³¹ Razen stanovanj.

2.2.2.1 Posamičen program ravnanja s stvarnim premoženjem

Uredba o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin³² (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2003) je v 59. členu določala, da je za oddajo stvarnega premoženja v najem treba pripraviti posamičen program upravljanja, ki mora vsebovati:

- namen in cilj oddaje v najem stvarnega premoženja,
- razloge za oddajo v najem,
- navedbo in opis stvarnega premoženja,
- dokumentacijo, ki izkazuje lastništvo stvarnega premoženja (pravni pregled stvarnega premoženja), predlog pravnega posla,
- znesek najemnine oziroma zakupnine in način, po katerem je bila izračunana oziroma določena,
- druge za odločanje pomembne okoliščine in podatke.

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v 17. členu določala, da se ravnanje s stvarnim premoženjem³³ samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede na podlagi sprejetega posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, s katerim se določijo zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim stvarnim premoženjem ter njegova ocenjena vrednost.

2.2.2.1.a Občina v 9 primerih³⁴ oddaje prostorov v najem (od tega je bilo 5 pogodb sklenjenih, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2003, in 4 pogodbe, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007) ni pripravila posamičnega programa upravljanja oziroma ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z 59. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2003 oziroma s 17. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

³² Uradni list RS, št. 12/03, 77/03 in 14/07 – ZSPDPO. Veljala je do 18. 9. 2007, ko jo je nadomestila Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007; Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 55/09 – odl. US, 100/09, 49/10 in 34/11), ki je veljala do 6. 5. 2011, ko jo je nadomestila Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011; Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 31/18), ki je prenehala veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1, vendar se je uporabljala do 3. 6. 2018, ko je začela veljati nova Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2018; Uradni list RS, št. 31/18), izdana na podlagi ZSPDSLS-1, če ni bila z njim v nasprotju.

³³ V skladu s 3. členom Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin (Uradni list RS, št. 14/07 in 86/10 – ZSPDSLS) ravnanje s stvarnim premoženjem pomeni pridobivanje, razpolaganje, upravljanje in najemanje tega premoženja. Zakon je prenehal veljati 17. 11. 2010 z uveljavitvijo ZSPDSLS, ta pa je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1.

³⁴ Pogodba, sklenjena 25. 1. 2005 z Lekarno Cvetka, d.o.o.; pogodba, sklenjena 12. 1. 2006 z Zasebno zdravstveno ambulanto Vera Rupel dr. med. (v nadaljevanju: zasebna ambulanta Vera Rupel); pogodba, sklenjena 29. 9. 2006 z Narat Lucijo s.p.; pogodba, sklenjena 4. 10. 2006 s Patronažno zdravstveno nego Martina Lesjak Povše, dipl.m.s. (v nadaljevanju: patronažna nega Martina Lesjak Povše); pogodba, sklenjena 20. 4. 2007 z Zasebno splošno ambulanto Irena Majcen, dr. med., specialistka družinske medicine (v nadaljevanju: zasebna ambulanta Irena Majcen); pogodba, sklenjena 29. 9. 2008 s Patronažno zdravstveno nego Jelka Pečar dipl.medicinska sestra (v nadaljevanju: patronažna nega Jelka Pečar); pogodba, sklenjena 4. 5. 2009 s Sanjo Rašič, DDM Zasebna zobozdravstvena ordinacija (v nadaljevanju: zasebna ordinacija Sanja Rašič); pogodba, sklenjena 22. 2. 2011 z Aleksandro Naraglav s.p.; pogodba, sklenjena 31. 3. 2011 s Sašo Dolar, s.p.

2.2.2.2 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem in v brezplačno uporabo

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v 57. členu določala, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred javno dražbo, javnim zbiranjem ponudb oziroma sklenitvijo neposredne pogodbe.

ZSPDSLS-1 v 57. členu določa, da če se pri pravnih poslih upravljanja³⁵ z nepremičnim premoženjem uporabljajo metode javne dražbe, javnega zbiranja ponudb ali neposredne pogodbe, se zanje uporablja tudi določilo 52. člena tega zakona.

2.2.2.2.a Občina v 17 primerih³⁶ (od tega so bile 4 pogodbe sklenjene, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007, in 13 pogodb, odkar velja ZSPDSLS-1) pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem in v 1 primeru³⁷ (pogodba je bila sklenjena, odkar velja ZSPDSLS-1) pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo, kar je bilo v neskladju s 57. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma je v neskladju s prvim odstavkom 52. člena ZSPDSLS-1 v povezavi s 57. členom istega zakona.

2.2.2.3 Oddaja poslovnih prostorov v Domu krajanov Šešče

Občina je objavila Povabilo k oddaji ponudbe (v nadaljevanju: javno zbiranje ponudb za oddajo prostorov) in 31. 1. 2014 s Katarino Vrtnik s.p. sklenila pogodbo za najem poslovnih prostorov v Domu krajanov Šešče za opravljanje trgovinske in gostinske dejavnosti v skupni izmeri 79 m² in z mesečno najemnino 30 EUR (0,38 EUR/m²) za nedoločen čas. Najemnica je v letu 2021 plačala 390 EUR najemnine.

2.2.2.3.a Iz 37. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 med drugim izhaja, da postopek javnega zbiranja ponudb izvede komisija ali oseba, ki jo za to pooblasti predstojnik upravljavca.

Občina je 9. 1. 2014 na svoji spletni strani objavila javno zbiranje ponudb za oddajo prostorov. Občinska uprava je preverila pravočasnost in popolnost edine prispеле ponudbe, župan pa je predlog o izbiri ponudnice 21. 1. 2014 posredoval občinskemu svetu v obravnavo. Občinski svet je na seji z dne 30. 1. 2014 sprejel sklep, da se poslovni prostor odda v najem predlagani ponudnici.

³⁵ ZSPDSLS-1 v 5. točki 3. člena določa, da je upravljanje stvarnega premoženja skrb za pravno in funkcionalno urejenost, investicijska vzdrževalna dela, priprava, organiziranje in vodenje investicij v vseh fazah investicijskega procesa, oddajanje v najem, obremenjevanje s stvarnimi pravicami, dajanje stvarnega premoženja v uporabo in podobno.

³⁶ Pogodbi, sklenjeni 29. 9. 2008 in 20. 4. 2021 s patronažno nego Jelka Pečar; pogodbi, sklenjeni 4. 5. 2009 in 6. 4. 2021 z zasebno ordinacijo Sanja Rašić; pogodbi, sklenjeni 22. 2. 2011 in 1. 4. 2021 z Aleksandro Naraglav s.p.; pogodbi, sklenjeni 31. 3. 2011 in 21. 4. 2021 s Sašo Dolar s.p.; pogodbi, sklenjeni 7. 5. 2018 in 12. 5. 2021 z Brigito Petek s.p.; pogodbi, sklenjeni 13. 1. 2020 in 6. 4. 2021 z Dispanzerjem za otroke in mladostnike d.o.o. (v nadaljevanju: dispanzer za otroke); pogodba, sklenjena 20. 4. 2021 z Narat Lucijo s.p.; pogodbe, sklenjene 21. 4. 2021 z zasebno ambulanto Vera Rupel, Lekarno Cvetka, d.o.o. in patronažno nego Martina Lesjak Povše; pogodba, sklenjena 1. 9. 2021 z zasebno ambulanto Irena Majcen.

³⁷ Pogodba, sklenjena 4. 1. 2021 s Planinskim društvom Prebold.

Občina je s tem, ko postopka javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov ni izvedla komisija ali od župana pooblaščen oseba za izvedbo postopka, ravnala v neskladju s 37. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.2.2.3.b Občina je s tem, ko ni pripravila zapisnika o odpiranju ponudb, ravnala v neskladju s prvim odstavkom 38. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011, ki med drugim določa, da se o odpiranju ponudb sestavi zapisnik, ki ga podpišejo člani komisije ali oseba, ki jo za izvedbo postopka javnega zbiranja ponudb pooblasti predstojnik upravljavca.

2.2.2.3.c Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v drugem odstavku 47. člena določala³⁸, da lahko upravljavci ne glede na prvi odstavek istega člena poslovne stavbe in poslovne prostore, ki jih začasno ne potrebuje noben uporabnik, oddajo v najem za določen čas ali nedoločen čas z odpovednim rokom v skladu z zakonom.

Pogodba za najem poslovnih prostorov za opravljanje trgovinske in gostinske dejavnosti v prvem odstavku 12. člena določa, da je sklenjena za nedoločen čas, v drugem odstavku istega člena pa, da najemodajalec pogodbe ne more odpovedati, odpove jo lahko najemnik z odpovednim rokom 6 mesecev, ter da lahko pogodba preneha na podlagi sporazuma obeh strank.

Občina je s tem, ko je v pogodbi določila, da najemodajalec pogodbe ne more odpovedati, ravnala v neskladju z drugim odstavkom 47. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

Ukrep občine

Občina je 21. 4. 2023 z najemnikom poslovnih prostorov sklenila aneks k najemni pogodbi, s katerim se je dogovorila, da pogodbeno razmerje lahko odpove tudi najemodajalec.

2.2.2.3.d ZSPDSLS je v prvem odstavku 4. člena med drugim določal, da je stvarno premoženje samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga noben upravljavec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, treba prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. V drugem odstavku istega člena pa je ZSPDSLS med drugim določal, da je treba postopke ravnanja s stvarnim premoženjem voditi učinkovito, s čim manjšimi stroški in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za samoupravne lokalne skupnosti.

Glede na površino in namen rabe prostorov (poslovni prostori v skupni izmeri 79 m² za opravljanje trgovinske in gostinske dejavnosti), ki jih je občina dala v najem, bi bilo izkustveno pričakovati višjo mesečno najemnino kot 0,38 EUR/m², kar bi pomenilo višje prihodke občine³⁹. Občina bi morala pred

³⁸ Od 21. 3. 2013, ko je začela veljati Uredba o spremembah in dopolnitvah Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 24/13).

³⁹ Občina je na primer pri oddaji poslovnih prostorov v Zdravstveni postaji Prebold (v nadaljevanju: ZP Prebold) najemnikom zaračunavala mesečno najemnino v znesku 4 EUR/m². S spletne strani, [URL: <https://www.nepremicnine.net/oglasil-oddaja/savinjska/zalec/poslovni-prostor/zivilska-trgovina,gostinski-lokal/>], 5. 5. 2023, je razvidno, da je na primer mesečna najemnina za najem gostinskega lokala s teraso v Kasazah (naselje v Občini Žalec) določena v znesku 3 EUR/m². To pomeni, da bi pod enakimi pogoji lahko mesečna najemnina za poslovne prostore v Domu krajanov Šešče (Šešče pri Preboldu so naselje v Občini Prebold) znašala od 237 EUR do 316 EUR.

oddajo prostorov v najem pridobiti podatke o višini najemnine za primerljive nepremičnine ter s ponudnico opraviti dodatna pogajanja, da bi dosegla višjo najemnino. Občina s tem, ko je prostor oddala v najem le za 30 EUR mesečno, kar ne odraža realne vrednosti višine najemnine, ni spoštovala načela gospodarnosti, ki ga je določal 4. člen ZSPDSL.

Delni ukrep občine

Občinski svet je v letu 2022 sprejel Pravilnik o upravljanju s stvarnim premoženjem v lasti Občine Prebold⁴⁰ (v nadaljevanju: pravilnik o stvarnem premoženju), ki v 6. členu določa višino izhodiščne mesečne najemnine poslovnih prostorov na kvadratni meter (4 EUR) ter opredeljuje, da izhodiščna mesečna najemnina v primeru oddaje poslovnih prostorov v najem po metodi javne dražbe ali javnega zbiranja ponudb predstavlja izklicno mesečno najemnino za oddajo poslovnih prostorov.

Občina je 5. 5. 2022 najemnici poslovnih prostorov predložila v podpis osnutek aneksa k najemni pogodbi, v katerem je določila mesečno najemnino v znesku 301 EUR, vendar najemnica osnutka aneksa k najemni pogodbi ni želela podpisati. Občinski svet je 26. 5. 2022 sprejel sklep o znižanju najemnine za navedene poslovne prostore za 40 % za obdobje 1 leta. Na podlagi navedenega sklepa je občina 1. 8. 2022 z najemnico poslovnih prostorov sklenila aneks k najemni pogodbi, s katerim sta se dogovorili za znižano mesečno najemnino v znesku 180 EUR za obdobje 1 leta⁴¹. Občina od poteka aneksa k najemni pogodbi zaračunava mesečno najemnino v znesku 30 EUR.

Občina bi morala višino najemnine za oddajo poslovnih prostorov določiti v skladu s pravilnikom o stvarnem premoženju, ki občinskemu svetu ne dopušča možnosti znižanja višine najemnine za oddajo poslovnih prostorov.

2.2.2.4 Oddaja prostorov za opravljanje trgovinske in servisne dejavnosti koles

Občina je izvedla javno zbiranje ponudb za oddajo poslovnih prostorov v najem – delno opremljen gostinski lokal pri Bazenu v Preboldu (v nadaljevanju: javno zbiranje ponudb za oddajo delno opremljenega gostinskega lokala), ki obsega notranje prostore v približni izmeri 100 m², zunanjo teraso v izmeri 35 m², teraso na bazenski ploščadi v izmeri 100 m² ter spodnji del pod lokalom za ureditev kurilnice. Občina je 15. 5. 2019 z Manu d.o.o. sklenila pogodbo za najem poslovnega prostora za opravljanje trgovinske in servisne dejavnosti koles v približni izmeri 75 m² (najemnik ima pravico do souporabe zunanjih površin pred poslovnim prostorom) in z mesečno najemnino 150 EUR za obdobje 1 leta z možnostjo podaljšanja. Pogodbeni stranki sta 2. 7. 2021 sklenili aneks k pogodbi, s katerim sta se dogovorili za podaljšanje obdobja najema, in sicer do 31. 12. 2023. Najemnik je v letu 2021 plačal 762 EUR najemnine (povezava s točko 2.2.2.6).

⁴⁰ Uradni list RS, št. 35/22.

⁴¹ Znižana mesečna najemnina je veljala za obdobje od 1. 5. 2022 do 30. 4. 2023 (aneks k najemni pogodbi se je uporabljal od 1. 5. 2022 dalje).

2.2.2.4.a ZSPDSLS-1 v 57. členu med drugim določa, da če se pri pravnih poslih upravljanja z nepremičnim premoženjem uporablja metoda javnega zbiranja ponudb, se zanjo uporabi tudi določba 49. člena tega zakona. ZSPDSLS-1 v tretjem odstavku 49. člena med drugim določa, da postopek prodaje po metodi javnega zbiranja ponudb vodi komisija, ki jo sestavljajo najmanj 3 člani in jo imenuje predstojnik upravljavca.

Občina je 29. 10. 2018 na svoji spletni strani objavila javno zbiranje ponudb za oddajo delno opremljenega gostinskega lokala. Občinska uprava je edino pravočasno prispelo ponudbo odprla⁴² ter 13. 1. 2019 (to je 2 meseca po prejemu) Odboru za gospodarstvo, varstvo okolja in gospodarske javne službe (v nadaljevanju: odbor za gospodarstvo) posredovala ponudbo z obrazložitvijo⁴³. Odbor za gospodarstvo je ponudbo obravnaval na seji z dne 14. 2. 2019 in sprejel 3 sklepe, s katerimi je predlagal, naj se izvede ponovni ogled prostorov in razgovor s potencialnim ponudnikom ter pristopi k novemu razpisu za najem gostinskega lokala in izdelavi idejnega projekta širše ureditve bazenskega kompleksa. Občina ni izvedla novega postopka za oddajo delno opremljenega gostinskega lokala, ampak je 15. 5. 2019 z Manu d.o.o. sklenila pogodbo za najem poslovnega prostora za opravljanje trgovinske in servisne dejavnosti koles, ki je zajemal le del prostorov, ki jih je prvotno nameravala oddati v najem (poslovni prostor v približni izmeri 75 m²).

Župan ni imenoval komisije za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb, temveč sta nekatere naloge, ki naj bi jih sicer opravljala komisija, opravila občinska uprava in odbor za gospodarstvo, čeprav med njunimi nalogami, ki so opredeljene v določilih od 6. do 19. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Prebold⁴⁴ ter v drugem odstavku 60. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Prebold⁴⁵, ni naloge opravljanja vloge komisije na javnem zbiranju ponudb, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 49. člena ZSPDSLS-1 v povezavi s 57. členom istega zakona.

2.2.2.4.b Občina ni pripravila zapisnika o odpiranju ponudb (povezava s točko 2.2.2.4.a), kar je v neskladju s prvim odstavkom 18. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2018, ki med drugim določa, da se o odpiranju ponudb sestavi zapisnik, ki ga podpišejo člani komisije.

2.2.2.4.c Občina je v objavi javnega zbiranja ponudb za oddajo delno opremljenega gostinskega lokala navedla razpisne pogoje, ki jih mora izpolnjevati ponudba, in sicer:

- navedbo podatkov o ponudniku,
- navedbo višine mesečne najemnine in predvidenega obdobja obratovanja lokala ter opis predvidene gostinske ponudbe,
- predložitev podpisane izjave, da se ponudnik strinja z razpisnimi pogoji.

Ponudba edinega ponudnika je bila nepopolna, ker ni izpolnjevala vseh razpisnih pogojev, saj ponudnik ni opisal predvidene gostinske ponudbe, ampak ponudbo za ureditev kolesarskega servisa

⁴² Podatki o kraju, datumu in uri odpiranja prispelo ponudbe niso razvidni iz nobenega dokumenta, občina pa ni pripravila zapisnika o javnem zbiranju ponudb.

⁴³ Vsebuje opis postopka javnega zbiranja ponudb od objave do odpiranja ponudbe ter navedbo, da se ponudnik zanima za najem prostora, vendar za opravljanje druge dejavnosti (trgovinske in servisne dejavnosti koles).

⁴⁴ Uradni list RS, št. 35/99 in 29/15.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 52/13 in 45/14.

in trgovine ter izposoje koles brez gostinske dejavnosti, ki bi jo ponudnik opravljal le v notranjih prostorih in na zunanji terasi, ne pa tudi na terasi bazenske ploščadi in v spodnjem delu pod lokalom, kot je bilo navedeno v objavi javnega zbiranja ponudb za delno opremljen gostinski lokal.

Kljub temu da je odbor za gospodarstvo predlagal izvedbo novega postopka za oddajo delno opremljenega gostinskega lokala, občina tega ni storila, temveč je s ponudnikom sklenila pogodbo za najem poslovnega prostora za opravljanje trgovinske in servisne dejavnosti koles v približni izmeri 75 m². S tem, ko je občina s ponudnikom sklenila pogodbo, je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 17. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2018, ki med drugim določa, da mora komisija nepopolno ponudbo izločiti in o tem obvestiti ponudnika. Občina bi morala ponudbo izločiti kot nepopolno in zaključiti postopek javnega zbiranja ponudb kot neuspešnega.

2.2.2.4.d V 6. točki objave javnega zbiranja ponudb za oddajo delno opremljenega gostinskega lokala je določeno, da mora izbrani ponudnik po prejemu sklepa o izboru predložiti naslednje dokumente:

- dokazilo, da je registriran za opravljanje gostinskih storitev,
- dokazilo o plačanih davkih in prispevkih, ki ne sme biti starejše od 1 meseca,
- dokazilo, da pooblaščen oseba ponudnika ni v kazenskem postopku zaradi suma storitve kaznivega dejanja v zvezi s podkupovanjem ali da zaradi kaznivega dejanja ni bila pravnomočno obsojena,
- dokazilo, da v zadnjih 6 mesecih ni imel blokirane transakcijskega računa,
- izjavo, da bo pričel poslovati najkasneje s 1. 5. 2019.

Občina je prejela 1 pravočasno ponudbo in s ponudnikom sklenila pogodbo za najem poslovnega prostora za opravljanje trgovinske in servisne dejavnosti koles, ni pa mu izdala sklepa o izboru. Ponudnik je v ponudbi predložil izjavo o pričetku poslovanja. Občina od ponudnika ni pridobila oziroma ga ni pozvala k predložitvi preostalih dokumentov⁴⁶, zahtevanih z javnim zbiranjem ponudb, oziroma jih tudi ni pridobila iz uradnih evidenc, kar je v neskladju z objavo javnega zbiranja ponudb.

2.2.2.4.e Občina pred sklenitvijo najemne pogodbe za najem poslovnega prostora za opravljanje trgovinske in servisne dejavnosti koles ni pridobila pisne izjave ponudnika, da ni povezana oseba, kar je v neskladju z devetim odstavkom 51. člena ZSPDSLS-1, ki določa, da mora najugodnejši ponudnik pred sklenitvijo pogodbe podati pisno izjavo, da ni povezana oseba po sedmem odstavku tega člena.

2.2.2.4.f ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 5. člena med drugim določa, da se stvarno premoženje, ki ga noben upravljavalec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, bodisi prodaja bodisi odda v najem ali na drug ustrezen način zagotovi njegova učinkovita raba. V drugem odstavku istega člena pa je med drugim določeno, da se postopki ravnanja s stvarnim premoženjem vodijo učinkovito,

⁴⁶ Dokazilo o plačanih davkih in prispevkih, ki ne sme biti starejše od 1 meseca; dokazilo, da pooblaščen oseba ponudnika ni v kazenskem postopku zaradi suma storitve kaznivega dejanja v zvezi s podkupovanjem ali da zaradi kaznivega dejanja ni bila pravnomočno obsojena; dokazilo, da v zadnjih 6 mesecih ni imel blokirane transakcijskega računa.

s čim manjšimi stroški za doseg danega rezultata, oziroma da se z danimi stroški doseže čim boljši rezultat za samoupravne lokalne skupnosti.

Glede na površino in namen rabe prostorov (poslovni prostori v približni izmeri 75 m² za opravljanje trgovinske in servisne dejavnosti koles), ki jih je občina dala v najem, bi bilo izkustveno pričakovati višjo mesečno najemnino kot 2 EUR/m², kar bi pomenilo višje prihodke občine⁴⁷. Občina bi morala pred oddajo prostorov v najem pridobiti podatke o višini najmnine za primerljive nepremičnine ter s ponudnikom opraviti dodatna pogajanja, da bi dosegla višjo najemnino. Občina s tem, ko je prostor oddala v najem le za 150 EUR mesečno, kar ne odraža realne vrednosti višine najmnine, ni spoštovala načela gospodarnosti, ki ga določa 5. člen ZSPDSLS-1.

Ukrep občine

Občinski svet je v letu 2022 sprejel pravilnik o stvarnem premoženju, ki v 6. členu določa višino izhodiščne mesečne najmnine poslovnih prostorov na kvadratni meter (4 EUR) ter opredeljuje, da izhodiščna mesečna najmnina v primeru oddaje poslovnih prostorov v najem po metodi javne dražbe ali javnega zbiranja ponudb predstavlja izklicno mesečno najmnino za oddajo poslovnih prostorov.

Občina je 5. 5. 2022 najemniku poslovnih prostorov predložila v podpis osnutek aneksa k najemni pogodbi, v katerem je v skladu s pravilnikom o stvarnem premoženju določila mesečno najmnino v znesku 300 EUR, vendar najemnik osnutka aneksa k najemni pogodbi ni želel podpisati. Občinski svet je 26. 5. 2022 sprejel sklep o znižanju najmnine za navedene poslovne prostore za 40 % za obdobje 1 leta. Na podlagi navedenega sklepa je občina 3. 7. 2022 z najemnikom poslovnih prostorov sklenila aneks k najemni pogodbi, s katerim sta se dogovorila za znižano mesečno najmnino v znesku 180 EUR za obdobje 1 leta⁴⁸. Občina od poteka aneksa k najemni pogodbi zaračunava mesečno najmnino v znesku 150 EUR.

Občina bi morala višino najmnine za oddajo poslovnih prostorov določiti v skladu s pravilnikom o stvarnem premoženju, ki občinskemu svetu ne dopušča možnosti znižanja višine najmnine za oddajo poslovnih prostorov.

2.2.2.5 Oddaja prostorov za opravljanje gostinske dejavnosti

Občina je na podlagi izvedenega postopka Javnega zbiranja ponudb za oddajo poslovnih prostorov za najem – prostori gostinskega lokala pri Bazenu Prebold (v nadaljevanju: javno zbiranje ponudb za

⁴⁷ Občina je na primer pri oddaji poslovnih prostorov v ZP Prebold najemnikom zaračunavala mesečno najmnino v znesku 4 EUR/m². S spletne strani, [URL: <https://www.nepremicnine.net/oglasia-oddaja/savinjska/zalec/poslovni-prostor/nezivilska-trgovina,prostor-za-storitve/>], 5. 5. 2023, je razvidno, da je na primer mesečna najmnina za najem poslovnih prostorov v večnamenski dvorani v Petrovčah (naselje v Občini Žalec), ki je namenjena za opravljanje različnih dejavnosti, določena v znesku 6 EUR/m², mesečna najmnina za najem poslovnih prostorov za neživilsko trgovino v Žalcu in Gotovljah (naselje v Občini Žalec) pa je določena v znesku 10 EUR/m². To pomeni, da bi pod enakimi pogoji lahko mesečna najmnina za poslovne prostore pri Bazenu Prebold znašala od 300 EUR do 750 EUR.

⁴⁸ Znižana mesečna najmnina je veljala za obdobje od 1. 4. 2022 do 31. 3. 2023 (aneks k najemni pogodbi se je uporabljal od 1. 4. 2022 dalje).

oddajo gostinskega lokala) 24. 6. 2020 z Jasmino Ribič s.p. sklenila pogodbo za najem poslovnih prostorov za opravljanje gostinske dejavnosti v izmeri 25 m² (v pogodbi je določeno, da ima najemnica v uporabi tudi zunanje površine ograjene terase ob bazenu v izmeri približno 110 m²) in z mesečno najemnino 100 EUR za obdobje 3 let z možnostjo podaljšanja. V 3. členu pogodbe za najem poslovnih prostorov za opravljanje gostinske dejavnosti je med drugim določeno, da se najemnina zaračunava samo za čas obratovanja lokala in kopalne sezone⁴⁹. Najemnica je v letu 2021 plačala 233 EUR najemnine.

2.2.2.5.a ZSPDSLS-1 v 57. členu med drugim določa, da če se pri pravnih poslih upravljanja z nepremičnim premoženjem uporablja metoda javnega zbiranja ponudb, se zanje uporablja tudi določilo 51. člena tega zakona. ZSPDSLS-1 v tretjem odstavku 51. člena določa, da med objavo razpisa o javnem zbiranju ponudb in odpiranjem ponudb ne sme preteči manj kot 20 dni in ne več kot 60 dni.

Od objave javnega zbiranja ponudb za oddajo gostinskega lokala (19. 5. 2020) do odpiranja ponudb (1. 6. 2020) je preteklo manj kot 20 dni, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 51. člena ZSPDSLS-1 v povezavi s 57. členom istega zakona.

2.2.2.5.b V 6. točki objave javnega zbiranja ponudb za oddajo gostinskega lokala je določeno, da mora izbrani ponudnik po prejemu sklepa o izboru predložiti naslednje dokumente:

- dokazilo, da je registriran za opravljanje gostinskih storitev,
- dokazilo o plačanih davkih in prispevkih, ki ne sme biti starejše od 1 meseca,
- dokazilo, da pooblaščen oseba ponudnika ni v kazenskem postopku zaradi suma storitve kaznivega dejanja v zvezi s podkupovanjem ali da zaradi kaznivega dejanja ni bila pravnomočno obsojena,
- dokazilo, da v zadnjih 6 mesecih ni imel blokirane transakcijskega računa,
- izjavo, da bo pričel poslovati najkasneje s 1. 6. 2020 oziroma z dnem odprtja bazena.

Občina je prejela 1 pravočasno ponudbo in s ponudnico sklenila pogodbo za najem poslovnih prostorov za opravljanje gostinske dejavnosti, ni pa ji izdala sklepa o izboru. Ponudnica je 28. 5. 2020 (torej pred odpiranjem ponudb) občini predložila nekatere z javnim zbiranjem ponudb zahtevane dokumente, ne pa vseh (dokazila, da je registrirana za opravljanje gostinskih storitev, ter dokazila, da pooblaščen oseba ponudnice ni v kazenskem postopku zaradi suma storitve kaznivega dejanja v zvezi s podkupovanjem ali da zaradi kaznivega dejanja ni bila pravnomočno obsojena). Občina od ponudnice ni pridobila oziroma je ni pozvala k predložitvi preostalih dokumentov, zahtevanih z javnim zbiranjem ponudb, oziroma jih tudi ni pridobila iz uradnih evidenc, kar je v neskladju z objavo javnega zbiranja ponudb.

2.2.2.5.c Občina pred sklenitvijo pogodbe za najem poslovnih prostorov za opravljanje gostinske dejavnosti ni pridobila pisne izjave ponudnice, da ni povezana oseba, kar je v neskladju z devetim odstavkom 51. člena ZSPDSLS-1.

⁴⁹ Občina je navedla, da je lokal v letu 2021 obratoval v obdobju od 21. 6. do 31. 8. 2021.

2.2.2.5.d Glede na površino in namen rabe prostorov (poslovni prostori v skupni izmeri 135 m² za opravljanje gostinske dejavnosti), ki jih je občina dala v najem, bi bilo izkustveno pričakovati višjo mesečno najemnino kot 0,74 EUR/m², kar bi pomenilo višje prihodke občine⁵⁰. Občina bi morala pred oddajo prostorov v najem pridobiti podatke o višini najmnine za primerljive nepremičnine ter s ponudnico opraviti dodatna pogajanja, da bi dosegla višjo najemnino. Občina s tem, ko je prostor oddala v najem le za 100 EUR mesečno, kar ne odraža realne vrednosti višine najmnine, ni spoštovala načela gospodarnosti, ki ga določa 5. člen ZSPDLS-1.

2.2.2.6 Oprostitev plačila najmnine

Župan je 30. 11. 2020 sprejel sklep, da se v obdobju od 19. 10. 2020 do preklica epidemije covid-19 oprosti plačila najmnine 4 najemnike, in sicer:

- Narat Lucijo s.p.; občina je v letu 2021 najemnici oddajala prostore v ZP Prebold za opravljanje zasebne fizioterapevtske dejavnosti, in sicer v obdobju od 1. 1. do 31. 3. 2021 na podlagi pogodbe z dne 29. 9. 2006 in aneksa št. 2 k pogodbi z dne 25. 2. 2020 v skupni izmeri 45,52 m² in z mesečno najemnino 182 EUR, v obdobju od 1. 4. do 31. 12. 2021 pa na podlagi pogodbe z dne 20. 4. 2021 v skupni izmeri 49,29 m² in z mesečno najemnino 197 EUR; v letu 2021 je najemnica plačala 1.084 EUR najmnine;
- Aleksandro Naraglav s.p.; občina je v letu 2021 najemnici oddajala prostore v ZP Prebold za opravljanje kozmetične dejavnosti, in sicer v obdobju od 1. 1. do 31. 3. 2021 na podlagi pogodbe z dne 22. 2. 2021 in aneksa št. 3 z dne 25. 5. 2020 v skupni izmeri 33,81 m² in z mesečno najemnino 135 EUR, v obdobju od 1. 4. do 31. 12. 2021 pa na podlagi pogodbe z dne 1. 4. 2021 v skupni izmeri 36,63 m² in z mesečno najemnino 147 EUR; v letu 2021 je najemnica plačala 884 EUR najmnine;
- Brigito Petek s.p.; občina je v letu 2021 najemnici oddajala prostor v samostojnem objektu pri ZP Prebold za opravljanje psihološko-energetskih dejavnosti v izmeri 48,56 m² in z mesečno najemnino 194 EUR, in sicer v obdobju od 1. 1. do 7. 5. 2021 na podlagi pogodbe z dne 7. 5. 2018 in aneksa št. 1 z dne 20. 11. 2019, v obdobju od 8. 5. do 31. 12. 2021 pa na podlagi pogodbe z dne 12. 5. 2021; v letu 2021 je najemnica plačala 1.068 EUR najmnine;
- Manu d.o.o. (povezava s točko 0).

Pravilnik o izvajanju oprostitve ali delne oprostitve plačila najmnin zaradi omilitve posledic drugega vala epidemije COVID-19⁵¹ (v nadaljevanju: pravilnik o oprostitvi plačila najmnin) v 2. členu določa, da so upravičenci za oprostitve ali delno oprostitve plačila najmnine najemniki poslovnih stavb ali poslovnih prostorov v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti. Upravičenci vlogo oddajo do 30. 4. 2021 (drugi odstavek 4. člena). O upravičenosti do oprostitve plačila najmnine ali delne

⁵⁰ Občina je na primer pri oddaji poslovnih prostorov v ZP Prebold najemnikom zaračunavala mesečno najemnino v znesku 4 EUR/m². S spletne strani, [URL: <https://www.nepremicnine.net/oglasitve/oddaja/savinjska/zalec/poslovni-prostor/zivilska-trgovina,gostinski-lokal/>], 5. 5. 2023, je razvidno, da je na primer mesečna najemnina za najem gostinskega lokala s teraso v Kasazah (naselje v Občini Žalec) določena v znesku 3 EUR/m². To pomeni, da bi pod enakimi pogoji lahko mesečna najemnina za prostore gostinskega lokala pri Bazenu Prebold znašala od 405 EUR do 540 EUR.

⁵¹ Uradni list RS, št. 200/20.

oprostitve plačila najemnine odloča župan (drugi odstavek 3. člena), ob odločitvi, da se najemnina ali del najemnine ne zaračuna, pa se z najemnikom sklene aneks k najemni pogodbi (prvi odstavek 8. člena). Obdobje nezaračunavanja najemnine ali dela najemnine je obdobje trajanja razglašene epidemije covid-19 na območju Republike Slovenije oziroma obdobje, ko v skladu s sprejetimi predpisi opravljanje gospodarske dejavnosti ni bilo dopustno, in traja od vključno 19.10.2020 dalje (prvi odstavek 4. člena). Epidemija covid-19 je trajala do 15. 6. 2021, ko je prenehal veljati Odlok o razglasitvi epidemije nalezljive bolezni COVID-19 na območju Republike Slovenije⁵².

2.2.2.6.a Občina je 4 najemnike oprostila plačila najemnine, kljub temu da ni prejela njihovih vlog za oprostitev v skladu s pravilnikom o oprostitvi plačila najemnin, ter z njimi ni sklenila aneksov k najemnim pogodbam, s katerimi bi opredelila oprostitev plačila najemnine, kar je v neskladju s prvim odstavkom 8. člena pravilnika o oprostitvi plačila najemnin.

Pojasnilo občine

Upravičenci so občino telefonsko zaprosili za oprostitev plačila najemnine.

Odločitev o upravičenosti do oprostitve plačila najemnine bi občina lahko sprejela le na podlagi vloge, prejete od upravičencev, ki bi jo morali pripraviti na obrazcu (priloga 1, ki je sestavni del pravilnika o oprostitvi plačila najemnin), h kateremu bi morali priložiti zahtevano dokumentacijo z izjavo (priloga 2, ki je sestavni del pravilnika o oprostitvi plačila najemnin).

2.2.2.7 Oddaja prostorov v brezplačno uporabo

ZSPDSLS-1 v petem odstavku 68. člena določa, da je nepremično premoženje, ki je dano v brezplačno uporabo, prepovedano oddati v najem ali v brezplačno uporabo ter da je tak pravni posel ničn. Nadalje določa, da je pravno-poslovni uporabnik iz pogodbe o brezplačni uporabi dolžan upravljavcu nepremičnega premoženja izročiti neupravičeno pridobljeno premoženjsko korist, ki jo je prejel na podlagi takšne oddaje v najem.

Občina je 4. 1. 2021 s Planinskim društvom Prebold sklenila pogodbo o brezplačni uporabi prostorov Planinskega doma Marija Reka v skupni izmeri 380,6 m² s pripadajočimi zemljišči⁵³ v skupni izmeri 678 m². Pogodba je sklenjena za določen čas od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2025 z možnostjo podaljšanja. V 3. členu pogodbe je med drugim določeno, da se lahko prostori s pripadajočimi zemljišči oddajo v podnajem⁵⁴.

2.2.2.7.a Občina je dopustila, da je najemnik nepremičnino, ki mu jo je občina 4. 1. 2021 oddala v brezplačno uporabo, oddal v podnajem, kar je v neskladju s petim odstavkom 68. člena ZSPDSLS-1.

⁵² Uradni list RS, št. 73/21.

⁵³ S parcelno št. *190, št. *188, št. 601/4 in št. 601/5, vse k. o. Marija Reka.

⁵⁴ Občina je navedla, da so prostori oddani v podnajem GPR, Roku Potočniku s.p.

Delni ukrep občine

Občina je 22. 9. 2023 najemniku poslovnih prostorov poslala dopis, v katerem ga je pozvala k predložitvi podatka o morebitnih prihodkih od oddaje poslovnih prostorov v podnajem v letu 2021 ter o višini teh prihodkov.

2.2.2.8 Obvezna sestavina pogodbe

ZSPDSLS-1 v tretjem odstavku 68. člena določa, da je določilo o obveznosti izročitve neupravičeno prejete koristi iz drugega odstavka istega člena obvezna sestavina pogodbe o brezplačni uporabi, pri čemer se za določitev višine najemnine uporabljajo določbe tega zakona.

2.2.2.8.a Občina v 3 primerih⁵⁵ oddaje prostorov v brezplačno uporabo v pogodbo ni vključila določila o obveznosti izročitve neupravičeno prejete koristi, ki je obvezna sestavina pogodbe, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 68. člena ZSPDSLS-1.

Delni ukrep občine

Občina je 22. 9. 2023 z 1 uporabnikom poslovnih prostorov⁵⁶ sklenila aneks k pogodbi o brezplačni uporabi ter 1 uporabniku poslovnih prostorov⁵⁷ 22. 9. 2023 predložila v podpis osnutek aneksa k pogodbi o brezplačni uporabi, ki vsebujeta določilo o obveznosti izročitve neupravičeno prejete koristi.

2.2.2.9 Predkupna pravica

ZSPDSLS je v 6. členu določal, da upravljavec stvarnega premoženja vodi postopke ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti na način, ki zagotavlja enakopravno obravnavanje vseh udeležencev v postopku. ZSPDSLS-1 v 7. členu določa, da so udeleženci v postopkih ravnanja s stvarnim premoženjem obravnavani enakopravno, v 34. členu pa določa, da pogodbeno ustanavljanje predkupnih pravic na stvarnem premoženju ni dopustno in da je pogodbeno določilo o ustanovitvi predkupne pravice na stvarnem premoženju nično.

Občina je v 14 pogodbah o najemu poslovnih prostorov določila, da se poslovni prostori v primeru prodaje najprej ponudijo najemniku, in sicer v:

- 1 pogodbi⁵⁸ v določilu prvega odstavka 14. člena pogodbe,

⁵⁵ Tako kot opomba 37 ter pogodbi, sklenjeni 12. 3. 2021 s Kulturnim prosvetnim društvom Šešče in Pihalnim orkestrom Prebold.

⁵⁶ S Pihalnim orkestrom Prebold.

⁵⁷ Kulturnemu prosvetnemu društvu Šešče.

⁵⁸ Pogodba, sklenjena 31. 1. 2014 s Katarino Vrtnik s.p.

- 2 pogodbah⁵⁹ v določilu prvega odstavka 17. člena pogodbe,
- 11 pogodbah⁶⁰ v določilu prvega odstavka 20. člena pogodbe.

2.2.2.9.a Občina za zavezo v 14 najemnih pogodbah, da bo v primeru prodaje prostorov imel najemnik prednostno pravico do njihovega nakupa, ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih. Občina s tem ni upoštevala načela enakega obravnavanja, ki ga je določal 6. člen ZSPDSLS oziroma ga določa 7. člen ZSPDSLS-1, in je ravnala v neskladju s 34. členom ZSPDSLS-1.

Ukrep občine

Občina je z 10 najemniki poslovnih prostorov⁶¹ sklenila anekse k najemnim pogodbam, iz katerih je izločila določilo o ustanovitvi predkupne pravice.

Na podlagi sporazumov o odpovedi najemne pogodbe 2 najemnika⁶² poslovnih prostorov ne uporabljata več, 2 najemni pogodbi⁶³ pa nista več veljavni.

2.2.2.10 Skrbnik pravnega posla

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v drugem odstavku 31. člena določala, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi. Enako je določala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 v drugem odstavku 24. člena oziroma določa ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 33. člena.

2.2.2.10.a Občina v 20 primerih⁶⁴ oddaje prostorov v najem (od tega so bile 4 pogodbe sklenjene, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007, 1 pogodba, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011, in 15 pogodb, odkar velja ZSPDSLS-1) ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 31. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 oziroma je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

⁵⁹ Pogodba, sklenjena 7. 5. 2018 z Brigito Petek s.p.; pogodba, sklenjena 13. 1. 2020 z dispanzerjem za otroke.

⁶⁰ Pogodba, sklenjena 1. 4. 2021 z Aleksandro Naraglav s.p.; pogodbi, sklenjeni 6. 4. 2021 z dispanzerjem za otroke in zasebno ordinacijo Sanja Rašić; pogodbi, sklenjeni 20. 4. 2021 z Narat Lucijo s.p. in s patronažno nego Jelka Pečar; pogodbe, sklenjene 21. 4. 2021 z zasebno ambulanto Vera Rupel, Lekarno Cvetka, d.o.o., patronažno nego Martina Lesjak Povše in s Sašo Dolar s.p.; pogodba, sklenjena 12. 5. 2021 z Brigito Petek s.p.; pogodba, sklenjena 1. 9. 2021 z zasebno ambulanto Irena Majcen.

⁶¹ 8. 3. 2023 z dispanzerjem za otroke, patronažno nego Jelka Pečar, zasebno ambulanto Vera Rupel, Lekarno Cvetka, d.o.o., patronažno nego Martina Lesjak Povše, Sašo Dolar s.p., Brigito Petek s.p. in zasebno ambulanto Irena Majcen ter 21. 4. 2023 s Katarino Vrtnik s.p. in 17. 5. 2023 z zasebno ordinacijo Sanja Rašić.

⁶² Narat Lucija s.p. od 1. 4. 2022 in Aleksandra Naraglav s.p. od 31. 8. 2022.

⁶³ Tako kot opomba 59.

⁶⁴ Tako kot opomba 36 ter pogodba, sklenjena 31. 1. 2014 s Katarino Vrtnik s.p.; pogodba, sklenjena 15. 5. 2019 z Manu d.o.o.; pogodba, sklenjena 24. 6. 2020 z Jasmino Ribič s.p.

Ukrep občine

Občina je z 11 najemniki poslovnih prostorov⁶⁵ sklenila anekse k najemnim pogodbam, ki vsebujejo določilo o skrbniku pravnega posla.

Na podlagi sporazumov o odpovedi najemne pogodbe 2 najemnika⁶⁶ poslovnih prostorov ne uporabljata več, 7 najemnih pogodb⁶⁷ pa ni več veljavnih.

2.2.2.11 Prihodki od najemnin, ki jih zaračunavajo javni zavodi

ZSPDSLS-1 v 19. členu določa, da so upravljavci stvarnega premoženja samoupravnih lokalnih skupnosti samoupravne lokalne skupnosti in osebe javnega prava, ki jih za upravljavca določa ustanovitveni akt ali akt organa, odgovornega za izvrševanje proračuna. Po opredelitvi upravljanja stvarnega premoženja v 5. točki 3. člena ZSPDSLS-1 je to med drugim tudi oddajanje v najem in dajanje stvarnega premoženja v uporabo.

Občina je ustanoviteljica Osnovne šole Prebold⁶⁸ (v nadaljevanju: OŠ Prebold), ki je upravljavec stvarnega premoženja, ki ga je občina v skladu z aktom o ustanovitvi zagotovila za njeno delovanje (6. točka 3. člena ZSPDSLS-1).

OŠ Prebold je v letu 2021 oddajala poslovne prostore v najem, od česar je prejela skupno 2.177 EUR prihodkov od najemnin.

2.2.2.11.a Prvi in drugi odstavek 80. člena ZJF med drugim določata, da je najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem prihodek proračuna občine, ki je lastnica premoženja⁶⁹, in se lahko uporabi samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja občine. Drugi odstavek 34. člena ZJF določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Občina v letu 2021 ni zagotovila izvajanja 80. člena ZJF, ker ni zagotovila pravočasnega in popolnega pobiranja prihodkov od najemnin, ki jih je realizirala OŠ Prebold, ter izločanja teh prejemkov v proračun. Občina od OŠ Prebold ni zahtevala, da prihodke od najemnin v skupnem znesku 2.163 EUR⁷⁰, ki jih je OŠ Prebold realizirala v letu 2021 (OŠ Prebold je v proračun občine nakazala le 14 EUR), nakaže v proračun občine, oziroma jih ni prikazala v zaključnem računu proračuna občine za leto 2021, kar je v neskladju z drugim odstavkom 34. člena ZJF.

⁶⁵ Tako kot opomba 61 ter 19. 4. 2023 z Manu d.o.o.

⁶⁶ Tako kot opomba 62.

⁶⁷ Tako kot opomba 59 ter pogodba, sklenjena 29. 9. 2008 s patronažno nego Jelka Pečar; pogodba, sklenjena 4. 5. 2009 z zasebno ordinacijo Sanja Rašić; pogodba, sklenjena 22. 2. 2011 z Aleksandro Naraglav s.p.; pogodba, sklenjena 31. 3. 2011 s Sašo Dolar s.p.; pogodba, sklenjena 24. 6. 2020 z Jasmino Ribić s.p.

⁶⁸ Odlok o ustanovitvi vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Prebold (Uradni list RS, št. 6/97, 32/99, 24/07, 25/10 in 38/16).

⁶⁹ Ta določba se nanaša tudi na najemnino stvarnega premoženja ustanovitelja javnega zavoda, če ni s posebnim zakonom drugače določeno.

⁷⁰ Po podatkih občine so prihodki od najemnin v letu 2021 znašali 2.177 EUR.

Ukrep občine

Občina je 15. 12. 2021 OŠ Prebold poslala dopis, v katerem jo je pozvala k nakazilu pobranih najemnin za obdobje od 1. 1. do 30. 11. 2021 v proračun občine.

O najemninah OŠ Prebold sta na svojih sejah razpravljala Odbor za negospodarstvo in javne službe družbenih dejavnosti (15. 3. 2023) in Občinski svet Občine Prebold (30. 3. 2023) ter sprejela sklep o dolžnosti nakazila pobranih najemnin OŠ Prebold v proračun občine, in sicer za leti 2021 in 2022 in nadalje vsakega pol leta za preteklo obdobje.

2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki⁷¹ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 1.850.002 EUR, kar predstavlja 35,9 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine v letu 2021.

Tabela 4 prikazuje načrtovane in realizirane zneske v letu 2021 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

⁷¹ Brez odhodkov za nakup nepremičnega premoženja.

Tabela 4 Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil, vključenih v preveritev

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek ¹⁾ v letu 2021 v EUR	Realizirani znesek v letu 2021 v EUR	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici v EUR	Aneksi ²⁾		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice v EUR
				vrednost v EUR	delež ³⁾ v %	
Delna rekonstrukcija in dozidava OŠ Prebold – II. faza (objekt 2), sklop 1 ⁴⁾	1.500.000	665.958	1.157.013	342.073	29,6	1.499.086
Delna rekonstrukcija in dozidava OŠ Prebold – objekt 2 – etapa 2C	1.500.000	141.578	115.856	25.722	22,2	141.578
Delna rekonstrukcija in dozidava OŠ Prebold – II. faza (objekt 2), Oprema kuhinje ⁴⁾	1.500.000	207.823	209.456	/	/	209.456
Komunalna oprema Latkova vas ⁵⁾	100.000	114.292	112.305	1.987	1,8	114.292
Obnova in širitev javne ceste z izgradnjo pločnika	129.700	145.847	123.634	22.213	18,0	145.847

Opomba: ¹⁾ V veljavnem proračunu na dan sklenitve pogodbe/aneksa k pogodbi, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2021, pa v prvem sprejetem proračunu občine za leto 2021.

²⁾ Sklenjeni do 31. 12. 2021.

³⁾ Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

⁴⁾ Javno naročilo je bilo oddano v letu 2020.

⁵⁾ Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15, 77/18, 59/19, 72/19 in 196/21 – ZDOsk).

Vir: zaključni račun proračuna občine za leto 2021, pogodbe, aneksi in konto kartice.

2.3.1 Delna rekonstrukcija in dozidava OŠ Prebold – II. faza (objekt 2), sklop 1

Občina je v letu 2020 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku, ki je bilo razdeljeno na 3 sklope. Za sklop 1 je izbrala izvajalca Lesnina MG Oprema, d.d., Ljubljana (v nadaljevanju: Lesnina Oprema), s katerim je 4. 6. 2020 sklenila gradbeno pogodbo za delno rekonstrukcijo in dozidavo OŠ Prebold – II. faza (objekt 2), sklop 1 – gradbeno-obrtniška dela v vrednosti 1.157.013 EUR. K pogodbi so bili sklenjeni 4 aneksi, in sicer:

- 5. 10. 2020 aneks št. 1, s katerim se je podaljšal rok za izvedbo del in povečal obseg del zaradi izvedbe dodatnih del v vrednosti 5.847 EUR ter izvedbe del nadzidave (etapa B)⁷² v vrednosti 328.330 EUR; skupna pogodbena vrednost po sklenitvi aneksa št. 1 je znašala 1.491.190 EUR;

⁷² Etapa B – delna rekonstrukcija in prizidava v nadstropju objekta 2 (ureditev prostorov 2 učilnic, 3 kabinetov, prostora za učne pripomočke in skupnega prostora) ni bila del izvedenega javnega naročila.

- 21. 1. 2021 aneks št. 2, s katerim se je podaljšal rok za izvedbo del in povečal obseg del zaradi izvedbe dodatnih del v vrednosti 66.646 EUR in manj del v vrednosti 58.082 EUR; skupna pogodbeno vrednost po sklenitvi aneksa št. 2 je znašala 1.499.754 EUR;
- 15. 2. 2021 aneks št. 3 zaradi izvedbe dodatnih del v vrednosti 5.182 EUR in manj del v vrednosti 5.270 EUR; skupna pogodbeno vrednost po sklenitvi aneksa št. 3 je znašala 1.499.666 EUR;
- 30. 3. 2021 aneks št. 4 zaradi izvedbe dodatnih del v vrednosti 32.467 EUR in manj del v vrednosti 33.047 EUR; skupna pogodbeno vrednost po sklenitvi aneksa št. 4 je znašala 1.499.086 EUR.

V letu 2021 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 665.958 EUR.

2.3.1.a Občina je sredstva za delno rekonstrukcijo in dozidavo OŠ Prebold – II. faza (objekt 2) za sklop 1 načrtovala v Načrtu razvojnih programov Občine Prebold za obdobje 2020–2023 (v nadaljevanju: NRP 2020–2023), ki je sestavni del Odloka o proračunu Občine Prebold za leto 2020⁷³, in sicer v skupnem znesku 710.000 EUR (700.000 EUR za leto 2020 in 10.000 EUR za leto 2021). Občina je načrtovana sredstva za pogodbeno prevzete obveznosti povečala v NRP 2020–2023, ki je sestavni del Odloka o rebalansu proračuna Občine Prebold za leto 2020⁷⁴, v skupnem znesku 1.952.221 EUR (1.942.221 EUR za leto 2020 in 10.000 EUR za leto 2021).

ZJF v enajstem odstavku 2. člena določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če s tem zakonom ni drugače določeno. V prvem odstavku 12. člena ZJF je določeno, da se v NRP izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih, ki so razdelani po:

- posameznih programih neposrednih uporabnikov;
- letih, v katerih bodo izdatki za programe bremenili proračune prihodnjih let, in
- virih financiranja za celovito izvedbo programov.

Podrobneje vsebino NRP določa Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna v 42. členu.

Občina je s sklenitvijo pogodbe prevzela za 447.013 EUR več obveznosti (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 665.958 EUR), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v NRP 2020–2023 ob prevzemu obveznosti, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena v povezavi s prvim odstavkom 12. člena ZJF.

2.3.1.b ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je dopustna ponudba tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni

⁷³ Uradni list RS, št. 34/19. Občinski svet ga je sprejel 25. 4. 2019.

⁷⁴ Uradni list RS, št. 93/20. Občinski svet ga je sprejel 18. 6. 2020.

dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

V sklepu o začetku postopka oddaje javnega naročila z dne 11. 3. 2020 je občina navedla ocenjeno vrednost javnega naročila za sklop 1 v znesku 1.365.017 EUR. Občina je sredstva za investicijo zagotovila v NRP 2020–2023 v skupnem znesku 710.000 EUR (povezava s točko 2.3.1.a). V postopku oddaje javnega naročila je izbrala najugodnejšega ponudnika Lesnina Oprema, ki je ponudil najnižjo ponudbeno ceno 1.157.013 EUR.

Občina prejete ponudbe, ki je za 447.013 EUR presejala zagotovljena sredstva v proračunu občine za leto 2020, ni izločila kot nedopustne (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 665.958 EUR), kar je v neskladju s točko a) prvega odstavka 89. člena ZJN-3, na podlagi katere se lahko izbere ponudba, ki je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

2.3.1.c Občina je za izvedbo del nadzidave (etapa B) pridobila ponudbo izvajalca Lesnina Oprema z dne 28. 9. 2020 in 5. 10. 2020 sklenila aneks št. 1, ki se v vrednosti 328.330 EUR nanaša na izvedbo del nadzidave, ki vključujejo delno rekonstrukcijo in prizidavo v nadstropju objekta 2, to je ureditev prostorov 2 učilnic, 3 kabinetov, prostora za učne pripomočke in skupnega prostora, ter predstavljajo ločeno celoto⁷⁵. V letu 2021 je občina izvajalcu za navedena dela plačala 170.751 EUR.

ZJN-3 v prvem odstavku 95. člena določa primere, v katerih se lahko pogodba o izvedbi javnega naročila spremeni brez novega postopka javnega naročanja. Med tovrstnimi razlogi v 2. točki predvideva dodatne gradnje, storitve ali dobave blaga, ki jih izvede prvotni izvajalec, če so potrebne, čeprav niso bile vključene v prvotno javno naročilo, in če zamenjava izvajalca ni mogoča iz ekonomskih ali tehničnih razlogov, kot so zahteve glede zamenljivosti ali interoperabilnosti z obstoječo opremo, storitvami ali inštalacijami, naročenimi v okviru prvotnega javnega naročila, ter bi naročniku povzročila velike nevšečnosti ali znatno podvajanje stroškov.

ZJN-3 za primere novih gradenj v petem odstavku 46. člena določa tudi možnost uporabe postopka s pogajanjem brez predhodne objave, ki se lahko uporabi za javno naročilo novih gradenj ali storitev, ki pomenijo ponovitev podobnih gradenj ali storitev in se oddajo gospodarskemu subjektu, ki mu je naročnik oddal prvotno naročilo, pod pogojem, da so nove gradnje ali storitve v skladu z osnovnim projektom in da je bilo prvotno naročilo oddano v postopku, v katerem je naročnik objavil povabilo k sodelovanju. V osnovnem javnem naročilu morajo biti navedeni obseg mogočih dodatnih gradenj ali storitev in pogoji za njihovo oddajo. Naročnik mora v povabilu k sodelovanju za prvotno javno naročilo navesti morebitno uporabo tega postopka in pri izračunu ocenjene vrednosti osnovnega javnega naročila upoštevati tudi skupne ocenjene stroške poznejših gradenj ali storitev.

Pri oddaji del nadzidave etape B v znesku 328.330 EUR občina ni izkazala izpolnjevanja pogojev za oddajo teh del brez novega postopka oddaje javnega naročila na podlagi 2. točke prvega odstavka 95. člena ZJN-3, saj gre za dela, ki predstavljajo zaključeno celoto (delna rekonstrukcija in prizidava v nadstropju objekta 2). Občina bi lahko v skladu s petim odstavkom 46. člena ZJN-3 v razpisni dokumentaciji določila obseg morebitnih dodatnih gradenj ali storitev in pogoje za njihovo oddajo

⁷⁵ Občina je navedla, da je II. fazo razdelila na 3 etape kot zaključene celote.

ter jih oddala po postopku s pogajanji brez predhodne objave ali pa bi jih morala oddati po kateremkoli drugem od predpisanih postopkov v skladu z ZJN-3. Občina bi glede na vrednost del javno naročilo za ta dela morala oddati v skladu z določbo točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3.

Občina del nadzidave etape B ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 170.751 EUR), kar je v neskladju s točko a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 39. člena ZJN-3, ki določa vrste postopkov za oddajo javnega naročila.

Pojasnilo občine

II. faza delne rekonstrukcije in dozidave OŠ Prebold je bila razdeljena na 3 etape, to je A, B in C. Javno naročilo, objavljeno marca 2020, se nanaša na etapo A. Zaradi epidemije covid-19 se je izkazalo, da bodo šolski prostori zaprti dlje časa, zato se je ponudila možnost takojšnje izvedbe etape B, ki se je pričela še pred dokončanjem etape A zaradi racionalizacije projekta ter manjšega obsega nekaterih del. Sprva je bilo namreč treba zasnovati posamezno etapo kot zaključeno celoto, ki izpolnjuje vse bistvene zahteve, zato je bilo treba vanjo vključiti tudi nekatera dela, ki jih sicer ne bi bilo treba izvesti, če bi se gradnja izvedla za vse etape skupaj. Takšna dela so na primer izvedba vseh izolacijskih in hidroizolacijskih slojev strehe ter odvodnjavanja na stiku med etapo A in B, izvedba začasnih pregrad in fasadnih obdelav na posameznih priključkih na stiku etap B-C in A-C ter A-B. Odločitev o takojšnjem nadaljevanju iz etape A v etapo B je bila racionalna pod pogojem, da so se dela etape B izvedla nemudoma. Prekinitev del in primopredaja del med izvajalci bi lahko povzročila trajne poškodbe že dokončanih del v etapi A, ki bi jih lahko povzročil izliv vode v notranjost objekta. Zato je bilo nujno, da se dela na etapi B začnejo izvajati vzporedno z dokončevanjem del na etapi A.

Občina bi morala skladno s petim odstavkom 46. člena ZJN-3 v razpisni dokumentaciji določiti obseg morebitnih dodatnih gradenj ali storitev in pogoje za njihovo oddajo ter jih oddati po postopku s pogajanji brez predhodne objave ali pa bi jih morala oddati po kateremkoli drugem od predpisanih postopkov v skladu z določbo točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3. Glede na izbrani način izvedbe projekta v 3 ločenih etapah bi občina morala zagotoviti ravnanje v skladu s predpisi.

2.3.1.d Občina je na podlagi ponudb izvajalca sklenila 4 anekse k osnovni pogodbi, ki se v skupni vrednosti 110.142 EUR nanašajo na izvedbo dodatnih del (brez del nadzidave etape B).

ZJN-3 v prvem odstavku 95. člena določa primere, v katerih se lahko pogodba o izvedbi javnega naročila spremeni brez novega postopka javnega naročanja, med njimi v 2. točki tudi za dodatne gradnje, storitve ali dobave blaga, ki jih izvede prvotni izvajalec, če so potrebne, čeprav niso bile vključene v prvotno javno naročilo, in če zamenjava izvajalca ni mogoča iz ekonomskih ali tehničnih razlogov, kot so zahteve glede zamenljivosti ali interoperabilnosti z obstoječo opremo, storitvami ali inštalacijami, naročenimi v okviru prvotnega javnega naročila, ter bi naročniku povzročila velike nevšečnosti ali znatno podvajanje stroškov, v 3. točki pa, če je sprememba potrebna zaradi okoliščin, ki jih skrben naročnik ni mogel predvideti, in sprememba ne spreminja splošne narave javnega naročila. Pri tem mora naročnik v skladu s šestim odstavkom tega člena dokumentirati razloge za spremembo pogodbe in njihovo utemeljitev ne glede na morebitno objavo obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v skladu s tretjim odstavkom tega člena. V primeru iz 2. točke prvega odstavka tega člena dokumentacija v zvezi s spremembo obsega najmanj navedbo vseh razlogov, zaradi katerih so potrebne dodatne gradnje, storitve ali dobave blaga, razloge, zakaj dodatne gradnje, storitve ali dobave blaga niso bile vključene v prvotno pogodbo, ekonomske ali

tehnične razloge, zaradi katerih zamenjava prvotnega izvajalca ni mogoča, ter opis oziroma utemeljitev teh razlogov, vključno z obsegom nevšečnosti ali podvajanjem stroškov. V primeru iz 3. točke prvega odstavka tega člena pa dokumentacija obsega opis spremembe, razloge zanjo in okoliščine, zaradi katerih naročnik ni mogel predvideti spremembe pri oddaji prvotnega javnega naročila, ter pojasnilo, zakaj sprememba ne spreminja splošne narave javnega naročila.

Pri oddaji dodatnih del je občina od izvajalca pridobila 10 ponudbenih predračunov za dodatna dela. Občina niti v vseh 4 aneksih niti v ostali dokumentaciji javnega naročila ni navedla ter ustrezno utemeljila in dokumentirala razlogov, zaradi katerih je bila potrebna izvedba dodatnih del (z vsebinskim opisom dodatnih del⁷⁶ in utemeljitvijo razlogov, zakaj je ta dela lahko oddala brez novega postopka javnega naročanja), razlogov, zakaj dodatna dela niso bila vključena v prvotno pogodbo, ekonomskih ali tehničnih razlogov, zaradi katerih zamenjava prvotnega izvajalca ni bila mogoča, vključno z opisom oziroma utemeljitvijo obsega nevšečnosti ali podvajanja stroškov, razlogov za navedene spremembe in okoliščin, zaradi katerih ni mogla predvideti sprememb pri oddaji prvotnega javnega naročila, kakor tudi ni pojasnila, zakaj spremembe ne spreminjajo splošne narave javnega naročila, kot to določa šesti odstavek 95. člena ZJN-3. Navedeno ravnanje je v neskladju z 2. in 3. točko prvega odstavka 95. člena ZJN-3 v povezavi s šestim odstavkom 95. člena ZJN-3.

2.3.1.e V prvem odstavku 40. člena pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec najkasneje v 15 dneh od podpisane pogodbe naročniku izročiti bančno garancijo ali kavcijsko zavarovanje kot finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 % pogodbene vrednosti z DDV. V prvem odstavku 41. člena pogodbe je med drugim določeno, da je trajanje finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti 60 dni daljše od roka zaključka del iz drugega odstavka 17. člena pogodbe. V drugem odstavku 41. člena pogodbe je med drugim določeno, da v kolikor pride do podaljšanja pogodbenega roka, mora izvajalec za ustrezno obdobje podaljšati finančno zavarovanje za izvedbo pogodbenih obveznosti, in sicer v roku 15 dni po odobritvi podaljšanja roka naročnika.

Občina po sklenitvi aneksa št. 2 z dne 21. 1. 2021, s katerim je podaljšala rok dokončanja del do 31. 1. 2021 in spremenila pogodbeno vrednost, od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 856 EUR in z veljavnostjo do 1. 4. 2021, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.1.f Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev⁷⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o objavah pogodb) v sedmem odstavku 3. člena med drugim določa, da zavezanec na portalu javnih naročil objavi elektronsko kopijo dodatka k pogodbi v 8 dneh od sklenitve.

Občina je aneks št. 1 in aneks št. 2 objavila na portalu javnih naročil 17. 5. 2021, to je 116 dni oziroma 224 dni po sklenitvi aneksov, aneksa št. 3 in aneksa št. 4 pa ni objavila na portalu javnih naročil, kar je v neskladju z določili sedmega odstavka 3. člena pravilnika o objavah pogodb.

⁷⁶ Vsebinski opis del je razviden le iz prejetih predračunov, ne pa tudi iz aneksov oziroma dokumentacije za oddajo javnega naročila.

⁷⁷ Uradni list RS, št. 5/15.

2.3.1.g V prvem odstavku 42. člena pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec najkasneje v 20 dneh od prejema podpisanega primopredajnega zapisnika naročniku izročiti finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku, to je bančno garancijo ali kavcijsko zavarovanje za dobo trajanja 3 let in 3 bianco menice s pooblastilom za izpolnitev za nadaljnji 2 leti garancijske dobe. V prvem odstavku 43. člena pogodbe je med drugim določeno, da vrednost finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku znaša 5 % pogodbene vrednosti z DDV.

Iz zapisnika z dne 5. 2. 2021⁷⁸ je razvidno, da je bila primopredaja del (opredeljenih v osnovni pogodbi, aneksu št. 1, razen del nadzidave (etapa B), in aneksu št. 2) izvedena 5. 2. 2021. Občina je 3. 3. 2021 od izvajalca pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 54.719 EUR in z rokom veljavnosti do 5. 2. 2024 ter 3 bianco menice z menično izjavo s pooblastilom za izpolnitev v znesku 54.719 EUR in z rokom veljavnosti do 5. 2. 2026.

Občina je pridobila finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku z ustreznim rokom veljavnosti, vendar 3. 3. 2021, to je 26 dni po primopredaji, ter v znesku 54.719 EUR, ki je za 3.852 EUR nižji od zneska, dogovorjenega v pogodbi⁷⁹.

Iz zapisnika z dne 30. 3. 2021⁸⁰ je razvidno, da je bila primopredaja del (opredeljenih v osnovni pogodbi in vseh 4 aneksih k pogodbi, tudi dodatnih del nadzidave etape B) izvedena 30. 3. 2021. Občina je od izvajalca pridobila spremembo bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku z dne 10. 6. 2021 v znesku 74.954 EUR in z rokom veljavnosti do 30. 3. 2024, 11. 6. 2021 pa 3 bianco menice z menično izjavo s pooblastilom za izpolnitev v znesku 74.954 EUR in z rokom veljavnosti do 30. 3. 2026.

S spremembo finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku je občina pridobila zavarovanje v ustrezni višini in z ustreznim rokom veljavnosti, vendar prepozno, saj je bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku pridobila 10. 6. 2021, to je 72 dni po primopredaji, 3 bianco menice z menično izjavo s pooblastilom za izpolnitev pa 11. 6. 2021, to je 73 dni po primopredaji. Navedena ravnanja občine so v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.1.h V šestem odstavku 94. člena ZJN-3 je določeno, da če neposredno plačilo podizvajalcu ni obvezno v skladu s tem členom, mora naročnik od glavnega izvajalca zahtevati, da mu najpozneje v 60 dneh od plačila končnega računa oziroma situacije pošlje svojo pisno izjavo in pisno izjavo podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedene gradnje ali storitve oziroma dobavljeno blago, neposredno povezano s predmetom javnega naročila.

Izvajalec Lesnina Oprema je pri izvajanju del delne rekonstrukcije in dozidave OŠ Prebold – II. faza (objekt 2), sklop 1 sodeloval s podizvajalcem MB Oprema d.o.o., ki ni zahteval neposrednih plačil od naročnika. Občina je končno situacijo plačala 19. 5. 2021, od izvajalca pa ni zahtevala pisne izjave

⁷⁸ Iz podatkov občine datum prejema ni razviden.

⁷⁹ Finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku se ne nanaša na aneks št. 1 v delu nadzidave (etapa B), aneks št. 3 in aneks št. 4.

⁸⁰ Tako kot opomba 78.

izvajalca in pisne izjave podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedena dela, kar je v neskladju s šestim odstavkom 94. člena ZJN-3.

2.3.1.i Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁸¹ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih) v 142. členu določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitev ali nabave blaga.

Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da je izvajalec z deli⁸² zaključil 21. 1. 2021. Občina je aneks št. 3 za dodatna dela v vrednosti 5.182 EUR in manj dela v vrednosti 5.270 EUR ter aneks št. 4 za dodatna dela v vrednosti 32.467 EUR in manj dela v vrednosti 33.048 EUR sklenila z izvajalcem 25 dni oziroma 68 dni po zaključku del, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih.

2.3.2 Delna rekonstrukcija in dozidava OŠ Prebold – objekt 2 – etapa 2C

Občina je v letu 2021 izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 8. 3. 2021 z izvajalcem Lesnina Oprema sklenila gradbeno pogodbo za delno rekonstrukcijo in dozidavo OŠ Prebold – objekt 2 – etapa 2C v vrednosti 115.856 EUR. K pogodbi je bil 14. 5. 2021 sklenjen aneks št. 1 za izvedbo več del v vrednosti 10.018 EUR, dodatnih del v vrednosti 22.411 EUR in manj del v vrednosti 6.707 EUR. Skupna pogodbeni vrednost po sklenitvi aneksa št. 1 je znašala 141.578 EUR. V letu 2021 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 141.578 EUR.

2.3.2.a Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da je izvajalec z deli zaključil 27. 4. 2021. Občina je aneks št. 1 za izvedbo več del v vrednosti 10.018 EUR, dodatnih del v vrednosti 22.411 EUR in manj del v vrednosti 6.707 EUR sklenila z izvajalcem 14. 5. 2021, to je 17 dni po zaključku del (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 25.722 EUR), kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih.

2.3.2.b Občina na portalu javnih naročil ni objavila aneksa št. 1 k pogodbi, kar je v neskladju s sedmim odstavkom 3. člena pravilnika o objavah pogodb.

2.3.2.c Izvajalec Lesnina Oprema je pri izvajanju del delne rekonstrukcije in dozidave OŠ Prebold – objekt 2 – etapa 2C sodeloval s podizvajalcem MB Oprema d.o.o., ki ni zahteval neposrednih plačil od naročnika. Občina je končno situacijo plačala 18. 6. 2021, od izvajalca pa ni zahtevala pisne izjave izvajalca in pisne izjave podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedena dela, kar je v neskladju s šestim odstavkom 94. člena ZJN-3.

2.3.3 Delna rekonstrukcija in dozidava OŠ Prebold – II. faza (objekt 2) – Oprema kuhinje

Občina je v letu 2020 izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 28. 8. 2020 z dobaviteljem K-servis d.o.o. sklenila pogodbo za dobavo in montažo opreme kuhinje za

⁸¹ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

⁸² Ta dela se ne nanašajo na dodatna dela nadzidave (etapo B), za katera je bil določen rok dokončanja 31. 3. 2021.

OŠ Prebold – II. faza (objekt 2) v vrednosti 209.456 EUR. K pogodbi sta bila sklenjena 2 aneksa, s katerima je bil podaljšan rok dobave opreme. V letu 2021 je občina dobavitelju plačala 207.823 EUR.

2.3.3.a Župan je 1. 7. 2020 sprejel sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila z ocenjeno vrednostjo 249.180 EUR brez DDV po postopku naročila male vrednosti.

V prvem odstavku 47. člena ZJN-3, ki je veljal v času oddaje javnega naročila, je bilo med drugim določeno, da naročnik lahko uporabi postopek naročila male vrednosti, za katerega pri javnem naročilu blaga in storitev obvestil v zvezi z njim ni treba poslati v objavo Uradu za publikacije Evropske unije. V prvi alineji točke a) drugega odstavka 22. člena ZJN-3, ki je veljal v času oddaje javnega naročila, je bilo med drugim določeno, da mora naročnik poslati v objavo na portal javnih naročil in v Uradni list Evropske unije obvestila v zvezi z javnim naročilom, katerega vrednost brez DDV je enaka ali višja od 139.000 EUR za javno naročilo blaga ali storitev, ki ga oddaja naročnik iz a) ali b) točke prvega odstavka 9. člena tega zakona.

Občina je javno naročilo z ocenjeno vrednostjo 249.180 EUR brez DDV oddala po postopku oddaje naročila male vrednosti, za kar niso bili izpolnjeni predpisani pogoji. Občina javnega naročila ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (za dobavljeno opremo je v letu 2021 plačala 207.823 EUR), določenih v prvem odstavku 39. člena ZJN-3, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 47. člena ZJN-3 v povezavi s prvo alinejo točke a) drugega odstavka 22. člena ZJN-3.

2.3.3.b V prvem odstavku 7. člena pogodbe je določeno, da mora dobavitelj ob podpisu pogodbe naročniku izročiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v vrednosti 10 % pogodbene vrednosti z DDV z veljavnostjo še vsaj 60 dni po roku, določenem za dobavo in montažo. V drugem odstavku 7. člena pogodbe je določeno, da če se v času veljavnosti pogodbe spremeni rok za dokončanje dobave in montaže, je treba to urediti v aneksu k tej pogodbi in ustrezno temu roku podaljšati tudi finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki ga mora dobavitelj predložiti ob podpisu aneksa.

Občina je po sklenitvi aneksa št. 1 z dne 20. 10. 2020 in aneksa št. 2 z dne 21. 12. 2020, s katerima je podaljšala rok dobave in montaže opreme, od dobavitelja pridobila finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v obliki 3 bianco menic z menično izjavo 18. 1. 2021, to je 90 dni po sklenitvi aneksa št. 1 in 28 dni po sklenitvi aneksa št. 2, ter z rokom veljavnosti do 1. 3. 2021, ki je za 25 dni krajši od pogodbeno določenega za aneks št. 2⁸³. Navedena ravnanja občine so v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.3.c Občina na portalu javnih naročil ni objavila 2 aneksov k pogodbi, kar je v neskladju s sedmim odstavkom 3. člena pravilnika o objavah pogodb.

2.3.3.d V prvem odstavku 6. člena pogodbe je med drugim določeno, da bo dobavitelj ob podpisu primopredajnega zapisnika naročniku izročil finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v višini 5 % končne pogodbene vrednosti z DDV.

⁸³ V aneksu št. 2 je bil določen rok za dobavo in montažo opreme 25. 1. 2021.

Primopredajni zapisnik je bil podpisan 5. 2. 2021. Občina pa je od dobavitelja prejela ustrezno finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku 17. 2. 2021, to je 12 dni po podpisu primopredajnega zapisnika, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.4 Komunalna oprema Latkova vas

Občina je v letu 2021 izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti in 4. 6. 2021 z izvajalcem Sekopt d.o.o. sklenila pogodbo za komunalno opremo Latkove vasi (2. faza) v vrednosti 112.305 EUR brez DDV. K pogodbi sta bila sklenjena 2 aneksa, s katerima je bil podaljšan rok izvedbe del ter 13. 10. 2021 aneks št. 3 za izvedbo del⁸⁴ v vrednosti 1.987 EUR brez DDV. Skupna pogodbeni vrednost po sklenitvi aneksa št. 3 je znašala 114.292 EUR brez DDV. V letu 2021 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 114.292 EUR brez DDV.

2.3.4.a ZJF v drugem odstavku 22. člena med drugim določa, da je pri pripravi skupnega NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove. Tudi Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ⁸⁵ (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji) v prvem odstavku 24. člena določa, da se investicijski projekt uvrsti v NRP, če izpolnjuje pogoje, določene v ZJF in drugih, na njegovi podlagi izdanih predpisih. V tretjem odstavku 24. člena uredbe o enotni metodologiji je določeno, da je temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP dokument identifikacije investicijskega projekta, s katerim se med drugim določi izhodiščna vrednost projekta.

Občina je za komunalno opremo Latkove vasi pridobila izdelan dokument identifikacije investicijskega projekta, vendar januarja 2021, to je po uvrstitvi projekta v NRP⁸⁶ (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 114.292 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.4.b Občina je v odloku o proračunu občine za leto 2021 na proračunski postavki 06024 – Komunalna infrastruktura Latkova vas 1 in 2 načrtovala sredstva za investicijo v skupnem znesku 100.000 EUR. V rebalansu 1, ki je bil sprejet 17. 6. 2021, pa je občina načrtovana sredstva za investicijo na proračunski postavki povečala na 185.000 EUR.

Občina je s sklenitvijo pogodbe prevzela za 12.305 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu občine za leto 2021 ob prevzemu obveznosti (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 114.292 EUR), kar je v neskladju z določili enajstega odstavka 2. člena ZJF.

2.3.4.c Občina je za investicijo zagotovila sredstva v odloku o proračunu občine za leto 2021 v skupnem znesku 100.000 EUR (povezava s točko 2.3.4.b). V postopku oddaje javnega naročila je

⁸⁴ Gre za ugotavljanje vrednosti dejansko izvedenih del na podlagi zaključene gradbene knjige.

⁸⁵ Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

⁸⁶ Občina je projekt uvrstila v NRP proračuna občine za leto 2021, sprejetega 17. 12. 2020.

izbrala najugodnejšega ponudnika Sekopt d.o.o., ki je ponudil najnižjo ponudbeno ceno 112.305 EUR brez DDV.

Občina prejete ponudbe, ki je za 12.305 EUR presegala zagotovljena sredstva v proračunu občine za leto 2021, ni izločila kot nedopustne (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 114.292 EUR), kar je v neskladju s točko a) prvega odstavka 89. člena ZJN-3 v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

2.3.4.d Občina je aneks št. 1 in aneks št. 2 objavila na portalu javnih naročil 3. 10. 2022, to je 460 dni oziroma 417 dni po sklenitvi aneksov, aneks št. 3 pa 5. 10. 2022, to je 357 dni po njegovi sklenitvi, kar je v neskladju z določili sedmega odstavka 3. člena pravilnika o objavah pogodb.

2.3.4.e Iz gradbenega dnevnika in primopredajnega zapisnika z dne 14. 10. 2021 je razvidno, da je izvajalec z deli zaključil 31. 8. 2021. Pogodbeni stranki sta ugotovili, da vrednost dejansko izvedenih del na podlagi zaključene gradbene knjige znaša 114.292 EUR brez DDV, zato sta 13. 10. 2021 sklenili aneks št. 3 v vrednosti 1.987 EUR brez DDV, in sicer za dela, ki niso bila vključena v osnovni pogodbi.

Občina je aneks št. 3 v vrednosti 1.987 EUR brez DDV (izplačilo v letu 2021 v enakem znesku) sklenila z izvajalcem 13. 10. 2021, to je 43 dni po zaključku del, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih.

2.3.4.f V prvem odstavku 40. člena pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec najkasneje v 15 dneh od podpisane pogodbe naročniku izročiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, in sicer v obliki 3 bianco menic s pooblastilom za izpolnitev v višini 10 % pogodbene vrednosti z DDV. V prvem odstavku 41. člena pogodbe je med drugim določeno, da je trajanje finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti 60 dni daljše od roka zaključka del iz drugega odstavka 17. člena pogodbe. V drugem odstavku 41. člena pogodbe je med drugim določeno, da v kolikor pride do podaljšanja pogodbenega roka, mora izvajalec za ustrezno obdobje podaljšati finančno zavarovanje za izvedbo pogodbenih obveznosti, in sicer v roku 15 dni po odobritvi podaljšanja roka naročnika.

Občina po sklenitvi aneksa št. 1 z dne 30. 6. 2021 in aneksa št. 2 z dne 12. 8. 2021, s katerima je podaljšala rok dokončanja del do 13. 8. 2021 oziroma 3. 9. 2021, od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, s katerim bi podaljšala veljavnost do 12. 10. 2021 oziroma 2. 11. 2021. Po sklenitvi aneksa št. 3 z dne 13. 10. 2021, s katerim je povečala pogodbeno vrednost na 114.292 EUR brez DDV, od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 242 EUR. Navedena ravnanja občine so v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.4.g V prvem odstavku 42. člena pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec najkasneje v 20 dneh od prejema podpisanega primopredajnega zapisnika naročniku izročiti finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku, to je bančno garancijo ali kavcijsko zavarovanje za dobo trajanja 3 leta ter 3 bianco menice s pooblastilom za izpolnitev za nadaljnji 2 leti garancijske dobe.

Primopredajni zapisnik je bil podpisan 14. 10. 2021. Občina je od izvajalca prejela ustrezno finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku (kavcijsko zavarovanje in 3 bianco menice s

pooblastilom za izpolnitev) 24. 11. 2021, to je 41 dni po primopredaji, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.5 Obnova in širitev javne ceste z izgradnjo pločnika

Občina je v letu 2021 izvedla postopek oddaje javnega naročila po konkurenčnem postopku s pogajanjem brez predhodne objave⁸⁷ in 1. 9. 2021 z izvajalcem Sekopt d.o.o. sklenila gradbeno pogodbo za obnovo in širitev javne ceste z izgradnjo pločnika na odseku Sv. Lovrenc–Lokavc v vrednosti 123.634 EUR. K pogodbi je bil 28. 10. 2021 sklenjen aneks št. 1 za izvedbo dodatnih del v vrednosti 17.415 EUR in podaljšanje roka dokončanja del ter 29. 11. 2021 aneks št. 2 za izvedbo del⁸⁸ v vrednosti 4.798 EUR. Skupna pogodbeno vrednost po sklenitvi obeh aneksov je znašala 145.848 EUR. V letu 2021 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 145.848 EUR.

2.3.5.a Občina je na podlagi ponudbe izvajalca 28. 10. 2021 sklenila aneks št. 1 za izvedbo dodatnih del v znesku 17.415 EUR, ki se nanašajo na izvedbo dodatnega tlačnega voda fekalne kanalizacije. Občina niti v aneksu niti v ostali dokumentaciji javnega naročila ni navedla ter ustrezno utemeljila in dokumentirala razlogov, zaradi katerih je bila potrebna izvedba dodatnih del (z vsebinskim opisom dodatnih del), razlogov, zakaj dodatna dela niso bila vključena v prvotno pogodbo, ekonomskih ali tehničnih razlogov, zaradi katerih zamenjava prvotnega izvajalca ni bila mogoča, vključno z opisom oziroma utemeljitvijo obsega nevšečnosti ali podvajanja stroškov, kot to določa šesti odstavek 95. člena ZJN-3. Navedeno ravnanje je v neskladju z 2. točko prvega odstavka 95. člena ZJN-3 v povezavi s šestim odstavkom 95. člena ZJN-3.

2.3.5.b V prvem odstavku 40. člena pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec najkasneje v 15 dneh od podpisane pogodbe naročniku izročiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, in sicer v obliki 3 bianco menic s pooblastilom za izpolnitev v višini 10 % pogodbene vrednosti z DDV. V prvem odstavku 41. člena pogodbe je med drugim določeno, da je trajanje finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti 60 dni daljše od roka zaključka del iz drugega odstavka 17. člena pogodbe. V drugem odstavku 41. člena pogodbe je med drugim določeno, da v kolikor pride do podaljšanja pogodbenega roka, mora izvajalec za ustrezno obdobje podaljšati finančno zavarovanje za izvedbo pogodbenih obveznosti, in sicer v roku 15 dni po odobritvi podaljšanja roka naročnika.

Občina po sklenitvi aneksa št. 1 in aneksa št. 2, s katerima je povečala pogodbeno vrednost na 145.848 EUR ter z aneksom št. 1 podaljšala tudi rok dokončanja del do 17. 11. 2021, od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 2.221 EUR in z veljavnostjo do 16. 1. 2022, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.5.c Občina je aneks št. 1 in aneks št. 2 objavila na portalu javnih naročil 17. 12. 2022, to je 415 dni oziroma 383 dni po sklenitvi aneksov, kar je v neskladju z določili sedmega odstavka 3. člena pravilnika o objavah pogodb.

⁸⁷ Predhodno je izvedla postopek oddaje naročila male vrednosti, ki je bil neuspešen.

⁸⁸ Tako kot opomba 84.

2.3.5.d Iz gradbenega dnevnika in primopredajnega zapisnika z dne 25. 11. 2021 je razvidno, da je izvajalec z deli zaključil 17. 11. 2021. Pogodbeni stranki sta ugotovili, da vrednost dejansko izvedenih del na podlagi zaključene gradbene knjige znaša 145.847 EUR, zato sta 29. 11. 2021 sklenili aneks št. 2 v vrednosti 4.798 EUR, in sicer za dela, ki niso bila vključena v osnovni pogodbi.

Občina je aneks št. 2 v vrednosti 4.798 EUR (izplačilo v letu 2021 v enakem znesku) sklenila z izvajalcem 29. 11. 2021, to je 12 dni po zaključku del, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o postopkih.

2.4 Tekoči transferi

2.4.1 Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole

Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v skupnem znesku 77.705 EUR. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole, so v letu 2021 znašali 81.015 EUR, kar predstavlja 1,6 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2021. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.4.1.c.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja⁸⁹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom ZOsn, razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu med drugim določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot 4 km. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v prvem razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot 4 km.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot 4 km.

⁸⁹ Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr., 25/17 – ZVaj, 123/21, 172/21 in 207/21.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

Tabela 5 prikazuje podatke o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leto 2021.

Tabela 5 Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leto 2021

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Šolsko leto	Realizacija v letu 2021 v EUR
Nomago d.o.o.	javno naročilo – odprti postopek ¹⁾	2020/2021 2021/2022	76.527
Nomago d.o.o.	/	2020/2021 2021/2022	608
II. osnovna šola Žalec	neposredna pogodba	2020/2021 2021/2022	3.310
Individualni prevozi	dogovor	2020/2021 2021/2022	570
Skupaj		2020/2021 2021/2022	81.015

Opomba: ¹⁾ Javno naročilo je bilo oddano v letu 2018 za obdobje 4 šolskih let (2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 in 2021/2022).

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2021 storitve prevozov učencev osnovne šole zagotavljala z izvajalcem, izbranim na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku v letu 2018, s financiranjem nakupa mesečnih vozovnic za javni linijski promet, z zagotavljanjem sredstev iz občinskega proračuna II. osnovni šoli Žalec na podlagi neposredne pogodbe ter s sofinanciranjem individualnih prevozov na podlagi dogovorov o sofinanciranju prevoza lastnega otroka.

2.4.1.a Občina je v letu 2018 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku za obdobje 4 šolskih let (2018/2019, 2019/2020, 2020/2021 in 2021/2022) in 19. 12. 2018 z družbo Nomago d.o.o. sklenila pogodbo o izvajanju šolskih prevozov v vrednosti 113.595 EUR letno. V letu 2021 je občina izvajalcu plačala skupaj 76.527 EUR.

V 9. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec ob podpisu pogodbe, kot pogoj za veljavnost pogodbe, naročniku izročiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v zahtevani obliki, v višini in z veljavnostjo, kot je določeno v razpisni dokumentaciji. V razpisni dokumentaciji je v poglavju 1.4 določeno, da mora ponudnik kot jamstvo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti naročniku izročiti 3 blanco menice s pooblastilom za izpolnitev za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (menično izjavo z oznako "brez protesta" in plačljivo na prvi poziv) v višini 10 % pogodbene vrednosti z DDV in jo predložiti ob podpisu pogodbe.

Občina je ob podpisu pogodbe od izvajalca pridobila 3 blanco menice s pooblastilom za izpolnitev za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 41.496 EUR, ki je za 3.942 EUR nižji od pogodbeno določenega zneska, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.4.1.b Občina je v letu 2021 na podlagi prejetih računov za nakup mesečnih vozovnic za javni linijski promet družbi Nomago d.d. plačala skupaj 608 EUR, ne da bi z njo sklenila pogodbo, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Ukrep občine

Občina je 20. 12. 2022 družbi Nomago d.o.o. izdala naročilnico št. 2022/000456 za nakup mesečnih vozovnic za javni linijski promet v letu 2023 v znesku 655 EUR.

2.4.1.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov za regresiranje prevozov v šolo in tekočih transferov v javne zavode v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021. Občina je izplačana sredstva II. osnovni šoli Žalec za regresiranje prevozov v šolo v skupnem znesku 3.310 EUR napačno izkazala na kontu 4133 – Tekoči transferi v javne zavode, namesto na kontu 4119 – Drugi transferi posameznikom. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 42. člena PEKN, ki določa izkazovanje tekočih transferov⁹⁰.

Ukrep občine

Občina je v letu 2022 izplačana sredstva II. osnovni šoli Žalec za regresiranje prevozov v šolo izkazala na kontu 4119 – Drugi transferi posameznikom.

2.4.2 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 135.954 EUR. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2021 znašali 132.178 EUR, kar predstavlja 2,6 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2021. Na napačno izkazovanje teh odhodkov opozarjamo v točki 2.4.2.6.a.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2021 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 50.565 EUR, tekoči transferi na področju gasilstva v znesku 40.000 EUR, na področju kulture v znesku 13.500 EUR in tekoči transferi na področju programov in projektov drugih društev v znesku 8.374 EUR.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim

⁹⁰ PEKN v 42. členu določa, da se na kontih skupine 41 izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve.

razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je v letu 2021 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla 8 javnih razpisov.

2.4.2.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 50.565 EUR, kar predstavlja 38,3 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2021, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je v letu 2021 na področju športa izvedla 2 javna razpisa, med drugim tudi Javni razpis za sofinanciranje programov športa na območju Občine Prebold za leto 2021⁹¹ (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa), ki ga je 24. 3. 2021 objavila na svoji spletni strani. Na podlagi javnega razpisa na področju športa in na njegovi podlagi sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 13 izvajalcem v letu 2021 dodelila 52.200 EUR, izplačala pa 12 izvajalcem 47.814 EUR⁹².

2.4.2.1.a ZŠpo-1 v tretjem odstavku 19. člena med drugim določa, da se javni razpis lokalne skupnosti objavi v uradnem glasilu lokalne skupnosti in tudi na spletni strani izvajalca razpisa. Odlok o postopku in merilih za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Občini Prebold⁹³ v prvem odstavku 10. člena med drugim določa, da občina besedilo javnega razpisa in razpisno dokumentacijo objavi na svojih spletnih straneh.

Občina je javni razpis na področju športa objavila samo na svoji spletni strani, kar je sicer v skladu z Odlokom o postopku in merilih za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Občini Prebold, ni pa ga objavila tudi v uradnem glasilu lokalne skupnosti, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 19. člena ZŠpo-1.

Pojasnilo občine

Občinsko glasilo izhaja praviloma 2-krat letno (junija in decembra), zato občina javni razpis objavlja na svoji spletni strani. O objavi javnega razpisa pa po elektronski pošti obvesti vsa društva, ki se vsakoletno prijavljajo na javni razpis.

Odlok o ustanovitvi in izdajanju informatorja Občine Prebold⁹⁴, ki ureja izdajanje informatorja (občinskega glasila), katerega izdajateljica je občina, v 5. členu določa, da informator izhaja praviloma

⁹¹ [URL: <https://www.mojaobcina.si/prebold/razpisi/javni-razpisi/javni-razpis-za-sofinanciranje-programov-sporta-na-obmocju-obcine-prebold-za-leto-2021.html>], 10. 3. 2023.

⁹² Sredstva v znesku 4.386 EUR niso bila izplačana, ker prijavitelji niso izvedli vseh predvidenih aktivnosti.

⁹³ Uradni list RS, št. 39/18 in 79/19.

⁹⁴ Uradni list RS, št. 83/02.

4-krat letno. Ne glede na pogostost izdajanja občinskega glasila bi morala občina v skladu s tretjim odstavkom 19. člena ZŠpo-1 objaviti javni razpis na področju športa v uradnem glasilu lokalne skupnosti.

2.4.2.1.b Objava javnega razpisa na področju športa ni vsebovala določitve obdobja, v katerem morajo biti porabljeni dodeljena sredstva, in datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 21. člena ZŠpo-1, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.1.c Športni objekti in površine za šport v naravi so v skladu s prvim odstavkom 67. člena ZŠpo-1 športni centri, športni objekti, vadbeni prostori, vadbene površine ter površine za šport v naravi. Javni športni objekti in površine za šport v naravi so v skladu s prvim odstavkom 68. člena ZŠpo-1 športni objekti in površine za šport v naravi iz 67. člena istega zakona, ki so v lasti lokalnih skupnosti. Sofinanciranje stroškov uporabe javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalnih skupnosti, se v skladu s četrtem odstavkom 71. člena ZŠpo-1 lahko izvede tudi v obliki brezplačne uporabe javnih športnih objektov in površin za šport v naravi. Sofinanciranje se izvede z javnim razpisom na podlagi prednostnih kriterijev, ki so določeni v prvem, drugem in tretjem odstavku istega člena.

Občina je v letu 2021 Športnemu društvu Partizan Prebold zagotavljala brezplačno uporabo javnih športnih objektov in površin za šport v naravi⁹⁵ s pogodbo o brezplačni uporabi⁹⁶, ne da bi izvedla javni razpis, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 71. člena ZŠpo-1.

2.4.2.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 13.500 EUR, kar predstavlja 10,2 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2021, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je v letu 2021 na področju kulture izvedla Razpis – sofinanciranje vsebin s področja ljubiteljske kulture za leto 2021⁹⁷ (v nadaljevanju: javni razpis na področju kulture), ki ga je 22. 3. 2021 objavila na svoji spletni strani. Na podlagi javnega razpisa na področju kulture in na njegovi podlagi sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 6 izvajalcem v letu 2021 dodelila 17.000 EUR in izplačala 13.500 EUR⁹⁸.

2.4.2.2.a ZUJIK v prvem odstavku 14. člena med drugim določa, da lokalna skupnost sprejme svoj lokalni program za kulturo za obdobje 4 let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to obdobje. V drugem odstavku 14. člena ZUJIK pa je določeno, da lokalnim skupnostim, razen mestnim občinam, ni treba sprejeti lokalnega programa za kulturo, če opredelijo

⁹⁵ Športna igrišča pri Bazenu Prebold, in sicer tenis igrišče, nogometno igrišče, igrišče za odbojko na mivki in košarkarsko igrišče.

⁹⁶ Pogodba je sklenjena za obdobje od 1. 1. 2021 do 31. 12. 2025.

⁹⁷ [URL: <https://www.mojaobcina.si/prebold/razpisi/javni-razpisi/razpis---sofinanciranje-vsebin-s-podrocja-ljubiteljske-kulture-za-let-2021.html>], 10. 3. 2023.

⁹⁸ Sredstva v znesku 3.500 EUR niso bila izplačana, ker prijavitelji niso izvedli vseh predvidenih aktivnosti.

javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti.

Občinski svet je 18. 3. 2021 sprejel Letni program kulture v Občini Prebold za leto 2021, občina pa ni pripravila in sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje 4 let, prav tako tudi javnega interesa na področju kulture, prioritete, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje ni opredelila v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, kar je v neskladju s 14. členom ZUJIK.

Ukrep občine

Občina je 20. 9. 2023 pripravila terminski plan priprave Lokalnega programa kulture 2024–2028 ter predstavnike kulturnih društev na sestanku z dne 20. 9. 2023 seznanila s pripravo tega programa. Iz terminskega plana izhaja, da naj bi bil Lokalni program kulture 2024–2028 sprejet do 26. 1. 2024.

2.4.2.2.b Občina je 22. 3. 2021 v objavi javnega razpisa na področju kulture določila, da je rok za predložitev vlog najkasneje do 12. 4. 2021, kar je 21 dni od objave. Občina je z določitvijo razpisnega roka, ki je bil krajši od 1 meseca (21 dni), ravnala v neskladju s 115. členom ZUJIK, ki določa, da mora razpis trajati najmanj 1 mesec.

2.4.2.3 Tekoči transferi na področju programov in projektov drugih društev

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju programov in projektov drugih društev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 izkazani v znesku 8.374 EUR, kar predstavlja 6,3 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2021, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je v letu 2021 na področju programov in projektov drugih društev izvedla Javni razpis za sofinanciranje programov društev, organizacij in združenj, ki niso predmet drugih razpisov v Občini Prebold za leto 2021⁹⁹ (v nadaljevanju: javni razpis na področju programov in projektov drugih društev), ki ga je 24. 3. 2021 objavila na svoji spletni strani. Na podlagi javnega razpisa na področju programov in projektov drugih društev in na njegovi podlagi sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 13 izvajalcem v letu 2021 dodelila 8.500 EUR in izplačala 8.374 EUR¹⁰⁰.

2.4.2.3.a Pravilnik o postopkih v prvem odstavku 219. člena določa obvezne sestavine objave javnega razpisa, med drugim tudi navedbo meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev (4. točka prvega odstavka 219. člena pravilnika o postopkih).

⁹⁹ [URL: <https://www.mojaobcina.si/prebold/razpisi/javni-razpisi/javni-razpis-za-sofinanciranje-programov-drustev-organizacij-in-zdruzenj-ki-niso-predmet-drugih-razpisov-v-obcini-prebold-za-let-2021.html>], 10. 3. 2023.

¹⁰⁰ Sredstva v znesku 126 EUR niso bila izplačana, ker prijavitelji niso izvedli vseh predvidenih aktivnosti.

Občina v objavi javnega razpisa na področju programov in projektov drugih društev ni navedla meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev¹⁰¹, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih.

2.4.2.3.b Pravilnik o postopkih v tretjem odstavku 220. člena določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije, med drugim tudi način določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik (3. točka tretjega odstavka 220. člena pravilnika o postopkih), navedbo vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, način njihove uporabe in pomen posameznih meril (6. točka tretjega odstavka 220. člena pravilnika o postopkih) ter navedbo o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep (7. točka tretjega odstavka 220. člena pravilnika o postopkih).

Občina v razpisni dokumentaciji na področju programov in projektov drugih društev ni navedla načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril ter ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

2.4.2.4 Tekoči transferi na drugih področjih

2.4.2.4.a Občina je v letu 2021 z neposredno pogodbo dodelila in izplačala sredstva 2 prejemnikoma v skupnem znesku 400 EUR, in sicer:

- Zgodovinskemu in narodopisnemu društvu Prebold v znesku 300 EUR za delovanje društva in
- Regijski turistični zvezi Saška v znesku 100 EUR za delovanje zveze,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.2.5 Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet

Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja¹⁰² v prvem in drugem odstavku 10. člena določa, da mora občina v zvezi z javnimi razpisi, ki jih vodi, na svetovni splet posredovati dokumentacijo o najmanj naslednjih javno dostopnih informacijah javnega značaja:

- javni razpis in razpisno dokumentacijo – z dnem objave javnega razpisa;
- dokumentacijo o članih komisij za izvedbo postopkov javnih razpisov ter prejemnikih in višini prejetih sredstev – najpozneje v 7 dneh po izdaji sklepov o izbiri prejemnikov sredstev in
- zaključno poročilo ali povzetek o poteku in rezultatih porabljenih sredstev – najpozneje v 14 dneh od potrditve oziroma sprejetja poročila.

¹⁰¹ Občina je pri razdelitvi sredstev uporabila merila, ki jih je določila v Pravilniku o sofinanciranju programov društev, organizacij in združenj v Občini Prebold (Uradni list RS, št. 79/19).

¹⁰² Uradni list RS, št. 24/16.

2.4.2.5.a Občina na svetovni splet ni posredovala zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnih razpisih na področju športa, kulture ter programov in projektov drugih društev, kar je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 10. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja.

Ukrep občine

Občina je marca 2023 na svoji spletni strani objavila¹⁰³ zaključna poročila po izvedenih javnih razpisih na področju športa, kulture ter programov in projektov drugih društev za leto 2021.

2.4.2.6 Izkazovanje tekočih transferov

2.4.2.6.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021. Občina je izplačana sredstva 3 prejemnikom v skupnem znesku 3.776 EUR (Inštitutu za hmeljarstvo in pivovarstvo Slovenije v znesku 1.420 EUR in Razvojni agenciji Savinja v znesku 656 EUR, obema za sofinanciranje projekta, ter fizični osebi v znesku 1.700 EUR na podlagi podjemne pogodbe za izvajanje delavnic) napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Iz predložene dokumentacije izhaja, da v navedenem primeru, izhajajoč iz namena oziroma vsebine odhodka, ne gre za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zato jih občina ne bi smela izkazati med tekočimi transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ampak bi jih morala, upoštevajoč namen oziroma vsebino posameznega odhodka, izkazati na drugih vsebinsko ustreznih kontih, saj sicer sporočilna vrednost o obsegu sredstev, ki jih občina porabi za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ni ustrezna.

Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam precenjeni za 3.776 EUR. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili 42. člena PEKN.

2.5 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in ZFO-1, ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštva občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

¹⁰³ [URL: <https://www.mojaobcina.si/prebold/razpisi/javni-razpisi/javni-razpis-za-sofinanciranje-programov-sporta-na-obmocju-obcine-prebold-za-let-2021.html>,
URL: <https://www.mojaobcina.si/prebold/razpisi/javni-razpisi/razpis---sofinanciranje-vsebin-s-podrocja-ljubiteljske-kulture-za-let-2021.html>,
URL: <https://www.mojaobcina.si/prebold/razpisi/javni-razpisi/javni-razpis-za-sofinanciranje-programov-drustev-organizacij-in-zdruzenj-ki-niso-predmet-drugih-razpisov-v-obcini-prebold-za-let-2021.html>], 9. 3. 2023.

2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se je v letu 2021 dolgoročno zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu, in sicer je 1. 12. 2021 z DBS d.d. sklenila pogodbo o dolgoročnem kreditu za financiranje rekonstrukcije in dozidave Osnovne šole Prebold v vrednosti 600.000 EUR in z rokom vračila do 30. 11. 2026. Za zadolžitev je pridobila soglasje Ministrstva za finance. V letu 2021 je občina odplačala 230.092 EUR¹⁰⁴ obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 10 % realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

ZFO-1 v prvem odstavku 21. člena določa, da se v državnem proračunu zagotavljajo dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, v drugem odstavku 21. člena pa je določal¹⁰⁵, da se del sredstev iz prejšnjega odstavka občinam za vsako proračunsko leto zagotovi v višini 6 % skupne primerne porabe občin.

Zakon o spremembah Zakona o financiranju občin¹⁰⁶ (v nadaljevanju: ZFO-1C) je v prehodnih in končnih določbah prvega odstavka 10. člena določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 občinam v letih 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 in 2023 zagotavljajo sredstva v višini 3 % v obliki nepovratnih sredstev iz državnega proračuna, 3 % pa v obliki povratnih sredstev kot dodatno zadolževanje občin v proračunu države, ter v četrtem odstavku istega člena, da se v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1 ne všteta zadolžitev iz prvega odstavka tega člena.

Tabela 6 prikazuje osnovo za zadolžitev¹⁰⁷, znesek dovoljenega odplačila dolga¹⁰⁸ in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2021.

¹⁰⁴ Glavnice v znesku 223.447 EUR in obresti v znesku 6.645 EUR.

¹⁰⁵ Drugi odstavek 21. člena ZFO-1 je bil črtan z uveljavitvijo Zakona o finančni razbremenitvi občin (Uradni list RS, št. 189/20), ki se je začel uporabljati 1. 1. 2021.

¹⁰⁶ Uradni list RS, št. 71/17 in 21/18 – popr.; velja od 1. 1. 2018. Z uveljavitvijo Zakona o finančni razbremenitvi občin je bil v ZFO-1C 10. člen črtan.

¹⁰⁷ Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

¹⁰⁸ Osnova za zadolžitev * 10 %.

Tabela 6 Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2021

Osnova za zadolžitev, v EUR	4.585.144
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v EUR	458.514
Znesek dejanskega odplačila dolga, v EUR	230.092
• od tega iz zadolžitve po določilih 10. člena ZFO-1C	6.472
Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v %	4,9
Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v %	48,8

Vir: podatki občine.

Tabela 7 prikazuje izračun obsega zadolževanja občine v letu 2021 po določilih 10.b člena ZFO-1.

Tabela 7 Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2021 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2021 v EUR	Odplačila obveznosti v letu 2021 v EUR	Delež odplačil obveznosti v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova ¹) *100
Dolgoročna posojila	1.504.041	223.620 ²	4,9
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti ³	0	0	/
Izdana poročstva občine	0	0	/
Skupaj	1.504.041	223.620²	4,9

Opomba: ¹ Osnova znaša 4.585.144 EUR.

² Ni vključeno odplačilo dolga iz zadolžitve po določilih 10. člena ZFO-1C v znesku 6.472 EUR.

³ Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Odplačila obveznosti občine niso presegla zakonsko določene meje 10 % po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

2.5.1 Likvidnostno zadolževanje

Likvidnostno zadolževanje po določilih 19. točke prvega odstavka 3. člena ZJF pomeni črpanje kratkoročnega posojila oziroma izdajo kratkoročnega vrednostnega papirja za financiranje začasnega primanjkljaja denarnih sredstev, ki je posledica neusklajenega gibanja prejemkov in izdatkov proračuna med proračunskim letom. Likvidnostno zadolževanje je podrobneje opredeljeno v petem odstavku 10.a člena ZFO-1, ki določa, da se občina lahko likvidnostno zadolži, če se zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanje proračuna ne more uravnotežiti, vendar največ do višine 5 % vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna.

Za zagotavljanje likvidnosti proračuna v letu 2021 se je občina likvidnostno zadolžila, in sicer je 19. 3. 2021 z Unicredit Banko Slovenije d.d. sklenila pogodbo o okvirnem kreditu¹⁰⁹ v znesku do 500.000 EUR, po kateri je obveznost v celoti odplačala 25. 11. 2021.

Skupno stanje likvidnostne zadolžitve je bilo največje na dan 9. 4. 2021. Znašalo je 240.000 EUR, kar predstavlja 3,9 % vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna občine¹¹⁰.

2.5.1.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje kratkoročnega zadolževanja in odplačil kratkoročnega zadolževanja v letu 2021 v skupnem znesku 333.000 EUR, in sicer na kontu 1109 – Denarna sredstva na računih (prehodni konto), namesto na kontih skupine 50 – Zadolževanje.

Zaradi napačnega izkazovanja je bilo zadolževanje v računu financiranja zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 podcenjeno za 333.000 EUR, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah (konti skupine 11) v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2021 pa je bilo za enak znesek precenjeno. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi z določili prvega odstavka 14. člena PEKN, ki določa izkazovanje dobroimetja pri bankah in drugih finančnih ustanovah, in drugega odstavka 50. člena PEKN, ki določa izkazovanje kratkoročnega zadolževanja.

2.5.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2021 niso zadolževale, niso odplačevale obveznosti iz zadolžitve in niso izdajale poroštev. Na dan 31. 12. 2021 ne izkazujejo dolga.

2.5.3 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin¹¹¹ (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v prvem odstavku 9. člena določa, da mora občina najkasneje do 31. 1. tekočega leta prek aplikacije e-Dolg-občine Ministrstvu za finance poslati podatke o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega koledarskega leta. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

¹⁰⁹ Vključuje možnost večkratnega koriščenja kredita do 29. 11. 2021 in vračilo najkasneje do 30. 11. 2021.

¹¹⁰ Izdatki odloka o proračunu občine za leto 2021 so znašali 6.233.578 EUR.

¹¹¹ Uradni list RS, št. 3/13.

2.5.3.a Občina bi morala od 6 javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2022 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2021, vendar je podatke pravočasno pridobila le od 4 javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je.

Podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021 občina ni pridobila od 2 javnih zavodov in javnega podjetja, katerih soustanoviteljica je, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

Ukrep občine

Občina je v letu 2023 podatke o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2022 sicer pridobila od vseh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, vendar po izteku predpisanega roka (v obdobju od 17. 1. do 17. 2. 2023).

2.5.4 Primerjava stanja dolga

Tabela 8 prikazuje nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 8 Stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2021 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v EUR	1.504.041	816.409.497	0,2
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v EUR	1.504.041	1.046.634.055	0,1
Število prebivalcev	5.087	2.044.447	0,2
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v EUR	296	399	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v EUR	296	512	/
Prihodki BPO, v EUR	4.876.786	2.498.125.299	0,2
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v %	30,8	32,7	/

Vir: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2021 pomeni 0,2 % zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,2 % prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2021 je za 103 EUR oziroma 25,8 % manjši od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;

- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2021 je za 216 EUR oziroma 42,2 % manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2021 za 1,9 odstotne točke manjši od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

2.6 Druga področja poslovanja

2.6.1 Ustanovitev stavbnih pravic

Občina je imela v letu 2021 veljavni 2 pogodbi o ustanovitvi brezplačne stavbne pravice, in sicer je:

- 14. 1. 2009 z Društvom upokojencev Prebold sklenila Pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice (v nadaljevanju: pogodba o ustanovitvi stavbne pravice za prostore društva), s katero je ustanovila stavbno pravico na zemljišču s parcelno št. 572/57, k. o. 1005 – Prebold s stanovanjsko stavbo v izmeri 60 m² za namen izgradnje prostorov Društva upokojencev Prebold; izgradnjo prostorov Društva upokojencev Prebold bo financiral imetnik stavbne pravice, občina je podelila stavbno pravico za nedoločen čas;
- 20. 6. 2016 s Športnim društvom Partizan Prebold sklenila Pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice (v nadaljevanju: pogodba o ustanovitvi stavbne pravice za šport), s katero je ustanovila stavbno pravico na zemljišču s parcelno št. 587/6, k. o. 1005 – Prebold v izmeri 1.660 m² za namen izgradnje društvenih prostorov in garderob s sanitarijami za uporabnike športnih igrišč¹¹²; izgradnjo prostorov in garderob s sanitarijami za uporabnike športnih igrišč bo financiral imetnik stavbne pravice; občina je podelila stavbno pravico za določen čas 99 let.

V zvezi s preveritvijo ustanovitve stavbnih pravic izpostavljamo omejitve, ki je vplivala na izvedbo revizije, in sicer smo se pri preverjanju pravilnosti poslovanja občine pri postopkih ustanovitve stavbnih pravic osredotočili le na dogodke do 31. 12. 2021, ker se revizija nanaša na obdobje do tega datuma.

2.6.1.a Občina za podelitev stavbne pravice za prostore društva ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju s 17. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

2.6.1.b Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v drugem odstavku 64. člena določala, da se za postopek ustanovitve stavbne pravice smiselno uporabljajo določbe o razpolaganju s stvarnim premoženjem. V drugem odstavku 5. člena je navedena uredba med drugim določala, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

¹¹² Občina je v letu 2021 športna igrišča oddala v brezplačno uporabo za obdobje 5 let Športnemu društvu Partizan Prebold (povezava s točko 2.4.2.1.c).

Enako je določala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 v tretjem odstavku 56. člena in drugem odstavku 6. člena.

Občina je v letu 2009 sklenila pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice za prostore društva in v letu 2016 pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice za šport, čeprav zemljišč, na katerih je ustanovila stavbni pravici, ni vključila v Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Prebold za leto 2009 in Letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Prebold za leto 2016, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 5. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma z drugim odstavkom 6. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.6.1.c Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v drugem odstavku 56. člena določala, da mora upravljavec pred sklenitvijo pravnega posla o ustanovitvi stavbne pravice pripraviti poročilo o ekonomski utemeljenosti ustanovitve stavbne pravice na nepremičnini v lasti države oziroma samoupravne lokalne skupnosti, v katerem se pretehtajo višina nadomestila, ki ga bo prejel v času trajanja stavbne pravice, višina nadomestila, ki bi ga država oziroma samoupravna lokalna skupnost plačala imetniku po prenehanju pogodbenega razmerja, ter uporabnost stavbe, ki je predmet stavbne pravice po prenehanju pogodbenega razmerja.

Občina pred sklenitvijo pravnega posla o ustanovitvi stavbne pravice za šport ni pripravila poročila o ekonomski utemeljenosti ustanovitve stavbne pravice na nepremičnini v lasti občine, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 56. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.6.1.d Ministrstvo za javno upravo je glede ravnanja z nepremičnim premoženjem države v letu 2009 sprejelo Strategijo ravnanja z nepremičnim premoženjem¹¹³ (v nadaljevanju: strategija). Strategija za lokalne skupnosti ni zavezujoč dokument, vendar pa gre za usmeritve, ki naj bi jih upoštevali vsi upravljavci nepremičnega premoženja Republike Slovenije in organi, pristojni za reševanje prostorske problematike, kadar ravnajo z nepremičnim premoženjem na podlagi splošnih predpisov, ter bi jih glede na to, da ravnanje s premoženjem države in občin urejajo isti predpisi, občine lahko smiselno upoštevale pri ravnanju s premoženjem oziroma na njihovi podlagi pripravile podoben dokument.

Strategija v 7. točki določa, da naj se stavbna pravica na nepremičninah v lasti države ustanavlja le kot skrajna izjema, kadar obstajajo utemeljeni razlogi, zaradi katerih nepremičnine ni mogoče prodati, ter če je to tudi v interesu države, pri čemer je treba interes za obremenjevanje v vsakem posameznem primeru skrbno utemeljiti. Prav tako strategija navaja obveznost parcelacije zemljišč pred sklenitvijo pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice v vseh tistih primerih, ko imetnik stavbne pravice ne potrebuje celotne parcele, da se s stavbno pravico obremeni čim manjši del premoženja.

Pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice za šport je priložen grafičen prikaz, ki prikazuje, v kakšnem obsegu je ustanovljena stavbna pravica na zemljišču s parcelno št. 587/6, k. o. 1005 – Prebold v izmeri 1.660 m². Iz navedenega grafičnega prikaza pa ne izhaja, v kakšni izmeri (v m²) navedenega zemljišča je ustanovljena stavbna pravica. Iz zemljiškooknjižnega izpisa izhaja, da je celotno zemljišče s parcelno št. 587/6, k. o. 1005 – Prebold obremenjeno s stavbno pravico. Občina pred sklenitvijo pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice za šport ni izvedla parcelacije zemljišča in je obremenila

¹¹³ Št. 478-19/2009/42 z dne 3. 6. 2009, objavljena na spletni strani Ministrstva za javno upravo.

zemljišče s stavbno pravico na celotni površini ter tako ni zagotovila, da bi se s stavbno pravico obremenil čim manjši del občinskega premoženja, kar ni bilo v skladu z načelom gospodarnosti, ki ga je določal 4. člen ZSPDSL.

2.6.1.e Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v tretjem odstavku 64. člena določala, da se namera o ustanovitvi stavbne pravice objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe, uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 pa je v četrtem odstavku 56. člena določala, da se namera o ustanovitvi stavbne pravice objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni.

Občina v 2 primerih pred sklenitvijo neposredne pogodbe (pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice za prostore društva in pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice za šport) ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice, kar je bilo v neskladju tretjim odstavkom 64. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma četrtem odstavkom 56. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.6.1.f V prvem odstavku 26. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 je bilo med drugim določeno, da mora upravljavec v primerih, ko se na stvarnem premoženju samoupravne lokalne skupnosti ustanavlja stavbna pravica ali druga stvarna pravica, poskrbeti, da se opravi cenitev.

Občina pred sklenitvijo pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice za prostore društva ni poskrbela za cenitev premoženja, na katerem je ustanovila stavbno pravico, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 26. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

2.6.1.g SPZ je v drugem odstavku 256. člena določal, da stavbna pravica ne sme trajati več kot 99 let, od uveljavitve Zakona o spremembah in dopolnitvah Stvarnopravnega zakonika (SPZ-B)¹¹⁴ z dne 29. 3. 2020 pa v istem odstavku istega člena SPZ določa, da je lahko stavbna pravica ustanovljena za določen ali nedoločen čas.

Občina je sklenila pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice za prostore društva za nedoločen čas, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 256. člena SPZ.

2.6.1.h Občina v 2 primerih ustanovitve stavbne pravice (pogodba o ustanovitvi stavbne pravice za prostore društva in pogodba o ustanovitvi stavbne pravice za šport) ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 31. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

Ukrep občine

Župan je 20. 9. 2023 izdal sklep, s katerim je zaposleno v občinski upravi določil kot skrbnico pravnih poslov, s katerimi je občina ustanovila stavbno pravico.

¹¹⁴ Uradni list RS, št. 23/20.

2.6.1.i V četrtem odstavku 31. člena ZSPDSLS je bilo med drugim določeno, da je pri brezplačni ustanovitvi stavbne pravice na nepremičnem premoženju samoupravne lokalne skupnosti obvezna sestavina pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice določba, da se po prenehanju stavbne pravice nadomestilo imetniku stavbne pravice ne plača.

Občina v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice za šport ni vključila določila, da se po prenehanju stavbne pravice nadomestilo imetniku stavbne pravice ne plača, kar je bilo v neskladju s četrtem odstavkom 31. člena ZSPDSLS.

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Občine Prebold** v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic).

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Prebold v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic), ni poslovala v skladu s predpisi ter razpisnimi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

priprava proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine:

- obrazložitve proračuna občine za leto 2021 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.a;

prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem:

- v 2 primerih pred razpolaganjem z nepremičnim premoženjem ni opravila cenitve 3 zemljišč, katerih posamična vrednost je bila izkustveno višja od 20.000 EUR (prihodki od prodaje zemljišč so v letu 2021 znašali 84.100 EUR); pred sklenitvijo neposredne pogodbe za prodajo zemljišča ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v 6 primerih prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 3 primerih pri oddaji prostorov za mesečno najemnino, ki ne odraža realne vrednosti višine najemnine, ni spoštovala načela gospodarnosti; župan ni imenoval komisije za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov v najem; v 2 primerih pred sklenitvijo najemne pogodbe ni pridobila pisne izjave ponudnika, da ni povezana oseba; od objave razpisa o javnem zbiranju ponudb do odpiranja ponudb je preteklo manj kot 20 dni; dopustila je, da je najemnik nepremičnino, ki mu jo je občina v letu 2021 oddala v brezplačno uporabo, oddal v podnajem; v 3 primerih oddaje prostorov v brezplačno uporabo v pogodbo ni vključila določila o obveznosti izročitve neupravičeno prejete koristi, ki je obvezna sestavina pogodbe; v 14 najemnih pogodbah je določila, da bo v primeru prodaje poslovnih prostorov imel najemnik prednostno pravico do njihovega nakupa, s tem pa ni spoštovala načela enakega obravnavanja; navedena ravnanja so bila oziroma so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.1.a, 2.2.1.2.a, 2.2.1.4.a, 2.2.2.3.d, 2.2.2.4.a, 2.2.2.4.e, 2.2.2.4.f, 2.2.2.5.a, 2.2.2.5.c, , 2.2.2.5.d,2.2.2.7.a, 2.2.2.8.a in 2.2.2.9.a;

- kupcu je račun za delno plačilo kupnine izdala več kot 5 mesecev po sklenitvi pogodbe; ni zagotavljala popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.2.1.2.b in 2.2.2.11.a;
- v 9 primerih oddaje prostorov v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja oziroma ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.2.2.1.a;
- v 17 primerih oddaje stvarnega premoženja v najem in v 1 primeru oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.2.2.a;
- postopka javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov v najem ni izvedla komisija ali od župana pooblaščen oseba, v 2 primerih ni pripravila zapisnika o odpiranju ponudb za oddajo prostorov v najem; v najemni pogodbi, sklenjeni za nedoločen čas, je določila, da najemodajalec pogodbe ne more odpovedati; postopka javnega zbiranja ponudb ni zaključila kot neuspešnega; vsa navedena ravnanja so bila oziroma so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.2.3.a, 2.2.2.3.b, 2.2.2.3.c, 2.2.2.4.b in 2.2.2.4.c;
- v 2 primerih javnega zbiranja ponudb za oddajo prostorov v najem od ponudnika ni pridobila z javnim zbiranjem ponudb zahtevanih dokumentov in jih tudi ni zahtevala oziroma jih ni pridobila iz uradnih evidenc; kar je v neskladju z objavo razpisa o javnem zbiranju ponudb za oddajo prostorov v najem – točki 2.2.2.4.d in 2.2.2.5.b;
- 4 najemnike je oprostila plačila najemnine, kljub temu da ni prejela njihovih vlog za oprostitev plačila najemnine, ter z njimi ni sklenila aneksov k najemnim pogodbam, kar je v neskladju s Pravilnikom o izvajanju oprostitev ali delne oprostitev plačila najemnin zaradi omilitve posledic drugega vala epidemije COVID-19 – točka 2.2.2.6.a;
- v 20 primerih oddaje prostorov v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti oziroma je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.2.10.a;

javna naročila pri investicijskih odhodkih:

- v 2 primerih je s sklenitvijo pogodbe prevzela za skupno 459.318 EUR več obveznosti (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 780.250 EUR), kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v načrtu razvojnih programov za obdobje 2020–2023 oziroma v proračunu občine za leto 2021 ob prevzemu obveznosti; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.3.1.a in 2.3.4.b;
- v 2 primerih prejete ponudbe, ki je presegala zagotovljena sredstva v proračunu občine, ni izločila kot nedopustne (za izvršena dela je v letu 2021 plačala skupaj 780.250 EUR); v 1 primeru del za nadzidavo ni oddala po predpisanem postopku (v letu 2021 je plačala 170.751 EUR); v 2 primerih se je s sklenitvijo 5 aneksov dogovorila za dodatna dela, ne da bi navedla in utemeljila ter dokumentirala razloge za spremembo pogodb; v 2 primerih je plačala končno situacijo, od izvajalke pa ni zahtevala pisne izjave izvajalke in pisne izjave podizvajalca, da je podizvajalec

prejel plačilo za izvedena dela; javnega naročila ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (za dobavljeno opremo je v letu 2021 plačala 207.823 EUR); vsa navedena ravnanja so bila oziroma so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.3.1.b, 2.3.1.c, 2.3.1.d, 2.3.1.h, 2.3.2.c, 2.3.3.a, 2.3.4.c in 2.3.5.a;

- po sklenitvi 6 aneksov ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku je v 1 primeru pridobila prepozno in v prenizki vrednosti, v 3 primerih pa prepozno; po sklenitvi 2 aneksov je finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti pridobila prepozno in s prekratko veljavnostjo; vsa navedena ravnanja so v neskladju s pogodbenimi določili – točke 2.3.1.e, 2.3.1.g, 2.3.3.b, 2.3.3.d, 2.3.4.f, 2.3.4.g in 2.3.5.b;
- pri 5 javnih naročilih na portalu javnih naročil ni objavila 5 aneksov, 7 aneksov pa je objavila prepozno, kar je v neskladju s Pravilnikom o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev – točke 2.3.1.f, 2.3.2.b, 2.3.3.c, 2.3.4.d in 2.3.5.c;
- 5 aneksov je sklenila po zaključku del (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 32.507 EUR), kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.3.1.i, 2.3.2.a, 2.3.4.e in 2.3.5.d;
- pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije (za izvršena dela je v letu 2021 plačala 114.292 EUR), kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah v povezavi z Uredbo o notni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točka 2.3.4.a;

tekoči transferi:

- zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je pridobila v prenizkem znesku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točka 2.4.1.a;
- za nakup mesečnih vozovnic za javni linijski promet je plačala 608 EUR, ne da bi sklenila pisno pogodbo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.1.b;
- javnega razpisa na področju športa ni objavila v uradnem glasilu lokalne skupnosti; v objavi javnega razpisa na področju športa ni navedla vseh obveznih sestavin; športnemu društvu je zagotavljala brezplačno uporabo športnih objektov in površin za šport, ne da bi izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o športu – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b in 2.4.2.1.c;
- ni pripravila in sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje 4 let ali dokumenta razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, v katerem naj bi opredelila javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje; v objavi javnega razpisa na področju kulture je določila krajši rok za predložitev vlog od predpisanega; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točki 2.4.2.2.a in 2.4.2.2.b;
- v objavi in v razpisni dokumentaciji javnega razpisa na področju programov in projektov drugih društev ni navedla vseh obveznih sestavin; 2 prejemnikoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 400 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.3.a, 2.4.2.3.b in 2.4.2.4.a;
- na svetovni splet ni posredovala zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnih razpisih na področju športa, kulture ter programov in projektov

drugih društev, kar je v neskladju z Uredbo o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja – točka 2.4.2.5.a;

zadolževanje:

- od 2 javnih zavodov in javnega podjetja, katerih soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2021, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.3.a;

druga področja poslovanja:

- v 1 primeru za podelitev stavbne pravice ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.6.1.a;
- nepremičnega premoženja, na katerem je ustanovila stavbno pravico, ni vključila v Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Prebold za leto 2009 in Letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Prebold za leto 2016; v 2 primerih pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice; v 2 primerih ustanovitve stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; vsa navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.6.1.b, 2.6.1.e in 2.6.1.h;
- v 1 primeru pred sklenitvijo pravnega posla o ustanovitvi stavbne pravice ni pripravila poročila o ekonomski utemeljenosti ustanovitve stavbne pravice na nepremičnini v lasti občine, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.6.1.c;
- z obremenitvijo zemljišča s stavbno pravico na celotni površini ni spoštovala načela gospodarnosti, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.6.1.d;
- v 1 primeru pred sklenitvijo pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice ni poskrbela za cenitev premoženja, na katerem je ustanovila stavbno pravico, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.6.1.f;
- pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice je sklenila za nedoločen čas, kar je bilo v neskladju s Stvarnopravnim zakonikom – točka 2.6.1.g;
- v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ni vključila določila, da se po prenehanju stavbne pravice nadomestilo imetniku stavbne pravice ne plača, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.6.1.i.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Prebold v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter izvrševanje proračuna občine, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev stavbnih pravic), ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi ter razpisnimi in pogodbenimi določili.

4. Zahteva za predložitev odzivnega poročila

Občina Prebold mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

- navedbo revizije, na katero se nanaša,
- kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
- izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Občina Prebold mora v odzivnem poročilu izkazati:

1. začetek aktivnosti za določitev gospodarne višine najemnine v skladu s Pravilnikom o upravljanju s stvarnim premoženjem v lasti Občine Prebold – točki 2.2.2.3.d in 2.2.2.4.f;
2. začetek aktivnosti za uskladitev pogodbe o oddaji prostorov v brezplačno uporabo z veljavnimi predpisi v delu, ki se nanaša na oddajo v podnajem, ter predložitev podatka o morebitno pridobljeni premoženjski koristi najemnika od oddaje prostorov v podnajem v letu 2021 in zahteve za izročitev te koristi občini – točka 2.2.2.7.a;
3. začetek aktivnosti za vključitev določila o obveznosti izročitve neupravičeno prejete koristi v pogodbeno razmerje (s Planinskim društvom Prebold) – točka 2.2.2.8.a.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v izdanem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja¹¹⁵. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

¹¹⁵ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Občina Prebold krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

5. Priporočila

Občini Prebold priporočamo, naj:

- pripravi opise poslovnih procesov, v katerih se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo, in sicer za poslovne procese:
 - prodaj nepremičnega premoženja;
 - oddaj prostorov v najem in v brezplačno uporabo;
 - javnega naročanja;
 - ustanovitve stavbnih pravic;
- občinski svet prouči vsebino pooblastila za prerazporejanje sredstev in po potrebi spremeni vsebino pooblastila;
- vzpostavi sistem spremljanja pridobivanja finančnih zavarovanj, s katerim bo zagotovila pravočasno pridobitev finančnih zavarovanj v dogovorjenih zneskih in rokih veljavnosti;
- več pozornosti nameni:
 - pravilnemu izkazovanju prihodkov od prodaje nepremičnega premoženja, tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter likvidnostnega zadolževanja;
 - zagotavljanju popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanju teh prejemkov v proračun;
 - pravnemu pregledu občinskega premoženja, in sicer pred sklenitvijo pravnih poslov na področju obremenjevanja nepremičnega premoženja s stavbnimi pravicami, da bi z morebitnimi parcelacijami zemljišč lahko zagotovila obremenitev čim manjšega dela občinskega premoženja;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri:
 - zagotavljanju sklepanja pogodb pred začetkom izvajanja storitev;
 - pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Jana Ahčin,
generalna državna revizorka

Vročiti:

1. Občini Prebold,
2. Vinku Debelaku,
3. Državnemu zboru Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si