Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Občine Komenda

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja **Občine Komenda v letu 2021** **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev 2 zasebnih zavodov in gospodarske družbe, ustanovitev stavbne pravice ter storitve upravnika stanovanjskih in poslovnih prostorov občine).** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Komenda v letu 2021 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja (ustanovitev 2 zasebnih zavodov in gospodarske družbe, ustanovitev stavbne pravice ter storitve upravnika stanovanjskih in poslovnih prostorov občine).

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Komenda v letu 2021 izreklo **negativno mnenje,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in določili razpisne dokumentacije v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine za leto 2021, poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2021 in Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Komenda za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 2021 niso popolni; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* evidenca nepremičnega premoženja in Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2021 nista popolna; 2 nameri o sklenitvi neposrednih menjalnih pogodb in objava razpisa o javnem zbiranju ponudb niso vsebovale vseh predpisanih vsebin; pred sklenitvijo neposredne pogodbe za menjavo nepremičnin ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo je vključila v pogodbo, ki je bila notarsko overjena in s tem sposobna za vpis v zemljiško knjigo, pred prejemom razlike kupnine; v 3 primerih menjave nepremičnega premoženja, 5 primerih oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo in v 1 primeru oddaje stvarnega premoženja v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; župan za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb ni imenoval komisije; pred sklenitvijo najemne pogodbe od najugodnejšega ponudnika ni zahtevala in pridobila pisne izjave, da ponudnik ni povezana oseba; v 3 pogodbah o brezplačni uporabi poslovnih prostorov ni določila obveznosti uporabnika, da krije vse predpisane stroške; v 1 primeru oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo pred sklenitvijo neposredne pogodbe in aneksa k pogodbi ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; z 1 uporabnikom nepremičnega premoženja je sklenila neposredno pogodbo o brezplačni uporabi, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; ni zagotavljala popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun;
* pred uvrstitvijo 1 projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije;
* od izvajalca prevoza učencev osnovne šole ni pridobila zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; na portalu javnih naročil ni objavila pogodbe in aneksa k pogodbi;
* v javnem razpisu za društvene projekte je v razpisni dokumentaciji navedla merila, ni pa določila načina uporabe za vsa merila; 5 prejemnikom, ki niso izpolnjevali pogojev za sodelovanje na javnem razpisu, je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.902 EUR; 1 nepridobitni organizaciji je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.000 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis; 1 prejemniku je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 10.000 EUR, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev;
* s sklenitvijo posojilne pogodbe in dogovora v vrednosti 201.080 EUR se je dolgoročno zadolžila pri osebi zasebnega prava, katere soustanoviteljica je in katere dejavnost ni dajanje posojil; v neskladju z načelom gospodarnosti se je dogovorila o višini in načinu plačila obresti; kot jamstvo za vračilo obveznosti posojilodajalcu je izrecno in nepreklicno dovolila vpis zastavne pravice s prepovedjo odtujitve in obremenitve na poslovnem deležu občine v znesku 16.284.656 EUR, za kar ni imela podlage v javnofinančnih predpisih; v anekse k posojilni pogodbi ni vključila protikorupcijske klavzule; od 6 javnih zavodov in zavoda, katerih soustanoviteljica je, do 15. 1. 2022 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2021;
* s sprejemom ter spremembo in dopolnitvijo Akta o ustanovitvi Zavoda Kabelsko komunikacijski sistem Komenda – Moste – Križ je ustanovila zasebni zavod Kabelsko komunikacijski sistem Komenda – Moste – Križ in v letu 2021 sofinancirala njegovo dejavnost, ki ima pridobitno naravo, za kar ni imela podlage v javnofinančnih predpisih;
* s sklenitvijo pogodbe o ustanovitvi zavoda Zavod medgeneracijsko središče Komenda je ustanovila zasebni zavod Zavod medgeneracijsko središče Komenda, za kar ni imela podlage v javnofinančnih predpisih;
* za ustanovitev gospodarske družbe PC Komenda d.o.o. z namenom izvedbe investicijskega projekta, ki je namenjen izvajanju tržne dejavnosti in realizaciji dobička na trgu, ni imela podlage v javnofinančnih predpisih; pri načrtovanju in izvedbi projekta ustanovitve gospodarske družbe PC Komenda d.o.o. ni spoštovala načela gospodarnosti in ni izvajala nadzora nad njenim poslovanjem;
* ustanovitve stavbne pravice na nepremičnem premoženju ni vključila v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2017; ni pripravila poročila o ekonomski utemeljenosti ustanovitve stavbne pravice na nepremičnini v lasti občine; za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; pred sklenitvijo pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;
* po poteku pogodbe v letu 2019 je izvajalec v letu 2021 še vedno opravljal storitve upravnika prostorov občine.

Računsko sodišče je od Občine Komenda zahtevalo **predložitev odzivnega poročila,** v katerem mora izkazati popravljalni ukrep za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in ji podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.
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