Povzetek revizijskega poročila  
Poslovanje Javne agencije za knjigo Republike Slovenije

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost in uspešnost poslovanja **Javne agencije za knjigo Republike Slovenije** (v nadaljevanju: agencija). Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti in uspešnosti poslovanja agencije v letih 2020 in 2021.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja agencije v letih 2020 in 2021 izreklo negativno mnenje, ker je ugotovilo, da je v naslednjih primerih poslovala v neskladju s predpisi, notranjimi akti in pogodbenimi določili:

* javnima uslužbencema je izplačala za 297 EUR previsok dodatek za delovno dobo;
* pri izračunu dodatka za delovno uspešnost zaradi povečanega obsega dela za 4 javne uslužbence ni uporabila pravilne osnove za izračun dodatka;
* 3 javnim uslužbencem je obračunala in izplačala previsoke stroške prevoza na delo in z dela v skupnem znesku 138 EUR;
* pri načrtovanju oziroma pred odločitvijo o investiciji ni izdelala dokumenta identifikacije investicijskega projekta;
* nepravilno je izvedla postopke oddaje naročil za nabavo osnovnih sredstev in storitev v vrednosti najmanj 33.371 EUR;
* za dodatna dela ni sklenila aneksa k pogodbi, s katerim bi prevzela obveznost, za neupravičeno zamudo rokov za dokončanje del pa ni zaračunala pogodbene kazni;
* plačala je storitve v skupnem znesku 8.100 EUR, ne da bi razpolagala z dokazili, da so bile te izvedene;
* sklenila je pogodbo za pravne storitve, za katere je že imela sklenjeno pogodbo z drugim izvajalcem, pri čemer so neupravičeni stroški znašali 5.533 EUR;
* sofinancirala je izdelavo promocijskega filma v znesku 2.000 EUR mimo javnega razpisa za izbor programa oziroma projekta s področja knjige;
* za plačilo hladilnika in kavnega aparata v skupni vrednosti 551 EUR je uporabila službeno kreditno kartico, česar ji notranji akti niso omogočali;
* predsednici sveta agencije je za pot v Berlin plačala stroške letalske karte, prevoza na letališče, namestitve in prehrane v skupnem znesku 1.281 EUR, za kar ni imela pravne podlage;
* z izvajalci ni sklenila pogodb o izvedbi storitev oziroma ni izdala naročilnic pred izvedbo storitev v vrednosti 5.783 EUR;
* plačil obveznosti ni izvedla v predpisanih rokih;
* članom sveta agencije je sejnine obračunavala in izplačevala nepravočasno;
* članom strokovnih komisij agencije je izplačala za 40.844 EUR nagrad, ne da bi pridobila pisna poročila o opravljenem delu in individualna pisna strokovna mnenja o prijavljenih kulturnih programih in projektih, poleg tega jim je izplačala povračilo potnih stroškov, za kar ni bilo pravnih podlag.

Računsko sodišče je podalo mnenje, da je bila agencija delno uspešna pri izvajanju nalog s področja knjige v letih 2020 in 2021.

Agencija je načrtovala cilje za izvajanje nalog s področja knjige in hkrati večinoma opredelila ukrepe, aktivnosti in kazalnike. V svojih dokumentih načrtovanja ni določila načina izvedbe nacionalne raziskave bralnih in nakupovalnih navad na področju knjige ter kazalnikov za merjenje doseganja cilja večje zaposljivosti v zasebnem sektorju v kulturi. Poleg tega ni dovolj jasno opredelila ukrepov in aktivnosti za načrtovano nacionalno promocijsko kampanjo za promocijo branja, nakupovanja in posedovanja knjig za različne skupine. V programu dela in finančnem načrtu za leto 2021, ob zagotovitvi sredstev iz evropske kohezijske politike za izvedbo projekta udeležbe Slovenije kot častne gostje na knjižnem sejmu v Frankfurtu v letu 2023, ni opredelila dodatnih aktivnosti in kazalnikov za merjenje doseganja želenih rezultatov.

Agencija je v javnih razpisih in pozivih za dodeljevanje sredstev, s katerimi izvaja pretežni del nalog s področja knjige, opredelila predmet in cilje razpisov, pozivov in drugih nalog v skladu s cilji v dokumentih načrtovanja.

Agencija je v javnih razpisih in pozivih pogoje za kandidiranje ter kriterije za ocenjevanje vlog povezala s predmetom in cilji sofinanciranja programov in projektov, več pogojev in kriterijev pa ni bilo jasnih, preverljivih in merljivih. Med pogoji je med drugim navedla tudi takšne, ki jih v trenutku presoje upravičenosti prijaviteljev ni bilo mogoče preveriti, nekateri pa so predstavljali vsebino programov oziroma projektov, ki so predmet sofinanciranja, in predstavljajo zaveze prijaviteljev, ki jih ti lahko izpolnijo šele v času po sklenitvi pogodbe o sofinanciranju. Posameznih kriterijev za ocenjevanje vlog ni obrazložila, pri nekaterih pa ni dovolj natančno obrazložila zahtev za prijavitelje. Slednje zmanjšuje objektivnost pri ocenjevanju zahtev iz posameznega kriterija. Poleg tega so bile ocene pristojnih komisij v posameznih razpisih pomanjkljivo utemeljene, kar ne omogoča naknadne preverljivosti ocenjevanja.

V javnih razpisih za sofinanciranje izdaje knjig agencija ni opredelila načina odločitve strokovne komisije o določitvi števila sofinanciranih knjig. V nekaterih javnih razpisih pa ni opredelila načina določitve obsega sredstev, ki jih za svoj program prejme posamezni prejemnik, niti ni izkazala oziroma obrazložila razlogov za svoje odločitve. Agencija s tem ni zagotovila transparentnosti pri dodeljevanju sredstev in tako ne zagotavlja zadostne mere objektivnosti pri odločanju.

Pristojna strokovna komisija pri ocenjevanju vlog, prispelih na javni razpis, ni ovrednotila doseganja kriterijev na način, kot je bil določen v objavi javnega razpisa, in s tem enemu od prijaviteljev omogočila sofinanciranje programa, ki sicer ne bi dosegel zahtevanega praga sofinanciranja.

Agencija nima jasnih pravil za izogibanje navzkrižju interesov članov strokovnih komisij. Nagrade za delo članov strokovnih in delovnih komisij pa so direktorji agencije določali na podlagi njihove subjektivne ocene, kar predstavlja tveganje za negospodarno ravnanje.

Za splošne stroške, ki jih prejemniku sofinancira, agencija v javnih razpisih ni opredelila, katere bo sofinancirala kot upravičene. Hkrati ni določila izhodiščnih izračunov oziroma najvišjih deležev sofinanciranja teh stroškov. Tudi za stroške dela založnikov v posameznih javnih razpisih ni določila izhodiščnih izračunov oziroma najvišjih deležev sofinanciranja teh stroškov, ponekod pa ni opredelila izhodiščnih izračunov oziroma najvišjih deležev sofinanciranja za nobenega od sklopov upravičenih stroškov.

Agencija je pretežno dosegala načrtovane cilje, vendar z manjšimi odstopanji. Pri tem je večinoma spremljala in merila izvajanje načrtovanih ciljev, ni pa merila izvajanja cilja spodbud za zaposlovanje pri založnikih, saj ne spremlja, kolikšen del stroškov dela posameznega založnika oziroma prejemnika sredstev dejansko sofinancira v posameznem letu.

V letnih poročilih agencija ni poročala niti o finančni realizaciji posamezne aktivnosti v določenem letu niti o stroških in izdatkih posameznih aktivnosti v okviru projekta udeležbe Republike Slovenije kot osrednje gostje na mednarodnem knjižnem sejmu v Frankfurtu v letu 2023.

Agencija je vzpostavila zaveze o poročanju prejemnikov sredstev za ugotavljanje namenske porabe sredstev in za merjenje ciljev, ni pa v vseh primerih uspešno spremljala izpolnjevanja njihovih pogodbenih obveznosti oziroma v primerih odstopanj ni ravnala v skladu s pogodbenimi možnostmi oziroma dolžnostmi.

Agencija v splošnem aktu ni opredelila izvedbe nadzora namenske porabe sredstev ter primernosti in strokovnosti dela pravnih in fizičnih oseb, ki jim dodeljuje sredstva. Pri nadziranju izvajanja obveznosti prejemnikov sredstev in namenske porabe sredstev ni bila uspešna, saj je po oceni računskega sodišča plačala vsaj 63.010 EUR za stroške, ki se niso nanašali na programe oziroma projekte, sprejete v sofinanciranje, oziroma iz dokazil ni izhajalo, da se nanašajo na upravičene stroške teh programov oziroma projektov. Enemu od prejemnikov je nakazala celotna pogodbena sredstva, kljub temu da ni izkazal za 8.708 EUR stroškov, poleg tega pa mu je izplačala za 16.680 EUR preveč glede na pogodbeno določen delež sofinanciranja njegovih upravičenih stroškov. Izvrševala je plačila, ne da bi prejemniki predložili vsa zahtevana dokazila, pri 2 prijaviteljih, ki svojih pogodbenih obveznosti nista izvedla v roku, pa ni odstopila od pogodb oziroma ni zahtevala vračila dela ali celotnih pogodbenih sredstev, pri čemer je eden od prijaviteljev agenciji posredoval neresnične podatke o izvedbi svojega programa.

Agencija je na podlagi spremljanja podatkov s področja knjige in izsledkov izvedenih analiz spreminjala in dopolnjevala načrtovane cilje in ukrepe, vendar je pri tem odvisna od obsega sredstev, ki jih za izvajanje svojih nalog prejema iz državnega proračuna.

Računsko sodišče je od agencije zahtevalo predložitev **odzivnega poročila**, v katerem mora izkazati odpravo nepravilnosti in nesmotrnosti, in ji podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 11. decembra 2023