Povzetek revizijskega poročila   
Svetovalne storitve v Mestni občini Maribor

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja **Mestne občine Maribor** (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za svetovalne storitve v obdobju od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2018.

Glede učinkovitosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za svetovalne storitve, računsko sodišče meni, da je občina ravnala **delno učinkovito.**

Glede **ugotavljanja potreb po svetovalnih storitvah in načrtovanja sredstev za svetovalne storitve** je računsko sodišče ugotovilo, da občina v letih od 2016 do 2018 ni imela vzpostavljenega postopka ugotavljanja potreb po svetovalnih storitvah. V internih aktih je imela sprejeta le splošna načela oziroma usmeritve za izvrševanje proračuna in za oddajo vseh javnih naročil, ni pa imela določene obveznosti opredelitve in utemeljitve potreb po posamezni svetovalni storitvi. Občina tudi ni razpolagala s pregledom oddanih svetovalnih storitev, prav tako ni vsaj splošno opredelila, katere svetovalne storitve potrebuje zaradi izvajanja svojih nalog. Sredstva za svetovalne storitve so bila v proračunu za posamezno leto načrtovana v vseh primerih pregledanih pogodb in naročilnic, vendar pa je bila v večini primerov obrazložitev načrtovanih sredstev za svetovalne storitve preveč splošna. Prav tako načrtovana sredstva večinoma niso temeljila na ugotovljenih potrebah in na predhodno pripravljenih izhodiščih in izračunih. Občina je v manj kot četrtini pregledanih primerov vsaj delno utemeljila potrebo po posamezni svetovalni storitvi.

Glede **postopka oddaje svetovalnih storitev in vsebine sklenjenih pogodb in izdanih naročilnic za svetovalne storitve** je računsko sodišče ugotovilo, da je občina v malo več kot tretjini pregledanih primerov svetovalno storitev oddala po ustreznem postopku, v manj kot tretjini primerov je bil postopek oddaje svetovalne storitve delno ustrezen, v preostalih primerih pa storitev ni bila oddana po ustreznem postopku. Občina je postopek oddaje dokumentirala v vseh pregledanih primerih, vendar je bilo v več kot polovici pregledanih primerov dokumentiranje pomanjkljivo. Občina je v vseh pregledanih primerih določila skrbnika pogodbe oziroma naročilnice, večinoma pa je ustrezno oziroma vsaj deloma ustrezno določila tudi predmet pogodbe oziroma naročilnice, ceno, rok izvajanja storitev in druge obveznosti izvajalca pogodbe. V manjšem deležu pa je v pogodbe vključila določila v zvezi z opravljanjem nadzora in zavarovanjem za primer neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti.

Glede **spremljanja in poročanja o izvajanju pogodb in naročilnic za svetovalne storitve** je računsko sodišče ugotovilo, da je občina v več kot polovici primerov pregledanih pogodb in naročilnic ustrezno spremljala izvajanje pogodb oziroma naročilnic za svetovalne storitve. V večini primerov pa je pomanjkljivo poročala o porabi sredstev za svetovalne storitve v okviru obrazložitev porabe sredstev po proračunskih postavkah v zaključnem računu proračuna za posamezno leto, prav tako tudi ni vsaj splošno poročala o izvajanju pogodb in naročilnic za svetovalne storitve.

Računsko sodišče je občini podalo več **priporočil** za izboljšanje učinkovitosti poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nesmotrnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nesmotrnosti v prihodnje.

Ljubljana, 19. decembra 2022