Povzetek revizijskega poročila  
Pravilnost dela poslovanja Občine Žužemberk

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Žužemberk v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Žužemberk v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Žužemberk v letu 2020 izreklo **negativno mnenje**, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi, pogodbenimi določili in razpisno dokumentacijo v naslednjih primerih:

* občina v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2020 ter v kadrovskem načrtu za leto 2020 ni prikazala vseh podatkov; obrazložitve proračuna občine za leto 2020 ter poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2020 niso popolni; ob sprejemu letnega načrta razpolaganja z zemljišči in stavbami za leti 2019 in 2020 ni ločeno prikazala načrta razpolaganja z zemljišči in stavbami v letu 2020;
* evidenca nepremičnega premoženja občine in Letni načrt razpolaganja z zemljišči in stavbami za leto 2020 ne vsebujeta vseh predpisanih podatkov; v letu 2020 je prodala zemljišče, ne da bi ga vključila v Letni načrt razpolaganja z zemljišči in stavbami za leto 2020 – tretja dopolnitev; v 1 primeru menjave nepremičnega premoženja in v 1 primeru oddaje prostorov v najem ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe oziroma namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v 3 primerih namere o sklenitvi neposrednih pogodb niso vsebovale vseh predpisanih sestavin; v 2 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnega premoženja, v 7 primerih oddaje prostorov v najem in za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 2 primerih oddaje poslovnih prostorov, 3 primerih oddaje poslovnih prostorov v brezplačno uporabo in 1 primeru oddaje dela zemljišča v brezplačno uporabo ni pripravila posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; v 2 primerih v najemni pogodbi ni določila obveznosti najemnika, da krije stroške uporabe stavbnega zemljišča in stroške zavarovanj;
* pri oddaji počitniškega doma v Poreču za letno najemnino v znesku 2.000 EUR, ki ne odraža realne vrednosti višine najemnine, ni spoštovala načela gospodarnosti; v pogodbi o oddaji počitniškega doma je določila, da ima najemnik v primeru prodaje predmeta najema v času najema predkupno pravico in s tem ni spoštovala načela enakega obravnavanja; v 4 primerih ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; z 2 uporabnikoma poslovnih prostorov in 1 uporabnikom dela zemljišča je sklenila neposredne sporazume o brezplačni uporabi, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; sklenila je 3 sporazume o brezplačni uporabi za predolgo obdobje; v 3 primerih je oddala v občasno uporabo del zemljišča Loka v Žužemberku za uporabnino, katere višina ni bila v skladu s Pravilnikom o uporabi večnamenskega zemljišča (parc. št. 376) Loka v Žužemberku in za katero je 1 uporabnik plačal uporabnino po uporabi zemljišča;
* pri 1 javnem naročilu iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti; dobava in montaža blaga je bila izvedena prepozno; pri 2 javnih naročilih sta bila zapisnik o odpiranju ponudb in odločitev naročnika nepopolna; pri 2 javnih naročilih obvestila o oddaji javnega naročila oziroma četrtletnega obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil; za več dela, dodatna dela in nepredvidena dela v vrednosti 92.208 EUR, ki predstavljajo 149 % vrednosti pogodbe, ni izvedla novega postopka javnega naročanja;
* za 1 sklop javnega naročila je pridobila zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v obliki menice z menično izjavo, ki po vsebini ni enakovredno zahtevanemu finančnemu zavarovanju, za preostale 3 sklope pa je pridobila zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in za vse sklope zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku, na katerih nista navedena roka njune veljavnosti; v 2 primerih je od izvajalca prejela bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v prenizki vrednosti; v 1 primeru je od izvajalca prejela zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v obliki menice z menično izjavo, ki po vsebini ni enakovredno zahtevanemu zavarovanju; v 1 primeru je od izvajalca prejela kavcijsko zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v prenizki vrednosti in s prekratkim rokom veljavnosti; v 1 primeru je od izvajalca prepozno prejela kavcijsko zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku;
* pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskega plačilnega roka;
* pri 2 javnih naročilih na portalu javnih naročil ni objavila pogodbe in aneksa k pogodbi; v 1 primeru je pripravila dokument identifikacije investicijskega projekta, ki ni vseboval vseh predpisanih sestavin; pred uvrstitvijo 1 projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta; s sklenitvijo aneksa je prevzela za 72.395 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev na proračunski postavki; v 2 primerih pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v pogodbo ob sklenitvi ni vključila protikorupcijske klavzule; pri 2 javnih naročilih je sklenila aneks k pogodbi po zaključku del; občina je dopustila, da je vse račune v celotni pogodbeni vrednosti izdal vodilni partner, ki je izvedel manjšo vrednost pogodbenih del;
* ni sprejela sklepa o začetku postopka javnega razpisa na področju športa; predsednik in člani komisije na področju športa niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; objave javnih razpisov na področju športa, kulture in turizma niso vsebovale vseh obveznih sestavin; zapisnik o odpiranju ponudb javnega razpisa na področju kulture je bil nepopoln; 1 prejemniku na drugih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v znesku 1.999 EUR, ne da bi izvedla javni razpis; 2 prejemnikoma na drugih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.499 EUR, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov z javnega razpisa na področju športa, kulture in turizma;
* ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od 1 javnega zavoda in 1 javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2021 ni pridobila podatkov o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2020;
* brezplačno je ustanovila stavbno pravico na nepremičnem premoženju, čeprav za to niso bili izpolnjeni zakonsko določeni pogoji; ni pripravila načrta ustanovitve stavbne pravice na zemljiščih.

Računsko sodišče je od Občine Žužemberk zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in ji podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 21. junija 2022