Povzetek revizijskega poročila   
Pravilnost dela poslovanja Občine Prevalje

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Prevalje v letu 2020 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Prevalje v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Prevalje v letu 2020 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* župan o sprejeti odločitvi o začasnem financiranju v letu 2020 ni obvestil nadzornega odbora; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; v proračunu ni oblikovala splošne proračunske rezervacije; obrazložitve proračuna občine in obrazložitve splošnega dela zaključnega računa za leto 2020 niso popolne; ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let ter pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* evidenca nepremičnega premoženja ne vsebuje vseh zahtevanih sestavin; uporabnikom v letu 2020 ni zaračunala uporabnine za oddajanje prostorov v občasno uporabo; v 27 najemnih pogodbah o občasni uporabi in v 2 primerih pri oddaji poslovnega prostora v najem oziroma brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; ni izvedla postopkov javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in je dopustila, da je najemnik sam izvedel investicijska vlaganja v poslovni prostor v lasti občine; z uporabnikom poslovnih prostorov je sklenila neposredno pogodbo o brezplačni uporabi, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; v najemni pogodbi je določila uporabnino v neskladju s Sklepom o določitvi najemnin za leto 2020;
* dopustila je, da je podizvajalec izvedel več del, kot je določeno v pogodbi, in za ta dela ni sklenila novega aneksa; zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je pridobila prepozno; pred uvrstitvijo 4 projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; v 2 primerih je prevzela in plačala obveznosti, ki niso bile naročene z naročilnicama; v 3 naročilnice, ki presegajo vrednost 10.000 EUR brez DDV, ni vključila protikorupcijske klavzule in pred izdajo 3 naročilnic ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; z izdajo 3 naročilnic je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v razpisni dokumentaciji je za javno naročilo navedla določilo, ki ni v skladu z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki;
* v javnem razpisu na področju programov kulture ni določila načina uporabe meril; v 2 primerih v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov javnega razpisa na področju športa in javnega razpisa na področju programov kulture;
* v odloku o proračunu občine za leto 2020 ni določila obsega zadolževanja in izdajanja poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od javnega zavoda in ustanove, katerih soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2020, od javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je, in od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, pa jih ni pridobila pravočasno;
* 12 javnim uslužbencem je plačala cepljenje proti klopnemu meningoencefalitisu, ki ga predpisi niso predvidevali kot obveznost delodajalca; naročila in plačala je blago in storitve za namene, ki niso povezani s financiranjem funkcij občinskih organov in z izvajanjem njihovih nalog; 6 prejemnikom je izplačala finančno pomoč za izvedbo, ne da bi upoštevala določila Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije; od odvetnice ni pridobila mesečnih poročil o opravljenem delu.

Računsko sodišče je Občini Prevalje podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.
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