Povzetek revizijskega poročila   
Pravilnost dela poslovanja Občine Makole

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Makole v letu 2020 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Makole v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Makole v letu 2020 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine za leto 2020 niso popolne; župan predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 ni predložil občinskemu svetu v sprejem; župan ni poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2020 ni popolno;
* evidenca nepremičnega premoženja ni popolna; prodala je zemljišče in brezplačno prenesla zemljišče na drugo občino, ne da bi zemljišči vključila v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Makole za leto 2020; v 2 primerih pred sklenitvijo pogodbe od najugodnejšega dražitelja oziroma ponudnika ni pridobila pisne izjave, da ni povezana oseba; po opravljeni izbiri je prepozno sklenila najemno pogodbo z najugodnejšim ponudnikom; s 4 uporabniki poslovnih prostorov je sklenila neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; v 3 primerih prodaje oziroma brezplačne odsvojitve nepremičnega premoženja in v 8 primerih oddaje stvarnega premoženja v najem oziroma v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; zapisnik o odpiranju ponudb za najem prostora ni vseboval podatka o najvišji ponujeni ceni najema; v 6 primerih ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; ni sklenila dogovora o zmanjšanju najemnine za vlaganja najemnika v prostor; društvu ni zaračunala obratovalnih stroškov; v 2 primerih za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja ni izkazala, da je izvedla preverjanje cen na trgu; ni zagotovila pravočasnega in popolnega pobiranja prihodkov od uporabnin, ki jih je realiziral javni zavod, ter izločanja teh prejemkov v proračun;
* v 3 primerih od izvajalca po sklenitvi aneksa k pogodbi, s katerim se je povečala pogodbena vrednost oziroma podaljšal rok veljavnosti, ni pridobila nove bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; v 1 primeru je sklenila aneks k pogodbi, za katerega na portal javnih naročil ni poslala v objavo obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; ponudbe, ki je presegla zagotovljena sredstva v proračunu občine, ni izločila kot nedopustne; s sklenitvijo pogodb in aneksa ter z izdajo naročilnic je prevzela za skupaj 207.679 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu ob prevzemu obveznosti, in izplačala za 10.871 EUR več sredstev, kot je imela za ta namen zagotovljenih sredstev v proračunu ob plačilu obveznosti; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni

upoštevala zakonskih plačilnih rokov; pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;

* župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov in sklepa o začetku postopka javnega razpisa na področju športa; objave javnega razpisa na področju kulture, javnega razpisa na področju športa in javnega razpisa na področju humanitarnih organizacij niso vsebovale vseh obveznih sestavin; 2 izvajalcema kulturnih projektov v skupnem znesku 220 EUR in prejemniku na drugih področjih delovanja v skupnem znesku 2.600 EUR je dodelila in izplačala sredstva, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; ni sprejela odloka, v katerem bi podrobneje določila sofinanciranje programov športa; v javnem razpisu na področju športa je uporabila neustrezna merila; predsednik in člani komisije javnega razpisa na področju športa niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov javnih razpisov na področju kulture, športa in humanitarnih organizacij;
* s sklenitvijo pogodbe, s katero se je dogovorila o obročnem plačilu obveznosti, se je dolgoročno zadolžila, ne da bi zadolžitev načrtovala v odloku o proračunu občine in ne da bi pridobila soglasja Ministrstva za finance, ter se dolgoročno zadolžila pri fizični osebi in ne pri pravni osebi, katere dejavnost je dajanje posojil; v odloku o proračunu občine za leto 2020 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; Ministrstvu za finance ni poročala o vseh pravnih poslih, ki po vsebini pomenijo zadolžitev občine; podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2020 ni pridobila od vseh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
* nakupa kmetijskih zemljišč ni predvidela v Načrtu ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Makole za leto 2020, za nakup kmetijskih zemljišč ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi.

Računsko sodišče je Občini Makole podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.
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