Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Občine Kanal ob Soči

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Kanal ob Soči v letu 2020 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Kanal ob Soči v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Kanal ob Soči v letu 2020 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2020, obrazložitve proračuna občine za leto 2020, obrazložitev splošnega in posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2020 niso popolni; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; županja v polletnem poročilu za leto 2020 in v zaključnem računu proračuna občine za leto 2020 ni poročala o vseh izvršenih prerazporeditvah iz prvega polletja 2020 oziroma o prerazporeditvah iz drugega polletja 2020; s proračunske postavke je izplačala za 14.938 EUR več sredstev, kot jih je načrtovala v veljavnem proračunu za leto 2020;
* evidenca nepremičnega premoženja občine ne vsebuje vseh podatkov; sklenila je 3 prodajne pogodbe za zemljišča v skupni vrednosti 3.438 EUR, čeprav nepremičnine niso bile vključene v letni načrt razpolaganja z zemljišči; v 8 primerih prodaje oziroma oddaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v primeru oddaje prostora v najem oziroma v brezplačno uporabo na spletni strani upravljavca ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v 2 najemnih pogodbah je določila, da bo v primeru prodaje poslovnih prostorov imel najemnik prednostno pravico do njihovega nakupa, s čimer ni spoštovala načela enakega obravnavanja; sklenila je neposredno pogodbo o brezplačni uporabi poslovnega prostora, čeprav uporabnik ni izpolnjeval nobenega od zakonsko določenih pogojev za sklenitev neposredne pogodbe o brezplačni uporabi; društvu, ki nima dodeljenega statusa delovanja v javnem interesu, je oddala v brezplačno občasno uporabo poslovni prostor na podlagi Pravilnika o postopku oddaje prostora v Hiši dobre volje Deskle, ki pa ni usklajen z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti; zapisnika o odpiranju ponudb niso podpisali vsi člani strokovne komisije; zapisnik o odpiranju ponudb ne vsebuje vseh predpisanih podatkov; za oddajo javne kulturne infrastrukture v brezplačno uporabo in upravljanje ni izvedla javnega razpisa; oddala je javno kulturno infrastrukturo v brezplačno uporabo in upravljanje, čeprav društvo s pogodbo ni prevzelo obveznosti rednega vzdrževanja in kritja obratovalnih stroškov; sklenila je pogodbo za brezplačno oddajo in upravljanje javne kulturne infrastrukture za nedoločen čas oziroma do preklica; ni zagotovila popolnega in pravočasnega pobiranja prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanja teh prejemkov v proračun;
* iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti z vsemi količinskimi in cenovnimi parametri; v 1 primeru je prepozno poslala v objavo na portal javnih naročil obvestilo o oddaji javnega naročila; v proračunu za leto 2020 je zagotovila za 18.668 EUR premalo sredstev za prevzeto obveznost preteklega leta; pogodbena dela je izvajalec dokončal 37 dni po pogodbeno določenem roku, primopredaja objekta občini pa je bila 108 dni po pogodbeno določenem roku; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; novelacija dokumenta identifikacije investicijskega projekta ne vsebuje vseh predpisanih sestavin; pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; aneks k pogodbi za dodatna dela v znesku 901 EUR je sklenila po zaključku del;
* športnemu društvu je dodelila in izplačala sredstva v znesku 1.676 EUR kot donacijo, čeprav društvo ni bilo izbrano na javnem razpisu; predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; občina je prepozno pozvala vlagatelje, ki so oddali nepopolne vloge, k dopolnitvi vlog, dopolnjenih vlog, ki niso prispele v predpisanem roku, pa ni zavrgla s sklepom; ni sprejela lokalnega programa za kulturo oziroma ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; županja ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov; komisija za odpiranje vlog ni pripravila skupnega poročila; odločbe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov v letu 2020 je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga županja za to pooblastila; 5 izvajalcem kulturnih programov ter 2 društvoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 97.333 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; 2 društvoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 663 EUR brez sklenitve pogodbe; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov javnih razpisov na področju športa in kulture;
* od 4 javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2020 oziroma jih je pridobila prepozno;
* na podlagi neposrednega dogovora (Pogodba o ustanovitvi Zavoda za zeleni razvoj Soške doline) je z zasebnim subjektom ustanovila zasebni zavod, za kar ni imela podlage v javnofinančnih predpisih;
* gospodarsko javno službo oskrbe s pitno vodo je zagotavljala prek objektov in naprav, ki niso v njeni lasti, ne da bi jih imela v upravljanju ter ne da bi bili vpisani v zbirni kataster gospodarske javne infrastrukture; s sklenitvijo aneksa k pogodbi o opravljanju storitev je prevzela nedoločene dolgoročne obveznosti, ki vplivajo tudi na izvajanje gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo in ki niso bile predhodno določene s proračunom; sklenila je aneks k pogodbi o opravljanju storitev in tako odstopila od projekta rekonstrukcije Vodarne Močila, ki ga je načrtovala v proračunu, ne da bi to predhodno potrdil občinski svet; v nobeni fazi izvedbe projekta celovite oskrbe s pitno vodo ni predhodno izvedla analize, na podlagi katere bi bilo mogoče vsestransko oceniti finančne, ekonomske in druge (tehnične, tehnološke, okoljske, prostorske, razvojne, varnostne) posledice odločitve o investiciji;
* ni spremljala poslovanja krajevnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov.

Računsko sodišče je od Občine Kanal ob Soči zahtevalo **predložitev odzivnega poročila,** v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in ji podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 27. decembra 2022