Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Občine Cerkno

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Cerkno v letu 2020 **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Cerkno v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Cerkno v letu 2020 izreklo **negativno mnenje,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* v obdobju začasnega financiranja je porabila več sredstev, kot je bilo dopustno; župan o sprejeti odločitvi o začasnem financiranju v obdobju od januarja do marca 2020 ni obvestil občinskega sveta in nadzornega odbora, občinskemu svetu pa je prepozno poročal o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2020; obrazložitve proračuna občine za leto 2020, poslovno poročilo in poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2020 niso popolni; likvidnosti proračuna ni mesečno načrtovala; porabljenih sredstev splošne proračunske rezervacije v skupnem znesku 6.051 EUR ni razporedila v proračun občine za leto 2020; sredstva v skupnem znesku 20.001 EUR je župan v letu 2020 prerazporedil v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Cerkno za leto 2020;
* v evidenco nepremičnega premoženja niso vključene vse nepremičnine v lasti občine, poleg tega evidenca ne vsebuje vseh predpisanih podatkov; zemljišči v vrednosti 8.250 EUR je v Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2020 vključila po zaključenem postopku razpolaganja; stanovanje v vrednosti 45.000 EUR je prodala fizični osebi na podlagi neposredne pogodbe in izvedla menjavo nepremičnin na podlagi 2 neposrednih pogodb (prihodki so v letu 2020 znašali skupaj 10.692 EUR brez DDV) ter s 5 uporabniki poslovnih prostorov sklenila neposredne pogodbe o brezplačni uporabi, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; pogodbo o brezplačni uporabi poslovnega prostora je sklenila za nedoločen čas; 14 uporabnikom, ki so poslovne prostore uporabljali brezplačno, je v pogodbi določila le stroške rednega vzdrževanja, v letu 2020 pa jim ni zaračunavala nobenih stroškov; v letu 2020 je za oddajo prostorov v občasno uporabo uporabljala cenik, ki ga ni sprejel župan;
* v 3 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnin ter v 5 primerih oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo in v 7 primerih oddaje stvarnega premoženja v najem ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v 3 primerih je namero o oddaji stvarnega premoženja v najem objavila le 7 dni pred sklenitvijo pogodbe;v 4 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnega premoženja ter v 14 primerih oddaje prostorov v brezplačno uporabo in v 5 primerih oddaje prostorov v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi;
* s sklenitvijo pogodbe je prevzela obveznosti v znesku 292.514 EUR, ne da bi v času sklenitve pogodbe imela za ta namen zagotovljena sredstva v proračunu občine; pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti; v 2 primerih iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti; obvestilo o oddaji javnega naročila je v objavo na portal javnih naročil v 2 primerih poslala prepozno, v 1 primeru pa ga ni poslala; v 1 primeru ni poslala v objavo na portal javnih naročil obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti;
* z izdajo 2 naročilnic istemu izvajalcu za istovrstna dela v skupni vrednosti 167.533 EUR je vrednost javnih naročil razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v 1 primeru je od izvajalca pridobila neustrezno in prepozno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku, v 1 primeru pa ga je pridobila prepozno; naročilnico je izdala izvajalcu po zaključku del; v 6 primerih pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije; v 5 primerih v naročilnico ni vključila protikorupcijske klavzule; pred izdajo 5 naročilnic in pred sklenitvijo 3 pogodb ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;
* v javnem razpisu za kulturne programe je v razpisni dokumentaciji navedla merila, ni pa določila načina uporabe meril, iz dokumentacije pa ni razvidno, kako je komisija dodeljevala sredstva na podlagi meril, za katera ni bil določen način uporabe; kulturne programe je komisija ocenila le za 1 leto in ne za 2 leti, kot je bilo določeno v razpisni dokumentaciji; 4 nepridobitnim organizacijam in ustanovam je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.842 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis; na svetovni splet ni posredovala zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev v zvezi s 3 javnimi razpisi;
* ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine ter od nobene pravne osebe javnega sektorja na ravni občine, katere ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2021 ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2020;
* ni sprejela odloka, s katerim bi določila naloge krajevnih skupnosti in način izvajanja nalog, ki jih je prenesla na krajevne skupnosti; ni spremljala poslovanja krajevnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov; javnega naročila za upravljanje in vzdrževanje nepremičnega premoženja ni oddala po predpisanem postopku;
* ustanovitev stavbne pravice na nepremičnem premoženju ni vključila v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Cerkno za leto 2016 oziroma Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Občine Cerkno za leto 2017; v 2 primerih ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice in ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, v 2 pogodbi pa ni vključila določila, da se po prenehanju brezplačne stavbne pravice nadomestilo imetniku stavbne pravice ne plača.

Računsko sodišče je od Občine Cerkno zahtevalo **predložitev odzivnega poročila**, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in ji podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.
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