Povzetek revizijskega poročila
Namenski prejemki v Občini Kranjska Gora

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja **Občine Kranjska Gora** (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na namenske prejemke proračuna občine v letu 2018.

Glede učinkovitosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na namenske prejemke proračuna občine, računsko sodišče meni, da je občina ravnala **delno učinkovito.**

Glede **vzpostavitve pogojev za učinkovito pridobivanje in porabo namenskih prejemkov** pa je ugotovilo, da občina ni imela dokumenta, ki bi vseboval pregled vseh potencialnih vrst namenskih prejemkov s pogoji, ki bi jih morali izpolnjevati, in s podatki, ki bi ji omogočili realno letno načrtovanje posameznih vrst namenskih prejemkov ter njihove porabe.

Občina je za pridobivanje večine vrst namenskih prejemkov, ki jih je realizirala v letu 2018, imela sprejete oziroma urejene podlage, ki omogočajo njihovo pridobivanje. Le za nekatere vrste namenskih prejemkov pa je sprejela akte, v katerih je podrobneje opredelila namene porabe.

Občina ni imela opredeljenega procesa načrtovanja pridobivanja in porabe posameznih vrst namenskih prejemkov in ni opredelila aktivnosti in nalog, ki jih je treba v procesih izvesti, niti ni določila nosilcev in njihovih nalog za izvedbo aktivnosti.

Občina namenov porabe posameznih vrst namenskih prejemkov za večletno obdobje ni načrtovala, prav tako je imela le delno vzpostavljen sistem notranjih kontrol glede prevzemanja obveznosti. Občina je porabo sredstev spremljala le v okviru načrtovanih sredstev na proračunski postavki, pri čemer pa ni imela vzpostavljene evidence, kakšen del načrtovane porabe se pokriva iz posameznih vrst namenskih prejemkov.

Glede **načrtovanja pridobivanja in pridobivanja namenskih prejemkov ter poročanja o pobranih namenskih prejemkih** je računsko sodišče ugotovilo, da občina v odloku o proračunu za leto 2018 ni opredelila vseh vrst namenskih prejemkov, določenih s predpisi in za katere je v letu 2018 izkazala realizacijo, nekatere vrste namenskih prejemkov pa je opredelila le delno.

Iz nobenega dokumenta ni v celoti razvidno, katere vrste namenskih prejemkov je občina načrtovala in v kakšni višini, prav tako ni razviden prenos neporabljenih namenskih prejemkov iz leta 2017. Občina je za lastne potrebe v letu 2018 vodila evidenco načrtovanih in realiziranih vrst namenskih prejemkov ter za nekatere vrste namenskih prejemkov še posebne evidence, vendar pa te niso bile v vseh primerih popolne.

Občina ni v celoti zagotovila, da bi se namenski prejemki v proračun občine nakazovali pravočasno in popolno, je pa v primerih zamud pri plačilih pošiljala opomine za plačilo zapadlih terjatev.

Občina je oddajala prostore v brezplačno uporabo uporabnikom, ki niso izpolnjevali pogojev za brezplačno uporabo, in ni vodila ustreznega nadzora nad oddajanjem prostorov, ki sta jih imela javna zavoda v upravljanju, saj jima je v celoti pokrivala materialne stroške za nepremičnine, za katere sta javna zavoda pobirala uporabnino.

Kljub odstopanjem med sprejetim proračunom in realizacijo v prvem polletju leta 2018, občina ni v celoti usklajevala načrtovane višine posameznih vrst namenskih prejemkov.

Občina v poročilu o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2018 in v zaključnem računu proračuna za leto 2018 o prilivih posameznih vrst namenskih prejemkov ni poročala popolno, saj je le za nekatere namenske prejemke razvidna njihova realizacija.

Glede **načrtovanja porabe in porabe namenskih prejemkov ter poročanja o porabi namenskih prejemkov** je računsko sodišče ugotovilo, da občina v odloku, s katerim je sprejela proračun občine, ni v celoti ustrezno omejila prevzemanje obveznosti, prerazporejanja pravic porabe iz posameznih vrst namenskih prejemkov pa sploh ni posebej omejila.

Občina namenov porabe za vse vrste namenskih prejemkov v proračunskih dokumentih ni načrtovala na način, da bi bila razvidna povezava med namenskim prejemkom in namenom/projektom, ki bo financiran iz posameznega namenskega prejemka. Nameni porabe so razvidni le iz evidence posameznih vrst namenskih prejemkov občine, ki ne vključuje vseh namenskih prejemkov. Glede na to, da v proračunu občine za leto 2018 porabe posameznih vrst namenskih prejemkov posebej ni opredelila, tudi ciljev, ki jih želi doseči s porabo posameznih vrst namenskih prejemkov, ni opredelila. Občina namenov porabe posameznih vrst namenskih prejemkov za večletno obdobje ni načrtovala, prav tako tudi ni preverjala učinkov, ki jih bo s financiranjem dosegla.

Ker občina porabe posameznih vrst namenskih prejemkov ni enotno prikazala in so bili le za nekatere vrste namenskih prejemkov iz različnih dokumentov razvidni načrtovani nameni porabe, računsko sodišče ni moglo potrditi, da je občina prevzela le toliko obveznosti, kot je realizirala namenskih prejemkov, da se sredstva niso porabila za druge namene in da sredstev ni prerazporejala.

Občina je med proračunskim letom spreminjala višino načrtovanih sredstev na posameznih proračunskih postavkah, vendar so kljub temu konec leta nastala odstopanja med načrtovano in dejansko porabo posameznih vrst namenskih prejemkov, o katerih pa v zaključnem računu proračuna občine za leto 2018 ni poročala. Občina v nobenem proračunskem dokumentu ni transparentno izkazala, da so bili namenski prejemki porabljeni namensko, saj za posamezne namene/projekte ni izkazan vir financiranja.

Občina v poročilu o izvrševanju proračuna občine v prvem polletju leta 2018 in v zaključnem računu proračuna občine za leto 2018 ni celovito poročala o porabi posameznih vrst namenskih prejemkov, prav tako tudi ni poročala o doseganju ciljev.

Računsko sodišče je občini podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih neučinkovitosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih neučinkovitosti v prihodnje.
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