Povzetek revizijskega poročila   
Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Ljubljana

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja **Mestne občine Ljubljana v letu 2020** **v delu, ki se nanaša na pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Mestne občine Ljubljana v letu 2020 v delu, ki se nanaša na pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Ljubljana v letu 2020 izreklo **mnenje s pridržkom,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* zemljišča v vrednosti 29.700 EUR, ki so bila predmet prodaje, je v načrt razpolaganja za leto 2020 vključila po zaključenem postopku razpolaganja, 3 zemljišč pa pred izvedbo več neuspešnih postopkov razpolaganja ni vključila v načrt razpolaganja za leto 2020; v 2 primerih pred razpolaganjem z nepremičnim premoženjem ni opravila cenitve 3 zemljišč, katerih posamična vrednost je bila izkustveno višja od 20.000 EUR; namero o sklenitvi neposredne pogodbe za prodajo zemljišč je objavila le 5 dni pred sklenitvijo pogodbe; v načrt razpolaganja za leto 2020 je vključila zemljišča, za katera je pred izvedbo postopkov prodaje izvedla parcelacije, po izvedenih parcelacijah pa ni sprejela dopolnitve načrta razpolaganja za leto 2020, iz katere bi bili razvidni podatki o parcelni številki, kvadraturi in vrednosti zemljišč, ki so nastala s parcelacijo;
* 5 aneksov v skupni vrednosti 1.437.639 EUR je z izvajalci sklenila po zaključku izvedenih del; v 2 primerih je sklenila aneks, s katerim se je dogovorila za dodatna dela brez novega postopka javnega naročanja, ne da bi ustrezno utemeljila in dokumentirala razloge za spremembo pogodbe; za 1 aneks k pogodbi na portal javnih naročil ni poslala v objavo obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; v 2 primerih prejete ponudbe, ki je presegala načrtovana sredstva v proračunu občine, ni izločila kot nedopustne; v razpisni dokumentaciji je določila zahtevo po referenčnem istovrstnem poslu ob sočasnem izpolnjevanju navedenih pogojev za referenčni posel, s tem pa je omejila krog potencialnih ponudnikov za sodelovanje; v 1 primeru je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo navedla določilo, ki ni v skladu z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki;
* v procesu nadzora nad izvajanjem pogodbe v 1 primeru ni uspela zagotoviti, da bi bil podizvajalec skladno s pogodbenimi določili potrjen pred dejanskim izvajanjem storitev, v 1 primeru pa ni uspela zagotoviti, da bi podizvajalca izvedla dela v vrednosti, dogovorjeni s pogodbo; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; v 2 primerih je s sklenitvijo pogodbe prevzela za skupaj 626.589 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v načrtu razvojnih programov; v fazi načrtovanja investicije ni pripravila investicijskega programa in predinvesticijske zasnove;
* komisija pri pregledu vlog v postopku javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa športa za leto 2019 in javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa športa za leto 2020 ni preverila izpolnjevanja enega izmed razpisnih pogojev; od predsednika in članov komisije javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa športa za leto 2019 ni pridobila podpisanih izjav o prepovedi interesne povezanosti; v razpisni dokumentaciji javnega razpisa za sofinanciranje letnega programa športa za leto 2019 je določila krajši rok za dopolnitev nepopolnih vlog; v razpisni dokumentaciji javnega razpisa za kulturne programe, javnega razpisa za kulturne projekte ter javnega razpisa za programe mladinskih centrov je navedla merila, ni pa določila načina uporabe meril; na svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov 5 javnih razpisov;
* v proračunu občine za leto 2020 ni določila obsega zadolževanja 1 pravne osebe javnega sektorja na ravni občine, ki se je v letu 2020 zadolžila; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
* v letu 2020 je lokacije za oglaševanje na javnih mestih oddajala 7 pravnim osebam, ne da bi prej izvedla javni razpis in ne da bi z njimi sklenila pogodbe o oglaševanju; ni izvajala nadzora nad oglaševanjem; pravni osebi je izdala dovoljenje za oglaševanje na avtobusih za nazaj in ji dopustila, da je v obdobju od 1. 1. 2019 do 13. 8. 2020 oglaševala na avtobusih brez ustreznega dovoljenja; v letu 2020 je izdala odločbo za odmero takse za oglaševanje na avtobusih za nazaj in za 6-mesečno obdobje; ni spremljala poslovanja četrtnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov.

Računsko sodišče je Mestni občini Ljubljana podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Ljubljana, 6. julija 2022