



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani



2022

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

**Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti poslovanja
Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani**

Številka: 320-2/2021/36

Ljubljana, 3. marca 2022

1. Uvod

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani¹, št. 320-2/2021/27 z dne 24. 11. 2021 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Delovnemu in socialnemu sodišču v Ljubljani (v nadaljevanju: Delovno in socialno sodišče) izreklo **mnenje s pridržkom** o pravilnosti poslovanja v letu 2020.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od Delovnega in socialnega sodišča zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Delovno in socialno sodišče je računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo², ki ga je z varnim elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba Ana Jaklič, predsednica Delovnega in socialnega sodišča.

V odzivnem poročilu so predstavljeni popravljeni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti izkazanih popravljalnih ukrepov.

¹ [URL: https://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2021/DelSocSodisce_PP20/DelSocSodisce_PP20_RevizijskoP.pdf], 28. 1. 2022.

² Št. Su 16/2021 – 127 z dne 20. 1. 2022 in dopolnitev št. Su 16/2021 – izpis iz MFERAC z dne 28. 1. 2022.

2. Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

2.1 Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je Delovno in socialno sodišče dne 7. 9. 2017 sprejelo Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani (v nadaljevanju: akt o sistemizaciji). 21. člen Zakona o javnih uslužbencih³ (v nadaljevanju: ZJU) določa, da je sistemizacija delovnih mest akt, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog. Pri vsakem delovnem mestu se v sistemizaciji določijo najmanj opis nalog in pogoji za zasedbo delovnega mesta.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju⁴ (v nadaljevanju ZSPJS) v šestem odstavku 7. člena določa obvezne elemente, ki jih mora v zvezi s plačami vsebovati akt o sistemizaciji, in sicer: 1. šifro proračunskega uporabnika in šifro notranjeorganizacijske enote, 2. naziv proračunskega uporabnika in naziv notranjeorganizacijske enote, 3. plačno podskupino, 4. šifro delovnega mesta, 5. ime delovnega mesta, 6. tarifni razred delovnega mesta, 7. šifro naziva, kjer nazivi obstajajo, 8. ime naziva, kjer nazivi obstajajo, 9. plačni razred delovnega mesta oziroma plačni razred naziva, 10. število napredovalnih razredov na delovnem mestu oziroma v nazivu in 11. opis nalog delovnega mesta ali naziva.

Akt o sistemizaciji v Prilogi I vsebuje katalog delovnih mest, ki opredeljuje vsa različna delovna mesta, ki so potrebna za izvajanje nalog na sodišču. Pri posameznih vrstah delovnih mest so navedeni zahtevani elementi iz šestega odstavka 7. člena ZSPJS. Priloga I ne vsebuje podatkov o šifrah in nazivih notranjeorganizacijskih enot ter o vrstah uradniških in strokovno-tehničnih delovnih mest po posameznih organizacijskih enotah, saj naj bi bile te vsebine opredeljene s Prilogo II⁵.

V Prilogi II k aktu o sistemizaciji je Delovno in socialno sodišče navedlo imena in število uradniških ter strokovno-tehničnih delovnih mest, ki so sistemizirana v posameznih sodnih oddelkih sodišča in njihovih zunanjih enotah. Posameznih delovnih mest iz Priloge II ni bilo mogoče povezati z delovnimi mesti, navedenimi v katalogu delovnih mest iz Priloge I, saj se poimenovanja nekaterih delovnih mest

³ Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C in 203/20 – ZIUPOPdVE.

⁴ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17, 84/18 in 204/21.

⁵ Naziv Priloge II: Število in vrste sodnega osebja po organizacijskih enotah na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani.

v prilogah razlikujejo⁶, nekatera delovna mesta iz kataloga delovnih mest pa v Prilogi II niso navedena⁷. Delovna mesta so naštetá po posameznih organizacijskih enotah⁸, ki odstopajo od opredelitve organizacijskih enot iz 3. in 5. člena akta o sistemizaciji⁹. Na podlagi Prilog I in II tako ni mogoče z gotovostjo potrditi, katera delovna mesta so sistemizirana v posameznih organizacijskih enotah, kot jih določa akt o sistemizaciji.

Akt o sistemizaciji ni v skladu s šestim odstavkom 7. člena ZSPJS, ki določa, da se v sistemizaciji posamezna delovna mesta razvrstijo po organizacijskih enotah, v povezavi z 21. členom ZJU, iz katerega izhaja, da je sistemizacija delovnih mest akt, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog.

Delovno in socialno sodišče je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je v tem delu uskladilo akt o sistemizaciji z veljavno zakonodajo.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno in socialno sodišče je 23. 11. 2021 sprejelo 3. spremembo akta o sistemizaciji¹⁰, s katero je posodobilo Prilogo II – Število in vrste sodnega osebja po organizacijskih enotah ter kot Prilogo III k aktu o sistemizaciji dodalo še Organigram Delovnega in socialnega sodišča.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Delovno in socialno sodišče je posodobilo Prilogo II ter sprejelo novo Prilogo III k aktu o sistemizaciji, vendar se poimenovanja posameznih delovnih mest v Prilogi I in Prilogi II še vedno razlikujejo, kar otežuje neposredno hitro primerjavo obeh prilog. Ne glede na različna poimenovanja posameznih delovnih mest pa je ob kombiniranju več podatkov (predvsem pogojev za zasedbo delovnega mesta) iz Priloge I in Priloge II k aktu o sistemizaciji možna enoznačna določitev števila posameznih delovnih mest v notranjeorganizacijskih enotah, zato izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

⁶ Poimenovanje delovnih mest iz Priloge I se razlikuje od poimenovanja delovnih mest iz Priloge II. Na primer v Prilogi I sta opredeljeni delovni mesti "Pravosodni svetnik (PDI) – II – Višji strokovni sodelavec" in "Pravosodni svetnik (PDI) – II – Višji strokovni sodelavec – Vodja strokovne službe za BPP in alternativno reševanje sporov", v Prilogi II pa je opredeljeno le delovno mesto "Pravosodni svetnik (PDI)".

⁷ Na primer delovno mesto poslovni sekretar VI, tajnica funkcionarja – vodja urada predsednice, svetnik v pravosodju.

⁸ Šifra OE – 50140 – Delovni oddelek, Šifra OE – 50141 – Socialni oddelek, Šifra OE – 50142 – Zunanji oddelek v Kranju, Šifra OE – 50143 – Zunanji oddelek v Brežicah in Šifra OE – 50144 – Zunanji oddelek v Novem mestu.

⁹ Akt o sistemizaciji v 3. členu določa: Delovno in socialno sodišče ima naslednje notranjeorganizacijske enote: 1. sodne oddelke, 2. sodno pisarno in 3. sodne službe. Sodni oddelki so Delovni oddelek, Socialni oddelek, Zunanji oddelek v Kranju, Zunanji oddelek v Brežicah in Zunanji oddelek v Novem mestu. Sodne službe skladno s 7. členom akta o sistemizaciji so naslednje: Služba za informatiko, Strokovna služba za BPP in alternativno reševanje sporov, Finančno-računovodska služba in Kadrovska služba.

¹⁰ Št. Su 296/2021 – 3.

2.2 Razpon razredov napredovanja v aktu o sistemizaciji

2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.b revizijskega poročila je navedeno, da Delovno in socialno sodišče v okviru kataloga delovnih mest¹¹, ki je sestavni del akta o sistemizaciji, v primeru 2 delovnih mest, ki se opravljata v več nazivih, ni upoštevalo razpona napredovanj za skupno 10 plačnih razredov, kot to določa drugi odstavek 16. člena ZSPJS:

- delo na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vpisničar¹² se opravlja v 3 nazivih¹³, pri čemer je začetni plačni razred najnižjega naziva 22. in končni plačni razred, ki ga javni uslužbenec lahko doseže z napredovanji v okviru najvišjega naziva, 31.; s tem je javnemu uslužbencu na tem delovnem mestu omogočeno napredovanje od izhodiščnega 22. plačnega razreda do 31. plačnega razreda oziroma skupaj za 9 plačnih razredov;
- delo na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vodja sodne pisarne¹⁴ se opravlja v 2 nazivih¹⁵, pri čemer je začetni plačni razred najnižjega naziva 23. in končni plačni razred, ki ga javni uslužbenec lahko doseže z napredovanji v okviru najvišjega naziva, 31.; s tem je javnemu uslužbencu na tem delovnem mestu omogočeno napredovanje od izhodiščnega 23. plačnega razreda do 31. plačnega razreda oziroma skupaj za 8 plačnih razredov.

Akt o sistemizaciji ni v skladu z drugim odstavkom 16. člena ZSPJS, ki določa, da lahko javni uslužbenci na delovnih mestih, kjer je mogoče tudi napredovanje v višji naziv, v posameznem nazivu napredujejo največ za 5 plačnih razredov, javni uslužbenci, kjer ni mogoče napredovati v naziv, pa lahko na delovnem mestu napredujejo največ za 10 plačnih razredov. Če z napredovanjem na delovnih mestih, kjer je mogoče napredovanje v naziv, skupaj v vseh nazivih ni mogoče napredovanje za 10 plačnih razredov, je v najvišjem nazivu mogoče napredovati za toliko plačnih razredov, da je doseženo napredovanje v nazivih skupaj za 10 plačnih razredov¹⁶.

Delovno in socialno sodišče je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je v tem delu uskladilo akt o sistemizaciji z veljavno zakonodajo.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno in socialno sodišče je s spremembo akta o sistemizaciji v Prilogi I – Katalog delovnih mest za delovni mesti pravosodni sodelavec – vpisničar in pravosodni sodelavec – vodja sodne pisarne

¹¹ Priloga I akta o sistemizaciji.

¹² Šifra delovnega mesta: C025001.

¹³ Pravosodni sodelavec III, ki ima določen 22. plačni razred in 5 napredovalnih razredov, pravosodni sodelavec II, ki ima določen 23. plačni razred in 5 napredovalnih razredov, ter pravosodni sodelavec I, ki ima določen 24. plačni razred in 7 napredovalnih razredov.

¹⁴ Šifra delovnega mesta: C025001.

¹⁵ Pravosodni sodelavec II, ki ima določen plačni razred 23 in 5 napredovalnih razredov ter Pravosodni sodelavec I, ki ima določen plačni razred 24 in 7 napredovalnih razredov.

¹⁶ Takšno mnenje je izdalo tudi Ministrstvo za javno upravo dne 6. 2. 2019, št. 0100-138/2019/2.

povečalo razpon plačnih razredov možnih napredovanj na skupno 10 plačnih razredov, tako kot to določa drugi odstavek 16. člena ZSPJS. Delo na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vpisničar se tako opravlja v 3 nazivih, pri čemer je začetni plačni razred najnižjega naziva 22. in končni plačni razred, ki ga javni uslužbenec lahko doseže z napredovanji v okviru najvišjega naziva, 32. Delo na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vodja sodne pisarne se opravlja v 2 nazivih, pri čemer je začetni plačni razred najnižjega naziva 23. in končni plačni razred, ki ga lahko javni uslužbenec doseže z napredovanji v okviru najvišjega naziva, 33.

2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.3 Določitev osnovne plače

2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.2.a revizijskega poročila je navedeno, da Delovno in socialno sodišče v enem primeru osnovne plače javne uslužbenke ni določilo v skladu z ZSPJS.

Delovno in socialno sodišče je sklenilo pogodbo o zaposlitvi za določen čas za delovno mesto pravosodni sodelavec – vpisničar z javno uslužbenko, ki je bila v preteklosti že zaposlena na Delovnem in socialnem sodišču na istem delovnem mestu in ob tem napredovala za 5 plačnih razredov. Ob ponovni zaposlitvi na Delovnem in socialnem sodišču je bila javna uslužbenka sprva uvrščena v izhodiščni plačni razred, v katerega je uvrščeno delovno mesto, za katero je javna uslužbenka sklenila delovno razmerje, naknadno pa sta sodišče in javna uslužbenka sklenila aneks št. 1, s katerim se je javno uslužbenko zaradi upoštevanja doseženih napredovanj iz prejšnje zaposlitve na Delovnem in socialnem sodišču uvrstilo v plačni razred, ki je bil 5 plačnih razredov višji od izhodiščnega plačnega razreda. Delovno in socialno sodišče je 24. 6. 2016 z isto javno uslužbenko po poteku pogodbe o zaposlitvi za določen čas sklenilo delovno razmerje za nedoločen čas za isto delovno mesto, pri čemer je pri določitvi osnovne plače ponovno upoštevalo 5 plačnih razredov doseženih napredovanj. Delovno in socialno sodišče je s tem, ko je ob ponovni zaposlitvi javne uslužbenke in sklenitvi pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas upoštevalo dosežena napredovanja iz njene prejšnje zaposlitve, ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 19. člena ZSPJS, ki določa, da se javni uslužbenec ob zaposlitvi, premestitvi na drugo delovno mesto oziroma imenovanju v naziv ali višji naziv uvrsti v plačni razred, v katerega je uvrščeno delovno mesto, za katero je javni uslužbenec sklenil delovno razmerje oziroma na katero je bil premeščen, oziroma v plačni razred, v katerega je uvrščen naziv, v katerega je imenovan. Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 zaposleni izplačalo po ocenjeni vrednosti za 2.320 EUR previsoko plačo.

Delovno in socialno sodišče je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedlo aktivnosti za vzpostavitev zakonitega stanja.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno in socialno sodišče je z javno uslužbenko na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vpisničar sklenilo aneks k pogodbi o zaposlitvi in jo s 1. 11. 2021 uvrstilo v plačni razred, ki bi ga dosegla, če bi redno napredovala v času od ponovne zaposlitve na Delovnem in socialnem sodišču (brez upoštevanja napredovanj, ki jih je dosegla pri predhodni zaposlitvi na Delovnem in socialnem sodišču).

2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.4 Dodatki k plači

2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.3.a revizijskega poročila je navedeno, da javnim uslužbencem in funkcionarjem na podlagi 25. člena ZSPJS pripada dodatek za delovno dobo¹⁷. Dodatek za delovno dobo je del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca ali funkcionarja v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini¹⁸. V skladu s 35. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor¹⁹ (v nadaljevanju: KPJS) javnim uslužbencem pripada dodatek na delovno dobo v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe, isto določa tretji odstavek 25. člena ZSPJS za funkcionarje.

Ugotovili smo, da je Delovno in socialno sodišče v 2 primerih izplačalo previsok dodatek za delovno dobo, saj je zaposlenima v delovno dobo štelo tudi obdobje, ko nista bili v delovnem razmerju, saj sta bili v obdobju od 1. 4. 1993 do 31. 8. 1993 oziroma od 1. 1. 1998 do 30. 9. 2000 vključeni v prostovoljno obvezno zavarovanje na podlagi 24. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju²⁰

¹⁷ 6. člen ZJU definira pojem delovne dobe in določa, da je delovna doba v delovnem razmerju.

¹⁸ Tudi Komisija za razlago KPJS je sprejela razlago 35. člena KPJS (objavljena v Uradnem listu RS, št. 3/09), iz katere izhaja, da v delovno dobo po tej kolektivni pogodbi sodijo vsa obdobja opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanje samostojne dejavnosti doma ali v tujini.

¹⁹ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18.

²⁰ Uradni list RS, št. 12/92, 56/92 – odl. US, 43/93 – odl. US, 67/93 – odl. US, 5/94, 7/96, 29/97 – odl. US, 54/98 in 106/99 – ZPIZ-1. 24. člen ZPIZ je določal: Državljeni Republike Slovenije, ki so dopolnili 15 let starosti in niso obvezno zavarovani, se lahko prostovoljno zavarujejo v času, ko: so na šolanju na višjih ali visokih šolah oziroma na podiplomskem študiju; služijo vojaški rok oziroma opravljajo naloge nadomestne civilne službe; skrbijo za otroka, mlajšega od 7 let, oziroma za invalidno osebo, ki je nezmožna za samostojno življenje in delo; opravljajo samostojno kmetijsko dejavnost in ne izpolnjujejo pogojev iz druge alineje prvega odstavka 13. člena tega zakona; so prijavljeni kot iskalci zaposlitve pri zavodu za zaposlovanje; bivajo v tujini kot zakonci oziroma kot izvenzakonski partnerji zavarovancev, poslanih na delo v tujino; so kot invalidi zaposleni v varstvenih delavnicah; so na strokovnem izpopolnjevanju ali na specializaciji po prenehanju obveznega zavarovanja; so lastniki podjetij ali zavodov v Republiki Sloveniji in ne izpolnjujejo pogojev iz 12. člena tega zakona; so zaposleni s krajšim delovnim časom od polnega, vendar le za razliko do polnega delovnega časa.

(v nadaljevanju: ZPIZ) oziroma na podlagi 34. člena ZPIZ-1²¹, ki ne predstavlja obdobja opravljanja dela in se ne bi smelo upoštevati pri obračunu dodatka za delovno dobo. To smo ugotovili v naslednjih primerih:

- višji sodnici je pri plači za marec 2020 obračunalo in izplačalo dodatek za delovno dobo v višini 13,53 %²² od osnovne plače; sodnica je imela v marcu 40 let delovne dobe, sodišče pa ji je izplačalo dodatek za 41 let delovne dobe²³;
- javni uslužbenki, razporejeni na delovnem mestu administrator V, je pri plači za oktober 2020 obračunalo in izplačalo dodatek za delovno dobo v višini 5,28 %²⁴ od osnovne plače; javna uslužbenka je imela v oktobru 13 let delovne dobe, sodišče pa ji je izplačalo dodatek za 16 let delovne dobe.

Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 zaposlenima izplačalo skupaj za 129 EUR²⁵ preveč dodatka za delovno dobo. Navedeno ravnanje ni v skladu s tretjim odstavkom 25. člena ZSPJS in s prvim odstavkom 35. člena KPJS.

Delovno in socialno sodišče je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pri izplačilu dodatka na delovno dobo vzpostavilo zakonito stanje.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno in socialno sodišče je pri sodnici in javni uslužbenki vzpostavilo zakonito stanje pri izplačilu dodatka za delovno dobo, in sicer je pri obeh s 1. 11. 2021 v informacijski sistem MFERAC vneslo pravilno delovno dobo ter pri plači za november 2021 obema obračunalo pravičen dodatek za delovno dobo.

2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

²¹ Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 10/08 – ZVarDod, 98/09 – ZIUZGK, 38/10 – ZUKN, 61/10 – ZSVarPre, 79/10 – ZPKDPIZ, 94/10 – ZIU, 94/11 – odl. US, 105/11 – odl. US, 110/11 – ZDIU12, 40/12 – ZUJF, 96/12 – ZPIZ-2 in 9/17 – odl. US.

²² Pravilno bi bilo 13,2 %.

²³ Zaposlena je bila vključena v prostovoljno obvezno zavarovanje od 1. 4. 1993 do 31. 8. 1993.

²⁴ Pravilno bi bilo 4,3 %.

²⁵ 45 EUR + 84 EUR = 129 EUR.

2.5 Drugi izdatki zaposlenim

2.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.4.a revizijskega poročila je navedeno, da je Delovno in socialno sodišče okrožni sodnici povrnilo stroške prevoza na delo in z dela v obliki kilometrine. Stroške prevoza v obliki kilometrine je Delovno in socialno sodišče okrožni sodnici povrnilo za pot od kraja bivališča do delovnega mesta, ki ga je navedla v izjavi. Ugotovili smo, da okrožna sodnica ni bila upravičena do povračila stroškov prevoza v obliki kilometrine, saj je imela možnost javnega prevoza, s čimer je bila upravičena do povračila stroškov prevoza v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi.

Delovno in socialno sodišče je v navedenem primeru ravnalo v neskladju s prvim in drugim odstavkom 168. člena ZUJF, iz katerih izhaja, da povračilo stroškov prevoza na delo in z dela pripada zaposlenemu glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če ta razdalja znaša več kot 2 km, pri čemer je upravičen do povračila stroškov prevoza v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi, razen v primeru, ko nima možnosti prevoza z javnim sredstvom. Delovno in socialno sodišče je v obdobju, na katero se nanaša revizija, po ocenjeni vrednosti v navedenem primeru izplačalo za 627 EUR²⁶ več stroškov prevoza na delo in z dela, kot bi bili povrnjeni ob upoštevanju najcenejšega javnega prevoza.

Delovno in socialno sodišče je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedlo aktivnosti za sklenitev dogovora s sodnico o vračilu preveč izplačanih stroškov prevoza v obliki kilometrine in proučilo možnosti o sprožitvi sodnega postopka v primeru, če dogovor ne bo sklenjen.

2.5.2 Izkazani popravljalni ukrep

Delovno in socialno sodišče je z dopisom št. Su 16/2021 z dne 22. 10. 2021 sodnico seznanilo z ugotovitvijo računskega sodišča glede vračila preveč izplačanih stroškov prevoza v obliki kilometrine in jo hkrati pozvalo k podaji informacije, ali je pripravljena skleniti ustrezen dogovor o povrnitvi preveč izplačanih stroškov prevoza v obliki kilometrine. Sodnica je podala pojasnilo glede poti na delo iz Novega mesta do Brežic, ki ga je Delovno in socialno sodišče prejelo dne 25. 10. 2021, in zavrnila predlog sodišča za sklenitev dogovora o povrnitvi preveč izplačane kilometrine. Delovno in socialno sodišče je proučilo tudi možnosti sprožitve sodnega postopka izterjave, vendar se je ob opravljenem izračunu višine morebitnega tožbenega zahtevka izkazalo, da ni prišlo do preplačila stroškov prevoza na delo in z dela. Tožbeni zahtevek bi namreč zajel tudi obdobje, ki presega obdobje, na katero se je nanašala revizija²⁷, v tem daljšem obdobju pa bi, po izračunu Delovnega in socialnega sodišča, stroški povračila javnega prevoza presegli izplačano kilometrino. Zato Delovno in socialno sodišče ni vložilo zahtevka za povračilo preveč izplačanih stroškov prevoza na in z dela.

2.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

²⁶ Izračunano kot razlika med izplačano kilometrino in najcenejšim javnim prevozom.

²⁷ Delovno in socialno sodišče je izračun izvedlo za celotni čas zastaranja terjatev.

3. Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani izdelalo Delovno in socialno sodišče v Ljubljani. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je z varnim elektronskim podpisom potrdila Ana Jaklič, predsednica Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, opisani v točkah 2.1.2, 2.2.2, 2.3.2, 2.4.2 in 2.5.2, ki jih je sprejelo Delovno in socialno sodišče v Ljubljani, **zadovoljivi**.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Delovnemu in socialnemu sodišču v Ljubljani, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si