



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## REVIZIJSKO POROČILO

### **Pravilnost poslovanja Državnega odvetništva Republike Slovenije**



REPUBLIKA SLOVENIJA

**DRŽAVNO ODVETNIŠTVO**

**2022**

## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**RAČUNSKO SODIŠČE**

## REVIZIJSKO POROČILO

# **Pravilnost poslovanja Državnega odvetništva Republike Slovenije**

Številka: 320-1/2022/22

Ljubljana, 24. novembra 2022

# Povzetek

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja **Državnega odvetništva Republike Slovenije**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Državnega odvetništva Republike Slovenije v letu 2021.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Državnega odvetništva Republike Slovenije v letu 2021 izreklo **mnenje s pridržkom**, ker je ugotovilo, da je v naslednjih primerih poslovalo v neskladju s predpisi:

- v aktu o sistemizaciji je pri 1 delovnem mestu določilo prenizek izhodiščni plačni razred;
- ni zagotovilo, da bi 2 zaposleni izpolnjevali pogoje za dostop do tajnih podatkov;
- 17 javnim uslužbencem je izplačalo za skupaj 714 EUR prenizek dodatek za delovno dobo;
- javni uslužbenki je obračunalo in izplačalo za 543 EUR previsok položajni dodatek;
- javnim uslužbencem je odmerilo dodatni dan dopusta za delo v težjih delovnih pogojih, čeprav dela niso opravljali v teh pogojih;
- zaposleni je povrnilo previsoke stroške javnega prevoza;
- javnim uslužbencem je obračunalo in izplačalo regres za prehrano tudi za dneve, ko so delali manj kot 4 ure;
- prevzelo je obveznosti, čeprav niso bili izpolnjeni vsi s predpisi določeni pogoji;
- za različne dobave blaga in izvedbo storitev v skupni vrednosti 104.287 EUR ni izvedlo postopkov oddaje javnega naročila;
- v postopek oddaje javnega naročila ni vključilo meril, ki se nanašajo na socialne vidike;
- v postopku oddaje javnega naročila ni opredelilo okoljskih vidikov, s čimer bi zagotovilo doseganje ciljev zelenega javnega naročanja;
- pred plačilom računov ni preverjalo pravnega temelja in višine obveznosti v vrednosti najmanj 25.445 EUR;
- pogodba ni vsebovala protikorupcijske klavzule;
- porabilo je 400 EUR sredstev proračuna za storitve, ki niso bile nujne za izvajanje nalog;

- v sistemu MFERAC je obveznosti evidentiralo z uporabo obrazca finančno ovrednotenega programa;
- ni zagotovilo, da bi bili 2 odredbi za izplačilo podpisani.

Računsko sodišče je Državnemu odvetništvu Republike Slovenije podalo **priporočilo** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je Državno odvetništvo Republike Slovenije med revizijskim postopkom sprejelo ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti.

# Kazalo

|                                                                   |           |
|-------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. Uvod</b>                                                    | <b>7</b>  |
| <b>1.1 Opredelitev revizije</b>                                   | <b>7</b>  |
| <b>1.2 Predstavitev državnega odvetništva</b>                     | <b>7</b>  |
| 1.2.1 Uместitev državnega odvetništva v sistem javnih uslužbencev | 9         |
| <b>1.3 Izvrševanje finančnega načrta v letu 2021</b>              | <b>10</b> |
| <b>1.4 Odgovorne osebe</b>                                        | <b>12</b> |
| <b>1.5 Revizijski pristop</b>                                     | <b>13</b> |
| <b>2. Ugotovitve</b>                                              | <b>15</b> |
| <b>2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim</b>                      | <b>15</b> |
| 2.1.1 Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest  | 15        |
| 2.1.2 Izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnih mest              | 16        |
| 2.1.3 Dodatek za delovno dobo                                     | 17        |
| 2.1.4 Položajni dodatek                                           | 17        |
| 2.1.5 Letni dopust                                                | 18        |
| 2.1.6 Drugi izdatki zaposlenim                                    | 19        |
| <b>2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki</b>                  | <b>20</b> |
| 2.2.1 Poslovni prostori državnega odvetništva                     | 21        |
| 2.2.2 Storitve čiščenja poslovnih prostorov                       | 24        |
| 2.2.3 Storitve telefonije                                         | 25        |
| 2.2.4 Storitve vzdrževanja tiskalnikov                            | 26        |
| 2.2.5 Storitve vzdrževanja informacijskega sistema                | 26        |
| 2.2.6 Stroški mobilne enote za cepljenje                          | 27        |
| 2.2.7 Investicijski odhodki                                       | 28        |
| 2.2.8 Evidentiranje prevzetih obveznosti v breme proračuna        | 29        |
| 2.2.9 Odredba za izplačilo                                        | 31        |
| <b>3. Mnenje</b>                                                  | <b>32</b> |
| <b>4. Priporočila</b>                                             | <b>34</b> |

# 1. Uvod

Revizijo pravilnosti poslovanja Državnega odvetništva Republike Slovenije (v nadaljevanju: državno odvetništvo) v letu 2021 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 11. 1. 2022.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja državnega odvetništva. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je pravilnost poslovanja državnega odvetništva v letu 2021. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost poslovanja državnega odvetništva, je leto 2021.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja državnega odvetništva v letu 2021.

Za doseg tega cilja smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za državno odvetništvo, ki je neposredni uporabnik državnega proračuna.

Podlago za revidiranje je predstavljal realiziran finančni načrt za leto 2021.

## 1.2 Predstavitev državnega odvetništva

Državno odvetništvo je državni organ, ki je bil z Zakonom o državnem odvetništvu<sup>5</sup> ustanovljen v letu 2017, ko je nadomestil Državno pravobranilstvo Republike Slovenije (v nadaljevanju: državno

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 320-1/2022/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 122/22.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 23/17; z dnem uveljavitve Zakona o državnem odvetništvu (v nadaljevanju: ZDOdv) je prenehal veljati Zakon o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 77/09, 46/13 in 95/14 – ZUPPJ515).

pravobranilstvo) ter od njega prevzel vse pristojnosti, pravice in obveznosti, zaposlene<sup>6</sup>, finančna sredstva, premično in nepremično premoženje ter dokumentarno in arhivsko gradivo<sup>7</sup>.

Državno odvetništvo opravlja strokovne naloge na področju varstva premoženjskih in drugih pravic in interesov Republike Slovenije prek pravnega zastopanja pred sodišči in upravnimi organi v Republiki Sloveniji, pred tujimi sodišči in tujimi arbitražami ter pred mednarodnimi sodišči in mednarodnimi arbitražami ter opravlja naloge pravnega svetovanja, mirnega reševanja sporov v predhodnem postopku in druge naloge, določene z ZDOdv ali drugimi predpisi. Pri opravljanju svojih nalog in pristojnosti je državno odvetništvo samostojno in avtonomno<sup>8</sup>.

Državno odvetništvo opravlja naloge iz svoje pristojnosti na sedežu in v zunanjih oddelkih. Delo na sedežu državnega odvetništva v Ljubljani se organizira v oddelkih, ki so notranje organizacijske enote, mednarodni oddelek pa je stalni specializirani oddelek na sedežu državnega odvetništva. Zunanji oddelki so zunanje organizacijske enote državnega odvetništva, ki delujejo v okviru svoje stvarne in krajevne pristojnosti.<sup>9</sup> Državno odvetništvo ima zunanje oddelke v Mariboru, Celju, Kopru, Kranju, Murski Soboti, Novi Gorici, Novem mestu in na Ptuju. Organizacija ter stvarna in krajevna pristojnost sedeža in zunanjih oddelkov državnega odvetništva je podrobneje določena v Pravilniku o organizaciji in pristojnosti sedeža in zunanjih oddelkov državnega odvetništva<sup>10</sup>.

Predstojnik državnega odvetništva je *generalni državni odvetnik*, ki je funkcionar. Generalni državni odvetnik vodi in predstavlja državno odvetništvo, organizira in usklajuje delo državnih odvetnikov ter odgovarja za zakonitost, kakovost in učinkovitost dela državnega odvetništva ter daje splošna navodila za delo, s katerimi se zagotavlja enotna uporaba predpisov in enotno opravljanje nalog. Imenuje ga Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) na predlog ministra po pridobitvi mnenja Komisije za presojo ustreznosti kandidatov za obdobje 6 let z možnostjo ponovnega imenovanja.<sup>11</sup>

V primeru odsotnosti generalnega državnega odvetnika opravlja naloge iz njegove pristojnosti njegov *namestnik*, ki je prav tako funkcionar, v drugih primerih pa opravlja naloge iz pristojnosti generalnega državnega odvetnika na podlagi in v okviru pooblastila, ki ga za obravnavanje posameznih zadev izda generalni državni odvetnik. Namestnika generalnega državnega odvetnika na predlog generalnega državnega odvetnika s soglasjem ministra imenuje vlada za obdobje 6 let z možnostjo ponovnega imenovanja.<sup>12</sup> Poleg pravic in obveznosti, določenih v 50. in 51. členu ZDOdv, imata generalni državni odvetnik in njegov namestnik tudi pravice in obveznosti, ki veljajo za višje državne odvetnike, če ZDOdv ne določa drugače.<sup>13</sup>

---

<sup>6</sup> Pri tem so se državni pravobranilci preimenovali v državne odvetnike, ki so postali javni uslužbenci.

<sup>7</sup> Tretji odstavek 94. člena ZDOdv.

<sup>8</sup> 2. člen ZDOdv.

<sup>9</sup> 41. člen ZDOdv.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 64/17.

<sup>11</sup> 50. člen ZDOdv.

<sup>12</sup> 51. člen ZDOdv.

<sup>13</sup> 52. člen ZDOdv.



Naloge državnega odvetništva opravljajo generalni državni odvetnik, namestnik generalnega državnega odvetnika, *višji državni odvetniki, državni odvetniki in kandidati za državnega odvetnika*.

Na sedežu državnega odvetništva je oblikovan *sekretariat*, ki ga vodi *generalni sekretar*, ki je uradniški položaj. Generalni sekretar opravlja, usklajuje in nadzoruje splošna administrativna in kadrovska dela, finančno-računovodska opravila ter tehnična in druga spremljajoča dela za potrebe državnega odvetništva. Imenuje in razrešuje ga generalni državni odvetnik po predhodnem soglasju ministra za pravosodje. Na položaj je imenovan za obdobje 5 let.<sup>14</sup>

Po podatkih državnega odvetništva je bilo na dan 31. 12. 2021 skupaj zaposlenih 221 oseb, od tega 42 funkcionarjev<sup>15</sup> in 179 javnih uslužbencev, in sicer 155 za nedoločen čas ter 24 za določen čas. S kadrovskim načrtom je imelo državno odvetništvo za leto 2021 odobrenih 244 delovnih mest, od tega 42 funkcionarjev in 202 javna uslužbenca.

## 1.2.1 Umestitev državnega odvetništva v sistem javnih uslužbencev

Državno odvetništvo je nadomestilo državno pravobranilstvo, ki je bilo v sistem javnih uslužbencev v skladu z določbami Zakona o javnih uslužbencih<sup>16</sup> (v nadaljevanju: ZJU) umeščeno kot pravosodni organ. Ta umestitev je pomenila, da je posamezna vprašanja, urejena z ZJU, tudi za državno pravobranilstvo podrobneje urejala vlada in državno pravobranilstvo teh vprašanj ni moglo urejati samostojno, kot ZJU določa za druge državne organe. Ob ustanovitvi državnega odvetništva je ZDOdv v 100. členu določil, da kjer drug zakon ali podzakonski predpis uporablja izraz "državno pravobranilstvo" ali "pravobranilstvo" v kateremkoli sklonu, pomeni ta izraz državno odvetništvo v uporabljenem sklonu. Navedeno implicira, da je umestitev državnega odvetništva v sistem javnih uslužbencev identična umestitvi državnega pravobranilstva, torej med pravosodne organe.

Zaključek, da je državno odvetništvo tudi po uveljavitvi ZDOdv pravosodni organ v smislu določb ZJU, se ne sklada z načinom ureditve položaja državnega odvetništva v sistemu plač v javnem sektorju. Pred uveljavitvijo ZDOdv je bilo državno pravobranilstvo na podlagi določb ZJU pravosodni organ, takšen status pa je izhajal tudi iz določb Zakona o sistemu plač v javnem sektorju<sup>17</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS). Ob formiranju državnega odvetništva je prevladalo stališče, da status državnega odvetništva bolj ustreza statusu drugega državnega organa kot pa pravosodnega organa (drug državni organ je samostojen pri uvrščanju delovnih mest oziroma nazivov v plačne razrede), zato je bila predlagana sprememba več določb ZSPJS, ki so nato bile tudi sprejete v Državnem zboru Republike Slovenije v okviru Zakona o spremembah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju<sup>18</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS-U).

<sup>14</sup> 39. člen ZDOdv.

<sup>15</sup> Število funkcionarjev je posledica dejstva, da so imeli državni pravobranilci in pomočniki državnih pravobranilcev na podlagi Zakona o državnem pravobranilstvu status funkcionarjev, ki ga bodo na podlagi ZDOdv ohranili do poteka njihovih mandатов.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C, 203/20 – ZIUPOPdve in 202/21 – odl. US.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17, 84/18 in 204/21.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 67/17.

Te spremembe so državnemu odvetništvu omogočile uvrščanje delovnih mest v plačne razrede z lastnim aktom, kar je *de facto* pomenilo odmik od sistemske umestitve med pravosodne organe, ki te pravice nimajo. Iz obrazložitve navedene spremembe ZSPJS izhaja, da se je na ta način tudi za državno odvetništvo kot samostojen in neodvisen državni organ glede načina določanja plač vzpostavila enaka ureditev, kot je že uveljavljena za druge samostojne in neodvisne državne organe v Republiki Sloveniji<sup>19</sup>. Kljub temu da je zakonodajalec s to spremembo ZSPJS državnemu odvetništvu priznal večjo mero avtonomnosti, kot jo je imelo državno pravobranilstvo, pa je avtonomnost njegovega poslovanja na drugi strani vseeno bolj omejena, kot je pri drugih državnih organih. Tako državno odvetništvo ne more samostojno določati pravil o poslovanju, temveč jih sprejme minister za pravosodje po predhodnem mnenju generalnega državnega odvetnika (5. člen ZDOdv). Prav tako Ministrstvo za pravosodje skrbi za zagotavljanje prostorov, potrebnih za delovanje državnega odvetništva, in je njihov upravljavec (38. člen ZDOdv), določeno pa je tudi, da akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest sprejme generalni državni odvetnik po predhodnem soglasju ministra (44. člen ZDOdv). Glede na predstavljene omejitve, ki državno odvetništvo razlikujejo od drugih državnih organov, in dejstvo, da ob sprejetju ZSPJS-U ni bil primerljivo spremenjen tudi ZJU, opozarjamo na nekonsistentnost zakonske ureditve, ki lahko pripelje do nejasnosti pri uporabi posameznih pravil, ki urejajo področje javnih uslužbenцев<sup>20</sup>.

### 1.3 Izvrševanje finančnega načrta v letu 2021

Državno odvetništvo je v skladu s 3. členom Zakona o javnih financah<sup>21</sup> (v nadaljevanju: ZJF) in 2. členom Pravilnika o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov<sup>22</sup> neposredni uporabnik državnega proračuna. Sredstva za delo državnega odvetništva se zagotavljajo v proračunu Republike Slovenije<sup>23</sup>, in sicer na podlagi vsakoletnega zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije<sup>24</sup>. Za zagotavljanje prostorov, potrebnih za delovanje državnega odvetništva, skrbi Ministrstvo za pravosodje, ki je upravljavec prostorov<sup>25</sup>.

Državno odvetništvo je v Predlogu zaključnega računa proračuna Državnega odvetništva Republike Slovenije za leto 2021 poročalo o porabi sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim, prispevkih delodajalcev za socialno varnost, izdatkih za blago in storitve ter nakupih in gradnjah osnovnih sredstev ter tudi o porabi sredstev za izplačilo odškodnin<sup>26</sup>. Največji delež med izdatki za blago in

<sup>19</sup> Obrazložitev k 1. členu ZSPJS-U.

<sup>20</sup> Na primer, katera vprašanja, ki jih ureja ZJU, sme državno odvetništvo urediti samo in pri katerih vprašanjih mora spoštovati določila vladnih uredb.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 11/11-uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 46/03.

<sup>23</sup> 9. člen ZDOdv.

<sup>24</sup> V letu, na katero se nanaša revizija, je bil to Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021 (Uradni list RS, št. 75/19, 61/20 – ZDLGPE, 133/20 in 174/20 – ZIPRS2122).

<sup>25</sup> Tretji odstavek 38. člena ZDOdv.

<sup>26</sup> Odškodnine zaradi sojenja v nerazumnem roku (PP 5329), odškodnine neupravičeno obsojenim (PP 8436), odškodnine žrtvam kaznivih dejanj (PP 6367), odškodnine iz naslova sodnih odločitev (PP 9215), odškodnine po sklenjenih poravnava Evropskega sodišča o človekovih pravicah (PP 3494), odškodnine na podlagi sodbe Evropskega sodišča o človekovih pravicah (PP 3498) in povračilo škode "izbrisanim" (PP 140180).

storitve je v letu 2021 predstavljala postavka za odškodnine, za katere ima državno odvetništvo v proračunu Republike Slovenije rezervirana sredstva, ki pa jih vnaprej ni mogoče natančno predvideti, saj se dinamika izplačil po proračunskih postavkah iz leta v leto zelo spreminja.

Državno odvetništvo je za leto 2021 poročalo, da sta največji delež investicij predstavljala nakup licenčne programske opreme ter nakup strojne računalniške opreme. Sredstva za investicije in investicijsko vzdrževanje, ki jih je državno odvetništvo načrtovalo v sprejetem proračunu, so se povečala v začetku leta 2021, ko so bila v skladu s Sporazumom o prenosu sredstev – pravic porabe z namenom zagotavljanja izvajanja Sporazuma o zagotavljanju storitev in razmejitvi odgovornosti na investicijsko postavko državnega odvetništva prerazporejena sredstva za posodobitev programske in strojne računalniške opreme. Pred tem so bila sredstva v okviru projekta Informatizacija Vrhovnega državnega tožilstva in Državnega pravobranilstva načrtovana pri Ministrstvu za pravosodje.

Celotne podatke o odhodkih državnega odvetništva v proračunu Republike Slovenije za leto 2021 prikazuje Tabela 1.

**Tabela 1** Finančni načrt državnega odvetništva za leto 2021 in realizacija finančnega načrta za leti 2020 in 2021

| Odhodki                            | Realizacija<br>2020<br>v EUR | Sprejeti<br>proračun<br>2021<br>v EUR | Veljavni<br>proračun<br>2021<br>v % | Realizacija<br>2021<br>v EUR | Indeks<br>(6)=(5)/(2)*100 | Indeks<br>(7)=(5)/(3)*100 | Indeks<br>(8)=(5)/(4)*100 |
|------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|-------------------------------------|------------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| (1)                                | (2)                          | (3)                                   | (4)                                 | (5)                          | (6)                       | (7)                       | (8)                       |
| Plače in drugi odhodki zaposlenim  | 7.291.385                    | 7.861.990                             | 7.820.920                           | 7.802.305                    | 107                       | 99                        | 100                       |
| Izdatki za blago in storitve       | 2.101.520                    | 11.666.870                            | 2.119.826                           | 1.834.572                    | 87                        | 16                        | 87                        |
| Nakup in gradnja osnovnih sredstev | 231.719                      | 57.500                                | 168.498                             | 146.408                      | 63                        | 255                       | 87                        |
| <b>Skupaj</b>                      | <b>9.624.624</b>             | <b>19.581.360</b>                     | <b>10.109.244</b>                   | <b>9.783.285</b>             | <b>102</b>                | <b>50</b>                 | <b>97</b>                 |

**Vir:** Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2020<sup>27</sup> in Predlog zaključnega računa proračuna Državnega odvetništva Republike Slovenije za leto 2021.

Državno odvetništvo je v letu 2021 izkazalo porabo v znesku 9.783.285 EUR, kar je 2 % več kot v letu poprej, predvsem zaradi večjih izdatkov za plače in druge izdatke zaposlenim in prispevkov delodajalca. V letu 2020 je državno odvetništvo realiziralo 50 % sprejetega proračuna oziroma 97 % veljavnega proračuna.

Strukturo porabe sredstev po kontih za leti 2020 in 2021 prikazuje Tabela 2.

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 192/21.

**Tabela 2** Realizacija finančnega načrta državnega odvetništva za leti 2020 in 2021 po kontih

| Konto         | Opis                                                                                           | Realizacija<br>2020<br>v EUR | Struktura<br>2020<br>v % | Realizacija<br>2021<br>v EUR | Struktura<br>2021<br>v % | Indeks          |
|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------|--------------------------|------------------------------|--------------------------|-----------------|
| (1)           | (2)                                                                                            | (3)                          | (4)                      | (5)                          | (6)                      | (7)=(5)/(3)*100 |
| 400 in 401    | Plače in prispevki delodajalcev                                                                | 7.291.385                    | 76                       | 7.802.305                    | 80                       | 107             |
| 4020          | Pisarniški in splošni material in storitve                                                     | 301.497                      | 3                        | 307.677                      | 3                        | 102             |
| 4021          | Posebni material in storitve                                                                   | 5.319                        | 0                        | 10.975                       | 0                        | 206             |
| 4022          | Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije                                             | 206.420                      | 2                        | 210.601                      | 2                        | 102             |
| 4023          | Prevozni stroški in storitve                                                                   | 16.195                       | 0                        | 16.141                       | 0                        | 100             |
| 4024          | Izdatki za službena potovanja                                                                  | 45.090                       | 0                        | 37.998                       | 0                        | 84              |
| 4025          | Tekoče vzdrževanje                                                                             | 126.161                      | 1                        | 204.459                      | 2                        | 162             |
| 4026          | Poslovne najemnine in zakupnine                                                                | 20.573                       | 0                        | 17.768                       | 0                        | 86              |
| 4027          | Kazni in odškodnine                                                                            | 1.211.730                    | 13                       | 763.426                      | 8                        | 63              |
| 4029          | Drugi operativni odhodki                                                                       | 168.535                      | 2                        | 265.527                      | 3                        | 158             |
| 4201          | Nakup prevoznih sredstev                                                                       | 23.890                       | 0                        | /                            | /                        | /               |
| 4202          | Nakup opreme                                                                                   | 148.939                      | 2                        | 90.641                       | 1                        | 61              |
| 4207          | Nakup nematerialnega premoženja                                                                | 15.269                       | 0                        | 55.767                       | 1                        | 365             |
| 4208          | Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring | 43.621                       | 0                        | /                            | /                        | /               |
| <b>Skupaj</b> |                                                                                                | <b>9.624.624</b>             | <b>100</b>               | <b>9.783.285</b>             | <b>100</b>               | <b>100</b>      |

Vir: Izkaz prihodkov in odhodkov za leto 2020, bruto bilanca državnega odvetništva za leto 2021.

Državno odvetništvo je v letu 2021 glede na leto 2020 zmanjšalo porabo proračunskih sredstev predvsem pri izplačilih kazni in odškodnin za 448.304 EUR oziroma 37 % ter pri izdatkih za nakup opreme za 58.298 EUR oziroma 39 %. V letu 2021 je v primerjavi s preteklim letom povečalo porabo za plače in prispevke delodajalcev za 510.920 EUR oziroma 7 %. Zvišali so se tudi izdatki za tekoče vzdrževanje (za 78.298 EUR oziroma 62 %), za druge operativne odhodke (za 96.992 EUR oziroma 58 %) ter za nakup in posodobitev nematerialnega premoženja – licenc (za 40.498 EUR oziroma 265 %).

## 1.4 Odgovorne osebe

Za pravilnost poslovanja državnega odvetništva v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil do 26. 9. 2022 odgovoren mag. Jurij Groznik, generalni državni odvetnik, od 27. 9. 2022 dalje pa je odgovorna dr. Ana Kerševan, generalna državna odvetnica. Odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

## 1.5 Revizijski pristop

V reviziji smo preverili pravilnost porabe sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim ter pravilnost porabe sredstev za druge odhodke. Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in analiziranjem dokumentacije in s podrobnim preizkušanjem podatkov.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje, predvsem pa Zakon o delovnih razmerjih<sup>28</sup>, ZJU, ZSPJS, Zakon za uravnoteženje javnih financ<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZUJF) in kolektivne pogodbe ter podzakonske predpise, ki urejajo področje plač in drugih izdatkov zaposlenim. V reviziji smo preverili sistem obračunavanja in določanja plač, pogoje za zasedbo delovnih mest ter določitev osnovne plače, dodatkov in delovne uspešnosti, druge izdatke, povračila in druga nadomestila zaposlenim.

Pri pravilnosti izplačevanja delnih tekočih in investicijskih odhodkov smo preverili skladnost izplačil z določbami ZJF, Zakona o javnem naročanju<sup>30</sup> (v nadaljevanju: ZJN-3), Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2021 in 2022<sup>31</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS2122), Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo<sup>32</sup>, Zakona o funkcionarjih v državnih organih<sup>33</sup> ter podzakonskih predpisov in notranjih aktov državnega odvetništva.

Dokaze za izrek mnenja smo pridobili s preizkušanjem pravilnosti izplačil, izbranih v vzorec po nestatističnem načinu vzorčenja. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2021, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje državnega odvetništva v letu 2021. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v neskladju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno. Za preizkušanje smo sestavili revizijske programe za revidiranje plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim ter za revidiranje odhodkov. Za izrek mnenja smo upoštevali tiste razkrite nepravilnosti, ki smo jih opredelili v revizijskih programih. Sodila za oblikovanje mnenja so bili predpisi, ki urejajo poslovanje neposrednih proračunskih uporabnikov.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS, 81/19, 203/20 – ZIUPOPĐVE, 119/21-ZČmIS-A in 202/21-odl. US.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R, 77/17 – ZMVN-1, 33/19 – ZMVN-1A, 72/19 in 174/20 – ZIPRS2122.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 174/20, 15/21 – ZDUOP, 74/21, 172/21, 187/21 – ZIPRS2223 in 206/21 – ZDUPŠOP.

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 49/20, 61/20, 152/20 – ZZUOP, 175/20 – ZIUOPĐVE in 15/21-ZDUOP.

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 30/90, 2/91-I, 18/91, 22/91, 4/93, 18/94 – ZRPJZ in 109/12, 21/13.

Ne glede na nekonsistentnost zakonske ureditve glede umestitve državnega odvetništva v sistem javnih uslužbencev (točka 1.2.1) smo pri revizijskih presojah v okviru revidiranja plač upoštevali, da ima državno odvetništvo status drugega državnega organa, kar izhaja tudi iz namena zakonodajalca, kot je razviden iz spremembe ZSPJS-U, ki je za državno odvetništvo vzpostavil enako ureditev, kot je uveljavljena za druge samostojne in neodvisne državne organe v Republiki Sloveniji.

## 2. Ugotovitve

### 2.1 Plače in drugi izdatki zaposlenim

V letu 2021 je državno odvetništvo za plače in druge izdatke zaposlenih namenilo 7.802.305 EUR, kar predstavlja 80 % vseh realiziranih odhodkov v letu 2021, pri čemer je v primerjavi z letom poprej porabilo za 7 % oziroma 510.920 EUR več proračunskih sredstev<sup>34</sup>. Največji del sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim predstavljajo osnovne plače (5.640.919 EUR), sledi dodatek za delovno dobo (303.266 EUR) in sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela (68.874 EUR). V letu 2021 je državno odvetništvo zaposlenim izplačalo tudi dodatek za delo v rizičnih razmerah na podlagi Zakona o interventnih ukrepih za omilitev posledic drugega vala epidemije COVID-19<sup>35</sup>, in sicer 80.314 EUR.

#### 2.1.1 Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest

**2.1.1.a** Državno odvetništvo je v aktu o sistemizaciji sistemiziralo delovno mesto pripravnik v državnem odvetništvu, pri čemer je za to delovno mesto določilo 26. izhodiščni plačni razred. ZD0dv v četrtem odstavku 67. člena določa, da se po opravljenem pripravništvu in uspešno opravljenem pravniškem državnem izpitu lahko s pripravnikom brez javnega natečaja sklene delovno razmerje za mesto kandidata za državnega odvetnika, če je bil pripravnik izbran na javnem natečaju ali če gre za pripravnika štipendista, ki je bil izbran na javnem natečaju. V aktu o sistemizaciji je državno odvetništvo sistemiziralo 2 delovni mesti kandidat za državnega odvetnika, pri čemer je v najnižjem nazivu delovnega mesta kandidat za državnega odvetnika II, za zasedbo katerega izpolnjuje pogoje pripravnik po končanem pripravništvu, določilo 37. izhodiščni plačni razred. ZSPJS v 9.a členu določa, da se pripravniku določi osnovna plača na podlagi uvrstitve delovnega mesta oziroma naziva, na katerem lahko pripravnik delo opravlja neposredno po opravljenem pripravništvu oziroma izpitu, določenem po posebnih predpisih, in sicer tako, da je njegova osnovna plača za čas pripravništva za 6 plačnih razredov nižja od osnovne plače tega delovnega mesta oziroma naziva, razen če področni zakon določa drugače. Ker je državno odvetništvo v aktu o sistemizaciji za delovno mesto pripravnik v državnem odvetništvu določilo več kot 6 plačnih razredov nižji izhodiščni plačni razred, kot ga je določilo za delovno mesto kandidat za državnega odvetnika v najnižjem nazivu, je akt o sistemizaciji pripravilo v nasprotju z 9.a členom ZSPJS.

<sup>34</sup> Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2021.

<sup>35</sup> Uradni list RS, št. 175/20, 203/20 – ZIUPOPĐVE, 15/21 – ZDUOP, 51/21 – ZZVZZ-O, 57/21 – odl. US in 112/21 – ZIUPGT.

### ***Ukrep državnega odvetništva***

*Državno odvetništvo je pripravilo Akt o spremembi Akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest Državnega odvetništva Republike Slovenije, v katerem je plačni razred za delovno mesto pripravnik v državnem odvetništvu določilo v skladu z ZSPJS, ter spremembo akta predložilo v soglasje Ministrstvu za pravosodje.*

## **2.1.2 Izpolnjevanje pogojev za zasedbo delovnih mest**

**2.1.2.a** Pogoji za zasedbo delovnih mest funkcionarjev in javnih uslužbencev so določeni z aktom o sistemizaciji. Akt o sistemizaciji v 10. členu določa funkcije in delovna mesta javnih uslužbencev, na katerih imajo zaposleni zaradi opravljanja funkcij ali izvajanja nalog na delovnih mestih dostop do tajnih podatkov ali so seznanjeni z njihovo vsebino oziroma se z njo lahko seznanijo pri svojem delu, ter stopnjo tajnosti podatkov, s katerimi se lahko pri svojem delu seznanijo oziroma do njih dostopajo. Državno odvetništvo je v aktu o sistemizaciji za delovni mesti višji državni odvetnik – vodja oddelka in referent – analitik – vodja pisarne določilo, da morata imeti funkcionar oziroma javni uslužbenec, ki zasedata delovni mesti, dovoljenje za dostop do tajnih podatkov s stopnjo "TAJNO". Ugotovili smo, da funkcionarka na delovnem mestu višji državni odvetnik – vodja oddelka in javna uslužbenka na delovnem mestu referent – analitik, ki je bila vodja pisarne, v letu 2021 nista imeli dovoljenja za dostop do tajnih podatkov stopnje "TAJNO", zaradi česar nista izpolnjevali pogojev za zasedbo delovnega mesta. Državno odvetništvo je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 22.g člena Zakona o tajnih podatkih<sup>36</sup>, ker ni podalo predlogov za izdajo dovoljenj za dostop do tajnih podatkov, čeprav so bila ta dovoljenja v aktu o sistemizaciji za delovni mesti, ki sta ju zasedali funkcionarka in javna uslužbenka, predpisana kot pogoj za njuno zasedbo.

### ***Pojasnilo državnega odvetništva***

*Funkcionarki na delovnem mestu višji državni odvetnik – vodja oddelka je v septembru 2022 potekel 8-letni mandat po Zakonu o državnem pravobranilstvu. Ker je funkcionarka pred koncem mandata napovedala, da se bo ob poteku mandata upokojila, državno odvetništvo na Ministrstvo za notranje zadeve ni vložilo zahteve za izdajo dovoljenja za dostop do tajnih podatkov. Na tem oddelku so imeli dovoljenje za delo s tajnimi podatki vsi ostali višji državni odvetniki, zato delo ne bi zastalo, tudi sicer od leta 2018 na tem oddelku še ni bilo v obravnavi spisa oziroma dokumentov, označenih s stopnjo tajnosti "ZAUPNO, TAJNO ali STROGO TAJNO".*

### ***Ukrep državnega odvetništva***

*Ministrstvo za notranje zadeve je na predlog državnega odvetništva 20. 6. 2022 javni uslužbenki na delovnem mestu referent – analitik – vodja pisarne izdalo dovoljenje za dostop do tajnih podatkov stopnje tajnosti "TAJNO".*

<sup>36</sup> Uradni list RS, št. 50/06 – uradno prečiščeno besedilo, 9/10, 60/11 in 8/20.



## 2.1.3 Dodatek za delovno dobo

**2.1.3.a** Državno odvetništvo je v letu 2021 javni uslužbenki na delovnem mestu administrator – dokumentalist in javni uslužbenki na delovnem mestu dokumentalist VII/1 obračunalo in izplačalo preizek dodatek za delovno dobo. Dodatek za delovno dobo pripada javnemu uslužbencu na podlagi prvega odstavka 23. člena ZSPJS. V skladu s prvim odstavkom 25. člena ZSPJS je dodatek za delovno dobo del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca ali funkcionarja v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini. Višina dodatka za delovno dobo se v skladu z drugim odstavkom 25. člena ZSPJS določi s Kolektivno pogodbo za javni sektor<sup>37</sup> (v nadaljevanju: KPJS). KPJS v 35. členu določa, da javnemu uslužbencu pripada dodatek za delovno dobo v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe. Ugotovili smo, da je državno odvetništvo pri obračunu dodatka za delovno dobo pri 2 javnih uslužbenkah nepravilno upoštevalo obdobje zaposlitve pri prejšnjih delodajalcih, kjer sta bili javni uslužbenki zaposleni za krajši delovni čas, saj je za čas, ko sta javni uslužbenki delali krajši delovni čas, upoštevalo sorazmerni del zaposlitve in ne celotnega obdobja zaposlitve za krajši delovni čas. Pri javni uslužbenki na delovnem mestu administrator – dokumentalist ni upoštevalo 9 mesecev, pri javni uslužbenki na delovnem mestu dokumentalist VII/1 pa 1 mesec delovne dobe. Zaradi navedenega je v letu 2021 ena javna uslužbenka prejela 9 mesecev za 0,33 % nižji dodatek na delovno dobo, kot bi ji pripadal, druga pa 1 mesec. Navedeno ni bilo v skladu s 35. členom KPJS. Državno odvetništvo je v letu 2021 javnima uslužbenkama izplačalo 15 EUR bruto premalo dodatka za delovno dobo.

Po podatkih državnega odvetništva je bilo v letu 2021 poleg omenjenih 2 javnih uslužbenk še 15 zaposlenih, ki so pred sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi z državnim odvetništvom opravljali delo s krajšim delovnim časom in jim je državno odvetništvo v letu 2021 izplačalo preizek dodatek za delovno dobo v skupnem znesku 699 EUR.

### **Ukrep državnega odvetništva**

*Državno odvetništvo je v sistem MFERAC<sup>38</sup> vneslo pravilne podatke za izračun delovne dobe in tako vzpostavilo pogoje za izplačevanje dodatka za delovno dobo pri vseh zaposlenih v skladu s predpisi. Pri vseh 17 zaposlenih je pri izplačilu plače za avgust 2022 poračunalo in izplačalo premalo izplačan dodatek za delovno dobo za leto 2021.*

## 2.1.4 Položajni dodatek

**2.1.4.a** V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZSPJS pripada javnim uslužbencem in v ZSPJS izrecno naštetim funkcionarjem, ki izvršujejo pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta ali naziva, položajni dodatek. Višina položajnega dodatka po ZSPJS za javne uslužbenke znaša najmanj 5 % osnovne plače

<sup>37</sup> Uradni list št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18.

<sup>38</sup> Sistem MFERAC podpira poslovanje proračunskih uporabnikov na finančnem, računovodskem in plačno-kadrovskem področju.

in največ 12 % osnovne plače. Višina položajnega dodatka za funkcionarje se določi z zakonom, za javne uslužbence pa kriterije za določitev njegove višine določi vlada z uredbo.

ZSPJS v prvem odstavku 32.b člena določa, da sodniku in državnemu tožilcu, ki vodi organizacijsko enoto, pripada položajni dodatek v odstotku od njegove osnovne plače, pri čemer je odstotek odvisen od števila zaposlenih funkcionarjev ali javnih uslužbencev v notranji organizacijski enoti, ki jo vodi. Tako je funkcionar na primer upravičen do položajnega dodatka v višini 5 % od osnovne plače, če vodi oddelek z najmanj 10 javnimi uslužbenci ali 5 na ta oddelek razporejenimi sodniki in državnimi tožilci, oziroma v višini 4 %, če vodi zunanji oddelek, ki se oblikuje v skladu z zakonom, ali oddelek z manj kot 5 na ta oddelek razporejenimi sodniki in državnimi tožilci. Ta določba ZSPJS velja tudi za višje državne odvetnike in državne odvetnike, ki jim še ni potekel mandat državnih pravobranilcev.

Državno odvetništvo je v letu 2021 vodilo mednarodnega oddelka, ki je imela status funkcionarja, izplačevalo položajni dodatek v višini 5 % od osnovne plače. Akt o sistemizaciji v drugem odstavku 4. člena med drugim določa, da je mednarodni oddelek notranja organizacijska enota. Generalni državni odvetnik na podlagi prvega odstavka 45. člena ZDOdv z letnim razporedom dela določi letni razpored državnih odvetnikov na določena pravna področja ter vodje notranjih in zunanjih oddelkov. Z letnim razporedom dela za leto 2021 je določil tudi vodjo mednarodnega oddelka in v mednarodni oddelek razporedil še dodatnih 7 zaposlenih, od tega 3 funkcionarje. V skladu s prvim odstavkom 32.b člena ZSPJS je glede na število funkcionarjev v oddelku vodja oddelka pripadal položajni dodatek v višini 4 % od njene osnovne plače. Državno odvetništvo je štelo, da je v mednarodnem oddelku razporejenih najmanj 5 zaposlenih s statusom funkcionarja, in vodja oddelka obračunalo ter izplačalo položajni dodatek v višini 5 % od osnovne plače, s čimer je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 32.b člena ZSPJS. Po naši oceni je državno odvetništvo funkcionarji v letu 2021 izplačalo za 543 EUR previsok položajni dodatek.

#### **Ukrep državnega odvetništva**

*Državno odvetništvo je 26. 8. 2022 izdalo odločbo, s katero je določilo, da vodja mednarodnega oddelka od 1. 7. 2022 pripada položajni dodatek v višini 4 % od osnovne plače.*

## **2.1.5 Letni dopust**

**2.1.5.a** Državno odvetništvo je 28 javnim uslužbencem odmerilo dodaten dan letnega dopusta za leto 2021 za težje delovne pogoje, in sicer na podlagi prvega odstavka 38. člena Zakona o delavcih v državnih organih<sup>39</sup> (v nadaljevanju: ZDDO), ki določa, da se delavcu letni dopust poveča za največ 3 dni za delo v hrupu, vročini, prahu in vlagi oziroma pod vplivom vremenskih razmer, za vodenje notranje organizacijske enote oziroma za njegove socialne in zdravstvene razmere, kot so kronična in druga daljša bolezen, in druge razmere, v katerih delavec živi. Ugotovili smo, da javni uslužbenci v letu 2021 niso delali v pogojih, kot jih določa prvi odstavek 38. člena ZDDO. Državno odvetništvo je s tem, ko je 28 javnim uslužbencem odmerilo dodatni dan dopusta za delo v težjih delovnih pogojih, čeprav dela niso opravljali v teh pogojih, ravnalo v neskladju s tretjim odstavkom 16. člena ZJU, ki

<sup>39</sup> Uradni list RS, št. 15/90, 2/91-I, 5/91, 18/91, 22/91, 4/93, 18/94 – ZRPJZ, 70/97, 87/97 – ZPSDP, 38/99, 56/02 – ZJU in 8/20.

določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

### **Pojasnilo državnega odvetništva**

*Višjim državnim odvetnikom je bil dodaten dan dopusta za težje delovne pogoje določen, ker opravljajo pogoste službene poti na narokih na različnih sodiščih, tudi izven kraja sedeža oziroma sedežev zunanjih oddelkov, občasno tudi na kraju samem. Drugim javnim uslužbencem je bil dodaten dan dopusta za težje delovne pogoje določen, ker delo opravljajo z dokumentacijo (papir), z računalnikom oziroma slikovnim zaslonom (tveganje za okvaro vida), v prisilni drži rok (tipkanje, ki je tudi pogoj za zasedbo prostih delovnih mest – posledično ima (je imelo) že več javnih uslužbencev sindrom karpalnega kanala) in v sedečem položaju (težave s hrbtenico). Hkrati so javni uslužbenci izpostavljeni fizičnim kot psihičnim obremenitvam (prenosu bremen obsežnih spisov iz pisarne v pisarno, tudi po stopnicah, psihičnim in fizičnim grožnjam nasprotnih strank).*

Državno odvetništvo v reviziji ni predložilo zdravniških potrdil o obstoju kronične bolezni pri javnih uslužbenkah oziroma drugih dokazil, na podlagi katerih bi javnim uslužbencem pripadal dodatni dan dopusta. Zgolj tveganje za pojav bolezni ni dopusten razlog za dodelitev dodatnega dneva dopusta na podlagi ZDDO, prav tako ne pogoste službene poti in delo izven kraja sedeža oziroma sedežev zunanjih oddelkov.

## **2.1.6 Drugi izdatki zaposlenim**

**2.1.6.a** V skladu z drugim odstavkom 168. člena ZUJF in upošteva tretji odstavek 2. člena ZJF funkcionarjem pripada povračilo stroškov prevoza na in z dela v višini stroškov prevoza z najcenejšim javnim prevoznim sredstvom. Državno odvetništvo je v letu 2021 namestnici generalnega državnega odvetnika obračunavalo in izplačevalo previsoko povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, ker ji je povrnilo stroške za mestni avtobusni prevoz in ne za vlak, ki je dejansko predstavljal najcenejši javni prevoz. Cena mesečne vozovnice za vlak je bila namreč nižja od cene mesečne vozovnice za mestni avtobusni prevoz. Državno odvetništvo je s tem, ko je zaposleni povrnilo stroške javnega prevoza, ki ni najcenejši, ravnalo v nasprotju s tretjim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti, ter v nasprotju s ciljem ZUJF, določenim v prvem odstavku 1. člena ZUJF, to je zagotovitev vzdržnih javnih financ in zmanjšanje izdatkov proračunov.

### **Ukrep državnega odvetništva**

*Državno odvetništvo funkcionarki na podlagi nove izjave<sup>40</sup> od junija 2022 obračunava stroške prevoza na in z dela po ceni mesečne vozovnice za vlak.*

<sup>40</sup> Izjava za povračilo prevoza na in z dela z dne 24. 5. 2022.

**2.1.6.b** Zaposleni državnega odvetništva so v letu 2021 svojo prisotnost na delu v skladu z Navodilom o delovnem času evidentirali ročno, in sicer z vpisi na evidenčne liste. Del zaposlenih se je od septembra 2021 evidentiral prek sistema za evidentiranje prisotnosti<sup>41</sup>. Za zaposlene, ki so se evidentirali ročno, je državno odvetništvo podatke iz evidenčnih listov za vsak prejšnji dan vpisalo v lastne tabele, ki so bile namenjene vodenju števila opravljenih ur zaposlenih. Poleg tega je državno odvetništvo vodilo še posebno evidenco prisotnosti na delovnem mestu, ki je bila podlaga za prenos v sistem za obračun plač MFERAC. Posebna evidenca je zajemala prisotnosti na delu in odsotnosti<sup>42</sup> z dela na podlagi potrjenih vlog, ne pa tudi števila opravljenih ur. Del zaposlenih je v več primerih v posameznem dnevu opravljalo delo manj kot 4 ure, kar je sicer državno odvetništvo vneslo v lastne tabele, ne pa tudi v posebno evidenco. Državno odvetništvo je v posebno evidenco vneslo le (celo)dnevno prisotnost na delu, te podatke preneslo v sistem MFERAC ter na podlagi teh podatkov obračunalo in izplačalo regres za prehrano.

Aneks h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji<sup>43</sup> (v nadaljevanju: aneks h KPND12) v prvem odstavku 3. člena določa, da je regres za prehrano povračilo stroškov prehrane med delom, ki javnemu uslužbencu v skladu s tretjim odstavkom istega člena pripada za dan prisotnosti na delu. Kot dan prisotnosti na delu se v skladu s četrnim odstavkom istega člena aneksa h KPND12 šteje, če delavec dela več kot 4 ure dnevno ali če dela krajši delovni čas na podlagi predpisov o pokojninskem in invalidskem zavarovanju, predpisov o zdravstvenem zavarovanju ali predpisov o starševskem dopustu. Državno odvetništvo je s tem, ko je v več primerih zaposlenim obračunalo in izplačalo regres za prehrano za dneve, ko do regresa niso bili upravičeni, ravnalo v nasprotju s tretjim odstavkom 3. člena aneksa h KPND12.

#### ***Ukrep državnega odvetništva***

*Državno odvetništvo je sprejelo Navodilo o delovnem času Državnega odvetništva Republike Slovenije, evidentiranju, načinu odobravanja in koriščenja letnega dopusta ter drugih odsotnosti, s katerim je s 1. 1. 2022 uvedlo elektronsko evidentiranje delovnega časa, ki omogoča, da se regres za prehrano v primeru, da zaposleni dela manj kot 4 ure v dnevu, odšteje.*

## **2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki**

Delni tekoči in investicijski odhodki so v letu 2021 znašali 1.980.980 EUR oziroma 20 % vseh odhodkov, glede na leto 2020 so se delni tekoči in investicijski odhodki zmanjšali za 15 %. Državno odvetništvo je v letu 2021 glede na leto poprej zmanjšalo porabo proračunskih sredstev predvsem pri izplačilih odškodnin za 448.304 EUR oziroma 37 % in pri nakupu opreme za 58.298 EUR oziroma 39 %.

<sup>41</sup> Sistem Kadris.

<sup>42</sup> Na primer odsotnost zaradi bolezni, nege družinskega člana, letnega dopusta.

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 40/12.

## 2.2.1 Poslovni prostori državnega odvetništva

Državno odvetništvo opravlja naloge iz svoje pristojnosti na sedežu v Ljubljani in na zunanjih oddelkih. V skladu s tretjim odstavkom 38. člena ZDOdv Ministrstvo za pravosodje skrbi za zagotavljanje prostorov, potrebnih za delovanje državnega odvetništva, in je njihov upravljavalec. V reviziji smo preverili, kako so zagotovljeni pogoji za delovanje državnega odvetništva na sedežu v Ljubljani ter zunanjih oddelkih v Celju in na Ptujju.

Državno odvetništvo je v letu 2021 v objektu na naslovu Šubičeva ulica 2 v Ljubljani uporabljalo poslovne prostore, ki so v lasti Republike Slovenije in s katerimi upravlja Ministrstvo za pravosodje. Poslovni prostori se nahajajo v večji stavbi, za katero sicer še ni oblikovana etažna lastnina, temveč so vpisane solastninske pravice večjega števila solastnikov na 2 parcelah<sup>44</sup>, na katerih stoji poslovna stavba<sup>45</sup>. Večja stavba ima 3 vhode, in sicer iz Šubičeve ulice 2, Slovenske ceste 27–29 in Tomšičeve ulice 1/A. Del stavbe z vhodom iz Šubičeve ulice s skupno površino 14.603 m<sup>2</sup>, od katere znašajo prostori v skupni rabi 274 m<sup>2</sup>, predstavlja zaključen del, ki si ga deli 5 solastnikov. Med njimi ima Republika Slovenija v lasti največji del površine v deležu 57,98 %, kar pomeni, da je imelo državno odvetništvo kot uporabnik odločilni vpliv na izbor izvajalcev storitev in dobaviteljev blaga za tiste storitve in tisto blago, ki je vezano na vse uporabnike stavbe.

Obratovalne stroške in nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za poslovne prostore na sedežu v Ljubljani je državno odvetništvo plačevalo na podlagi Pogodbe o opravljanju storitev upravljanja poslovne stavbe na naslovu Šubičeva ulica 2, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju: pogodba o upravljanju), ki so jo konec leta 2018 z upravnikom Tabor upravljanje in vzdrževanje d.o.o. (v nadaljevanju: upravnik) sklenili Ministrstvo za pravosodje kot upravljavalec, državno odvetništvo kot uporabnik ter 4 solastniki<sup>46</sup> zaključenega dela stavbe. Predmet pogodbe o upravljanju so bile storitve upravljanja in obračunavanje obratovalnih stroškov, z veljavnostjo od 1. 1. 2019, za obdobje 4 let v znesku 14.581 EUR, pri čemer je upravnik obratovalne stroške obračunaval skladno z dejansko porabo oziroma razdelilnikom stroškov<sup>47</sup> na podlagi izdanih računih dobaviteljev in podizvajalcev. Za državno odvetništvo znaša na primer delež storitev upravljanja 58,3 %, toplotne energije 59,7 % ter receptorske in varnostne službe 70 %, poleg tega so določeni še razdelilniki za ostale stroške, vendar ne za vse, saj se nekateri stroški<sup>48</sup> plačujejo po dejanski porabi posameznega uporabnika prostorov.

Poslovne prostore na zunanjih oddelkih v Celju in na Ptujju je Ministrstvo za pravosodje najelo od zasebnih subjektov, pri čemer je pogodbe o najemu poslovnih prostorov podpisalo tudi državno odvetništvo kot uporabnik. Državno odvetništvo je v letu 2021 obratovalne stroške ter nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za poslovne prostore na zunanjih oddelkih v Celju in na Ptujju

<sup>44</sup> Parceli št. 2921 in 2923, obe v k. o. 1725 – Ajdovščina.

<sup>45</sup> Identifikacijska oznaka stavbe 472 v k. o. 1725 – Ajdovščina.

<sup>46</sup> Poleg Republike Slovenije so solastniki še: Združenje bank Slovenije - GIZ, Ljubljana, NLB d.d., Mercator, d.d. in PRO-REM d.o.o. – v likvidaciji.

<sup>47</sup> V prilogi pogodbe o upravljanju so določeni razdelilniki posameznih vrst stroškov.

<sup>48</sup> Na primer poraba električne energije.

plačevalo na podlagi pogodb o najemu poslovnih prostorov neposredno izdajateljem računov. Na lokacijah v Celju in na Ptuju je državno odvetništvo zasedalo manjši del poslovne stavbe.

Državno odvetništvo je v letu 2021 za vse lokacije skupaj izkazalo za 37.031 EUR izdatkov za storitve električne energije in 61.558 EUR izdatkov za storitve varovanja prostorov.

**2.2.1.a** Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>49</sup> (v nadaljevanju: ZSPDLS-1) v 18. členu določa, da upravljavec stvarnega premoženja sklene z uporabnikom sporazum o uporabi stvarnega premoženja, s katerim uredita medsebojne pravice in obveznosti. Ugotovili smo, da med Ministrstvom za pravosodje in državnim odvetništvom ni bil sklenjen sporazum o uporabi stvarnega premoženja, s katerim bi določila obveznost plačila obratovalnih stroškov, stroškov manjših vzdrževalnih del, stroškov zavarovanj in morebitnih drugih stroškov in druge pravice in obveznosti, ki nastanejo na podlagi takega razmerja. Državno odvetništvo je sicer sopodpisalo pogodbo o upravljanju, iz katere izhaja, da bo državno odvetništvo plačevalo stroške tekočih vzdrževalnih del in upravnika, upravljavec pa stroške, povezane z vzdrževalnimi investicijskimi deli, ni pa jasno opredeljeno, kateri organ krije redne obratovalne stroške in preostale stroške, kar naj bi bil med drugim predmet sporazuma o uporabi stvarnega premoženja. Državno odvetništvo je plačevalo vse obratovalne stroške in nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča ne glede na to, da njegova obveza za plačilo teh stroškov zaradi odsotnosti sporazuma o uporabi stvarnega premoženja ni bila jasno izkazana, kar ni v skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da neposredni proračunski uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna le, če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

**Priporočilo državnemu odvetništvu**

*Državnemu odvetništvu priporočamo, naj Ministrstvu za pravosodje predlaga sklenitev sporazuma o uporabi prostorov, v katerem bo celovito urejeno razmerje med upravljavcem in uporabnikom.*

**2.2.1.b** Državno odvetništvo je za prostore na lokaciji v Celju in na Ptuju stroške električne energije v skladu s pogodbama o najemu poslovnih prostorov plačevalo dobaviteljema, s katerima je brez predhodno izvedenega postopka javnega naročanja sklenilo neposredne pogodbe. Za navedene poslovne prostore so obstajala ločena merilna mesta, ki omogočajo prosto izbiro dobavitelja električne energije. Ob podpisu pogodb je bilo državno odvetništvo dobavitelju električne energije dolžno predložiti tudi soglasja lastnikov prostorov k spremembi dobavitelja.

Za prostore na lokaciji v Ljubljani, kjer državno odvetništvo uporablja večji del stavbe, je stroške električne energije na podlagi pogodbe o upravljanju plačevalo upravniku in ne neposredno dobavitelju<sup>50</sup>, čeprav je imelo merilno mesto, ki omogoča odčitavanje porabe, in pa prosto izbiro dobavitelja električne energije. Ker je državno odvetništvo stroške porabe električne energije

<sup>49</sup> Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

<sup>50</sup> V Ljubljani je dobavitelj električne energije družba ECE d.o.o..

plačevalo upravniku, ni izbiralo dobavitelja električne energije s postopkom oddaje javnega naročila, ampak je izbiro prepustilo upravniku.

Državno odvetništvo je za prostore na vseh 3 navedenih lokacijah (Ljubljana, Celje in Ptuj) imelo možnost proste izbire dobavitelja električne energije<sup>51</sup> in je bilo zato obvezano izvesti javno naročilo za njeno dobavo. Vrednost dobave električne energije za poslovne prostore za lokacije v Ljubljani, Celju in na Ptuj je v letu 2021 znašala skupaj 13.712 EUR. Državno odvetništvo bi moralo oceniti vrednost javnega naročila v skladu s 24. členom ZJN-3, ki določa metode za izračun ocenjene vrednosti javnega naročila, upošteva predviden čas trajanja pogodbenega razmerja in obseg dobav na vseh lokacijah, kjer ima možnost proste izbire dobavitelja električne energije, ter za njeno dobavo izvesti enega izmed postopkov oddaje javnega naročila iz 39. člena ZJN-3. Ker državno odvetništvo za dobavo električne energije za lokacije, kjer ima kot uporabnik poslovnih prostorov možnost izbire dobavitelja električne energije, ni zagotovilo izvedbe postopka oddaje javnega naročila, je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

#### ***Delni ukrep državnega odvetništva***

*Državno odvetništvo je na podlagi skupnega javnega naročila, ki ga je izvedlo Ministrstvo za javno upravo, za poslovne prostore v Celju in na Ptuj podpisalo nov sporazum z izbranim dobaviteljem. Sporazum se uporablja za obdobje od 1. 5. 2022 do vključno 31. 8. 2024.*

**2.2.1.c** Državno odvetništvo je v letu 2021 stroške varovanja zgradbe<sup>52</sup> na naslovu Šubičeva ulica 2 v Ljubljani plačevalo upravniku, ki je stroške varovanja obračunalo skladno s pogodbo o upravljanju in na podlagi računov izvajalca Sintal d.o.o. (v nadaljevanju: družba Sintal). Poleg tega je državno odvetništvo v letu 2019 z istim izvajalcem sklenilo pogodbo o prenosu alarmnega signala sistema tehničnega protivlomnega varovanja s kontrolo povezave na varnostno-nadzorni center ter v letu 2021 pogodbo z istim predmetom o prenosu alarmnega signala sistema tehničnega protivlomnega varovanja s kontrolo povezave na varnostno-nadzorni center, pri čemer je mesečna cena varovanja po obeh pogodbah znašala 94 EUR. Državno odvetništvo je izbiro izvajalca varovanja prepustilo upravniku, pri čemer ta ni bil izbran upošteva zakonodajo s področja javnega naročanja. Stroški varovanja zgradbe na naslovu Šubičeva ulica 2 v Ljubljani so na podlagi pogodbe z upravnikom znašali 46.476 EUR, na podlagi neposredne pogodbe z družbo Sintal pa 1.030 EUR<sup>53</sup>. Glede na obseg stroškov varovanja zgradbe na naslovu Šubičeva ulica 2 in dejstvo, da 70 % celotnega stroška varovanja zgradbe na tem naslovu odpade na državno odvetništvo, bi državno odvetništvo moralo zagotoviti, da bi bila vrednost javnega naročila ocenjena v skladu z določili 24. člena ZJN-3, upošteva predviden čas trajanja pogodbenega razmerja in obseg storitev, ter da bi bil za naročilo

<sup>51</sup> Za prostore na lokaciji v Celju in na Ptuj sta lastnika prostorov soglašala s spremembami dobavitelja električne energije, v Ljubljani pa je bil lastnik prostorov tudi že sam zavezan k uporabi ZJN-3.

<sup>52</sup> Storitve fizičnega varovanja, prenosa protipožarnega signala, izvajanja strokovnih nalog s področja varstva pred požarom in fizičnega in tehničnega varovanja.

<sup>53</sup> Preostale stroške varovanja predstavljajo stroški na drugih lokacijah. Udeležba državnega odvetništva v celotnih stroških varovanja zgradb, kjer je državno odvetništvo imelo prostore, je bila tako nizka, da državno odvetništvo ni moglo imeti vpliva na način izbora izvajalca varovanja.



storitev varovanja izveden en izmed postopkov oddaje javnega naročila iz 39. člena ZJN-3. Ker državno odvetništvo za storitve varovanja poslovne stavbe z vhodom na naslovu Šubičeva ulica 2 v Ljubljani ni izvedlo postopka oddaje javnega naročanja, je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.

## 2.2.2 Storitve čiščenja poslovnih prostorov

**2.2.2.a** Državno odvetništvo je v letu 2021 naročalo storitve čiščenja poslovnih prostorov pri 2 izvajalcih, ki ju je izbralo po izvedenem odprtem postopku oddaje javnega naročila, razdeljenem na 3 sklope, in z njima sklenilo pogodbe za obdobje 3 let. Za sklop 1 je državno odvetništvo z izbranim izvajalcem Kukl d.o.o. (v nadaljevanju: družba Kukl) sklenilo pogodbo za čiščenje poslovnih prostorov državnega odvetništva v ocenjeni vrednosti 126.993 EUR brez DDV, medtem ko je za sklopa 2 in 3 z izbranim izvajalcem EES sistemi d.o.o. (v nadaljevanju: družba EES sistemi) sklenilo pogodbo za čiščenje poslovnih prostorov v ocenjeni vrednosti 67.552 EUR brez DDV. Državno odvetništvo je v letu 2021 po obeh pogodbah z družbama Kukl in EES sistemi izplačalo skupaj 84.270 EUR. Pri preveritvi postopka javnega naročanja in izvajanju pogodbe smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

- Državno odvetništvo je v razpisni dokumentaciji za merilo za izbor ponudbe določilo ekonomsko najugodnejšo ponudbo za posamezni sklop, ki je bila določena na podlagi najnižje ponudbene cene za vso količino. ZJN-3 je v četrtem odstavku 84. člena določal, da pri javnem naročanju storitev iz prvega odstavka 67.a člena ZJN-3, med katere se uvrščajo tudi storitve čiščenja, naročnik naroča te storitve<sup>54</sup> upošteva socialno odgovorno javno naročanje z vključitvijo meril, ki se nanašajo na socialne vidike. Ker državno odvetništvo v razpisni dokumentaciji v zvezi z javnim naročilom med merila ni vključilo meril, ki se nanašajo na socialne vidike, ampak le merilo najnižja ponudbena cena, je ravnalo v nasprotju s četrtem odstavkom 84. člena ZJN-3.
- Državno odvetništvo je v 7. poglavju razpisne dokumentacije določilo, da se pri oddaji javnega naročila upoštevajo okoljske zahteve, ki so priloga k razpisni dokumentaciji. V razpisni dokumentaciji se je sicer sklicevalo na Uredbo o zelenem javnem naročanju<sup>55</sup> ter kot prilogi k razpisni dokumentaciji predložilo primere okoljskih zahtev<sup>56</sup>, vendar v razpisni dokumentaciji ni opredelilo okoljskih vidikov. Uredba o zelenem javnem naročanju v prvem odstavku 4. člena določa, da je upoštevanje okoljskih vidikov v postopkih javnega naročanja obvezno, kadar so predmet javnega naročanja tudi pisarniški papir in higienski papirnati izdelki (4. točka) ter čistila, storitve čiščenja in storitve pranja perila (19. točka). V skladu z drugim odstavkom 6. člena Uredbe o zelenem javnem naročanju mora naročnik javno naročilo, ki vključuje predmet iz 4. člena te uredbe, oddati tako, da se v posameznem naročilu izpolni tisti cilj, ki je določen za ta predmet. Tako mora delež primarne vlaknine, pridobljene iz trajnostno upravljanih gozdov, v pisarniškem papirju in higienskih papirnatih proizvodih, izdelanih iz primarne vlaknine,

---

<sup>54</sup> Javna naročila storitev, ki jih zajemajo kode CPV: 50700000-2 do 50760000-0, 55300000-3 do 55400000-4, 55410000-7 do 55512000-2, 55520000-1 do 55524000-9, 60100000-9 do 60183000-4, 70330000-3, 79713000-5, 90600000-3 do 90690000-0 in 90900000-6 do 90919300-5. Storitve čiščenja spadajo pod kodo 90910000.

<sup>55</sup> Uradni list RS, št. 51/17, 64/19 in 121/21.

<sup>56</sup> Prilogi: Primeri uporabe čistil, storitve čiščenja; Primeri nabave higienskih papirnatih izdelkov.



znašati najmanj 50 % ter delež univerzalnih čistil, ki ustrezajo zahtevam za pridobitev znaka za okolje EU za čistila za trdne površine glede merila strupenosti za vodno okolje ter zahtevam za pridobitev znaka za okolje EU za čistila za trdne površine glede merila o izključenih in omejenih snoveh, glede na prostornino vseh artiklov univerzalnih čistil znašati najmanj 30 %. V skladu z drugim odstavkom 7. člene Uredbe o zelenem javnem naročanju naročnik v postopek javnega naročanja vključi okoljske vidike tako, da jih opredeli na enega ali več naslednjih načinov: v tehničnih specifikacijah kot tehnični standard, zahtevo glede delovanja, funkcionalnost ali drugo značilnost predmeta javnega naročanja; kot razlog za izključitev iz a) točke šestega odstavka 75. člena ZJN-3; kot pogoj za sodelovanje gospodarskega subjekta pri izvedbi javnega naročila; kot merilo za oddajo javnega naročila, zlasti ob upoštevanju stroškov v življenjski dobi blaga, storitve ali gradnje v skladu s 85. členom ZJN-3; oziroma kot posebno določilo pogodbe o izvedbi javnega naročila, ki jo sklene z izbranim ponudnikom. Državno odvetništvo ni uporabilo nobenega izmed naštetih načinov vključitve okoljskih vidikov. Državno odvetništvo je s tem, ko pri oddaji javnega naročila storitev čiščenja ni opredelilo okoljskih vidikov, s čimer bi zagotovilo doseganje ciljev, kot so določeni v 6. členu Uredbe o zelenem javnem naročanju, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 7. člena Uredbe o zelenem javnem naročanju.

## 2.2.3 Storitve telefonije

**2.2.3.a** Državno odvetništvo je v letu 2021 naročalo storitve telefonije pri družbi A1 Slovenija, d. d. (v nadaljevanju: družba A1) ter pri družbi Telekom Slovenije, d.d. (v nadaljevanju: družba Telekom). Odhodki za storitve telefonije so v letu 2021 znašali 28.148 EUR, od tega je državno odvetništvo družbi Telekom plačalo 22.903 EUR, družbi A1 je plačalo 4.443 EUR, preostali odhodki pa se nanašajo na plačilo stroškov telefonije upravnikom<sup>57</sup>. Državno odvetništvo je z družbo A1, ki jo je Ministrstvo za javno upravo izbralo po izvedenem odprtem postopku<sup>58</sup> v skupnem javnem naročilu, sklenilo neposredno pogodbo za storitve mobilne telefonije in nakup mobilnih aparatov za obdobje 3 let v vrednosti 13.000 EUR, medtem ko je druge storitve telefonije naročalo pri družbi Telekom. Ugotovili smo, da je državno odvetništvo v letu 2021 pri družbi Telekom naročalo storitve stacionarne telefonije (storitve poslovnih multimedijskih komunikacij, ki vključujejo IP priključke in dodatne storitve), storitev Upravljanje lokalno omrežje<sup>59</sup> ter storitev prenosa alarmnih sporočil prek sistema Infranet na podlagi več pogodb, sklenjenih v letih 2017 in 2019, za katere ni izvedlo postopkov javnega naročanja. Glede na obseg storitev stacionarne telefonije in drugih storitev telefonije bi morale državno odvetništvo za te storitve oceniti vrednost javnega naročila v skladu z določili 24. člena ZJN-3, upošteva predviden čas trajanja pogodbenega razmerja in obseg izvedenih storitev, ter za naročilo storitev izvesti enega izmed postopkov oddaje javnega naročila iz 39. člena ZJN-3. Ker državno odvetništvo za storitve stacionarne telefonije, storitev Upravljanje lokalno omrežje ter storitev prenosa alarmnih sporočil prek sistema Infranet ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila, je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.

<sup>57</sup> Storitve telefona za povezavo v dvigalih.

<sup>58</sup> Obvestilo o naročilu na portalu javnih naročil pod št. JN005216/2018-B01 z dne 27. 7. 2018.

<sup>59</sup> Namestitev, upravljanje in vzdrževanje aktivne LAN opreme.

## 2.2.4 Storitve vzdrževanja tiskalnikov

**2.2.4.a** Državno odvetništvo je v letu 2020 z družbo Konica Minolta Slovenija, d.o.o. (v nadaljevanju: družba Konica Minolta Slovenija) sklenilo pogodbo za vzdrževanje opreme za obdobje 24 mesecev, s podaljšanjem<sup>60</sup> za 1 leto, vendar največ za 5 let, v kateri je bila določena cena kopije izpisa, ne pa tudi skupna vrednost pogodbe. Pri preveritvi izplačila smo ugotovili naslednji nepravilnosti:

- Državno odvetništvo je v letu 2021 družbi Konica Minolta Slovenija za vzdrževanje opreme plačalo 21.196 EUR. Glede na obseg storitev vzdrževanja opreme bi državno odvetništvo za te storitve moralo oceniti vrednost javnega naročila v skladu z določili 24. člena ZJN-3, upoštevaje predviden čas trajanja pogodbenega razmerja in obseg izvedenih storitev, ter za naročilo storitev izvesti enega izmed postopkov oddaje javnega naročila iz 39. člena ZJN-3. Ker državno odvetništvo za vzdrževanje opreme ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila, je ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF.
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>61</sup> (v nadaljevanju: ZIntPK) v 14. členu določa, da so organi in organizacije javnega sektorja dolžni v pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino pogodb vključiti protikorupcijsko klavzulo. Glede na vrednost izplačil v letu 2021 je državno odvetništvo ravnalo v nasprotju s 14. členom ZIntPK, ker v pogodbo ni vključilo protikorupcijske klavzule.

### ***Ukrep državnega odvetništva***

*Državno odvetništvo je 25. 8. 2022 za storitve vzdrževanja multifunkcijskih naprav za obdobje 3 let na portalu javnih naročil objavilo obvestilo o naročilu male vrednosti št. JN005841/2022-W01. Vosnutek pogodbe, ki je del razpisne dokumentacije, je državno odvetništvo vključilo protikorupcijsko klavzulo.*

## 2.2.5 Storitve vzdrževanja informacijskega sistema

**2.2.5.a** Državno odvetništvo je v letu 2021 izvedlo javno naročilo za vzdrževanje informacijskega sistema po postopku oddaje naročila male vrednosti<sup>62</sup> in 8. 6. 2021 z izbranim izvajalcem SRC d.o.o. sklenilo Pogodbo o vzdrževanju informacijskega sistema vpisniki za državno odvetništvo Republike Slovenije v vrednosti 133.941 EUR za obdobje enega leta. Navedena pogodba je v 14. členu določala, da mora naročnik od izvajalca v 10 koledarskih dneh od dneva sklenitve te pogodbe prejeti originalno finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, v nasprotnem primeru se šteje, da pogodba kljub podpisu pogodbenih strank ni sklenjena. Ugotovili smo, da je državno odvetništvo bančno garancijo prejelo 19. 8. 2021, kar je 72 dni od podpisa pogodbe. Ker izbrani ponudnik bančne

<sup>60</sup> Pogodba določa, če nobena od pogodbenih strank 1 mesec pred iztekom pogodbe pisno ne odpove pogodbe, se pogodba avtomatsko podaljša za 1 leto.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo in 158/20.

<sup>62</sup> Obvestilo o naročilu z oznako JN002813/2021-W01 z dne 5. 5. 2021.

garancije ni predložil v roku, ki je bil določen v pogodbi, zaradi česar se je štelo, da pogodba ni sklenjena, je državno odvetništvo storitve vzdrževanja informacijskega sistema vpisniki v času do prejema garancije naročalo in plačevalo brez veljavne pogodbe. S tem je državno odvetništvo ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi. Državno odvetništvo je za vzdrževanje vpisnikov v času, ko pogodba ni bila veljavno sklenjena, skupaj plačalo 23.839 EUR.<sup>63</sup>

## 2.2.6 Stroški mobilne enote za cepljenje

**2.2.6.a** Državno odvetništvo je 6. 1. 2021 za zaposlene v Ljubljani za namen promocije zdravja na delovnem mestu plačalo pripravo in prihod zdravstvene mobilne enote za brezplačno cepljenje proti gripi na sedežu državnega odvetništva na Šubičevi 2 v Ljubljani. Stroške mobilne enote, ki so nastali konec meseca novembra 2020, je državno odvetništvo v znesku 400 EUR plačalo javnemu zavodu Zdravstveni dom Ljubljana. Strošek mobilne enote je zajemal premik in postavitve mobilne simulacijske enote ter prevozne in materialne stroške ter 30 cepljenj. ZJF v drugem odstavku 2. člena določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij državnih in občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov. Menimo, da strošek organizacije cepljenja ni bil upravičen, saj bi se državno odvetništvo stroškom organizacije cepljenja lahko izognilo tako, da bi zaposlene napotilo na najbližja mesta, kjer je potekalo brezplačno<sup>64</sup> cepljenje proti gripi.<sup>65</sup> Državno odvetništvo je s tem, ko je plačalo pripravo in prihod zdravstvene mobilne enote za cepljenje proti gripi, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF.

### Pojasnilo državnega odvetništva

*Državno odvetništvo se je odločilo za cepljenje proti gripi za zaposlene v Ljubljani, ker je obstajala bojazen, da bi večji izpad zaposlenih zaradi covid-19 in sočasno gripe lahko pomenil tveganje pri opravljanju obveznih delovnih nalog. Večina nalog državnega odvetništva je vezanih na roke, ki so postavljeni s strani sodišč in jih je nujno treba opraviti, ker če niso opravljene do roka, nastopijo posledice (na primer zamudna sodba). Cepljenje je bilo brezplačno, zaračunan je bil le strošek prihoda mobilne ekipe na lokacijo. Za izvedbo cepljenja se je državno odvetništvo odločilo zaradi preventivnih razlogov (izogibanje obiskovanju javnih prostorov), s tem si je zagotovilo cepivo, ki ga je v tistem obdobju zmanjkalo. Za zunanje oddelke zaradi preventivnih ukrepov za preprečevanje širjenja covid-19 (vnos virusa iz drugih regij) državno odvetništvo ni moglo organizirati cepljenja na sedežu v Ljubljani, ker je bil prepovedan prehod med regijami.*

<sup>63</sup> Za junij 6.122 EUR, za julij 10.154 EUR in za avgust 7.563 EUR.

<sup>64</sup> V skladu s petim odstavkom 38. člena Zakona o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19 (Uradni list RS, št. 152/20, 175/20 – ZIUOPDVE, 82/21 – ZNB-C, 112/21 – ZNUPZ, 167/21 – odl. US in 206/21 – ZDUPŠOP) so se v sezoni 2020/2021 stroški prostovoljnega cepljenja proti sezonski gripi za zavarovane osebe obveznega zdravstvenega zavarovanja krili iz proračuna Republike Slovenije.

<sup>65</sup> Lahko bi organiziralo ali rezerviralo termin za obisk na lokaciji zdravstvenega doma.

## 2.2.7 Investicijski odhodki

**2.2.7.a** Državno odvetništvo je na podlagi 33. člena ZJN-3 izdalo pooblastilo Ministrstvu za javno upravo za izvedbo odprtega postopka oddaje skupnega javnega naročila<sup>66</sup> za nakup energijsko učinkovitih tiskalnikov, večnamenskih naprav in skenerjev. Ministrstvo za javno upravo je 31. 3. 2021 za nakup posamičnih naprav sklenilo z družbo E-DISTI d.o.o. (v nadaljevanju: družba E-DISTI) krovni okvirni sporazum za nakup namiznih optičnih čitalcev z veljavnostjo do 9. 12. 2023. Na podlagi krovnega okvirnega sporazuma je državno odvetništvo z družbo E-DISTI sklenilo neposredni okvirni sporazum za nakup namiznih optičnih čitalcev. Krovni okvirni sporazum v 30. členu določa, da se namizni optični čitalci zaračunavajo po cenah iz predračuna družbe E-DISTI, ki je priloga št. 4 omenjenega sporazuma. Cene, navedene v prilogi št. 4, so z DDV in so fiksne ves čas trajanja sporazuma, spremenijo se lahko le, ko se izvede ponovno odpiranje konkurence. Ugotovili smo, da je družba E-DISTI 5 namiznih optičnih čitalcev zaračunala v višjem znesku, kot je bilo določeno v prilogi št. 4 sporazuma, in sicer je zaračunala za 1.606 EUR več<sup>67</sup>. Državno odvetništvo je račun kljub temu potrdilo in plačalo, kar ni v skladu z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine, treba pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

### ***Ukrep državnega odvetništva***

*Družba E-DISTI je 8. 3. 2022 izdala dobropis v znesku 1.606 EUR in 7. 4. 2022 nakazala preplačano razliko v skupnem znesku 1.606 EUR na podračun državnega odvetništva.*

**2.2.7.b** Državno odvetništvo je v letu 2021 prenovilo poslovne prostore na Šubičevi ulici 2 v Ljubljani, ki se uporabljajo kot kuhinja. Na podlagi evidenčnega naročila je z MZG, d.o.o. Grosuplje (v nadaljevanju: družba MZG) sklenilo pogodbo o demontaži in odvozu obstoječe kuhinjske opreme, dobavi in montaži nove, okoljsko manj obremenjujoče kuhinjske opreme v skupnem znesku 21.942 EUR. Državno odvetništvo opravlja svojo dejavnost v prostorih, katerih lastnik je Republika Slovenija, upravljavec prostorov pa Ministrstvo za pravosodje. ZSPDSLS-1 v drugem odstavku 58. člena določa, da postopke upravljanja nepremičnega premoženja, med katere sodijo tudi investicijska vzdrževalna dela, izvaja upravljavec. Tretji odstavek 58. člena ZSPDSLS-1 pa določa, da lahko upravljavec uporabniku podeli pooblastilo za izvajanje investicije, za katero uporabnik pridobi sredstva iz drugih virov. Ugotovili smo, da državno odvetništvo za investicijo v prenovu kuhinjskih prostorov ni imelo pooblastila upravljavca in torej niso bili izpolnjeni vsi pogoji za porabo sredstev za ta namen. Navedeno ni bilo v skladu z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, iz katerega med drugim izhaja, da neposredni proračunski uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna le, če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji.

<sup>66</sup> Številka objave na portalu javnih naročil JN006834/2020-B0.

<sup>67</sup>  $1.781,20 \text{ EUR z DDV} - 1.460 \text{ EUR z DDV} = 321,20 \text{ EUR z DDV} \cdot 5 \text{ namiznih optičnih čitalcev} = 1.606 \text{ EUR z DDV}$ .

## 2.2.8 Evidentiranje prevzetih obveznosti v breme proračuna

Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>68</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o izvrševanju proračuna) od 140. do 157. člena določa način prevzemanja obveznosti v breme proračuna ter evidentiranje prevzetih obveznosti. Posamezni proračunski uporabniki evidentirajo sklenjene pogodbe v evidenco pogodb v sistemu MFERAC, prevzete obveznosti v breme proračuna pa evidentirajo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca Finančni element predobremenitev<sup>69</sup> (v nadaljevanju: FEP). S tem, ko se prevzete obveznosti evidentirajo v enotno bazo predobremenitev, je Ministrstvo za finance obveščeno o prevzetih obveznostih v breme tekočega proračuna in proračunov prihodnjih let.

Pravilnik o izvrševanju proračuna v 148. členu določa, da se z obrazcem FEP potrdijo naslednje obveznosti, ki zahtevajo izdatek iz proračuna: 1. pogodbe, za katere je treba spremljati realizacijo po posamezni pogodbi; 2. pogodbe za istovrstne naloge z enako ali podobno vsebino, sklenjene z različnimi izvajalci ali upravičenci, ki bremenijo isto proračunsko vrstico<sup>70</sup>, ter 3. obveznosti, za katere pripravi neposredni uporabnik program porabe sredstev na eni ali več proračunskih vrstic, ki je finančno ovrednoten. Na podlagi 149. člena pravilnika o izvrševanju proračuna proračunski uporabnik za obveznosti, ki neposredno izhajajo iz zakona, predpisa ali drugega pravnega akta, ter v primeru prevzemanja fiksnih stroškov za blago in storitve pripravi program porabe sredstev, ki je finančno ovrednoten<sup>71</sup> (v nadaljevanju: FOP).

**2.2.8.a** Državno odvetništvo je imelo v letu 2021 obveznosti v sistemu MFERAC evidentirane z obrazcem FOP, kljub temu da te obveznosti ne predstavljajo vrste obveznosti, za katere pravilnik o izvrševanju proračuna predvideva uporabo obrazca FOP. Gre za obveznosti, ki jih je prevzelo na podlagi:

- pogodbe za čiščenje poslovnih prostorov državnega odvetništva z družbo Kukl v ocenjeni vrednosti 126.993 EUR brez DDV;
- pogodbe za čiščenje poslovnih prostorov državnega odvetništva z družbo EES sistemi v ocenjeni vrednosti 67.552 EUR brez DDV;

<sup>68</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

<sup>69</sup> 20. točka 2. člena pravilnika o izvrševanju proračuna določa: evidentirane predobremenitve so v breme proračuna prevzete obveznosti, ki so evidentirane v sistemu MFERAC s potrditvijo obrazca Finančni elementi predobremenitev.

<sup>70</sup> Kot so na primer: pogodbe za transfere javnim zavodom in javnim gospodarskim zavodom, pogodbe o subvencioniranju, avtorske pogodbe, pogodbe o delu, pogodbe o štipendiranju, pogodbe o izobraževanju, pogodbe o pravnih storitvah, pogodbe o prevajalskih storitvah, najemne pogodbe, pogodbe za pisarniški material, pogodbe tekočega vzdrževanja, pogodbe o čiščenju ali varovanju.

<sup>71</sup> FOP se pripravi za:

1. obveznosti, ki izhajajo neposredno iz zakona, predpisa ali na teh pravnih podlagah izdanih posamičnih pravnih aktov, za katere neposredni uporabnik ne sklepa pogodb, kot so na primer: plače in prispevki, transferi posameznikom in gospodinjstvom, transferi javnim zavodom in javnim gospodarskim zavodom, transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam, drugi tekoči transferi doma in v tujino, transferi drugim ravnem države – občinam, transferi Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, subvencije in obresti, in
2. fiksne stroške za blago in storitve, kot so: pisarniški in splošni material in storitve, posebni material in storitve, energija, voda, komunalne storitve in komunikacije, prevozni stroški in storitve, izdatki za službena potovanja, tekoče vzdrževanje, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in drugi operativni odhodki.

- naročilnice za naročilo tuje periodike za leto 2021 z družbo MK Trgovina d.o.o. v znesku 6.409 EUR;
- 2 naročilnic za naročilo prevajanja iz slovenščine v angleščino;
- naročilnice za pripravo in prihod zdravstvene mobilne enote za cepljenje proti gripi z javnim zavodom Zdravstveni dom Ljubljana v znesku 400 EUR;
- pogodbe o izvajanju zdravstvenih pregledov, sklenjene 23. 9. 2020 za 2 leti z družbo ZVD d.o.o. v skupnem znesku 18.000 EUR brez DDV;
- pogodbe za izvajanje poštnih storitev z družbo Pošta Slovenije d.o.o. v znesku 169.000 EUR;
- pogodbe za servisiranje in vzdrževanje vozil znamke Renault z družbo Avtohiša Real, d.o.o. v skupnem znesku 12.200 EUR;
- naročilnice za selitev dela arhiva iz sedeža državnega odvetništva na lokacijo Šmartinska 52 v Ljubljani z družbo EXPERT EZ d.o.o. v znesku 1.562 EUR;
- naročilnice za nočitve in organizacijo razširjenega kolegija z družbo Postojnska jama, d.d. v znesku 8.531 EUR;
- pogodbe o sodelovanju za izvedbo prve Mednarodne konference zastopnikov držav pred nacionalnimi sodišči z družbo Union Hotels Collection d.d. v znesku 65.000 EUR;
- dogovor o zastopanju pred mednarodnim sodiščem z družbo Clifford chance Deutschland L.L.P. z zgornjo mejo plačila glede na fazo postopka;
- pogodbe o sodelovanju s Centrom poslovne odličnosti Ekonomske fakultete Univerze v Ljubljani v znesku 10.248 EUR;
- naročilnice za svetovanje pri izvedbi in pripravi Mednarodne konference zastopnikov držav pred nacionalnimi sodišči, podpisane 26. 10. 2021 z družbo P&S svetovanje d.o.o. v znesku 17.873 EUR;
- avtorske pogodbe za udeležbo avtorja na sestanku agentov pred Sodiščem Evropske unije v znesku 500 EUR;
- študentske napotnice za pomoč v pisarni z družbo Študentski servis, d.o.o.;
- naročilnice za nakup in montažo pisarniškega pohištva po meri z družbo HI-PO, d.o.o., Grosuplje v znesku 5.813 EUR;
- naročilnice za nakup in dobavo pisarniških stolov z družbo Ergoles, d.o.o., Ljubljana v znesku 5.051 EUR;
- neposrednega okvirnega sporazuma za nakup namiznih optičnih čitalcev z družbo E-DISTI d.o.o. v okvirni pogodbeni vrednosti 32.000 EUR;
- naročilnice za nakup 10 prenosnih računalnikov s priklopno postajo z družbo LANCom d.o.o. v znesku 10.820 EUR;
- pogodbe o demontaži in odvozu obstoječe kuhinjske opreme, dobavi in montaži nove, okoljsko manj obremenjujoče kuhinjske opreme z družbo MZG v skupnem znesku 21.942 EUR;
- naročilnice za nakup 9 ognjevarnih omar z družbo Trevis d.o.o. v znesku 6.563 EUR;
- naročilnice za nakup 2 naprav za čiščenje zraka pri družbi Empis, d.o.o. v znesku 3.146 EUR.

Državno odvetništvo je z evidentiranjem predobremenitev z obrazcem FOP (in ne obrazcem FEP) v primerih, kjer ne gre za situacije iz 149. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ravnalo v nasprotju s 148. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

Način evidentiranja prevzetih obveznosti z obrazcem FOP je manj transparenten od evidentiranja z obrazcem FEP. Z njim Ministrstvo za finance ne pridobi vseh informacij o prevzetih obveznostih, ki jih potrebuje za izvrševanje državnega proračuna. Neposredni uporabniki morajo na obrazcu FEP vpisati točen datum predvidenih plačil obveznosti v proračunskem letu. Evidentirano dinamiko predobremenitev morajo neposredni uporabniki vsak mesec najkasneje do 24. v mesecu uskladiti z dejanskim stanjem. Dinamika plačil za preteklo obdobje mora odražati evidentirane odredbe, dinamika plačil za prihodnje obdobje pa mora odražati novo oceno predvidenih plačil. Spremembo dinamike plačil neposredni uporabnik evidentira s postopkom uskladitve dinamike plačil ali z novo vlogo obrazca FEP.

## 2.2.9 Odredba za izplačilo

**2.2.9.a** Pravilnik o izvrševanju proračuna v prvem odstavku 184. določa, da neposredni uporabniki posredujejo svoji računovodski službi za izplačilo sredstev iz proračuna poleg originalnih listin tudi Odredbo za plačilo – nakazilo (aplikacijski obrazec v sistemu MFERAC). V skladu s tretjim odstavkom istega člena pravilnika o izvrševanju proračuna je obvezen podatek na odredbi za plačilo – nakazilo tudi podpis odredbodajalca. Oseba, pooblaščenca za izdajo odredb za plačilo, je v skladu s tretjim odstavkom 65. člena ZJF odredbodajalec, kar je bil v letu 2021 generalni državni odvetnik. Ugotovili smo, da generalni državni odvetnik v 2 primerih ni podpisal odredbi za plačilo – nakazilo. Državno odvetništvo je s tem, ko ni zagotovilo, da bi bili odredbi za plačilo – nakazilo podpisani, ravnalo v nasprotju s tretjim odstavkom 184. člena pravilnika o izvrševanju proračuna.

### **Pojasnilo državnega odvetništva**

*Odredbi sta ostali nepodpisani zaradi ponovnega preverjanja podatkov. Odredbodajalec se je seznanil s plačilom na virmanu za plačilo.*

### 3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Državnega odvetništva Republike Slovenije** v letu 2021.

#### Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Državno odvetništvo Republike Slovenije v letu 2021 ni poslovalo v skladu z naslednjimi predpisi in pravnimi akti:

- v aktu o sistemizaciji je pri enem delovnem mestu določilo prenizek izhodiščni plačni razred, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.1.a;
- ni zagotovilo, da bi 2 zaposleni izpolnjevali pogoje za dostop do tajnih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o tajnih podatkih – točka 2.1.2.a;
- 17 javnim uslužbencem je izplačalo za skupaj 714 EUR prenizek dodatek za delovno dobo, kar je v neskladju s Kolektivno pogodbo za javni sektor – točka 2.1.3.a;
- javni uslužbenki je obračunalo in izplačalo za 543 EUR previsok položajni dodatek, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.4.a;
- javnim uslužbencem je odmerilo dodatni dan dopusta za delo v težjih delovnih pogojih, čeprav dela niso opravljali v teh pogojih, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.1.5.a;
- zaposleni je povrnilo previsoke stroške javnega prevoza, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.6.a;
- javnim uslužbencem je obračunalo in izplačalo regres za prehrano tudi za dneve, ko so delali manj kot 4 ure, kar je v neskladju z Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti – točka 2.1.6.b;
- prevzelo je obveznosti, čeprav niso bili izpolnjeni vsi s predpisi določeni pogoji, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.2.1.a in 2.2.7.b;
- za dobavo električne energije, za storitve varovanja ter za storitve stacionarne telefonije, storitev Upravljanje lokalno omrežje, storitev IP Infranet, storitev vzdrževanja tiskalnikov v skupnem znesku 104.287 EUR ni izvedlo postopka oddaje javnega naročila, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.2.1.b, 2.2.1.c, 2.2.3.a in 2.2.4.a;
- v postopku oddaje javnega naročila za storitve čiščenja ni vključilo meril, ki se nanašajo na socialne vidike, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.2.2.a;
- v postopku javnega naročanja ni opredelilo okoljskih vidikov, s čimer bi zagotovilo doseganje ciljev zelenega javnega naročanja, kar je v neskladju z Uredbo o zelenem javnem naročanju – točka 2.2.2.a;
- pred plačilom računov ni preverjalo pravnega temelja in višine obveznosti v vrednosti najmanj 25.445 EUR, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.2.5.a in 2.2.7.a;
- pogodba ni vsebovala protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.2.4.a;
- porabilo je 400 EUR sredstev proračuna za storitve, ki niso bile nujne za izvajanje nalog, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.6.a;



- obveznosti je v sistemu MFERAC evidentiralo z uporabo obrazca FOP, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.2.8.a;
- ni zagotovilo, da bi bili 2 odredbi za izplačilo podpisani, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.2.9.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja Državnega odvetništva Republike Slovenije v letu 2021, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Državno odvetništvo Republike Slovenije v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi.

## 4. Priporočila

**Državnemu odvetništvu Republike Slovenije** priporočamo, naj:

- Ministrstvu za pravosodje predlaga sklenitev sporazuma o uporabi prostorov, v katerem bo celovito urejeno razmerje med upravljavcem in uporabnikom.

---

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

---

Jana Ahčin,  
generalna državna revizorka

**Vročiti:**

1. Državnemu odvetništvu Republike Slovenije,
2. mag. Juriju Grozniku,
3. Državnemu zboru Republike Slovenije.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
[sloaud@rs-rs.si](mailto:sloaud@rs-rs.si)  
[www.rs-rs.si](http://www.rs-rs.si)