Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Zavoda za gozdove Slovenije

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Zavoda za gozdove Slovenije (v nadaljevanju: zavod) v letu 2019 **v delu, ki se nanaša na plače in druge stroške, povezane z delom, ter sredstva za stroške dela.** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti tega dela poslovanja zavoda.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja zavoda izreklo mnenje s pridržkom. Zavod je ravnal v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, ker je direktorju brez pravne podlage izplačal 640 EUR dodatka za delo v manj ugodnem delovnem času, v nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih pa je več javnim uslužbencem neupravičeno povečal obseg letnega dopusta zaradi dela pod vplivom ionizirajočih sevanj. Javnim uslužbencem je v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih določil in izplačal sorazmerni del regresa za letni dopust, dopustil opravljanje nadurnega dela nad zakonsko omejitvijo, dopuščal opravljanje dela revirnih lovcev v neenakomerno razporejenem delovnem času brez ustrezne podlage ter opravljanje nadurnega dela brez pisne odreditve in odobritve. V nasprotju z Zakonom o evidencah na področju dela in socialne varnosti dejanski delovni čas revirnih lovcev v evidencah delovnega časa ni odražal dejanske izrabe delovnega čas. Zavod je razpisal prosto delovno mesto vodja sektorja II v neskladju z določbami akta o sistemizaciji, kilometrino pa obračunal in izplačal v nasprotju z določbami internega navodila o službenih prevozih. Računsko sodišče je tudi ugotovilo, da zavod pri pripravi računovodskih poročil ni ravnal v skladu z Zakonom o računovodstvu, saj ni preveril, ali so stroški dela izkazani glede na vrsto dejavnosti, na katero se nanašajo, pri razporejanju stroškov dela na stroške dela javne službe in tržne dejavnosti pa ni preveril, ali je upoštevan delež delovnega časa, ki ga zaposleni na posameznih delovnih mestih namenijo izvedbi posamezne naloge javne službe oziroma tržne dejavnosti.

Zavod med revizijskim postopkom ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo **predložitev odzivnega poročila**.
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