



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor



2021

3

ZDRAVJE IN
DOBRO POČUTJE



CILJI
TRAJNOSTNEGA
RAZVOJA

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor

Številka: 322-8/2019/37

Ljubljana, 10. septembra 2021

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja **Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor** (v nadaljevanju: zdravstveni dom) v letu 2018. **Cilj revizije** je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zdravstvenega doma.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja zdravstvenega doma v letu 2018 izreklo **negativno mnenje**. Zdravstveni dom je ravnal v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, ker je ob premestitvi na drugo delovno mesto javni uslužbenki uvrstil v previsok plačni razred in jima tako izplačal za najmanj 3.626 EUR previsoko plačo, strokovnemu direktorju in pomočniku direktorja pa je izplačal 8.768 EUR za opravljene ure dela preko polnega delovnega časa, ki so presegle obseg iz soglasja Ministrstva za zdravje. V nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih javni uslužbenci nadurnega dela niso opravljali le v izjemnih, nujnih ali nepredvidenih primerih, temveč jim je bilo nadurno delo odrejeno in izplačano za pisanje izvidov, za opravljene samoplačniške in nadstandardne storitve v zobozdravstvu ter storitve iz naslova konvencij, poleg tega pa sklepi o določitvi nadurnega dela niso bili izdani pravočasno. Zdravstveni dom je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in Kolektivno pogodbo za javni sektor 14 javnim uslužbencem izplačal za 17.353 EUR preveč dodatka za delo preko polnega delovnega časa, saj je bilo delo dejansko opravljeno v rednem delovnem času, število nadur pa je bilo izračunano iz pridobljenih finančnih sredstev za opravljene zdravstvene storitve ali pa iz prekoračenega mesečnega normativa. Zdravstveni dom ni imel vseh evidenc o opravljenem nadurnem delu, prihajalo pa je tudi do razlik med prikazanimi nadurami v delovnih izkazih in poročilih o opravljenem nadurnem delu, zato računsko sodišče opravljenih nadur ni moglo potrditi. V nasprotju z Uredbo o kriterijih za določitev položajnega dodatka za javne uslužbence je 8 javnim uslužbencem izplačal za 7.315 EUR preveč položajnega dodatka ter v nasprotju s Kolektivno pogodbo za javni sektor in določbami internega pravilnika 5 javnim uslužbencem za 757 EUR preveč dodatka za mentorstvo. Javnim uslužbencem je v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih določil in izplačal sorazmerni del regresa za letni dopust, evidenc o opravljenem delu po podjemnih pogodbah za zaposlene javne uslužbence ni zagotovil, zato ni mogoče potrditi, da je bilo to delo opravljeno izven rednega delovnega časa. Pri nabavah materiala, storitev in osnovnih sredstev v vrednosti 972.186 EUR je zdravstveni dom ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju. V nasprotju z Zakonom o računovodstvu zdravstveni dom ob koncu leta ni uskladił stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom, prav tako z dejanskim stanjem ni uskladił obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje. Računsko sodišče je ugotovilo tudi, da je zdravstveni dom ravnal v nasprotju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, saj ni poskrbel za pravno urejenost

nepremičnega premoženja in ni izvedel ustreznega postopka oddaje poslovnega prostora v najem, v 3 primerih pa je ravnal v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ker ni objavil namere o sklenitvi neposredne pogodbe za najem poslovnih prostorov.

Zdravstveni dom je med revizijskim postopkom sprejel ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti, zato računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila.

Kazalo

1. Uvod	7
1.1 Osnovni podatki o zdravstvenem domu	7
1.2 Obrazložitev revizije	11
2. Ugotovitve	14
2.1 Plače in drugi stroški dela	14
2.1.1 Plača strokovnega direktorja in pomočnika direktorja za zdravstveno nego	14
2.1.2 Določitev osnovne plače ob premestitvi na drugo delovno mesto	16
2.1.3 Dodatek za delo preko polnega delovnega časa	17
2.1.4 Dodatek za mentorstvo	28
2.1.5 Položajni dodatek	30
2.1.6 Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela	31
2.1.7 Določitev števila dni letnega dopusta in regresa za letni dopust	32
2.2 Stroški blaga, materiala, storitev ter nabava osnovnih sredstev	33
2.2.1 Podjemne pogodbe	35
2.2.2 Nabava blaga, materiala, storitev in osnovnih sredstev	38
2.3 Ravnanje s stvarnim premoženjem	49
2.3.1 Stvarno premoženje, prejeto v upravljanje	49
2.3.2 Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev	53
2.3.3 Oddaja stvarnega premoženja v najem	54
2.3.4 Najem poslovnih prostorov	56
3. Mnenje	57

1. Uvod

Revizijo pravilnosti poslovanja Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor za leto 2018 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 29. 10. 2019.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja zdravstvenega doma. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zdravstvenega doma v letu 2018.

Da bi dosegli cilj revizije, smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za zdravstveni dom kot posrednega proračunskega uporabnika.

1.1 Osnovni podatki o zdravstvenem domu

Zdravstveni dom je bil ustanovljen z Odlokom o ustanovitvi javnega zdravstvenega zavoda Zdravstveni dom dr. Adolfa Drolca Maribor⁵, ki ga je v letu 2006 nadomestil Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Zdravstveni dom dr. Adolfa Drolca Maribor⁶ (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi). V skladu z odlokom o ustanovitvi so ustanoviteljice zdravstvenega doma Mestna občina Maribor in občine Duplek, Hoče - Slivnica, Kungota, Lovrenc na Pohorju, Miklavž na Dravskem polju, Pesnica, Rače - Fram, Ruše, Selnica ob Dravi, Starše in Šentilj (v nadaljevanju: občine – ustanoviteljice). Zdravstveni dom je na območju občin – ustanoviteljic nosilec izvajanja osnovne zdravstvene dejavnosti kot javne službe. Statut Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor⁷ (v nadaljevanju: statut) je sprejel svet zavoda v soglasju z občinami – ustanoviteljicami⁸.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 322-8/2019/5.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

⁵ Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije (v nadaljevanju: MUV), št. 18/92.

⁶ MUV, št. 9/06 ter spremembe in dopolnitve MUV, št. 22/18.

⁷ Svet zavoda je sprejel statut na seji 23. 11. 2006.

⁸ Soglasja občin – ustanoviteljic so bila podana v obdobju od 6. 12. 2006 do 26. 2. 2007.

Zdravstveni dom v skladu s prvim odstavkom 4. člena odloka o ustanovitvi opravlja dejavnosti na 9 področjih:

- osnovno zdravstveno dejavnost, ki obsega:
 - spremljanje zdravstvenega stanja prebivalcev in predlaganje ukrepov za varovanje zdravja, krepitev in izboljšanje zdravja ter preprečevanje, odkrivanje, zdravljenje ter rehabilitacijo bolnikov in poškodovancev,
 - preventivno zdravstveno varstvo rizičnih skupin in drugih prebivalcev v skladu s programom preventivnega zdravstvenega varstva in z mednarodnimi konvencijami,
 - zdravstveno vzgojo ter svetovanje za ohranitev in krepitev zdravja,
 - preprečevanje, odkrivanje in zdravljenje ustnih in zobnih bolezni ter rehabilitacijo,
 - zdravstveno rehabilitacijo otrok in mladostnikov z motnjami v telesnem in duševnem razvoju,
 - patronažno zdravstveno nego, zdravstveno nego otročnic in novorojenčkov, zdravstveno nego bolnika na domu,
 - zdravljenje in rehabilitacijo bolnikov na domu ter oskrbovancev v socialnovarstvenih in drugih zavodih,
 - neprekinjeno nujno medicinsko pomoč in reševalno službo,
 - zdravstvene preglede športnikov,
 - ugotavljanje začasne nezmožnosti za delo,
 - diagnostične in terapevtske storitve,
 - socialno medicino;
- specialistično ambulantno dejavnost;
- mrliškopregledno službo;
- raziskovalni in eksperimentalni razvoj na področju medicine, naravoslovja in družboslovja;
- druge dejavnosti v skladu z zakonom:
 - prodajo zdravstvenih in spremljajočih storitev na trgu,
 - preventivno dejavnost s področja medicine dela, prometa in športa;
- izvajanje praktičnega pouka dijakov zdravstvenih šol in kliničnih vaj študentov univerzitetnih in visokošolskih zdravstvenih programov;
- izvajanje pripravništva za poklice zdravstvene smeri;
- izvajanje specializacije na področjih zdravstvenega in zobozdravstvenega varstva;
- izvajanje socialnih storitev pomoči in oskrbe ostarelih, invalidnih, bolnih in drugih pomoči potrebnih oseb na domu kot spremljajoče dejavnosti poleg javne službe ter drugih spremljajočih dejavnosti, potrebnih za zagotovitev celovitega izvajanja dejavnosti, za katero je zdravstveni dom ustanovljen.

Odlok o ustanovitvi določa, da zdravstveni dom dejavnosti, ki ne sodijo v obseg javne službe oziroma niso nujne spremljajoče dejavnosti za zagotavljanje javne službe, opravlja v obsegu in na način, ki ne ogroža nemotenega izvajanja javne službe.

Zdravstvene storitve za osnovno zdravstveno dejavnost, specialistično ambulantno dejavnost in dejavnost mrliškopregledne službe v skladu s 5. členom odloka o ustanovitvi izvaja zdravstveni dom v sodelovanju s koncesionarji, ki opravljajo javno službo na območju občin – ustanoviteljic.

Organi zdravstvenega doma so: svet zavoda, direktor, strokovni direktor in strokovni svet. Statut v 13. členu določa, da je organ zdravstvenega doma tudi kolegij zdravstvene nege zavoda.

Svet zavoda je organ upravljanja, ki ga v skladu z 8. členom odloka o ustanovitvi sestavlja 17 članov: 9 predstavnikov občin – ustanoviteljic⁹, 6 predstavnikov delavcev zdravstvenega doma in 2 predstavnika zavarovancev oziroma drugih uporabnikov. Svet zavoda na podlagi 11. člena odloka o ustanovitvi sprejema statut in druge splošne akte, sprejema programe dela in razvoja ter spremlja njihovo izvrševanje, sprejema finančni načrt, letno poročilo, letne in večletne plane investicij, daje občinam – ustanoviteljicam in direktorju predloge in mnenja o posameznih vprašanjih, predlaga občinam – ustanoviteljicam spremembo ali razširitev dejavnosti, s soglasjem občin – ustanoviteljic imenuje in razrešuje direktorja, po predhodnem mnenju strokovnega sveta imenuje in razrešuje strokovnega direktorja ter odloča o drugih zadevah v skladu z zakonom, odlokom o ustanovitvi, statutom in splošnimi akti zdravstvenega doma.

Direktor je poslovodni organ zdravstvenega doma. V skladu z 12. členom odloka o ustanovitvi vodi delo in poslovanje zdravstvenega doma, predstavlja in zastopa zdravstveni dom ter je odgovoren za zakonitost dela. Direktorja imenuje in razrešuje sveta zavoda s soglasjem občin – ustanoviteljic za mandatno dobo 4 let z možnostjo ponovnega imenovanja.

Strokovni direktor vodi, usklajuje in odgovarja za strokovno dejavnost zdravstvenega doma. V skladu s 23. členom statuta je odgovoren tudi za uresničevanje uravnoteženega strokovnega razvoja in strokovnega povezovanja z drugimi zdravstvenimi zavodi. Strokovnega direktorja imenuje in razrešuje svet zavoda po predhodnem mnenju strokovnega sveta za mandatno dobo štirih let z možnostjo ponovnega imenovanja.

Strokovni svet je kolegijski strokovni organ, ki načrtuje, obravnava, usmerja in nadzira strokovno dejavnost zdravstvenega doma. Poleg strokovnega direktorja, ki vodi strokovni svet, ga sestavljajo še predstojniki organizacijskih enot (v nadaljevanju: OE) in glavna medicinska sestra.

Kolegij zdravstvene nege je kolegijski strokovni organ, ki v skladu z 31. členom statuta spremlja, načrtuje, razvija in oblikuje programe dela, razvoja ter izobraževalne in raziskovalne dejavnosti na področju zdravstvene nege. Sestavljajo ga glavna medicinska sestra, glavne medicinske sestre OE in na podlagi sklepa kolegija drugi strokovni delavci.

Zdravstveni dom v skladu s 16. členom odloka o ustanovitvi za izvajanje dejavnosti upravlja s premoženjem (nepremičnim in premičnim), ki je v lasti občin – ustanoviteljic in ki ga je dolžan uporabljati in upravljati s skrbnostjo dobrega gospodarja. Za upravljanje s premoženjem je

⁹ Od teh ima Mestna občina Maribor 5 predstavnikov; občine Duplek, Miklavž na Dravskem polju in Starše imajo 1 (skupnega) predstavnika; občini Hoče - Slivnica in Rače - Fram imata 1 (skupnega) predstavnika; občine Kungota, Pesnica in Šentilj imajo 1 (skupnega) predstavnika ter občine Lovrenc na Pohorju, Ruše in Selnica ob Dravi imajo 1 (skupnega) predstavnika.

odgovoren tisti občini – ustanoviteljici, ki je lastnica premoženja, za premoženje, ki je solastnina vseh občin – ustanoviteljic, pa vsem solastnicam.

Zdravstveni dom je v skladu s 24. členom odloka o ustanovitvi pravna oseba in nastopa v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun z omejitvijo, in sicer da brez soglasja občin – ustanoviteljic, to je lastnic premoženja, ne sme sklepati pravnih poslov v zvezi z nepremičnim premoženjem (odtujitev, oddaja v najem, obremenitev) in se zadolževati. To pa ne velja za oddajanje nepremičnin v najem koncesionarjem in izvajalcem spremljajočih zdravstvenih dejavnosti, saj o tem odloča svet zavoda, razen v primeru, če občina – ustanoviteljica, ki je lastnica nepremičnine, v postopku pred podelitvijo koncesije oziroma ob sprejemu obvestila zdravstvenega doma, da obstaja možnost oddaje prostorov v najem izvajalcu spremljajoče zdravstvene dejavnosti, ne odloči drugače.

Odlok o ustanovitvi v 18. členu določa, da zdravstveni dom pridobiva sredstva za delo in razvoj:

- iz sredstev po pogodbi z Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: ZZVS),
- iz sredstev proračunov občin – ustanoviteljic,
- na podlagi pogodbe z Ministrstvom za zdravje za naloge, ki se na podlagi zakona financirajo iz državnega proračuna,
- s plačilom za storitve, opravljene na podlagi pogodb s podjetji ter drugimi fizičnimi in pravnimi osebami,
- s prosto prodajo storitev na trgu,
- z donacijami in iz drugih namenskih in nenamenskih virov v skladu z zakonom.

Občine – ustanoviteljice iz svojih proračunov zdravstvenemu domu zagotavljajo sredstva za predhodno dogovorjena investicijska vlaganja in za druge namene, ki so obveznost lokalne skupnosti po zakonu in za katere z zdravstvenim domom sklepajo posebne pogodbe. Glede sredstev, ki jih zdravstveni dom pridobi z najemninami za prostore, oddane v najem koncesionarjem ali drugim uporabnikom, je v 28. členu odloka o ustanovitvi določeno, da jih lahko zdravstveni dom uporabi izključno za investicijska vlaganja v premoženje občin – ustanoviteljic, s katerim upravlja.

Zdravstveni dom samostojno gospodari s prihodki, ki jih ustvari z opravljanjem svoje dejavnosti. V skladu z 22. členom odloka o ustanovitvi lahko presežek prihodkov nad odhodki, ki ga ustvari z izvajanjem javne službe, nameni le za razvoj, medicinsko-tehnološko posodobitev in opravljanje dejavnosti javne službe. Del presežka prihodkov nad odhodki, ki ga ustvari z opravljanjem dejavnosti, ki ni javna služba, in je v skladu s predpisi knjigovodsko ločeno evidentiran, lahko po predhodnem soglasju občin – ustanoviteljic skladno z zakonom nameni za stimulatивно nagrajevanje delavcev. Po 23. členu odloka o ustanovitvi občine – ustanoviteljice krijejo primanjkljaj sredstev v poslovanju zdravstvenega doma le tedaj, če zdravstveni dom z analizo stanja dokaže, da je del primanjkljaja nastal zaradi neizpolnjevanja njihovih zakonskih obveznosti oziroma neizpolnjevanja sprejetih pogodbenih obveznosti.

V skladu z 10. členom statuta se zdravstvena dejavnost opravlja v 7 OE:

- OE Splošno zdravstveno varstvo,
- OE Nujna medicinska pomoč,
- OE Medicina dela, prometa in športa,

- OE Zobozdravstveno varstvo,
- OE Varstvo otrok in mladine,
- OE Varstvo žensk in
- OE Patronažno varstvo.

Delo OE vodijo predstojniki, naloge skupnega pomena pa za OE opravlja uprava zdravstvenega doma s svojimi službami.

Na dan 31. 12. 2018 je bilo v zdravstvenem domu zaposlenih 979 javnih uslužbencev¹⁰, to je 36 več kot na dan 31. 12. 2017. V letu 2018 se je na novo zaposlilo 161 javnih uslužbencev, delovno razmerje pa je prenehalo 125 javnim uslužbencem.

Odgovorna oseba za poslovanje zdravstvenega doma v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je dr. Jernej Završnik, direktor zdravstvenega doma.

1.2 Obrazložitev revizije

Pri reviziji pravilnosti poslovanja zdravstvenega doma v letu 2018 smo preverjali skladnost poslovanja s predpisi in usmeritvami na področjih:

- obračunavanja in izplačevanja plač in drugih stroškov, povezanih z delom,
- nabav blaga, materiala in storitev ter osnovnih sredstev,
- opravljanja storitev na podlagi pogodb civilnega prava,
- načrtovanja in poročanja o poslovanju zdravstvenega doma ter
- ravnanja s stvarnim premoženjem.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač in drugih stroškov dela smo izhajali iz določil Zakona o sistemu plač v javnem sektorju¹¹ (v nadaljevanju: ZSPJS), Zakona o javnih uslužbencih¹², Zakona o delovnih razmerjih¹³ (v nadaljevanju: ZDR-1), Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju¹⁴, Zakona za uravnoteženje javnih financ¹⁵ (v nadaljevanju: ZUJF), Kolektivne pogodbe za javni sektor¹⁶

¹⁰ Od tega 17 javnih uslužbencev s krajšim delovnim časom in 5 javnih uslužbencev za dopolnilno delo.

¹¹ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18.

¹² Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF.

¹³ Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16 in 15/17 – odl. US.

¹⁴ Uradni list RS, št. 88/16.

¹⁵ Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R in 77/17 – ZMVN-1.

¹⁶ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18.

(v nadaljevanju: KPJS), Kolektivne pogodbe za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije¹⁷, Kolektivne pogodbe za zdravnike in zobozdravnike v Republiki Sloveniji¹⁸, Posebnega tarifnega dela Kolektivne pogodbe za zdravnike in zobozdravnike v Republiki Sloveniji zaradi realizacije Zakona o sistemu plač v javnem sektorju¹⁹, Kolektivne pogodbe za zaposlene v zdravstveni negi²⁰, Uredbe o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede²¹, Uredbe o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbence²², Uredbe o plačah direktorjev v javnem sektorju²³ (v nadaljevanju: uredba o plačah direktorjev), drugih predpisov za področje plač in drugih prejemkov zaposlenih ter notranjih aktov zdravstvenega doma.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju javnega naročanja smo upoštevali določbe zakonov o javnem naročanju²⁴ (v nadaljevanju: ZJN-2 oziroma ZJN-3), Uredbe o zelenem javnem naročanju²⁵ (v nadaljevanju: uredba o ZeJN iz leta 2018) in Organizacijskega predpisa nabavne aktivnosti²⁶.

Pri presoji opravljanja dela na podlagi pogodb civilnega prava smo upoštevali določbe ZDR-1, Zakona o zdravstveni dejavnosti²⁷ (v nadaljevanju: ZZDej), Zakona o zdravniški službi²⁸ (v nadaljevanju: ZZdrS) in Pravilnika o merilih za določitev višine plačila opravljanja zdravstvenih storitev po podjemni pogodbi ali drugih pogodbah civilnega prava²⁹.

Presojali smo tudi skladnost poslovanja s predpisi na področju načrtovanja, poročanja in ravnanja s stvarnim premoženjem in pri tem upoštevali določbe Zakona o zavodih³⁰, Zakona o javnih financah³¹, Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019³², Zakona

¹⁷ Uradni list RS, št. 15/94, 18/94 – ZRPJZ, 57/95, 19/96, 56/98, 76/98, 39/99 – ZMPUPR, 102/00, 62/01, 43/06 – ZkolP, 60/08, 75/08, 107/11, 40/12, 46/13, 106/15, 46/17 in 80/18.

¹⁸ Uradni list RS, št. 14/94, 15/94, 18/94 – ZRPJZ, 22/96, 23/96 – popr., 39/98, 46/98 – popr., 39/99 – ZMPUPR, 97/00, 43/06 – ZkolP, 60/08, 5/12, 40/12, 46/13, 16/17 in 80/18.

¹⁹ Uradni list RS, št. 60/08 in 5/12.

²⁰ Uradni list RS, št. 60/98, 73/98, 39/99 – ZMPUPR, 63/99, 73/00, 43/06 – ZkolP, 60/08, 107/11, 40/12, 46/13, 46/17 in 80/18.

²¹ Uradni list RS, št. 51/08, 91/08 in 113/09.

²² Uradni list RS, št. 85/10.

²³ Uradni list RS, št. 68/17, 4/18 in 30/18.

²⁴ ZJN-2 (Uradni list RS, št. 12/13 – uradno prečiščeno besedilo, 19/14, 90/14 – ZDU-11 in 91/15 – ZJN-3); od 1. 4. 2016 velja ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18).

²⁵ Uradni list RS, št. 51/17.

²⁶ Sprejel direktor dne 9. 1. 2002 ter spremembe z dne 4. 6. 2010, 14. 10. 2015, 23. 1. 2017 in 24. 4. 2018.

²⁷ Uradni list RS, št. 23/05 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 23/08, 58/08 – ZZdrS-E, 77/08 – ZDZdr, 40/12 – ZUJF, 14/13, 88/16 – ZdZPZD in 64/17.

²⁸ Uradni list RS, št. 72/06 – uradno prečiščeno besedilo, 15/08 – ZPacP, 58/08, 107/10 – ZPPKZ, 40/12 – ZUJF, 88/16 – ZdZPZD, 40/17, 64/17 – ZZDej-K in 49/18.

²⁹ Uradni list RS, št. 15/17.

³⁰ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96, 36/00 – ZPDZC in 127/06 – ZJZP.

³¹ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18.

³² Uradni list RS, št. 71/17, 13/18 – ZJF-H in 83/18.

o računovodstvu³³ (v nadaljevanju: ZR), zakonov o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti³⁴ (v nadaljevanju: ZSPDSLS oziroma ZSPDSLS-1), Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti³⁵ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju) ter drugih predpisov in notranjih aktov zdravstvenega doma.

Preveritve smo opravili na nestatistično določenem vzorcu izplačil, postopkov oziroma poslovnih dogodkov. V preveritev so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2018, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje zdravstvenega doma v letu 2018. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

³³ Uradni list RS, št. 23/99, 30/02 – ZJF-C in 114/06 – ZUE.

³⁴ ZSPDSLS (Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-11, 14/15–ZUUJFO, 76/15 in 11/18 – ZSPDSLS-1); od 10. 3. 2018 velja ZSPDSLS-1 (Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18).

³⁵ Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14 in 58/16.

2. Ugotovitve

2.1 Plače in drugi stroški dela

Največjo postavko v celotnih odhodkih (40.020.396 EUR) predstavljajo stroški dela (75,5 %), ki so bili glede na leto poprej višji za 7,3 % predvsem zaradi višjih stroškov bruto plač in nadomestila plač (s 1. 7. 2017 višje plače javnih uslužbencev na delovnih mestih, ki so bila uvrščena do 26. plačnega razreda, ter s 1. 10. 2017 višje plače zdravnikov in zobozdravnikov), prispevkov na bruto plačo, regresa za letni dopust ter premij za kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje. Na višje stroške plač je vplivalo tudi večje število zaposlenih v letu 2018, in sicer se je povečalo za 36 javnih uslužbencev.

Tabela 1 Stroški dela

Stroški dela	Leto 2018	Leto 2017	Indeks 2018/2017
	v EUR	v EUR	
Bruto plače in nadomestila plač	23.575.181	22.139.347	106
Prispevki na bruto plače	3.824.102	3.589.873	107
Stroški prevoza na delo	681.777	678.995	100
Stroški prehrane med delom	742.765	712.678	104
Regres za letni dopust	837.131	710.338	118
Jubilejne nagrade	22.119	21.252	104
Solidarnostna pomoč	4.158	4.802	87
Odpravnine	143.356	177.337	81
Premije za kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje	391.109	142.512	274
Drugi stroški dela iz prejšnjih obdobj, odškodnine ¹⁾	6.038	3.557	170
Skupaj	30.227.736	28.180.691	107

Opomba: ¹⁾ Za neizrabljen letni dopust.

Vir: bruto bilanci zdravstvenega doma za leti 2018 in 2017.

2.1.1 Plača strokovnega direktorja in pomočnika direktorja za zdravstveno nego

V skladu s četrtem odstavkom 23. člena ZSPJS lahko direktorji javnih zavodov, ki hkrati opravljajo tudi delo v svojem osnovnem poklicu, s soglasjem pristojnega ministra zaradi nemotenega opravljanja dejavnosti izjemoma opravljajo tudi delo preko polnega delovnega časa, delo v dežurstvu in stalni pripravljenosti. Za ta čas jim pripadajo plača in dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času glede na delovno mesto, na katerem se tako delo opravlja. Ta določba se uporablja tudi za strokovne direktorje in pomočnike direktorjev, saj uredba o plačah direktorjev v drugem odstavku 1. člena določa, da se kot delovna mesta direktorjev štejejo tudi delovna mesta strokovnih direktorjev, pomočniki direktorja pa niso omenjeni v tej določbi, vendar se v skladu s četrtem odstavkom 1. člena uredbe o plačah direktorjev ta uredba uporablja tudi za pomočnike direktorjev.

Strokovni direktor in pomočnik direktorja za področje zdravstvene nege imata za obdobje do konca mandata soglasje Ministrstva za zdravje (v nadaljevanju: soglasje ministrstva), da lahko v svojem osnovnem poklicu zaradi kadrovskega pomanjkanja opravljata delo preko polnega delovnega časa, delo v dežurstvu in stalni pripravljenosti v skupnem obsegu največ 20 % vrednosti polnega delovnega časa mesečno.

2.1.1.a Ugotovili smo, da bi lahko strokovni direktor in pomočnik direktorja glede na soglasje ministrstva v svojem osnovnem poklicu opravila največ 418 ur dela preko polnega delovnega časa, dela v dežurstvu in dela v stalni pripravljenosti, vendar sta oba opravila več ur. Tako je zdravstveni dom javnima uslužbencema v nasprotju s četrtem odstavkom 23. člena ZSPJS obračunal in izplačal 290 nadur oziroma 8.768 EUR:

- strokovni direktor ima v soglasju ministrstva³⁶ določeno, da v času do konca mandata (to je do 30. 4. 2021) opravlja delo preko polnega delovnega časa, delo v dežurstvu in stalni pripravljenosti v skupnem obsegu največ 20 % vrednosti delovnega časa mesečno, ob upoštevanju dnevnih in tedenskih počitkov v skladu z ZZdrS; v letu 2018 je zdravstveni dom strokovnemu direktorju obračunal in izplačal 676 ur dela preko polnega delovnega časa, kar je 258 nadur oziroma 8.250 EUR več, kot bi lahko glede na soglasje ministrstva;
- pomočnik direktorja ima v soglasju ministrstva³⁷ določeno, da v obdobju do konca mandata (to je do 31. 12. 2021) z namenom zagotavljanja neprekinjenega zdravstvenega varstva opravlja delo preko polnega delovnega časa v skupnem obsegu največ 20 % vrednosti polnega delovnega časa mesečno; v letu 2018 je zdravstveni dom pomočniku direktorja obračunal in izplačal 450 ur dela preko polnega delovnega časa, kar je 32 nadur oziroma 518 EUR več, kot bi lahko glede na soglasje ministrstva.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Strokovni direktor je zaradi pomanjkanja kadra na področju ginekologije v letu 2018 opravil 0,5 programa ginekologije ter nadomeščal zdravnike, ki so bili odsotni zaradi bolniškega staleža. Pomočnik direktorja poleg svojega rednega dela opravlja celotno koordinacijo, organizacijo in vodenje OE ter je v stalni pripravljenosti in nadomešča odsoten kader v enoti.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je 21. 10. 2020 za strokovnega direktorja in pomočnika direktorja pripravil sklep o določitvi dela preko polnega delovnega časa, v katerem je določena mesečna omejitev dela preko polnega delovnega časa, in sicer največ 20 % vrednosti delovnega časa.

³⁶ Št. 0140-49/2017 z dne 5. 6. 2017.

³⁷ Št. 0140-12/2018/2 z dne 25. 1. 2018.

2.1.2 Določitev osnovne plače ob premestitvi na drugo delovno mesto

Prvi odstavek 19. člena ZSPJS med drugim določa, da se javni uslužbenec ob premestitvi na drugo delovno mesto uvrsti v plačni razred, v katerega je uvrščeno delovno mesto, na katero je bil premeščen. Če bi bil javni uslužbenec zaradi premestitve na delovno mesto v višjem tarifnem razredu uvrščen v nižji ali isti plačni razred, kot ga je dosegel z napredovanjem na delovnem mestu pred to premestitvijo, se mu plačni razred na novem delovnem mestu določi tako, da se že doseženi plačni razred na delovnem mestu oziroma v nazivu pred premestitvijo poveča za 1 plačni razred, razen če bi na ta način določen plačni razred presegel najvišji plačni razred delovnega mesta oziroma naziva, na oziroma v katerega je javni uslužbenec premeščen oziroma imenovan. Če je javni uslužbenec premeščen na drugo delovno mesto oziroma je sklenil pogodbo o zaposlitvi o delu na drugem delovnem mestu v nižjem ali istem tarifnem razredu, v skladu s prvim odstavkom 20. člena ZSPJS obdrži število plačnih razredov napredovanja, ki jih je dosegel na prejšnjem delovnem mestu, razen če pristojni organ ugotovi, da na prejšnjem delovnem mestu ni dosegel pričakovanih delovnih rezultatov ali da plačni razredi za napredovanje na prejšnjem delovnem mestu niso bili doseženi v skladu z zakonom ali na njegovi podlagi izdanimi predpisi. Ohranitev plačnih razredov napredovanja je mogoča pri istem ali drugem delodajalcu v isti plačni podskupini ali na istovrstnih oziroma sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah.

2.1.2.a Javna uslužbenka je bila ob prevedbi razporejena na delovno mesto zdravnik specializant III v VII/2. tarifnem razredu in uvrščena v izhodiščni plačni razred delovnega mesta, to je v 38. plačni razred. S 1. 10. 2008 je napredovala za 2 plačna razreda in bila uvrščena v 40. plačni razred. Septembra 2009, po končanem specialističnem izpitu, je zdravstveni dom z javno uslužbenko sklenil pogodbo o zaposlitvi na delovnem mestu zdravnik specialist IV v VIII. tarifnem razredu, za katero je določen 43. plačni razred, in jo uvrstil v 45. plačni razred, to je za 2 plačna razreda previsoko, saj je upošteval dosežena napredovanja s prejšnjega delovnega mesta, ki je bilo v nižjem tarifnem razredu. Nepravilno določen plačni razred je bil upoštevan tudi pri premestitvi januarja 2011, ko je bila premeščena na delovno mesto zdravnik specialist IV PPD3 (uvrščena v 47. namesto v 45. plačni razred), v letu 2015 zaradi napredovanja (uvrščena v 49. namesto v 47. plačni razred), oktobra 2017 zaradi razporeditve na delovno mesto višji zdravnik specialist v skladu z Aneksom k Posebnemu tarifnemu delu Kolektivne pogodbe za zdravnike in zobozdravnike v Republiki Sloveniji³⁸ (uvrščena v 54. namesto v 52. plačni razred oziroma v primeru vključitve v dežurno službo na delovnem mestu višji zdravnik specialist PPD3 v 56. namesto v 54. plačni razred) ter zaradi napredovanja v letu 2018 (od decembra 2018 uvrščena v 56. namesto v 54. plačni razred oziroma v primeru vključitve v dežurno službo v 57. namesto v 56. plačni razred). Ocenjujemo, da je zdravstveni dom zaradi opisanega ravnanja, ki je bilo v nasprotju s prvim odstavkom 19. člena ZSPJS, javni uslužbenki v letu 2018 obračunal in izplačal za 3.455 EUR preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

³⁸ Uradni list RS, št. 16/17.

Ukrepi zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je marca 2020 z javno uslužbenko sklenil aneks k pogodbi o zaposlitvi, s katerim je javno uslužbenko uvrstil v 54. oziroma v 56. plačni razred v primeru vključitve v dežurno službo.

2.1.2.b Zdravstveni dom je 12. 9. 2018 z javno uslužbenko sklenil pogodbo o zaposlitvi za delovno mesto vodja II v VIII. tarifnem razredu (J018956) in jo uvrstil v izhodiščni 40. plačni razred³⁹. S 1. 10. 2018 je bila premeščena na delovno mesto vodja II v VII/2. tarifnem razredu (J017955) in uvrščena v 50. plačni razred⁴⁰, to je z upoštevanjem 9 plačnih razredov napredovanj, doseženih pri prejšnjem delodajalcu (zaposlena je bila na delovnem mestu predstojnik organizacijske enote, ki je uvrščeno v VII/2. tarifni razred – J017905). Tako ravnanje je bilo v nasprotju s prvim odstavkom 20. člena ZSPJS, saj je bila javna uslužbenka od 12. 9. do 30. 9. 2018 v zdravstvenem domu zaposlena na delovnem mestu v VIII. tarifnem razredu, na katerem ni dosegla napredovanj. Zdravstveni dom bi že dosežena napredovanja pri prejšnjem delodajalcu lahko upošteval le v primeru, če bi javno uslužbenko na novo zaposlil na delovnem mestu v VII/2. tarifnem razredu, v isti plačni podskupini ali na istovrstnih oziroma sorodnih delovnih mestih v različnih plačnih podskupinah. Opozarjamo še, da je v sistemizaciji za delovno mesto vodja II, ki je uvrščeno v VII/2. tarifni razred, zahtevan poseben pogoj dela, to je izvolitev v habilitacijski naziv docent oziroma znanstveni sodelavec, kar pomeni, da je za izvolitev v ta naziv potreben doktorat znanosti, kar pa ni usklajeno s tarifnim razredom delovnega mesta. S 5. 10. 2018 je bila javna uslužbenka za mandatno dobo 4 let premeščena na delovno mesto pomočnik direktorja za splošne zadeve. Ocenjujemo, da je zdravstveni dom zaradi opisanega ravnanja, ki je bilo v nasprotju s prvim odstavkom 20. člena ZSPJS, javni uslužbenki v obdobju od 1. do 4. 10. 2018 obračunal in izplačal za 171 EUR preveč osnovne plače in dodatka za delovno dobo.

Ukrepi zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je 25. 5. 2021 z javno uslužbenko sklenil aneks k pogodbi o zaposlitvi, s katerim je javno uslužbenko uvrstil v 40. plačni razred⁴¹.

2.1.3 Dodatek za delo preko polnega delovnega časa

Zdravstveni dom je v letu 2018 izplačal 2.151.049 EUR dodatka za delo preko polnega delovnega časa, to je za 10 odstotnih točk več kot leto poprej. Na plačilni listi je omenjeni dodatek z različnimi opisi prikazan pod šifro E010, to je šifra dodatka za delo preko polnega delovnega časa iz Uredbe o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju⁴², kot prikazuje Tabela 2.

³⁹ Na podlagi kriterijev za uvrščanje vodstvenih delovnih mest je bil začetni plačni razred razpona povečan za 2 plačna razreda, kar se šteje kot izhodiščni plačni razred.

⁴⁰ Na podlagi kriterijev za uvrščanje vodstvenih delovnih mest je bil začetni plačni razred razpona (38. plačni razred) povečan za 3 plačne razrede.

⁴¹ Na podlagi kriterijev za uvrščanje vodstvenih delovnih mest je bil začetni plačni razred razpona (38. plačni razred) povečan za 2 plačna razreda.

⁴² Uradni list RS, št. 14/09, 23/09, 48/09, 113/09, 25/10, 67/10, 105/10, 45/12, 24/13, 51/13, 12/14, 24/14, 52/14, 59/14, 24/15, 3/16, 70/16, 14/17 in 68/17.

Tabela 2 Izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa po različnih opisih za leti 2017 in 2018

Dodatek za delo preko polnega delovnega časa	Leto 2018 v EUR	Leto 2017 v EUR	Indeks 2018/2017
Delo preko polnega delovnega časa	1.481.361	1.288.740	115
Dežurstvo	420.452	404.205	104
Nadstandard v zobozdravstvu	88.557	69.118	128
Samoplačništvo v zobozdravstvu	67.692	72.679	93
Mrtvoogledi	38.874	38.533	101
Cepljenje in spirometrija	28.795	25.735	112
Izplačilo konvencij	13.793	39.404	35
Obiski na domu	11.525	16.616	69
Skupaj	2.151.049	1.955.030	110

Vir: podatki zdravstvenega doma.

ZDR-1 v prvem odstavku 144. člena določa, da je delavec dolžan na zahtevo delodajalca opravljati delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo v primerih izjemoma povečanega obsega dela; če je potrebno nadaljevanje delovnega ali proizvodnega procesa, da bi se preprečila materialna škoda ali nevarnost za življenje in zdravje ljudi; če je nujno, da se odvrne okvara na delovnih sredstvih, ki bi povzročila prekinitev dela; če je potrebno, da se zagotovi varnost ljudi in premoženja ter varnost prometa; v drugih izjemnih, nujnih in nepredvidenih primerih, določenih z zakonom ali kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti. Drugi odstavek omenjenega člena pa določa, da mora delodajalec nadurno delo odrediti v pisni obliki praviloma pred začetkom dela oziroma najkasneje do konca delovnega tedna po opravljenem nadurnem delu.

V skladu s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo dodatki za delo v delovnem času, ki je zanje manj ugoden, med drugim tudi dodatek za delo preko polnega delovnega časa. Višina dodatka se v skladu s petim odstavkom 32. člena ZSPJS določi s KPJS. V skladu s 45. členom KPJS dodatek za delo preko polnega delovnega časa znaša 30 % urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca in se obračunava le za čas, ko javni uslužbenec dela preko polnega delovnega časa.

2.1.3.a Ugotovili smo, da zdravstveni dom 2 javnima uslužbenkama sklepa o določitvi nadurnega dela ni izdal pred začetkom dela oziroma najkasneje do konca delovnega tedna po opravljenem nadurnem delu, ampak šele na koncu meseca ali celo v naslednjem mesecu, zato je bilo tako ravnanje v nasprotju z drugim odstavkom 144. člena ZDR-1:

- javni uslužbenki na delovnem mestu vodja centra/službe/delovne enote I je zdravstveni dom 3. 5. 2018 izdal sklep o določitvi nadurnega dela za opravljanje 20 nadur v maju 2018, vendar je bilo 12 nadur opravljenih že aprila 2018, kar izhaja iz poročila o opravljenem nadurnem delu, nadure pa so bile obračunane in izplačane pri plači za maj 2018;
- javni uslužbenki na delovnem mestu srednja medicinska sestra v specialistični ambulanti je zdravstveni dom 28. 8. 2018 izdal sklep o določitvi nadurnega dela za opravljanje 61 nadur v septembru 2018, čeprav naj bi bilo delo za pisanje izvidov za 26 nadur opravljeno že avgusta 2018, kar izhaja iz poročila o delu za avgust 2018, nadure pa so bile obračunane in izplačane pri plači za september 2018.

Ukrep zdravstvenega doma

Direktor je 21. 10. 2020 vsem predstojnikom OE in vodjem služb posredoval obvestilo, da je treba sklep o nadurnem delu izdati pred nastopom nadurnega dela.

Elektronsko beleženje prihodov in odhodov je zdravstveni dom uporabljal le za zaposlene v upravi, za ostale javne uslužbenke pa ne, zato smo pri preveritvi obračunavanja in izplačevanja dodatka za delo preko polnega delovnega časa medsebojno primerjali različne evidence, kot so urniki ambulant, mesečni razporedi dela, sklepi o določitvi nadurnega dela, poročila o opravljenem nadurnem delu, potrdila o odsotnosti javnih uslužbencev in mesečni delovni izkazi (po posameznih dnevih se vnaša skupno število ur rednega dela, število ur za izmensko delo in število ur nadurnega dela). V nekaterih primerih iz poročil o opravljenem nadurnem delu ni bilo mogoče ugotoviti, kdaj naj bi se nadurno delo opravljal, saj poročilo ni bilo izpolnjeno po posameznih dnevih in/ali s časovnim razponom (na primer od 15.00 do 20.00), ampak je bilo prikazano le skupno dnevno oziroma mesečno število nadur. Prihajalo je tudi do razlik med prikazanimi nadurami v delovnih izkazih in poročilih o opravljenih nadurah, saj so bile nadure vnesene za dneve, ki pa naj na podlagi poročila o opravljenem nadurnem delu ne bi bile opravljene, ali pa so bile v delovne izkaze vnesene le na podlagi predloga predstojnika oddelka, koliko nadur naj se javnemu uslužbencu izplača. V nekaterih primerih naj bi javni uslužbenki v posameznem mesecu dobili izplačanih 60 % opravljenih nadur, ostalih 40 % pa naj bi jih porabili v obliki prostih ur⁴³, vendar tega nismo mogli potrditi, saj so bile nadure, ki naj bi bile porabljene v obliki prostih ur, v delovnem izkazu prikazane kot skupno število ur rednega dela prvega dne v naslednjem mesecu (na primer 20 nadur iz marca 2018 ni bilo izplačanih in so bile v delovnem izkazu za april 2018 prikazane kot 20 ur rednega dela na dan 1. 4. 2018); ko je bil mesečni fond rednega dela spet dosežen, se je razlika ostalega opravljenega dela upoštevala kot nadurno delo, od katerega je bilo spet izplačanih 60 % opravljenih nadur, ostalih 40 % pa prenesenih naprej. Tako smo ugotovili, da je zdravstveni dom javnim uslužbencem obračunaval in izplačeval dodatek za delo preko polnega delovnega časa tudi za čas, ko tega dela niso opravili, kar izhaja iz primerjave navedenih evidenc, ki jih po posameznih vrstah izplačil podrobneje opisujemo v nadaljevanju.

Nadurno delo za izvedbo programa ZZS

2.1.3.b Zdravstveni dom je imel v letu 2018 za program ortodontije priznane 4 time, kar pomeni 4 zobozdravnike specialiste. Ker je imel zaposlene le 3 specialistke za zobno in čeljustno ortopedijo, je preostali del programa razdelil tako, da se je zaposlenim specialistkam delovni čas podaljšal s 40 na 52 ur na teden. Javni uslužbenki na delovnem mestu višji zdravnik specialist in zobozdravstveni asistent sta imeli od januarja do decembra 2018 vsak mesec obračunanih in izplačanih 50 nadur, po oceni zdravstvenega doma jih je bilo toliko treba opraviti za ta del programa. Poročila o opravljenem nadurnem delu niso bila predložena, v delovnem izkazu pa je bilo dnevno vneseno le po 8 ur rednega dela, zato smo pri izračunu dodatka za delo preko polnega delovnega časa upoštevali dnevno prisotnost na delu in delovni čas ambulate, iz česar je razvidno, da sta bili dnevno prisotni tudi po 10,5 ure. Ugotovili smo, da je zdravstveni dom 2 javnima uslužbenkama obračunal in izplačal več

⁴³ Strokovni svet je na seji z dne 14. 3. 2018 sprejel, da se ukrep, da se na področju nadur 60 % nadur izplača, 40 % pa zaposleni kompenzirajo ure, podaljša do preklica. Sklep ne velja za izplačila nadur za izvajanje zagotavljanja pogodbeno dogovorjenega programa ZZS, ki je bil na začetku leta posebej dogovorjen z nosilci tega programa.

nadur, kot sta jih dejansko opravili, zato je v nasprotju s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS v povezavi s 45. členom KPJS v letu 2018 javni uslužbenki na delovnem mestu višji zdravnik specialist preveč obračunal in izplačal 183 nadur v znesku 5.750 EUR, javni uslužbenki na delovnem mestu zobozdravstveni asistent pa 102 naduri preveč v znesku 1.186 EUR.

Ukrepi zdravstvenega doma

Direktor je 5. 6. 2021 sprejel Delovno navodilo: Evidenca dela za nadurno delo in delo po podjemni pogodbi, ki v 1. točki določa, da zaposleni, ki evidenco delovnega časa evidentirajo prek registracijske kartice ali prek računalniškega programa, poročilo o opravljenem nadurnem delu podajo na obrazcu Poročilo o opravljenem nadurnem delu. Zaposleni, ki ročno vodijo evidenco delovnega časa, poročilo o opravljenem nadurnem delu beležijo na obrazcu Evidenca delovnega časa, ki je sestavni del Pravil o delovnem času. Direktor je 17. 6. 2021 sprejel Spremembe Pravil o delovnem času, katerih priloga je obrazec Evidenca delovnega časa.

2.1.3.c V 2 primerih smo ugotovili, da so bile nadure obračunane in izplačane za izvedbo programa ZZZS zaradi pomanjkanja kadra, čeprav iz predložene dokumentacije ni razvidno, da bi bilo delo opravljeno izven rednega delovnega časa, saj so bile nadure priznane oziroma pripisane⁴⁴ na podlagi predloga vodje centra za medicinsko rehabilitacijo. V 1 primeru pa so bile nadure izračunane nad mesečnim normativom (ta je bil določen interno), in sicer na podlagi sklepa št. 2 kolegija OE Zobozdravstveno varstvo z dne 11. 2. 2014, da se zobotehniku, ki opravi 120-odstotni normativ za ZZZS, višek točk izplača v nadurah. Ker so bile nadure izračunane iz normativa oziroma izplačane na podlagi predloga za pripis ur ter iz predložene dokumentacije ne izhaja, da bi bile opravljene izven rednega delovnega časa, je zdravstveni dom 3 javnim uslužbencem v nasprotju s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS v povezavi s 45. členom KPJS preveč obračunal in izplačal 98 nadur v znesku 1.072 EUR:

- javna uslužbenka na delovnem mestu zobotehnik II je imela pri plači za avgust 2018 obračunanih in izplačanih 60 nadur v znesku 545 EUR za opravljen višek ur nad normativom za julij 2018; zdravstveni dom je od mesečno opravljenih 1.552 točk odštel mesečni normativ, to je 578,9 točke⁴⁵, in razliko točk (973,1 točke) delil z normativom 15,41⁴⁶ ter tako izračunal 60 nadur, ki jih je javna uslužbenka prejela pri plači za avgust 2018;
- javna uslužbenka na delovnem mestu zdravstveni administrator V (III) je imela pri plači za oktober 2018 obračunanih in izplačanih 19 nadur v znesku 170 EUR za izvedbo programa ZZZS zaradi pomanjkanja zdravstvenega kadra, kar pa ni bilo razvidno iz evidenc o opravljenem delu; nadure so bile izplačane na podlagi predloga vodje centra za medicinsko rehabilitacijo z dne 30. 10. 2018, v katerem je bilo navedeno, da se javni uslužbenki za oktober 2018 pripiše 19 nadur; prav tako iz poročila o opravljenem nadurnem delu ni razvidno, kdaj je bilo nadurno

⁴⁴ Naslov dopisa je Predlog za pripis nadur.

⁴⁵ Letni normativ 12.505 točk / 216 delovnih dni (od vseh 248 delovnih dni v letu 2018 je odštetih 27 dni letnega dopusta in 5 dni za primer bolezni) = 57,89 točke/dan in ker je bila julija prisotna le 10 dni, je njen mesečni normativ znašal 578,9 točke.

⁴⁶ Izračunano po naslednji formuli: $(12.505 \text{ točk} / 1.430) * 130 \% (\text{nadura}) * 1,2 (\text{izplačilo po presežanju programa za } 20 \%) * 1,161 (\text{prispevek delodajalca za socialno varnost})$.

delo opravljeno, saj je v poročilu navedeno le, da je oktobra 2018 opravila 19 nadur za izvedbo programa ZZS – pomanjkanje zdravstvenega kadra, ni pa bilo specificirano po dnevih in urah;

- javna uslužbenka na delovnem mestu zdravnik specialist je imela pri plači za september 2019 obračunanih in izplačanih 19 nadur v znesku 357 EUR za izvedbo programa ZZS zaradi pomanjkanja zdravstvenega kadra, kar pa ni bilo razvidno iz evidenc o opravljenem delu; nadure so bile izplačane na podlagi predloga vodje centra za medicinsko rehabilitacijo z dne 28. 9. 2018, v katerem je bilo navedeno, da se javni uslužbenki za september 2018 pripiše 19 nadur; prav tako iz poročila o opravljenem nadurnem delu ni razvidno, kdaj je bilo nadurno delo opravljeno, saj je v poročilu le navedeno, da je septembra 2018 opravila 19 nadur za izvedbo programa ZZS – pomanjkanje zdravstvenega kadra, ni pa bilo specificirano po dnevih in urah.

Pojasnilo zdravstvenega doma

V Službi za načrtovanje in analize je bilo določeno, koliko ur dodatnega dela je treba zagotoviti, da se pokrije celotni program, dogovorjen v pogodbi o izvajanju programa zdravstvenih storitev za pogodbeno leto 2018 (v nadaljevanju: pogodba z ZZS za leto 2018). Za medicinsko rehabilitacijo je bilo dogovorjenega 2,27 tima, nosilca pa sta bila le 2, zato se je 0,27 tima opravilo z nadurnim delom, ki velja za celotni tim v sestavi – tako za nosilca kot medicinske sestre. Glede na razpoložljiv kader in dogovorjen urnik se je center za medicinsko rehabilitacijo odločil, kakšen bo obseg dela ter kdo bo opravil dela izven rednega delovnega časa. Določen je bil tudi normativ, koliko dodatnih točk je treba opraviti glede na dodatni obseg dela.

Ukrep zdravstvenega doma

Direktor je 5. 6. 2021 sprejel Delovno navodilo: Evidenca dela za nadurno delo in delo po podjetni pogodbi, ki v 1. točki določa, da zaposleni, ki evidenco delovnega časa evidentirajo prek registracijske kartice ali prek računalniškega programa, poročilo o opravljenem nadurnem delu podajo na obrazcu Poročilo o opravljenem nadurnem delu. Zaposleni, ki ročno vodijo evidenco delovnega časa, poročilo o opravljenem nadurnem delu beležijo na obrazcu Evidenca delovnega časa, ki je sestavni del Pravil o delovnem času. Direktor je 17. 6. 2021 sprejel Spremembe Pravil o delovnem času, katerih priloga je obrazec Evidenca delovnega časa.

Nadurno delo zaradi nadomeščanja odsotnih javnih uslužbencev

2.1.3.d Ugotovili smo, da sta imeli 2 javni uslužbenki zaradi nadomeščanja odsotnih javnih uslužbencev obračunanih in izplačanih več nadur, kot sta jih dejansko opravili, zato je zdravstveni dom v nasprotju s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS v povezavi s 45. členom KPJS preveč obračunal in izplačal 36 nadur v znesku 860 EUR:

- javna uslužbenka na delovnem mestu višji zdravnik specialist PPD3 je imela zaradi nadomeščanja 2 odsotnih javnih uslužbenk pri plači za februar 2018 obračunanih in izplačanih 36 nadur na podlagi obvestila direktorja z dne 1. 3. 2018, in sicer je direktor obvestil oddelek za obračun plač, naj javni uslužbenki izplača 36 nadur, ki jih je bilo treba opraviti zaradi daljšega bolniškega staleža in porodniškega dopusta; poročilo o opravljenem nadurnem delu ni bilo predloženo, prav tako v delovnem izkazu nadure niso bile vnesene, zato smo pri izračunu dodatka za delo preko polnega delovnega časa primerjali delovni čas ambulant vseh 3 javnih uslužbenk in ugotovili, da je obravnavana javna uslužbenka nadurno delo opravljala le ob

ponedeljkih in torkih po 5 ur (glede na prisotnost je bilo to 5. 2., 6. 2., 12. 2., 13. 2. in 19. 2. 2018), kar je bilo 25 nadur, zato je imela pri plači za februar 2018 preveč obračunanih in izplačanih 11 nadur v znesku 351 EUR;

- javna uslužbenka na delovnem mestu zdravnik specialist PPD3 je imela v letu 2018 zaradi nadomeščanja odsotnih javnih uslužbencev preveč obračunanih in izplačanih 25 nadur v znesku 509 EUR; pri primerjavi mesečnih poročil o opravljenem nadurnem delu (poročilo vsebuje datum opravljanja nadurnega dela, časovno trajanje dela od do ter razlog) z delovnimi časi ambulant smo ugotovili, da je imela za 22. 2., 3. 5., 4. 5., 10. 5., 15. 5., 17. 8. in 29. 11. 2018 obračunano nadurno delo, kljub temu da je v tem času že opravljala redno delo (dopoldan oziroma popoldan).

Ukrep zdravstvenega doma

Direktor je 5. 6. 2021 sprejel Delovno navodilo: Evidenca dela za nadurno delo in delo po podjemni pogodbi, ki v 1. točki določa, da zaposleni, ki evidenco delovnega časa evidentirajo prek registracijske kartice ali prek računalniškega programa, poročilo o opravljenem nadurnem delu podajo na obrazcu Poročilo o opravljenem nadurnem delu. Zaposleni, ki ročno vodijo evidenco delovnega časa, poročilo o opravljenem nadurnem delu beležijo na obrazcu Evidenca delovnega časa, ki je sestavni del Pravil o delovnem času. Direktor je 17. 6. 2021 sprejel Spremembe Pravil o delovnem času, katerih priloga je obrazec Evidenca delovnega časa.

Nadure iz naslova samoplačniških in nadstandardnih storitev v zobozdravstvu ter iz naslova konvencij

2.1.3.e Zdravstveni dom je nadure za opravljene samoplačniške in nadstandardne storitve v zobozdravstvu ter za storitve iz naslova konvencij izračunal iz pridobljenih finančnih sredstev za opravljene storitve. Organizacijo in izvajanje nadstandardnih in samoplačniških zobozdravstvenih storitev ureja Pravilnik o izvajanju nadstandardnih in samoplačniških zobozdravstvenih storitev⁴⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o nadstandardnih in samoplačniških storitvah), ki v 8. členu določa, da se te storitve praviloma izvajajo izven rednega delovnega časa in to v prostorih, kjer izvajalec opravlja svoje redno delo. Kadar zaradi narave dela teh storitev ni mogoče opravljati izven rednega delovnega časa, je izjemoma dovoljeno opraviti storitve v okviru rednega delovnega časa. V 20. členu pravilnika o nadstandardnih in samoplačniških storitvah je določeno nagrajevanje izvajalcev, ki so zaposleni v zdravstvenem domu, in sicer jim v primeru opravljenih storitev izven rednega delovnega časa pripada nadurno delo. Višina zneska/način določitve zneska pa je določen v 21. členu omenjenega pravilnika, in sicer naj bi se pridobljena finančna sredstva najprej razdelila v razmerju 32 % zdravstveni dom in 68 % za bruto izplačila izvajalcem, ki dosegajo polno glavarino, oziroma 50 % zdravstveni dom in 50 % izvajalcem, ki ne dosegajo polne glavarine. V letu 2018 so se pridobljena finančna sredstva delila na podlagi sprejetih sklepov strokovnega sveta⁴⁸, in sicer so se pridobljena finančna sredstva z izvajanjem samoplačniških in nadstandardnih storitev delila med zdravstvenim domom in izvajalci v razmerju 50 : 50 ter od 1. 7. 2018 v razmerju 40 : 60, prihodki od

⁴⁷ Sprejel direktor dne 28. 9. 2007 ter spremembe z dne 24. 4. 2009, 15. 4. 2014, 23. 3. 2017 in 21. 12. 2018.

⁴⁸ Za samoplačniške in nadstandardne storitve sklep št. 09/01-2/04 z dne 23. 3. 2017 in št. 11/1-06/03/126/2018 z dne 19. 7. 2018, za storitve iz naslova konvencij pa sklep št. 09/01-3/4 z dne 25. 4. 2014.

konvencij pa so se delili v razmerju 50 : 50. Tako izračunani znesek izvajalcev se je na podlagi 21. člena pravilnika o nadstandardnih in samoplačniških storitvah naprej delil tako, da je zobozdravnik prejel 75 % tega zneska, zdravstveni tehnik pa 25 % oziroma v primeru opravljenih protetičnih storitev je zobozdravnik prejel 55 % teh sredstev, zobotehnik 33 % in zdravstveni tehnik 12 %. Znesek po posameznih javnih uslužbencih se je nato delil z vrednostjo nadure javnega uslužbenca (v vrednosti nadure je bil upoštevan tudi 16,1-odstotni prispevek delodajalca za socialno varnost) in se je dobilo število nadur, ki so bile javnemu uslužbencu obračunane in izplačane v posameznem mesecu, čeprav ni bilo predloženih dokazil, da so bile nadure dejansko opravljene in v kakšnem obsegu. Tak način delitve je bil upoštevan tudi pri nadurah iz naslova konvencij. Nadure iz naslova konvencij ter samoplačniške in nadstandardne storitve so se izplačevale na podlagi seznamov javnih uslužbencev s številom nadur, ki jih je potrdil direktor. Tako določeni način izračuna nadurnega dela ni v skladu s plačno zakonodajo, saj je višina dodatka za nadure določena v 45. členu KPJS in znaša 30 % urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca in to le za čas, ko se tako delo opravlja, ne pa, da se nadure izračunavajo iz zneska prejetih sredstev, kot je to določeno s pravilnikom o nadstandardnih in samoplačniških storitvah ter sklepi strokovnega sveta. Ker so bile nadure izračunane iz zneska opravljenih storitev in iz predložene dokumentacije ne izhaja, da bi bilo delo opravljeno izven rednega delovnega časa, pravilnik o nadstandardnih in samoplačniških storitvah pa ni v skladu s plačno zakonodajo, je zdravstveni dom 5 javnim uslužbencem v letu 2018 obračunal in izplačal 467 nadur v znesku 7.451 EUR v nasprotju s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS v povezavi s 45. členom KPJS. Poleg tega ugotavljamo, da glede na določene pogoje za opravljanje nadurnega dela iz prvega odstavka 144. člena ZDR-1, to so primeri, ko gre za izjemne, nujne ali nepredvidene primere povečanega obsega dela, samoplačniške in nadstandardne storitve v zobozdravstvu ter storitve iz naslova konvencij ne izpolnjujejo pogojev za odreditev in opravljanje nadurnega dela:

- javni uslužbenec na delovnem mestu zdravnik/zobozdravnik brez specializacije z licenco PPD3 je imel pri plači za julij 2018 obračunanih in izplačanih 18 nadur v znesku 311 EUR za opravljene nadstandardne storitve za konzervativo in protetiko za junij 2018; od obračunanega zneska za opravljene nadstandardne storitve v znesku 975 EUR je javnemu uslužbencu pripadlo 353,55 EUR in glede na vrednost nadure (19,99 EUR) je bilo izračunanih 18 nadur; v letu 2018 je imel javni uslužbenec iz tega naslova obračunanih in izplačanih 206 nadur v znesku 3.606 EUR;
- javna uslužbenka na delovnem mestu zdravnik/zobozdravnik brez specializacije z licenco je imela pri plači za junij 2018 obračunanih 11 nadur v znesku 193 EUR za opravljene nadstandardne storitve za maj 2018, in sicer za konzervativo; od obračunanega zneska za opravljene nadstandardne storitve v znesku 475 EUR je javni uslužbenki pripadalo 214 EUR in glede na vrednost nadure (20,29 EUR) je bilo izračunanih 11 nadur; v letu 2018 je imela javna uslužbenka iz tega naslova obračunane in izplačane 104 nadure v znesku 1.820 EUR;
- javna uslužbenka na delovnem mestu višji zdravnik specialist PPD3 je imela pri plači za februar 2018 obračunanih 12 nadur v znesku 383 EUR za opravljene nadstandardne storitve za januar 2018, in sicer za konzervativo; od obračunanega zneska za opravljene nadstandardne storitve v znesku 1.010 EUR je javni uslužbenki pripadalo 454 EUR in glede na vrednost nadure (37,07 EUR) je bilo izračunanih 12 nadur;
- javna uslužbenka na delovnem mestu zobotehnik II je imela pri plači za avgust 2018 obračunanih in izplačanih 9 nadur v znesku 82 EUR za samoplačniške zobozdravstvene storitve, ki jih je opravila julija 2018 za posamezne zobozdravnike; od obračunanega zneska za opravljene samoplačniške zobozdravstvene storitve je javni uslužbenki pripadalo 93 EUR in glede na

vrednost nadure (10,54 EUR) je bilo izračunanih 9 nadur; v letu 2018 je imela javna uslužbenka iz tega naslova obračunanih in izplačanih 131 nadur v znesku 1.195 EUR;

- javna uslužbenka na delovnem mestu višji zdravnik specialist PPD3 je imela pri plači za februar 2018 obračunanih in izplačanih 14 nadur v znesku 447 EUR iz naslova konvencij; osnova za obračun nadur je bil izpis fakturiranih storitev in materiala, ki jih je javna uslužbenka opravila za konvencijske zavarovance v obdobju od julija do decembra 2017, in sicer v znesku 1.369 EUR; od tega zneska je javni uslužbenki pripadalo 513 EUR in glede na vrednost nadure (37,07 EUR) je bilo izračunanih 14 nadur; ker so bile nadure preračunane iz prihodkov od konvencij in ni dokazila, da bi bilo delo opravljeno izven rednega delovnega časa, je zdravstveni dom v nasprotju s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS v povezavi s 45. členom KPJS javni uslužbenki preveč obračunal in izplačal 14 nadur v znesku 447 EUR.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Samoplačniške zobozdravstvene storitve so bile opravljene izven rednega delovnega časa, medtem ko so bile nadstandardne storitve zaradi načina dela v zobozdravstveni dejavnosti opravljene v rednem delovnem času. So dodaten vir prihodka in se ne štejejo v normativ opravljenega programa.

Konvencijsko zavarovanje se ne šteje v normativ, mora pa biti opravljeno, zato se pacienti s tem zavarovanjem morajo obravnavati v rednem delovnem času. Zdravstveni dom je glede na preseganje normativa izvedel preračun teh sredstev v nadure za nadurno delo, saj je bilo delo dejansko opravljeno. Plačila iz naslova konvencijskega zavarovanja so dodaten vir financiranja, ki ga zagotavlja ZZS.

Že zdravstveni dom je v pojasnilih navedel, da so bile nadstandardne storitve v zobozdravstvu opravljene v rednem delovnem času, za samoplačniške storitve pa ni dokazil, da bi bile opravljene izven rednega delovnega časa, saj so bili predloženi le seznam opravljenih storitev z zneski, iz katerih pa ni bilo razvidno, kdaj je bilo to delo opravljeno. Normativ, ki ga zdravstveni dom omenja pri konvencijskem zavarovanju, se upošteva le pri kalkulacijah za planiranje in financiranje programov zdravstvenih storitev in je obračunska enota za izračun cen storitev in ni povezana z delovno obveznostjo, določeno v pogodbi o zaposlitvi z javnim uslužbencem.

Ukrep zdravstvenega doma

Direktor je 24. 6. 2021 sprejel Pravilnik o opravljanju in trženju samoplačniških in nadstandardnih zdravstvenih storitev, v katerem je določeno, da se samoplačniške in nadstandardne zdravstvene storitve opravljajo izven rednega delovnega časa, določenega v pogodbi z ZZS, za opravljanje teh storitev se z izvajalci sklenejo podjemne pogodbe. Seznam izvajalcev pripravijo predstojniki OE in ga pošljejo direktorju v potrditev.

Nadure za pisanje izvidov

2.1.3.f Zdravstveni dom je javnim uslužbencem v letu 2018 obračunaval in izplačeval nadure za pisanje izvidov na podlagi zapisnika delovnega sestanka vodstva OE Varstvo otrok in mladine z dne 2. 2. 2016, v katerem je bilo določeno, da se pisanje izvidov lahko opravlja v nadurnem delu (medicinske sestre, zdravstveniki, administratorji). Za 4 napisane izvide se prizna 1 nadura. V službi za otroško in mladostniško psihiatrijo se 1 nadura prizna za 3 napisane izvide prvih pregledov ter za 4 napisane izvide kontrolnih pregledov. Ugotovili smo, da so imeli 3 javni uslužbenci obračunane in izplačane nadure za napisane izvide, in sicer se je število napisanih izvidov za paciente preračunalo v nadure tako, da so za 4 napisane izvide imeli obračunano 1 naduro, iz predložene dokumentacije pa ne izhaja, da bi

bilo to delo opravljeno izven rednega delovnega časa, zato je zdravstveni dom v nasprotju s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS v povezavi s 45. členom KPJS preveč obračunal in izplačal 76 nadur v znesku 807 EUR. Poleg tega pa ugotavljamo, da pri opravljanju dela, kot je pisanje izvidov, ne gre za primere izjemnih, nujnih ali nepredvidenih primerov povečanega obsega dela, zato niso bili izpolnjeni pogoji za odreditev in opravljanje nadurnega dela iz prvega odstavka 144. člena ZDR-1:

- javna uslužbenka na delovnem mestu diplomirana medicinska sestra s specialnimi znanji je imela pri plači za januar 2018 obračunane in izplačane 17,6 nadure v znesku 248 EUR za napisane izvide za obdobje od 3. 1. do 24. 1. 2018, vendar je za to obdobje že imela obračunanih in izplačanih 30 nadur, saj je ob sredah (od 15.00 do 21.00) opravljala delo v popoldanski nevrološki ambulanti, ki jo je izvajal zunanji izvajalec na podlagi dela po podjemni pogodbi; predloženi sta bili 2 poročili o opravljenih nadurah v nevrološki ambulanti, in sicer poročilo s številom nadur in posebej poročilo s številom napisanih izvidov za iste datume (3. 1., 10. 1., 17. 1., 24. 1. in 31. 1. 2018); število napisanih izvidov za paciente, ki so bili obravnavani v tej ambulanti, je bilo preračunano v nadure; v delovnem izkazu so bile nadure za prisotnost v popoldanski ambulanti pravilno prikazane, nadure za napisane izvide pa so bile vnesene za dneve, ko ni nobenega dokazila, da bi bila te dni dejansko prisotna izven rednega delovnega časa;
- javna uslužbenka na delovnem mestu srednja medicinska sestra je imela pri plači za september 2018 obračunanih in izplačanih 26 nadur v znesku 216 EUR za napisane izvide za obdobje od 14. 8. do 4. 9. 2018 v urološki ambulanti; delovni izkaz za september 2018 je bil prilagojen izplačilu teh nadur, saj so bile nadure vnesene za dneve 4. 9., 12. 9., 20. 9. in 26. 9. 2018, na podlagi predloženega poročila o številu napisanih izvidov pa naj bi javna uslužbenka to delo opravila 14. 8., 21. 8., 29. 8. in 4. 9. 2018;
- javni uslužbenec na delovnem mestu diplomirana medicinska sestra v specialistični ambulanti je imel pri plači za april 2018 obračunane in izplačane 32,8 nadure v znesku 343 EUR za napisane izvide za obdobje od 3. 4. do 26. 4. 2018; iz predloženega poročila o opravljenih nadurah v ORL ambulanti (ambulanta za ušesa, nos in grlo) je bilo za posamezni dan vneseno število napisanih izvidov, ne pa tudi, kdaj naj bi se to delo opravilo, v delovnem izkazu pa so bile nadure vnesene tudi za dneve, ki niso bili navedeni v poročilu o opravljenih nadurah.

Pojasnilo zdravstvenega doma

V poročilih o opravljenih nadurah/številu napisanih izvidov so navedeni datumi, kdaj je potekala ambulanta in koliko pacientov se je v njej takrat zglasilo. Pisanje izvidov se ne izvaja in se tudi ne more izvajati v rednem delovnem času, ko potekajo ambulantni pregledi, ampak se vedno pišejo izven rednega delovnega časa. V primeru, da posameznik opravlja redno delo dopoldan, se izvidi pišejo popoldan, to je izven rednega delovnega časa. Normativ 4 izvidov za 1 naduro je zdravstveni dom določil na podlagi priporočila vodje sodnih zapisnikarjev na Višjem sodišču v Mariboru, kjer je bilo na podlagi opravljenega testiranja ugotovljeno, da je potrebna 1 ura za zapis 4 izvidov oziroma 15 minut za zapis 1 izvida, s čimer se je zagotovilo ustrezno in pravično obračunavanje zapisanih izvidov izven rednega delovnega časa.

Zdravstveni dom nadurnega dela ne more obračunavati kar pavšalno oziroma na podlagi preračunov, ampak le na podlagi dejansko opravljenega (in evidentiranega) dela, ki presega redni delovni čas, pri čemer je nadurno delo lahko odrejeno in opravljeno le v primerih, ko so za to izpolnjeni pogoji iz prvega odstavka 144. člena ZDR-1, in sicer da gre za izjemne, nujne ali nepredvidene primere povečanega obsega dela.

Nadure za mrliške ogleda

2.1.3.g Direktor je 25. 10. 2013 sprejel sklep o plačilu opravljenih rajonskih obiskih in mrliških pregledih, da se rajonski obiski in mrliški pregledi praviloma opravljajo v rednem delovnem času. Če se mrliški pregled opravi izven rednega delovnega časa, se šteje, da je bilo delo opravljeno v delu preko polnega delovnega časa, s tem da se za opravljeni mrliški pregled zdravniku priznata 2 naduri, za mrliški pregled, opravljen na zahtevo organov pregona, pa 3 nadure. V 2 primerih smo ugotovili, da sta imela javna uslužbenca obračunano nadurno delo za opravljene mrliške ogleda, ki sta jih opravila v rednem delovnem času, saj sta bila v tem času prisotna v ambulantni nujne medicinske pomoči, zato je zdravstveni dom javnima uslužbencema v nasprotju s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS v povezavi s 45. členom KPJS preveč obračunal in izplačal 8 nadur v znesku 227 EUR:

- javni uslužbenec na delovnem mestu višji zdravnik specialist PPD1 je mrliška ogleda opravil 24. 4. in 28. 4. 2018;
- javni uslužbenec na delovnem mestu zdravnik specialist PPD1 je 7. 10. 2018 opravil 2 mrliška ogleda.

Ukrep zdravstvenega doma

Direktor je 5. 6. 2021 sprejel Delovno navodilo: Evidenca dela za nadurno delo in delo po podjemni pogodbi, ki v 1. točki določa, da zaposleni, ki evidenco delovnega časa evidentirajo prek registracijske kartice ali prek računalniškega programa, poročilo o opravljenem nadurnem delu podajo na obrazcu Poročilo o opravljenem nadurnem delu. Zaposleni, ki ročno vodijo evidenco delovnega časa, poročilo o opravljenem nadurnem delu beležijo na obrazcu Evidenca delovnega časa, ki je sestavni del Pravil o delovnem času. Direktor je 17. 6. 2021 sprejel Spremembe Pravil o delovnem času, katerih priloga je obrazec Evidenca delovnega časa.

Nadure za delo pri optikah

V letu 2018 je bilo v zdravstvenem domu zaposlenih 6 javnih uslužbencev s specialističnim izpitom za delo na področju oftalmologije, od katerih je bila 1 javna uslužbenka celo leto odsotna zaradi porodniškega dopusta, 2 javna uslužbenca sta bila zaposlena za polni delovni čas ter 3 za krajši delovni čas 24 ur na teden. Javni uslužbenci so v prostorih zdravstvenega doma opravljali ergooftalmološke preglede za potrebe medicine dela, prometa in športa ter invalidske komisije in druge specialistične preglede, v prostorih optikov pa so opravljali preglede za predpis očal. K pogodbi z ZZZS za leto 2018 so bili predloženi urniki za pogodbeno leto 2018, med katerimi so bili tudi urniki vseh 24 ambulant/optik za predpis očal (naslovi, izvajalci in ordinacijski časi ambulant).

Zdravstveni dom je imel v letu 2018 s 24 optikami sklenjene pogodbe o strokovnem sodelovanju, v katerih je bilo določeno, koliko točk oziroma odstotkov tima programa bo v letu 2018 vsaka opravila; da bodo storitve izvajali zaposleni in zunanji pogodbeni zdravniki specialisti oftalmologije⁴⁹ in to samo na dogovorjeni lokaciji in v skladu z dogovorjenim urnikom; da si morajo optike same zagotoviti računalniško opremo in optične čitalnike kartic zdravstvenega zavarovanja; da bo

⁴⁹ V letu 2018 je storitve izvajalo 5 zaposlenih in 11 zunanjih izvajalcev.

zdravstveni dom brezplačno uporabljal vso optično aparaturu in vse prostore optike; da optika v ambulanti za predpisovanje pripomočkov za izboljšanje vida prek računalniškega sistema izdaja zgolj recepte za pripomočke za izboljšanje vida, ne izdaja pa izvidov; da bo optika zdravstvenemu domu za vsako opravljeno uro zdravnika specialista plačala 25 EUR. Znesek za opravljeno uro je bil pavšalno določen in naj bi na podlagi pojasnila zdravstvenega doma pokrival razliko v ceni nadure, stroške zajemanja podatkov na lokacijah optik, potne stroške izvajalcev in ostale upravno-administrativne stroške.

2.1.3.h Med javnimi uslužbenci, ki so opravljali delo v optikah, je bil tudi javni uslužbenec (v zdravstvenem domu zaposlen krajši delovni čas), ki je preglede za predpis očal opravljal v optiki, katere lastnik in zastopnik je (optika MINUS 50, d. o. o.⁵⁰). Javni uslužbenec je delo v optiki opravljal izven rednega delovnega časa in za to prejel plačilo za nadurno delo. Glede na urnik za pogodbeno leto 2018 je bil za omenjeno optiko določen ordinacijski čas ambulate ob torkih od 16.00 do 17.00. Po pregledu mesečnih poročil o opravljenem nadurnem delu ugotavljamo, da je javni uslužbenec v optiki MINUS 50, d. o. o. v letu 2018 za preglede očal opravil 71 nadur za delo ob torkih⁵¹ ter 69 nadur za delo ob četrtnih, ki pa ni bilo določeno v ordinacijskem času ambulate za pogodbeno leto 2018. Po pojasnilih zdravstvenega doma je delo ob četrtnih opravljal, ker ambulate v drugih optikah niso bile zmožne realizirati predvidenih točk iz sklenjene pogodbe z ZZZS za leto 2018, vendar pa je zdravstveni dom javnemu uslužbencu nadure za delo ob četrtnih plačeval že od januarja 2018 dalje, pogodba z ZZZS za leto 2018 pa je bila sklenjena šele junija 2018, zato bi moral to upoštevati pri sklenitvi pogodbe. V pogodbi o strokovnem sodelovanju⁵², sklenjeni med zdravstvenim domom in omenjeno optiko, je v 2. členu določeno, da bo zdravstveni dom storitve izvajal s svojimi zaposlenimi in zunanjimi pogodbenimi zdravniki specialisti oftalmologi v prostorih optike samo na dogovorjeni lokaciji in v skladu z dogovorjenim urnikom. V skladu z aneksom št. 1 k pogodbi o strokovnem sodelovanju pa je bilo za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2018 predvideno, da bo optika v okviru okulističnih storitev opravila 3.100 točk. V primeru prekoračitve dogovorjenih točk brez predhodnega dogovora bo optika sama krila stroške prekoračitve. Javni uslužbenec je v optiki v okviru okulističnih storitev opravil 4.651 točk in zdravstveni dom je vse te opravljene storitve obračunal ZZZS, z optiko pa ni sklenil novega dogovora. Ostali 4 javni uslužbenci so delo v optikah prav tako opravljali kot nadurno delo, in sicer so v letu 2018 opravili 1.019 nadur in prejeli 22.096 EUR. Ugotovili smo, da so javni uslužbenci v letu 2018 v optikah opravljali preglede za predpis očal kot nadurno delo, čeprav je šlo za izvajanje rednega programa ZZZS oziroma za storitve, katerih natančen obseg izvajanja je bil dogovorjen s pogodbami in torej že vnaprej znan, zato v teh primerih ni šlo za izjemne, nujne ali nepredvidene primere povečanega obsega dela. Ker dela, ki so jih javni uslužbenci opravili v času nadurnega dela, niso bila opravljena pod pogoji, kot jih določa zakon, je zdravstveni dom ravnal v nasprotju s prvim odstavkom 144. člena ZDR-1. V primeru javnega uslužbenca, ki je opravljal preglede za predpis očal v svoji optiki, pa je zdravstveni dom ravnal še v nasprotju s pogodbo o strokovnem sodelovanju, saj je javni uslužbenec za zdravstveni dom

⁵⁰ Ministrstvo za zdravje je gospodarski družbi 8. 1. 2010 izdalo dovoljenje za opravljanje zdravstvene dejavnosti na področju pregledovanja vida v ordinaciji na naslovu Tržaška 67a, Maribor.

⁵¹ Glede na prijavljen ordinacijski čas bi lahko opravljal le 1 uro na dan, obračunal pa je več ur dnevno, na primer 24. 4. 2018 je obračunal kar 4 nadure, od 15.00 do 19.00.

⁵² Z dne 15. 3. 2017 ter aneks št. 1 z dne 13. 3. 2018.

opravljal delo v optiki v času, ki ni bil določen kot ordinacijski čas ambulate za pogodbeno leto 2018, in tako opravil tudi večje število storitev, kot bi jih lahko v skladu pogodbo.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Trenutna situacija izhaja iz preteklosti, ko je bil v zdravstvenem domu zaposlen le 1 zdravnik specialist oftalmologije, v Mariboru pa sta bili samo 2 optiki. Glede na pomanjkanje kadra je prišlo do sodelovanja med optikami in zdravstvenim domom in to sodelovanje poteka še danes, saj zdravnikov specialistov oftalmologov na tržišču ni. V ambulantah za predpis očal v okviru optik se pacientom zagotavlja hitrejši dostop do storitev. Zaposleni zdravnik v optiki opravi pregled, na podlagi katerega izda izvid in naročilnico. Optika lahko izdaja zgolj recepte za pripomočke izboljšanja vida. Če pa pride pacient prek napotnice osebnega zdravnika na pregled v zvezi s kakšno patologijo in zdravnik oftalmologije ugotovi tudi slabši ali poslabšan vid, lahko izda naročilnico za optiko, s katero se pacient oglasi v optiki po lastni izbiri. Enaka praksa se je izvajala v letu 2019 kakor tudi v letu 2020, saj je zdravstveni dom prepričan, da je to v dobro pacientov in večje dostopnosti do storitev, obenem pa tudi zaradi zagotavljanja večje možnosti izbire.

2.1.4 Dodatek za mentorstvo

KPJS v 36. členu določa, da javnemu uslužbencu, ki je ob svojem rednem delovnem času določen za uvajanje pripravnikov, specializantov in delavcev na usposabljanju, za vsako s programom oziroma z normativom določeno mentorsko uro pripada dodatek za mentorstvo, ki znaša 20 % urne postavke osnovne plače mentorja ter se obračunava le za čas, ko javni uslužbenec opravlja delo mentorja. Za opravljanje mentorskega dela so v skladu z 12. členom Pravilnika o izvajanju mentorstva⁵³ neposredni mentorji zdravnikom in zobozdravnikom specializantom upravičeni do izplačila 3 mentorskih ur na dan za vsakega specializanta, glavni mentorji zdravnikom in zobozdravnikom specializantom pa do 1 mentorske ure na dan.

2.1.4.a Ugotovili smo, da je zdravstveni dom javni uslužbenki na delovnem mestu diplomirana medicinska sestra v patronažni zdravstveni negi v letu 2018 obračunal in izplačal 322 EUR mentorskega dodatka za delo s študenti na kliničnih vajah, kar je bilo v nasprotju s 36. členom KPJS, saj mentorski dodatek za delo s študenti ne pripada.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom od aprila 2019 (po opravljenem inšpekcijskem pregledu Inšpektorata za javni sektor) javni uslužbenki ne izplačuje več mentorskega dodatka za delo s študenti.

2.1.4.b Ugotovili smo, da je zdravstveni dom javnim uslužbencem, ki so bili neposredni mentorji pripravniku oziroma zdravnikom specializantom obračunal več kot 3 ure mentorstva na dan za

⁵³ Sprejel direktor dne 7. 11. 2005 ter spremembe z dne 12. 11. 2007.

vsakega specializanta, zato je v nasprotju z 12. členom pravilnika o mentorstvu obračunal in izplačal za 311 EUR preveč dodatka za mentorstvo:

- javna uslužbenka na delovnem mestu fizioterapevt II, ki je bila neposredna mentorica pripravnikoma za uvajanje v poklic fizioterapevt, je imela v obdobju od 3. 9. do 25. 9. 2018 preveč obračunanih 51 ur mentorskega dodatka v znesku 120 EUR;
- javni uslužbenec na delovnem mestu višji zdravnik specialist PPD1 je imel v letu 2018 za uvajanje zdravnika specializanta preveč obračunanih 40 ur mentorskega dodatka v znesku 184 EUR;
- javni uslužbenec na delovnem mestu zdravnik specialist PPD1 je imel za uvajanje zdravnika specializanta 25. 10. 2018 preveč obračunani 2 uri mentorskega dodatka v znesku 7 EUR.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Mentorji v OE nujne medicinske pomoči opravljajo delo v neenakomerno razporejenem delovnem času, praviloma v 24-urni izmeni. Pravilnik o mentorstvu je bil sprejet leta 2005, ko v enoti nujne medicinske pomoči še ni bilo mentorjev za urgentno medicino, v ostalih OE pa je bilo delo organizirano z enakomerno razporeditvijo 8 ur dnevno, zato je bilo največje dnevno število mentorskih ur določeno glede na ta delavnik. 12. člen pravilnika o mentorstvu bi bil brez upoštevanja neenakomernega daljšega delovnega časa do mentorjev v enoti nujne medicinske pomoči diskriminatoren, zato se ure glavnega mentorja določijo tako, da se število mesečnih opravljenih ur deli z 8 in se dobi število mentorskih ur.

Ukrep zdravstvenega doma

Direktor je 17. 6. 2021 sprejel Pravilnik o izvajanju mentorstva, ki za plačilo mentorskega dela med drugim določa, da mentorjem, ki delajo v neenakomerno razporejenem delovnem času, pripada izplačilo sorazmernega dnevnega števila ur⁵⁴. V istem členu pravilnika je določeno, da je pogoj za evidentiranje mentorskih ur prisotnost mentorja in specializanta na delu.

2.1.4.c Delovni izkazi v posameznem mesecu ne prikazujejo dejanskega stanja opravljenih mentorskih ur, ampak so prilagojeni izplačilu ur v tem mesecu, saj se mentorske ure za glavnega mentorja v delovni izkaz vnesejo od prejšnjega meseca in toliko se jih tudi izplača⁵⁵. Pri izplačilu mentorskega dodatka smo tako upoštevali opravljene mentorske ure iz prejšnjega meseca in ugotovili, da je imel javni uslužbenec na delovnem mestu višji zdravnik specialist PPD1 februarja, marca, aprila in septembra 2018 kot glavni mentor za uvajanje zdravnikov specializantov preveč obračunanih in izplačanih 27 ur mentorskega dodatka v znesku 124 EUR. Glavni mentor je upravičen do izplačila 1 ure mentorskega dodatka na dan, v omenjenih mesecih pa je imel obračunan dodatek za več dni, kot je bil dejansko prisoten v službi, zato je bilo tako ravnanje zdravstvenega doma v nasprotju z 12. členom pravilnika o mentorstvu.

⁵⁴ Primer: če mentor in specializant delata v 12-urni izmeni, mentor prejme dodatek za mentorstvo za 4,5 ure $((12 / 8) * 3)$.

⁵⁵ Na primer: pri plači za april 2018 je bilo javnemu uslužbencu na delovnem mestu višji zdravnik specialist PPD1 v delovni izkaz vnesenih in izplačanih 64 mentorskih ur, ki so bile opravljene marca 2018; dejansko pa je bilo aprila 2018 opravljenih 41 mentorskih ur, ki so bile nato vnesene v delovni izkaz in izplačane v naslednjem mesecu.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Ure za glavna mentorstva so bile zaradi zapoznelih mesečnih poročanj s strani Zdravniške zbornice Slovenije o kroženjih specializantov obračunane v delovnih izkazih z mesečnim zamikom. Po priporočilu internega revizorja in mnenju pravne službe zdravstvenega doma se je tak način obračunavanja spremenil s 1. 1. 2019 in od takrat dalje se mentorske ure vpisujejo za tekoči mesec.

Ukrep zdravstvenega doma

V letu 2019 je zdravstveni dom začel mentorske ure za specializante tekoče vpisovati v delovne izkaze, to je v tistem mesecu, ko so bile dejansko opravljene.

2.1.5 Položajni dodatek

Javnim uslužbencem na podlagi 23. in 24. člena ZSPJS pripada položajni dodatek za izvrševanje pooblastil v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela, kadar vrednotenje teh nalog ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta. Podlaga za izračun dodatka, ki ni določen v nominalnem znesku, je osnovna plača javnega uslužbenca, znaša pa lahko najmanj 5 in največ 12 % osnovne plače. Kriteriji za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbence so določeni v uredbi o položajnem dodatku.

Uredba o določitvi položajnega dodatka v 3. členu določa, da položajni dodatek pripada javnemu uslužbencu, ki izvršuje pooblastila v zvezi z vodenjem, usklajevanjem in izvajanjem dela kot vodja notranje OE, vrednotenje teh nalog pa ni vključeno v osnovno plačo delovnega mesta. Kot notranja OE se šteje enota, ki je tako določena z zakonom, podzakonskim aktom ali drugim aktom delodajalca in v kateri se izvršujejo naloge v zaključenem procesu dela oziroma na zaključenem delovnem področju.

2.1.5.a Ugotovili smo, da zdravstveni dom 8 javnim uslužbencem položajnega dodatka ni določil v skladu z uredbo o določitvi položajnega dodatka:

- za vodenje oddelka za radiologijo s centrom za bolezni dojk (v OE Varstvo žensk) so imele 3 javne uslužbenke določen položajni dodatek, in sicer javna uslužbenka na delovnem mestu zdravnik specialist V/VI PPD2 (v višini 8 %), na delovnem mestu radiološki inženir I (v višini 8 %) in na delovnem mestu diplomirana medicinska sestra (v višini 5 %), čeprav je pripadal le javni uslužbenki na delovnem mestu zdravnik specialist V/VI PPD2;
- za vodenje dispanzerja za psihohigieno v okviru službe psihohigienske psihiatrične dejavnosti sta imeli 2 javni uslužbenki na istem delovnem mestu, to je diplomirana medicinska sestra v psihiatriji, določen položajni dodatek, obe v višini 5 %, čeprav dodatek pripada le eni;
- javni uslužbenki na delovnem mestu diplomirana medicinska sestra – operacijska medicinska sestra je zdravstveni dom določil položajni dodatek za vodenje specialistične zobozdravstvene službe za odrasle v višini 5 %, kljub temu da je v notranji OE že zaposlena vodja enote;
- javnemu uslužbencu na delovnem mestu medicinski biokemik specialist II je zdravstveni dom določil položajni dodatek za vodenje službe za laboratorijsko diagnostiko v okviru OE Splošno zdravstveno varstvo v višini 8 %, čeprav ima ta dodatek določen že javna uslužbenka na delovnem mestu medicinski biokemik specialist II;
- javni uslužbenki na delovnem mestu diplomirana medicinska sestra v specialistični ambulanti je zdravstveni dom določil položajni dodatek za vodenje službe pnevmoftiziološkega

dispanzerja v višini 8 % od 1. 4. 2018, čeprav ima ta dodatek določen že javna uslužbenka na delovnem mestu višji zdravnik specialist;

- javni uslužbenki na delovnem mestu fizioterapevt II je zdravstveni dom določil položajni dodatek za vodenje službe za fizikalno in rehabilitacijsko medicino v višini 8 %, čeprav ta ni organizirana kot notranja OE;
- javni uslužbenki na delovnem mestu vodja centra/službe/delovne enote III je zdravstveni dom določil položajni dodatek za vodenje centra za krepitev zdravja v višini 8 % od 1. 4. 2018, čeprav je vodenje že upoštevano pri vrednotenju osnovne plače delovnega mesta.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je zdravstveni dom v letu 2018 obračunal in izplačal za 7.315 EUR preveč položajnega dodatka.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Javne uslužbenke, ki so prejemale položajni dodatek, so vodile in organizirale tim zdravstvene nege oziroma fizioterapevtov v sklopu oddelka oziroma službe.

Šele od 28. 11. 2020 velja Uredba o spremembi Uredbe o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbenke⁵⁶, ki določa, da se kot notranja OE šteje tudi tim zdravstvene nege, kadar je za vodenje tima zdravstvene nege določen vodja. V obdobju, na katero se nanaša revizija, za vodenje tima zdravstvene nege v predpisih ni bilo podlage za določitev položajnega dodatka.

Ukrep zdravstvenega doma

S Spremembo Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest⁵⁷ z dne 1. 4. 2021 je zdravstveni dom organiziral enote zdravstvene nege, enoto za odvzem biološkega materiala, enoto slikovne diagnostike in enoto za rehabilitacijo ter z odločbami o imenovanju določil vodje timov teh enot. Javni uslužbenki na delovnem mestu vodja centra/službe/delovne enote III je ukinil položajni dodatek in z njo 23. 3. 2021 sklenil dogovor o vračilu preveč izplačanih plač.

2.1.6 Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela

ZDR-1 v prvem odstavku 130. člena določa, da mora delodajalec delavcu zagotoviti povračilo stroškov za prevoz na delo in z dela. Povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za javne uslužbenke zdravstvenega doma ureja Aneks h Kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije⁵⁸ (v nadaljevanju: aneks h KPDZSV), ki v 7. členu določa, da javni uslužbenec za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela poda pisno izjavo, ki med drugim vključuje tudi vrsto in ceno javnega prevoza.

2.1.6.a Ugotovili smo, da obrazec za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela, ki ga izpolnijo javni uslužbenci, ne vsebuje cene javnega prevoza, kot to določa 7. člen aneksa h KPDZSV.

⁵⁶ Uradni list RS, št. 173/20.

⁵⁷ Sprejel direktor po predhodnem soglasju strokovnega sveta in reprezentativnih sindikatov.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 40/12.

2.1.6.b Ugotovili smo, da zdravstveni dom pri priznavanju stroškov prevoza na delo in z dela zaposlenim ni upošteval cene mesečne vozovnice, ki je v večini primerov cenejša od zmnožka povratne enodnevnne vozovnice in števila dni prisotnosti, ampak je pri vseh pregledanih primerih, pri katerih je razdalja od kraja bivališča do delovnega mesta znašala več kot 2 km, upošteval ceno enosmerne vozovnice ter tako javnim uslužbencem povrnil dvakratnik zmnožka cene in števila dni prisotnosti na delu. Čeprav določbe ZUJF izrecno ne določajo, da se pri ugotavljanju povračil stroškov prevoza uporablja najcenejši prevoz, morajo delodajalci v javnem sektorju pri določitvi povračil stroškov upoštevati predvsem cilj ZUJF. Naloga delodajalca je, da ugotovi najkrajšo in najcenejšo pot od kraja bivališča javnega uslužbenca do delovnega mesta in tako zadosti določilom prvega odstavka 1. člena ZUJF, v katerem je jasno in povsem nedvoumno določen cilj zakona, to je zagotovitev vzdržnosti javnih financ, ob tem pa tudi gospodarno ravnanje z javnimi sredstvi.

Od 4. 6. 2021 veljajo aneks h KPDZSV, Aneks h Kolektivni pogodbi za zdravnike in zobozdravnike ter Aneks h Kolektivni pogodbi za zaposlene v zdravstveni negi⁵⁹, ki so bili sklenjeni zaradi realizacije Dogovora o odpravi varčevalnih ukrepov v zvezi s povračili stroškov in drugimi prejemki javnih uslužbencev, zamiku izplačilnega dneva plače pri proračunskih uporabnikih ter regresu za letni dopust za leto 2021⁶⁰. Omenjeni aneksi določajo spremenjen način obračunavanja povračila stroškov prevoza na delo in z dela, in sicer se za povračilo stroškov prizna kilometrina v višini 10 % cene neosvinčenega motornega bencina 95 oktanov glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če znaša ta razdalja več kot 2 km.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je 7. 6. 2021 pripravil novo izjavo za uveljavljanje povračil stroškov prevoza na delo in z dela, ki je usklajena z omenjenimi aneksi.

2.1.7 Določitev števila dni letnega dopusta in regresa za letni dopust

Na podlagi prvega odstavka 131. člena ZDR-1 je delodajalec dolžan delavcu, ki ima pravico do letnega dopusta, izplačati regres za letni dopust najmanj v višini minimalne plače, ki je v letu 2018 znašala 842,79 EUR⁶¹. Če ima delavec pravico do izrabe le sorazmernega dela letnega dopusta, pa ima na podlagi četrtega odstavka 131. člena ZDR-1 pravico le do sorazmernega dela regresa. Sorazmerni del letnega dopusta ureja ZDR-1 v 161. členu, in sicer v prvem odstavku določa, da ima delavec, ki sklene delovno razmerje ali mu preneha delovno razmerje med koledarskim letom in ima v posameznem koledarskem letu obdobje zaposlitve, krajše od 1 leta, pravico do 1/12 letnega dopusta za vsak mesec zaposlitve.

2.1.7.a Zdravstveni dom je javnim uslužbencem v letu 2018 določal število dni dopusta in obračunaval sorazmerni del regresa za letni dopust tako, da je zaposlenim, ki so delovno razmerje sklenili do 15. dne v mesecu, pri določitvi števila dni dopusta upošteval cel mesec ter obračunal 1/12 regresa za letni dopust za ta mesec, če pa so sklenili delovno razmerje po 15. dnevu v mesecu,

⁵⁹ Aneksi so bili objavljeni v Uradnem listu RS, št. 88/21.

⁶⁰ Uradni list RS, št. 88/21.

⁶¹ Znesek minimalne plače, Uradni list RS, št. 5/18.

tega meseca ni upošteval pri določitvi števila dni letnega dopusta in tudi ni obračunal regresa za letni dopust za ta mesec. Zdravstveni dom bi moral določiti število dni letnega dopusta in izračunati sorazmerni del regresa za letni dopust tako, da bi 1/12 letnega dopusta in 1/12 minimalne plače v letu 2018 delil s skupnim številom dni v mesecu zaposlitve in množil s številom dni zaposlitve javnega uslužbenca v tem mesecu. Zaradi nepravilne določitve sorazmernega dela letnega dopusta in s tem tudi nepravilno določenega sorazmernega dela regresa za letni dopust je zdravstveni dom javnim uslužbencem, ki so se v letu 2018 na novo zaposlili (na določen dan v mesecu), v nasprotju s četrtem odstavkom 131. člena ZDR-1 v povezavi s prvim odstavkom 161. člena ZDR-1 obračunal in izplačal regres za letni dopust.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je decembra 2019 začel pravilno določati število dni letnega dopusta, v letu 2020 pa je pravilno obračunal sorazmerni del regresa za letni dopust.

2.2 Stroški blaga, materiala, storitev ter nabava osnovnih sredstev

Stroški blaga, materiala in storitev so v letu 2018 znašali 8.553.154 EUR, kar je za 11,2 % več kot leto poprej. Predstavljali so 21,4 % vseh odhodkov.

Tabela 3 Stroški materiala

Stroški materiala	Leto 2018 v EUR	Leto 2017 v EUR	Indeks 2018/2017
Zdravila	390.149	301.849	129
Razkužila	97.454	89.418	109
Obvezilni in sanitetni material	109.317	99.448	110
RTG material	9.858	0	/
Medicinski potrošni material	515.644	487.366	106
Zobozdravstveni material	464.212	438.061	106
Laboratorijski testi in reagenti	815.357	730.751	112
Laboratorijski material	55	538	10
Drugi zdravstveni material	220	1.347	16
Porabljena zdravila in zdravstveni material	2.402.266	2.148.778	112
Stroški porabljene energije (elektrika, kuriva, pogonska goriva)	691.023	638.254	108
Voda	25.211	27.562	91
Pisarniški material	91.695	102.388	90
Ostali nezdravstveni material	387.543	326.177	119
Nezdravstveni materiali	1.195.472	1.094.381	109
Skupaj	3.597.738	3.243.159	111

Vir: bruto bilanci zdravstvenega doma za leti 2018 in 2017.

V stroških materiala največji delež predstavljajo laboratorijski testi in reagenti (22,7 %), stroški porabljene energije (19,2 %) in medicinski potrošni material (14,3 %). Zdravstveni material in zdravila v letu 2018 predstavljajo 66,8 % (leto poprej 66,3 %) stroškov materiala, preostalih 33,2 % predstavlja nezdravstveni material (leto poprej 33,7 %). Med zdravstvenim materialom so se najbolj povečali stroški zdravil (za 29,3 %) ter stroški laboratorijskih testov in reagentov (za 11,6 %). Med stroški nezdravstvenega materiala so se najbolj povečali stroški ostalega nezdravstvenega materiala (za 18,8 %), od tega najbolj stroški zaščitne obleke in obutve (za 75,7 %), ter stroški porabljene energije (za 8,3 %), od tega najbolj nabavljena električna energija (za 17,5 %).

Tabela 4 Stroški storitev

Stroški storitev	Leto 2018 v EUR	Leto 2017 v EUR	Indeks 2018/2017
Laboratorijske storitve	674.699	612.057	110
Ostale zdravstvene storitve	331.832	252.217	132
Zdravstvene storitve	1.006.531	864.274	117
Storitve vzdrževanja	1.099.052	694.694	158
Stroški podjemnih in avtorskih pogodb	1.189.936	1.224.465	97
Komunalne storitve	92.678	100.580	92
Intelektualne storitve – računalniški programi	309.622	284.798	109
Zavarovalne premije	226.979	195.732	116
Najemnine	246.021	270.517	91
Strokovno izobraževanje delavcev, specializacije in strokovno izpopolnjevanje	354.673	325.498	109
Ostale nezdravstvene storitve	429.924	486.995	88
Nezdravstvene storitve	3.948.885	3.583.280	110
Skupaj	4.955.416	4.447.553	111

Vir: bruto bilanci zdravstvenega doma za leti 2018 in 2017.

Največ stroškov storitev se nanaša na stroške podjemnih in avtorskih pogodb (24 %), storitve vzdrževanja (22,2 %) ter zdravstvene storitve (20,3 %). Med zdravstvenimi storitvami so se najbolj povečali stroški ostalih zdravstvenih storitev (za 31,6 %), med nezdravstvenimi storitvami pa so se najbolj povečali stroški vzdrževanja (za 58,2 %).

Zdravstveni dom je v letu 2018 izkazal povečanje opredmetenih in neopredmetenih osnovnih sredstev v vrednosti 1.107.833 EUR, kar je za 23,6 % manj kot v predhodnem letu.

Tabela 5 Nabava osnovnih sredstev v letu 2018

Vrednost osnovnih sredstev	Leto 2018 v EUR	Leto 2017 v EUR	Indeks 2018/2017
Dolgoročne premoženjske pravice	32.174	46.454	69
Zgradbe	272.144	375.808	72
Oprema	803.515	1.020.559	79
Druga opredmetena osnovna sredstva	0	7.757	/
Skupaj	1.107.833	1.450.578	76

Vir: bruto bilanci zdravstvenega doma za leti 2018 in 2017.

Vrednost dolgoročnih premoženjskih pravic v znesku 32.174 EUR se nanaša predvsem na nakup programske opreme za mamografijo v znesku 29.418 EUR. Vrednost zgradb v znesku 272.144 EUR se nanaša predvsem na rekonstrukcijo prostorov v pritličju zdravstvenega doma za potrebe ambulantnih prostorov okulistike v znesku 131.176 EUR, izdelavo projektne dokumentacije za novogradnjo objekta Zdravstvene postaje Tabor v znesku 33.113 EUR, izdelavo projektne dokumentacije za novogradnjo objekta Zdravstvene postaje Tezno v znesku 24.154 EUR, gradnjo nadstreška kolesarnice v znesku 23.138 EUR in izdelavo projektne dokumentacije za nadzidavo obstoječega objekta na Vošnjakovi 2–4 v Mariboru v znesku 22.557 EUR. Vrednost opreme v znesku 803.515 EUR se nanaša predvsem na nabavo medicinske opreme v znesku 424.520 EUR, nabavo 9 avtomobilov in 2 motorjev v znesku 152.728 EUR, drobní inventar v znesku 132.600 EUR ter pisarniško in drugo opremo v znesku 32.291 EUR.

2.2.1 Podjemne pogodbe

Zdravstveni dom je v letu 2018 sklepal podjemne pogodbe z zaposlenimi in zunanjimi zdravstvenimi delavci za izvajanje zdravstvenih storitev ter pogodbe o sodelovanju s samostojnimi podjetniki in koncesionarji za opravljanje zdravstvenih storitev ter vključevanje v dežurno službo. Med stroški storitev je zdravstveni dom v letu 2018 izkazal stroške opravljenega dela na podlagi podjemnih pogodb, ki so skupaj s prispevki in davki znašali 1.186.446 EUR, in stroške opravljenega dela na podlagi pogodb o sodelovanju, ki so znašali 267.346 EUR.

Na podlagi sklenjenih podjemnih pogodb je bilo zaposlenim obračunano in izplačano 211.253 EUR⁶², predvsem za izvajanje samoplačniških storitev (98.977 EUR), izvajanje specialističnih storitev v kardiološki ambulanti⁶³ (42.924 EUR), za dežuranje na prireditvah (29.281 EUR) ter za delo v komisijah za izdajanje mnenj v postopkih uveljavljanja pravic do daljšega starševskega dopusta (23.850 EUR). Zunanjim izvajalcem je bilo na podlagi podjemnih pogodb obračunano in izplačano 671.408 EUR⁶⁴, predvsem za ultrazvočno ambulantno diagnostiko (143.482 EUR), izvajanje zdravstvenih storitev v dejavnosti nevrologije (88.579 EUR), specialistične urološke storitve

⁶² Bruto znesek brez prispevkov in posebnega davka na določene prejemke.

⁶³ Na podlagi sklepa o potrditvi posebnega programa, št. 1001-132/2017/65 z dne 8. 5. 2018.

⁶⁴ Bruto znesek brez prispevkov in posebnega davka na določene prejemke.

(75.013 EUR), dežuranje zdravnikov v HNMP⁶⁵ (60.942 EUR), nadomeščanje odsotnih zdravnikov (57.363 EUR), storitve zdravnika specialista v zaporih (39.056 EUR), specialistične ortopedske storitve (29.996 EUR), psihiatrične storitve (28.733 EUR), specialistične storitve v dejavnosti ginekologije (25.791 EUR), oftalmološke storitve (19.327 EUR), za delo diplomirane medicinske sestre v urgentni dejavnosti (11.892 EUR) in storitve splošne anestezije za varovance s posebnimi potrebami (11.020 EUR).

Na podlagi sklenjenih pogodb o sodelovanju je zdravstveni dom v letu 2018 obračunal in izplačal 267.346 EUR predvsem za izvajanje storitev oralne kirurgije (180.811 EUR), specialistične urološke storitve (15.403 EUR) in vključevanje koncesionarke v dežurno službo (12.871 EUR).

V skladu s prvim odstavkom 53.b člena ZZDej lahko zdravstveni delavec, ki je v delovnem razmerju v javnem zdravstvenem zavodu, opravlja zdravstvene storitve pri drugem javnem zdravstvenem zavodu oziroma pri drugi pravni ali fizični osebi, ki opravlja zdravstveno dejavnost, le na podlagi pisnega soglasja, ki ga izda direktor javnega zdravstvenega zavoda. V skladu z drugim odstavkom 53.c člena ZZDej zdravstveni delavec, ki je v delovnem razmerju v javnem zdravstvenem zavodu, pred sklenitvijo podjemne pogodbe predloži veljavno soglasje za delo pri drugem javnem zdravstvenem zavodu oziroma pri drugi pravni ali fizični osebi, ki opravlja zdravstveno dejavnost.

Zdravstveni delavec, ki je bil v letu 2018 v delovnem razmerju v Univerzitetnem kliničnem centru Maribor, je pred sklenitvijo podjemne pogodbe predložil veljavno soglasje za delo pri zdravstvenem domu v obsegu 8 ur na teden. V letu 2018 bi tako lahko opravil največ 416 ur dela po podjemni pogodbi (upoštevali smo 52 tednov v letu), vendar je opravil 525 ur, kar je več, kot je bil dovoljen obseg opravljanja zdravstvenih storitev v izdanem soglasju sveta zavoda oziroma direktorja UKC Maribor. Iz izdanega soglasja ni bilo mogoče razbrati, ali je bil dovoljeni obseg opravljanja zdravstvenih storitev pri drugem javnem zdravstvenem zavodu določen kot največji dopustni obseg tedenske obremenjenosti, to je 72 ur tedensko, kolikor je v primeru pisnega soglasja zdravnika največja dopustna tedenska obremenitev zdravnika glede na določbo prvega odstavka 41.d člena ZZdrS. Ta določa, da ima zdravnik pravico do dnevnega počitka v trajanju nepretrgoma najmanj 12 ur in do tedenskega počitka v trajanju nepretrgoma najmanj 24 ur. Če je zaradi zagotavljanja zdravstvenega varstva v dogovorjenem obsegu potrebno, se minimalno trajanje dnevnega in tedenskega počitka zagotavlja kot povprečje v obdobju 2 mesecev. Obstaja možnost, da je bil zaradi prekoračitve omejitev iz soglasja presežen obseg največje še dopustne obremenjenosti zdravnika, saj je v povprečju opravil večje število ur dela po podjemni pogodbi (10 ur na teden), kot je bil največji dovoljeni obseg opravljanja zdravstvenih storitev (do 8 ur na teden).

2.2.1.a V podjemnih pogodbah, sklenjenimi z zaposlenimi javnimi uslužbenci, je bilo v 2. členu določeno, da se podjemnik zavezuje, da bo storitve, ki so predmet pogodbe, opravil izven rednega delovnega časa. V 4 primerih smo ugotovili, da zdravstveni dom za izvajalce⁶⁶, ki so izvajali ali sodelovali pri izvajanju samoplačniških zobozdravstvenih storitev, evidenc o opravljenem delu po podjemnih pogodbah ni vodil, zato ni bilo mogoče potrditi, da je bilo delo po podjemni pogodbi opravljeno izven rednega delovnega časa, zato je bilo tako ravnanje v nasprotju z 2. členom

⁶⁵ Helikopterska nujna medicinska pomoč.

⁶⁶ To so javni uslužbenci na delovnem mestu zobozdravstveni asistent, zobotehnik ter 2 na delovnem mestu višji zdravnik specialist.

podjemnih pogodb. Iz opisov del njihovih delovnih mest je razvidno, da opravljanje oziroma sodelovanje pri opravljanju zobozdravstvenih storitev sodi med redne naloge iz delovnega razmerja, za kar so javni uslužbenci prejeli plačo, in ker ni evidenc o opravljenih samoplačniških zobozdravstvenih storitvah izven rednega delovnega časa, javni uslužbenci za delo v istem času ne morejo prejeti še dodatnega plačila za delo po podjemni pogodbi.

Ukrep zdravstvenega doma

Direktor je 5. 6. 2021 izdal Delovno navodilo: Evidenca dela za nadurno delo in delo po podjemni pogodbi, ki v 2. točki določa, da morajo zaposleni in zunanji izvajalci za opravljeno delo po podjemni pogodbi pripraviti mesečno poročilo na obrazcu Poročilo/evidenca o opravljenem delu po podjemni pogodbi (obrazec vsebuje datum opravljanja dela, čas od do ter vsebino opravljenega dela).

Zdravstveni dom je imel v pogodbi z ZZZS določen letni obseg programa tudi za izvajanje specialističnih zunajbolnišničnih zdravstvenih dejavnosti, od katerih za dejavnost urologije, ortopedije in nevrologije ter oralne in maksilofacialne kirurgije, ki je del zobozdravstvene dejavnosti, v letu 2018 ni imel zaposlenega nobenega zdravnika specialista, zato je te storitve izvajal z zunanjimi izvajalci na podlagi sklenjenih podjemnih pogodb in pogodb o sodelovanju. Zdravstveni dom je za vse dejavnosti, razen ortopedije, v letu 2018 objavljalo razpise za prosta delovna mesta⁶⁷, vendar vsakokrat neuspešno. Dejstvo je, da je delo po podjemni pogodbi oziroma pogodbi o sodelovanju bolje plačano kot redno delo, kar prikazuje Tabela 6. Za omenjene zdravstvene storitve prikazujemo, koliko teh storitev je bilo odobrenih v točkah na podlagi pogodbe z ZZZS in koliko so jih opravili zunanji izvajalci. Število opravljenih točk smo delili s številom točk, ki je bilo določeno za tim⁶⁸ v skladu s splošnim dogovorom za leto 2018, in tako dobili število zdravnikov specialistov, ki bi te storitve opravili. Če bi zdravstveni dom zdravnike specialiste zaposlil z najvišjo možno osnovno plačo, to je z uvrstitvijo v 57. plačni razred in z dodatkom za 20 let delovne dobe⁶⁹, bi bruto osnovna plača z dodatkom za delovno dobo v letu 2018 znašala 50.657 EUR. Tako smo ugotovili, da so bili stroški storitev, ki so jih opravili zunanji izvajalci po podjemnih pogodbah, večji, kot bi bili, če bi zdravstveni dom imel zaposlene zdravnike specialiste z najvišjim možnim plačnim razredom.

⁶⁷ Za specialista urologije je objavil razpis za prosto delovno mesto maja in decembra 2017 ter maja in decembra 2018; za specialista nevrologije decembra 2017 in maja 2018; za specialista maksilofacialne kirurgije pa aprila in maja 2018.

⁶⁸ V timu je 1 zdravnik specialist ter drugo zdravstveno osebje, ki pa za naš izračun ni pomembno.

⁶⁹ V skladu s splošnim dogovorom ZZZS pri določitvi vrednosti programa upošteva dodatek za delovno dobo v višini 6,44 %, kar je zelo blizu 20 let, upošteva je KPJS (za 20 let znaša 6,6 %).

Tabela 6 Stroški storitev po podjemni pogodbi in stroški plač, če bi to delo opravili zaposleni zdravniki

Zdravstvena storitev	Število točk			Zunanji izvajalci		Zaposleni zdravniki	
	Za tim ¹⁾	Odobreno	Opravljen	Število	Znesek po PP ²⁾ v EUR	Število	Plača v EUR
Urologija	44.762	71.969	72.694	8	90.416	1,6	81.051
Ortopedija	44.322	18.246	21.600	7	29.996	0,5	25.329
Nevrologija	41.690	70.819	72.082	2	88.579	1,7	86.117
Oralna kirurgija	59.985	195.077	157.227	2	180.811	2,6	131.708

Opombi: ¹⁾ Določeno v Prilogi 1 – Kalkulacije za planiranje in financiranje programov zdravstvenih storitev Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2018.

²⁾ PP – podjemne pogodbe.

Vir: podatki zdravstvenega doma.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Zaradi pomanjkanja specialistov na trgu (urologov, nevrologov in kirurgov) in nepripravljenosti za zaposlitev vsaj za krajši delovni čas ni bilo prijav na objavljene razpise za prosta delovna mesta.

Na področju ortopedije se zdravstveni dom sooča z velikim pomanjkanjem ustreznega kadra, saj se je dogovarjal z obstoječimi pogodbenimi kadri, ki pa se niso bili pripravljeni zaposliti za krajši delovni čas, zato zdravstveni dom počasi prehaja na zmanjševanje izvajanja te dejavnosti. Zunanji izvajalci, ki so redno zaposleni v drugem javnem zdravstvenem zavodu, so tam obremenjeni do te mere, da jim sklepanje delovnega razmerja ni v interesu; zaradi neuspešnega iskanja zdravnikov specialistov ortopedije v preteklih letih pa zdravstveni dom v letu 2018 ni objavljaval potreb za delovano mesto za krajši delovni čas.

Dejavnost oralne kirurgije je zdravstveni dom v prejšnjih letih izvajal z lastnimi zaposlenimi. Zaradi kroničnega pomanjkanja oralnih kirurgov na področju celotne Slovenije in nepripravljenosti za zaposlitev, saj jim trg omogoča višje prihodke, kot bi jih prejeli, če bi bili redno zaposleni, je možno te storitve izvesti le z zunanjimi izvajalci.

Pri primerjavi stroškov po podjemnih pogodbah z redno zaposlitvijo zdravnika specialista je treba upoštevati, da v okviru sodelovanja po podjemni pogodbi odpadejo stroški prehrane, prevoza, regresa za letni dopust, letnih dopustov, bolniških staležev in strokovnih izobraževanj. Prav tako stroški po podjemni pogodbi, skupaj z ostalimi stroški v tej dejavnosti, ne presegajo pridobljenih prihodkov od ZZS. Potreba po izvajanju teh storitev je izjemno velika, kar nakazuje dejstvo, da je ZZS zdravstvenemu domu plačal celotno realizacijo programa. Glede na dolge čakalne dobe bi neizvajanje programa predstavljalo predvsem škodo za paciente. Brez sklepanja podjemnih pogodb zdravstveni dom ne bi mogel zagotoviti obravnave in uresničiti dogovorjenega programa.

2.2.2 Nabava blaga, materiala, storitev in osnovnih sredstev

V prvem odstavku 24. člena ZJN-3 je določeno, da mora naročnik izračunati ocenjeno vrednost javnega naročila, upoštevaje celotno skupno vrednost plačil brez DDV, vključno s katerokoli opcijo in morebitnimi podaljšanimi naročili, kakor je izrecno navedeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ocenjena vrednost za javna naročila blaga ali storitev, ki se redno ponavljajo ali se bodo predvidoma podaljšala v določenem obdobju, se skladno z desetim odstavkom 24. člena ZJN-3

izračuna na podlagi skupne dejanske vrednosti zaporednih javnih naročil iste vrste, oddanih v zadnjih 12 mesecih ali v proračunskem letu, pri čemer se upoštevajo spremembe količine ali vrednosti, ki bi nastale v 12 mesecih po prvotnem naročilu, ali na podlagi skupne ocenjene vrednosti zaporednih javnih naročil, oddanih v 12 mesecih po prvi dobavi oziroma izvedbi ali v poslovnem letu, če je to daljše od 12 mesecev. Po četrtem odstavku istega člena naročnik ne sme izbrati metode za izračun ocenjene vrednosti javnega naročila z namenom, da se določi takšna ocenjena vrednost, da za oddajo javnega naročila ni treba uporabiti tega zakona.

Naročnik prav tako ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi. Naročnik lahko odda istovrstno blago oziroma storitve v več ločenih postopkih oddaje javnih naročil skozi določeno časovno obdobje, vendar mora za oddajo vsakega posameznega naročila izvesti postopek javnega naročila glede na skupno ocenjeno vrednost vseh naročil v določenem obdobju. Za oddajo javnega naročila naročnik uporabi ustrezen postopek iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3, in sicer odprti postopek, omejeni postopek, konkurenčni dialog, partnerstvo za inovacije, konkurenčni postopek s pogajanjem, postopek s pogajanjem z objavo, postopek s pogajanjem brez predhodne objave ali postopek naročila male vrednosti. Naročnik mora javno naročilo oddati po ločenih sklopih v skladu s prvim odstavkom 73. člena ZJN-3, če predmet javnega naročila to dopušča in če to prispeva k večji gospodarnosti in učinkovitosti izvedbe javnega naročila, ter določiti velikost in predmet takšnih sklopov. Pri tem mora gospodarskim subjektom zagotoviti nediskriminatorno obravnavo in s tem večjo dostopnost javnega naročila.

Za izbor najugodnejše ponudbe se določijo merila za oddajo javnega naročila, ki so določena v 84. členu ZJN-3. V skladu s prvim odstavkom tega člena naročnik odda javno naročilo na podlagi ekonomsko najugodnejše ponudbe, ki se v skladu z drugim odstavkom istega člena določi na podlagi cene ali stroškov, ob uporabi pristopa stroškovne učinkovitosti, na primer z izračunom stroškov v življenjski dobi, kot ga določa ta zakon. Izračun stroškov v življenjski dobi v ustreznem obsegu v skladu s prvim odstavkom 85. člena ZJN-3 zajema vse ali del stroškov v življenjski dobi blaga, storitve ali gradnje, med drugim tudi stroške naročnika, povezane s pridobitvijo blaga. ZJN-3 v šestem odstavku 84. člena določa, da merila za oddajo javnega naročila ne smejo imeti za posledico, da je z njimi naročniku podeljena neomejena svobodna izbira, ampak morajo zagotoviti možnost učinkovite konkurence, spremljati pa jih morajo podrobni opisi, ki omogočajo učinkovito preverjanje informacij, ki jih predložijo ponudniki, da se oceni, kako ponudba izpolnjuje merila za oddajo javnega naročila.

Pregled in ocenjevanje ponudb ter način oddaje javnega naročila določa 89. člen ZJN-3, kjer je v prvem odstavku opredeljeno, da naročnik odda javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju določb 84., 85. in 86. člena ZJN-3 po tem, ko preveri, če je v skladu z a) točko ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in če je v skladu z b) točko ponudbo oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila. Eden od razlogov za izključitev je v skladu drugim odstavkom 75. člena ZJN-3 ta, da mora naročnik iz sodelovanja v postopku javnega naročanja izključiti tudi gospodarski subjekt, če pri preverjanju v skladu s 77., 79. in 80. členom ZJN-3 ugotovi, da gospodarski subjekt ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika, če vrednost teh neplačanih zapadlih obveznosti na dan oddaje ponudbe ali prijave znaša 50 EUR ali več.

Vsebina dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je določena v 67. členu ZJN-3, ki v prvi alineji četrtega odstavka določa, da mora pogodba o izvedbi javnega naročila vsebovati dejansko vrednost celotnega javnega naročila, v utemeljenih primerih, pri katerih dejanske vrednosti ni mogoče določiti, pa ocenjeno vrednost javnega naročila.

2.2.2.a Zdravstveni dom je za dobavo zdravil izvedel javno naročilo po odprtem postopku, na podlagi katerega je junija 2017 z izbranim dobaviteljem LEKARNE MARIBOR sklenil pogodbo v vrednosti 788.400 EUR za obdobje 3 let. Predmet javnega naročila so bila registrirana zdravila, neregistrirana zdravila, magistralna zdravila, galenski pripravki in drugo. V razpisni dokumentaciji je bilo določeno, da mora biti ponudba vrednostno izkazana v evrih, končna cena mora vsebovati vse stroške, popuste in rabate. Zdravstveni dom je za izbor ponudbe določil ekonomsko najugodnejšo ponudbo z naslednjimi merili: merilo cena je bilo ovrednoteno s 60 točkami, merilo odstotek popusta na cene zdravil, določene s strani Javne agencije Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke je bilo ovrednoteno s 25 točkami in merilo odstotek popusta na cene maržnih izdelkov s 15 točkami. Ugotovili smo, da merilo ponujenega popusta na cene maržnih izdelkov, kot ga je zdravstveni dom predvidel v razpisni dokumentaciji, ni omogočilo razlikovanja ponudb glede na dejansko večjo ekonomsko korist zdravstvenega doma oziroma nižjo ceno. Zgolj v primeru, da bi za maržne izdelke veljala enotna cena, bi z uporabo ponujenega popusta zdravstveni dom lahko izbral ugodnejšo ponudbo, tako pa je merilo omogočalo prednost tudi ponudbam z višjimi končnimi cenami. Tako oblikovano merilo ponujenega popusta – v medsebojni odvisnosti s ceno, nasprotuje smislu merila ekonomsko najugodnejše ponudbe iz 84. člena ZJN-3.

Promet maržnih izdelkov je po tej pogodbi v letu 2018 znašal 4.704 EUR z DDV, kar štejemo za nepravilnost.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je na portalu javnih naročil 20. 8. 2020 objavil Obvestilo o naročilu po odprtem postopku za obdobje 3 let pod št. JN005224/2020-B01 ter 21. 8. 2020 na portalu TED pod št. 2020/S 162-392295 (zdravila za zdravstveni dom). Zdravstveni dom je v razpisni dokumentaciji določil, da bo pri izbiri najugodnejše ponudbe upošteval ceno kot edino merilo.

2.2.2.b Zdravstveni dom je v letu 2018 naročal laboratorijski material pri dobaviteljih, ki jih je izbral na podlagi postopka javnega naročanja po odprtem postopku in z njimi sklenil pogodbe za obdobje 3 let. Javno naročilo je razdelil na 42 sklopov in za vsakega posebej izračunal ocenjeno vrednost, pri čemer je skupna ocenjena vrednost za 3-letno obdobje znašala 3.788.000 EUR brez DDV. Zdravstveni dom je za merilo za izbiro ponudbe v razpisni dokumentaciji določil ekonomsko najugodnejšo ponudbo, in sicer najnižjo ceno. Pri preveritvi postopka smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

- za sklopa 13 in 40 je zdravstveni dom kot najugodnejšega ponudnika izbral družbo GOLIAS d. o. o. in z njo 15. 1. 2018 podpisal pogodbo za 3-letno obdobje, kljub temu da je imela na dan, ko je bila dana ponudba, neplačane obveznosti v vrednosti nad 50 EUR; ker zdravstveni dom družbe GOLIAS d. o. o. ni izključil iz sodelovanja v postopku javnega naročanja, je ravnal v nasprotju z drugim odstavkom 75. člena ZJN-3; v letu 2018 je po tej pogodbi ustvaril 13.695 EUR prometa;
- zdravstveni dom je v razpisni dokumentaciji v predračunu pri nekaterih artiklih znotraj 13 sklopov za enoto mere določil škatlo, pri čemer pa ni določil točnega števila artiklov v škatli in tudi ne, da bo v teh primerih opravil preračun ponujenih cen; to je pomenilo, da so ponudniki

v škatli lahko ponudili različno število artiklov in tako lahko vplivali na končno ceno za te artikle/škatlo in tudi na končno ponudbo v teh sklopih; za 10 sklopov ni bilo potrebe po preračunih, ker je za te sklope prejel le 1 ponudbo, za sklop 38 je prejel 4 ponudbe, vendar je bila le 1 dopustna, za sklopa 15 in 16 pa je opravil preračune; za sklop 15 je pred potekom roka za prejem ponudb dopolnil razpisno dokumentacijo, ko je na portalu javnih naročil v dodatnih pojasnilih navedel, da bo za ta sklop artikle preračunal na najmanjšo enoto mere, ni pa specificiral, kaj je ta enota; v postopku javnega naročanja v fazi ocenjevanja ponudb je za ta sklop opravil različne preračune ponudb po posameznih artiklih, in sicer za 1 artikel je preračunal cene glede na porabljeno količino za 3 mesece, za ostala 2 artikla pa glede na količino pakiranja⁷⁰; za sklop 16 je opravil preračun cen, in sicer na 1 ml vzorca, čeprav to v razpisni dokumentaciji ni bilo določeno;

- prav tako je zdravstveni dom v razpisni dokumentaciji za 3 sklope, v katerih sta bila zahtevana vsaj 2 artikla, določil količino 1 komad in ne okvirnih (3-)letnih količin; zaradi nedoločenosti količine (vsaj okvirne) posameznih artiklov znotraj sklopov ni nujno, da je ponudnik, ki je bil najugodnejši po obstoječih merilih v razpisni dokumentaciji, najugodnejši tudi po tem, ko se upoštevajo dobavljene količine posameznih vrst blaga v nekem obdobju (na primer v 1 letu).

Ker zdravstveni dom z določitvijo merila najnižje cene v povezavi s celotno razpisno dokumentacijo zaradi nedoločenosti števila artiklov v škatli oziroma okvirnih količin posameznih artiklov za 14 sklopov⁷¹ ni zagotovil izbire ponudnika z najugodnejšo ponudbo, je ravnal v nasprotju s šestim odstavkom 84. člena ZJN-3 v povezavi z načelom gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti iz 4. člena ZJN-3. Skupni promet dobaviteljev, za katere zdravstveni dom ni zagotovil izbire ponudnikov z najugodnejšo ponudbo, je v letu 2018 znašal 732.061 EUR z DDV, in sicer:

- Kemofarmacija d. d. na podlagi pogodbe z dne 17. 1. 2018 v znesku 24.802 EUR z DDV za sklop 22 (škatla),
- Dr. GORKIČ d. o. o. na podlagi pogodbe z dne 18. 1. 2018 v znesku 70.614 EUR z DDV za sklop 10 (škatla),
- DIPROS d. o. o. na podlagi pogodbe z dne 16. 1. 2018 v znesku 11.831 EUR z DDV za sklop 15 (škatla),
- SANOLABOR, d. d. na podlagi pogodbe z dne 17. 1. 2018 v znesku 5.173 EUR z DDV za sklop 14 (škatla), 3.921 EUR z DDV za sklop 16 (škatla), 6.699 EUR z DDV za sklop 18 (škatla),
- MEDITRADE d. o. o. na podlagi pogodbe z dne 16. 1. 2018 za sklop 32 (škatla) ni bilo prometa,
- DIAHEM d. o. o. na podlagi pogodbe z dne 16. 1. 2018 v znesku 4.185 EUR z DDV za sklop 17 (škatla),
- Axon Lab d. o. o. na podlagi pogodbe z dne 17. 1. 2018 v znesku 34.336 EUR z DDV za sklop 19 (škatla in minimalne količine),

⁷⁰ In sicer je za drugi artikel 1 ponudnik ponudil pakiranje 2 * 120 ml po ceni 225 EUR, drugi pa pakiranje 4 * 120 ml po ceni 405 EUR, zato je zdravstveni dom izbral slednjega. Za tretji artikel je 1 ponudnik ponudil ceno 50 EUR za 2 meseca, drugi ponudnik pa ceno 39,5 EUR za 3 mesece, zato je zdravstveni dom izbral slednjega.

⁷¹ Od teh je zdravstveni dom v 11 sklopih določil škatlo, v 2 sklopih minimalno količino in škatlo in v 1 sklopu minimalno količino.

- MEDIS, d. o. o. na podlagi pogodbe z dne 15. 1. 2018 v znesku 50.637 EUR z DDV za sklop 21 (škatla), 303.991 EUR z DDV za sklop 23 (škatla in minimalne količine), 210.328 EUR z DDV za sklop 24 (škatla), 601 EUR z DDV za sklop 34 (minimalne količine), 4.943 EUR z DDV za sklop 38 (škatla).

Pojasnilo zdravstvenega doma

Vsi ponudniki ne ponujajo enakih količin v škatlah, zato je bilo možno najugodnejšega ponudnika izbrati glede na število epruвет v škatli in stabilnost kontrolnega materiala. Izračune je opravil laboratorij. V sklopih, pri katerih je bila v predračunu pri artiklih določena minimalna količina, laboratorij ni znal predvideti okvirne količine, zato se je odločil za minimalno količino. Ker gre za okvirni sporazum, je zdravstveni dom morebitna odstopanja predvidel v ocenjeni vrednosti oziroma v možnosti pokrivanja med sklopi.

Ukrepi zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je na portalu javnih naročil 16. 11. 2020 objavil Obvestilo o naročilu po odprtem postopku za obdobje 3 let pod št. JN007153/2020-B01 ter 17. 11. 2020 na portalu TED pod št. 2020/S 224-550207 (laboratorijski material). V predračunu, ki je del razpisne dokumentacije, je pri vseh sklopih določil predvidene količine za obdobje 3 let. Za artikle, pri katerih je bila za enoto mere določena škatla, pa ni določil točnega števila artiklov v škatli oziroma da bo v vseh teh primerih opravil preračune ponujenih artiklov na ceno najmanjše enote mere.

Zdravstveni dom je 21. 7. 2021 predložil nabor načinov za preračun cen, ki jih bo uporabil pri nadaljnjih postopkih javnega naročanja, in sicer bo pri izračunih upošteval ceno za najmanjšo enoto mere (komad, milimeter, gram), obstojnost/stabilnost artikla (mesec, leto) ter razmerja ali zmesi med posameznimi ponujenimi komponentami in ceno na najmanjšo enoto mere.

2.2.2.c Zdravstveni dom je v letu 2018 naročal zobozdravstveni material pri dobaviteljih, ki jih je izbral na podlagi javnega naročila iz leta 2015 po odprtem postopku in z njimi sklenil okvirne sporazume za obdobje 3 let. Javno naročilo je bilo razdeljeno na 40 sklopov, znotraj katerih je določil od 1 do 952 artiklov na sklop. V razpisni dokumentaciji je v predračunu pri 2 sklopih za vse artikle in pri 3 sklopih za nekatere artikle za enoto mere določil škatlo, pri čemer pa ni določil točnega števila artiklov v škatli in tudi ne, da bo v teh primerih opravil preračun ponujenih cen. To je pomenilo, da so ponudniki v škatli lahko ponudili različno število artiklov, s čimer so lahko vplivali na končno ceno za škatlo in tudi končno ponudbo v teh sklopih, zato je bila po našem mnenju obstoječa razpisna dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila pripravljena na način, ki je onemogočal medsebojno primerjavo ponudb. Kot merilo za izbiro ponudbe je zdravstveni dom določil najnižjo ceno, s katero v povezavi s celotno razpisno dokumentacijo ni zagotovil izbire ponudnika z najugodnejšo ponudbo za 4 sklope⁷². S tem je zdravstveni dom ravnal v nasprotju z 48. členom ZJN-2, ki je v okviru dopustnih meril za izbiro ponudbe določal, da mora naročnik oddati naročilo le ponudniku, ki je oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo, in v povezavi z načelom gospodarnosti, učinkovitosti in

⁷² Za 1 sklop ni bila prejeta nobena ponudba.

uspešnosti, kot ga je določal ZJN-2 v 6. členu. Skupni promet dobaviteljev, za katere zdravstveni dom ni zagotovil izbire ponudnika z najugodnejšo ponudbo, je v letu 2018 znašal 16.791 EUR z DDV, in sicer:

- DENTALIA d. o. o. Ljubljana na podlagi pogodbe z dne 7. 12. 2015 v znesku 1.210 EUR z DDV za sklop 14,
- DREVENŠEK & DREVENŠEK d. o. o. na podlagi pogodbe z dne 8. 12. 2015 v znesku 15.246 EUR z DDV za sklop 12,
- SANOLABOR, d. d. na podlagi pogodbe z dne 9. 12. 2015 v znesku 318 EUR z DDV za sklop 39,
- MARK MEDICAL d. o. o. na podlagi pogodbe z dne 8. 12. 2015 v znesku 17 EUR z DDV za sklop 35.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je v primerih, ko je zaznal večja odstopanja med končnimi vrednostmi ponudb, opravil analizo ponudb, in v primerih, da ponudniki niso pravilno upoštevali v predračunu določene enote mere, opravil preračun ponudb.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je 21. 7. 2021 predložil nabor načinov za preračun cen, ki jih bo uporabil pri nadaljnjih postopkih javnega naročanja, in sicer bo pri izračunih upošteval ceno za najmanjšo enoto mere (komad, milimeter, gram), obstojnost/stabilnost artikla (mesec, leto) ter razmerja ali zmesi med posameznimi ponujenimi komponentami in ceno na najmanjšo enoto mere.

2.2.2.d Zdravstveni dom je avgusta 2018 objavil javno naročilo za izbiro dobaviteljev za nakup zaščitnih oblačil in drugih tekstilnih izdelkov. Javno naročilo je izvedel po postopku naročila male vrednosti in je obsegalo 5 sklopov (sklop 1: oblačila za zdravstvene delavce in sodelavce, sklop 2: oblačila za patronažno službo, sklop 3: oblačila za nujno medicinsko pomoč, sklop 4: oblačila za druge službe in sklop 5: drugi tekstilni izdelki). V razpisni dokumentaciji je zdravstveni dom znotraj sklopov določil različno število artiklov, in sicer od 5 do 42 artiklov v posameznem sklopu, ter pri vsakem posameznem artiklu določil količino 1 komad oziroma komplet in ne okvirnih (3-)letnih količin. Kot merilo za izbiro ponudbe je v razpisni dokumentaciji določil ekonomsko najugodnejšo ponudbo, in sicer merilo najnižja cena. Zaradi nedoločenosti količine posameznih artiklov znotraj sklopov tako ni nujno, da je ponudnik, ki je bil najugodnejši po obstoječih merilih v razpisni dokumentaciji, najugodnejši tudi po tem, ko se upoštevajo dobavljene količine posameznih vrst blaga v nekem obdobju. Ker zdravstveni dom z določitvijo merila najnižje cene v povezavi s celotno razpisno dokumentacijo ni zagotovil izbire ponudnika z najugodnejšo ponudbo, je ravnal v nasprotju s šestim odstavkom 84. člena ZJN-3 v povezavi z načelom gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti iz 4. člena ZJN-3. Z izbranimi dobavitelji je novembra 2018 sklenil pogodbe za obdobje 3 let, in sicer z družbo REDNAK I.P., d. o. o. za sklop 1, z družbo DILECTA j. d. o. o. za sklopa 2 in 5 ter z družbo SCHLOFFER in DREVENŠEK d. o. o. za sklop 3, za sklop 4 pa ni prejel nobene ponudbe. Promet na podlagi sklenjenih pogodb z izbranimi izvajalcema⁷³ je v letu 2018 znašal 66.571 EUR z DDV, kar štejeemo za nepravilnost.

⁷³ Z dobaviteljem REDNAK IP, d. o. o. v letu 2018 ni bilo prometa.

Pojasnilo zdravstvenega doma

K razpisni dokumentaciji je bil priložen seznam možne nabave oblačil s količinami, ki veljajo po standardu s področja delovno-varstvenih sredstev. Glede na to, da v predvidenem obdobju vrnjena oblačila upokojenih delavcev, pripravnikov in specializantov lahko uporabijo še zaposleni ali novozaposleni, se je zdravstveni dom odločil, da priloži seznam možnih oblačil, kupoval pa bo količino, ki jo bo potreboval in za katero bo imel zagotovljena sredstva v finančnem načrtu.

Glede na to, da je imel zdravstveni dom v Prilogi 1, ki je bila del razpisne dokumentacije, po posameznem delovnem mestu določeno število oseb ter količino in vrsto oblačil, ki bi v 3 letih pripadala posameznemu delovnemu mestu⁷⁴, bi moral te okvirne količine upoštevati v razpisni dokumentaciji. S tem, da je pri vsakem artiklu določil le količino 1 komad oziroma komplet, ni zagotovil izbire ponudnika z najugodnejšo ponudbo.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je na portalu javnih naročil 29. 6. 2021 objavil Obvestilo o naročilu za nabavo zaščitnih oblačil in obutve za obdobje 2 let pod št. JN004411/2021-B01 ter 30. 6. 2021 na portalu TED pod št. 2021/S 124-327766. V predračunu, ki je del razpisne dokumentacije, so pri vseh artiklih določene predvidene količine za obdobje 2 let.

2.2.2.e Zdravstveni dom je 30. 12. 2016 z družbo LANCom d. o. o. (v nadaljevanju: Lancom) na podlagi evidenčnega postopka sklenil neposredno pogodbo za najem 20 prenosnih računalnikov v vrednosti 22.326 EUR za 2-letno obdobje. Glede na to, da je zdravstveni dom v letu 2015 za najem strojne in programske računalniške opreme za obdobje 3 let izvedel javno naročilo storitev po odprtem postopku⁷⁵, pri čemer je ocenjena vrednost znašala 327.800 EUR, in upošteva, da sta predmeta obeh naročil iste vrste, bi moral zdravstveni dom ocenjeno vrednost javnega naročila izračunati na podlagi skupne dejanske vrednosti zaporednih javnih naročil iste vrste, oddanih v zadnjih 12 mesecih ali v proračunskem letu, kot to določa a) točka desetega odstavka 24. člena ZJN-3, ter izvesti ustrezen postopek iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3. V letu 2018 je promet po tej pogodbi z družbo Lancom znašal 11.163 EUR.

2.2.2.f Zdravstveni dom je v letu 2015 za najem strojne in programske računalniške opreme izvedel javno naročilo po odprtem postopku in ga razdelil na 2 sklopa. Predmet javnega naročila v 2. sklopu je bil najem nadgradnje programske in strojne opreme sistema ISSA RIS/PACS, in sicer najem diskovnega polja, 4 mrežnih stikal, poleg tega je zdravstveni dom v isti sklop vključil tudi storitve, ki so povezane z namestitvijo strojne opreme iz tega sklopa v obstoječi sistem. Med zahteve po usposobljenosti je zdravstveni dom za 2. sklop dodal zahtevo, da je moral ponudnik zaradi nadgradnje in prenosa obstoječega sistema ISSA RIS/PACS imeti status partnerja podjetja VAMStec ter izkazati usposobljenost vsaj 2 strokovnjakov za priključitev strežnikov na obstoječe diskovno polje in omrežno opremo. Ugotovili smo, da je bila v času oddaje javnega naročila družba Lancom izključni partner za prodajo, oblikovanje, integracijo, implementacijo in podporo sistema ISSA RIS/PACS ter

⁷⁴ Na primer, delovnemu mestu diplomirana medicinska sestra v patронаžni zdravstveni negi v 3 letih pripada 1 jakna, 2 letne hlače oziroma 2 krili, 4 majice s kratkimi in dolgimi rokavi, 3 zimske hlače oziroma 3 krila ter zimska bunda.

⁷⁵ Interna številka postopka je bila JN4-S/15; na portalu javnih naročil je bilo 17. 7. 2015 obvestilo o naročilu objavljeno pod oznako JN4833/2015.

tako edino pooblaščen podjetje za Slovenijo, ki je imelo status pooblaščenega partnerja podjetja VAMStec. Najem strojne računalniške opreme iz 2. sklopa, to je diskovnega polja in mrežnih stikal, bi lahko ponudilo več ponudnikov, glede na zapisane zahteve za storitve pa bi te storitve lahko opravil izključno pooblaščen partner podjetja VAMStec. Zdravstveni dom je s tem, ko je v isti sklop vključil najem opreme in storitve namestitve te opreme ter za celoten sklop zahteval ponudnika s statusom pooblaščenega partnerja VAMStec, po našem mnenju ravnal v nasprotju z drugim odstavkom 37. člena ZJN-2, ki je določal, da morajo tehnične specifikacije omogočati enakopraven dostop vsem ponudnikom in ne smejo ustvarjati ovir za dostop javnih naročil konkurenčnim gospodarskim subjektom v povezavi z drugim odstavkom 6. člena ZJN-2, po katerem je moral naročnik oblikovati razpisno dokumentacijo tako, da je mogoče ponudbo oddati po sklopih, če je predmet javnega naročila dopuščal in če je to prispevalo k večji gospodarnosti in učinkovitosti izvedbe javnega naročila, pri čemer je moral naročnik zagotoviti nediskriminatorno obravnavo in s tem večjo dostopnost javnega naročila gospodarskim subjektom. Promet po pogodbi je z družbo Lancom v letu 2018 znašal 35.731 EUR, kar štejemo za nepravilnost.

2.2.2.g Zdravstveni dom je v letu 2017 za nakup računalniške strojne in programske opreme izvedel javno naročilo po postopku naročila male vrednosti in ga razdelil na 4 sklope. Predmet javnega naročila v 3. sklopu je bil nakup 3 strežnikov za virtualizacijo, 2 sistemov za neprekinjeno napajanje in 1 mrežnega stikala, v isti sklop pa je zdravstveni dom vključil tudi storitve, povezane z namestitvijo strojne opreme iz tega sklopa na obstoječi sistem. Med pogoje za sodelovanje je zdravstveni dom za 3. sklop dodal zahteve, da je moral imeti ponudnik zaradi nadgradnje in prenosa obstoječega sistema ISSA RIS/PACS in ERP sistema IScala status pooblaščenega partnerja podjetij VAMStec in Epicor, poleg tega je moral ponudnik izkazati usposobljenost vsaj 2 strokovnjakov za priključitev strežnikov na obstoječe diskovno polje in omrežje ter usposobljenost vsaj 2 strokovnjakov za ponujeno strežniško opremo. Ugotovili smo, da je bila v času oddaje javnega naročila družba Lancom izključni partner za prodajo, oblikovanje, integracijo, implementacijo in podporo sistemu ISSA RIS/PACS in edina certificirana za sistem IScala ter tako edino pooblaščen podjetje za Slovenijo, ki je imelo status pooblaščenega partnerja podjetij VAMStec in Epicor. Dobavo strojne računalniške opreme skupaj s storitvami namestitve/vgradnje v strežniško oziroma komunikacijsko omaro bi lahko ponudilo več ponudnikov, glede na zapisane zahteve za storitve pa bi lahko le en del storitev (to je 3. točka na strani 19 razpisne dokumentacije; zahtevanih je bilo 7 točk različnih storitev) opravil izključno pooblaščen partner podjetij VAMStec in Epicor, v času oddaje ponudbe je bila to družba Lancom. Zdravstveni dom je s tem, ko je v isti sklop vključil tako nakup opreme in storitve ter za celoten sklop zahteval ponudnika s statusom pooblaščenega partnerja podjetij VAMStec in Epicor, preprečil drugim gospodarskim subjektom predložitev ponudb za dobavo strojne računalniške opreme. S tem je ravnal v nasprotju s prvim odstavkom 73. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 5. člena ZJN-3, po katerem javno naročilo ne sme neupravičeno omejevati konkurence med ponudniki. Promet po pogodbi za sklop 3 je z družbo Lancom v letu 2018 znašal 20.599 EUR z DDV, kar štejemo za nepravilnost.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je na portalu javnih naročil 15. 10. 2020 objavil Obvestilo o naročilu po odprtem postopku pod št. JN006393/2020-B01 ter 16. 10. 2020 na portalu TED pod št. 2020/S 202-488246 (nakup računalniške strojne in programske opreme). V razpisni dokumentaciji za 2. sklop: strežniška strojna in programska oprema (nakup mrežnih stikal) ni bilo več zahteve, da bi ponudnik moral imeti status pooblaščenega partnerja podjetij VAMStec in Epicor.

2.2.2.h Zdravstveni dom je v letu 2018 najemal osebna vozila pri 2 dobaviteljih, ki ju je izbral na podlagi izvedenega javnega naročila po postopku naročila male vrednosti, razdeljenega na 4 sklope. Za sklop 1, to je najem 2 novih osebnih vozil nižjega spodnjega razreda, je 14. 3. 2017 sklenil pogodbo z družbo AVTO TRIGLAV d. o. o., Ljubljana za obdobje 4 let, za ostale 3 sklope, katerih predmet so bili najemi po 1 novo vozilo spodnjega srednjega razreda, nižjega spodnjega razreda ter višjega razreda, je 21. 3. 2017 z družbo PORSCHE LEASING SLO d. o. o. sklenil pogodbo za obdobje 4 let. Pri preveritvi postopka oddaje javnega naročila smo ugotovili:

- pogodba za sklop 1 ni vsebovala dejanske vrednosti celotnega javnega naročila, ampak le ceno mesečnega najema vozila, ki je znašala 424,36 EUR z DDV po vozilu oziroma 848,72 EUR z DDV za 2 vozili; takšno ravnanje je bilo nasprotju s prvo alinejo četrtega odstavka 67. člena ZJN-3; poleg tega pa (sicer edini) ponudnik v predračunu pri končni vrednosti ponudbe ni upošteval vseh stroškov (manjkali so stroški rednega vzdrževanja in servisiranja, pnevmatik, registracije in zavarovanja), ki jih je upošteval pri določitvi mesečnega zneska najema (424,36 EUR)⁷⁶; iz predračuna prav tako ni bilo razvidno, da se mesečni znesek najema 424,36 EUR nanaša le na 1 vozilo in je torej skupna vrednost mesečnega najema za 2 vozili (ki sta bili predmet 1 sklopa) dejansko znašala 848,72 EUR; ponudnik bi sicer moral v specifikacijo predračuna za najem 2 novih vozil vpisati skupno ceno najema vozil za pogodbeni čas v evrih (brez DDV in popusta), odstotek popusta, odstotek DDV, končno skupno vrednost najema (z DDV in popustom), naziv in tip ponujenega vozila ter mesečni znesek najema z DDV (za 2 vozili skupaj ali pa specificirati, da gre za 1 vozilo); v primeru, da bi zdravstveni dom prejel več ponudb, bi navedene nepravilnosti v predračunu lahko vplivale na končno izbiro ponudbe, ki ne bi bila nujno najugodnejša; promet po navedeni pogodbi je v letu 2018 znašal 10.185 EUR, kar štejeemo za nepravilnost;
- zdravstveni dom je v razpisni dokumentaciji določil, da se del javnega naročila lahko odda v podizvajanje; za sklope 2, 3 in 4 je bil izbran ponudnik PORSCHE LEASING SLO d. o. o., ki je v ponudbi nastopal sam, vendar smo ugotovili, da sta zdravstvenemu domu vozila za 3 omenjene sklope dostavila druga gospodarska subjekta, to sta AVTO JARC d. o. o. in PORSCHE INTER AUTO d. o. o.; ZJN-3 v prvem odstavku 94. člena opredeljuje podizvajalca kot gospodarski subjekt, ki je pravna ali fizična oseba in za ponudnika, s katerim je naročnik po ZJN-3 sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila, dobavlja blago ali izvaja storitev, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila; v primeru oddaje javnega naročila v podizvajanje so morali ponudniki v skladu z drugim odstavkom 94. člena ZJN-3 predložiti podatke in dokazila za podizvajalce, zdravstveni dom pa je v skladu s tretjim odstavkom istega člena dopustil tudi vključitev novih podizvajalcev med izvajanjem javnega naročila, pri čemer bi takrat moral glavni izvajalec skupaj z obvestilom posredovati tudi podatke in dokumente o novih podizvajalcih; četrti odstavek 94. člena ZJN-3 določa, da mora naročnik zavrniti vsakega podizvajalca, če zanj obstajajo razlogi za izključitev iz prvega, drugega ali četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, kar obsega tudi preverjanje, da podizvajalci niso v enem izmed položajev, ki bi zahteval njihovo zavrnitev; ker zdravstveni dom ni preveril, ali sta gospodarska subjekta, ki sta dostavila osebna vozila namesto izbranega ponudnika, v enem izmed položajev, ki bi zahteval njuno zavrnitev, je ravnal v nasprotju s četrtnim odstavkom 94. člena ZJN-3; promet po tej pogodbi je

⁷⁶ To je razvidno iz informativnega izračuna, ki ga je ponudnik predložil k ponudbi, in sicer je pri izračunu mesečne cene najema upošteval ceno avta v znesku 13.980 EUR in ostale stroške v znesku 6.685 EUR. V predračunu je kot celotno vrednost ponudbe navedel le vrednost 2 vozil (27.960 EUR).

z družbo PORSCHE LEASING SLO d. o. o. v letu 2018 znašal 16.263 EUR, kar štejem za nepravilnost.

2.2.2.i Zdravstveni dom je od junija 2018 naročal storitve vzdrževanja in popravila klimatskih naprav pri izvajalcu ALOJZU KRANERJU S. P., ki ga je izbral na podlagi javnega naročila po postopku naročila male vrednosti in z njim sklenil pogodbo za 3-letno obdobje. Za vzdrževanje in servisiranje klimatske naprave je bila določena cena v znesku 19 EUR brez DDV, cena delovne ure popravila klime je znašala 35 EUR brez DDV, cenik rezervnih delov in potrošnega materiala pa je bil sestavni del pogodbe. Ugotovili smo, da je bilo zaračunavanje storitev v nasprotju s pogodbo, ker delovni nalog, ki je sestavni del računa, ni bil izpolnjen v skladu s protokolom iz 7. člena pogodbe, ki mora poleg splošnega dela in prijave vsebovati še naslednje sestavine: natančen opis vzdrževanja in popravila, navedba vseh rezervnih delov in potrošnega materiala (enota mere (EM), količina, cena, znesek), potrditev s strani uporabnika, da so bili rezervni deli dotrajani, zamenjani in s strani izvajalca odstranjeni, datum popravila, ime serviserja, ki je delo opravil, porabljeni čas (cena delovne ure in znesek) in izvedba testiranja. Izbrani ponudnik je zdravstvenemu domu za demontažo, servis in ponovno montažo s pripadajočim omrežjem za 2 klimatski napravi zaračunal 1.500 EUR in ker na delovnem nalogu niso bili specificirani rezervni deli in potrošni material ter cene storitev v obliki delovnih ur, nismo mogli preveriti, ali so cene na računu skladne s cenami v pogodbi, zato je bilo tako ravnanje zdravstvenega doma v nasprotju s 7. členom pogodbe.

2.2.2.j Zdravstveni dom je leta 2004 z družbo TELEKOM SLOVENIJE, d. d. sklenil neposredno pogodbo o komercialnem naročniškem razmerju za storitve centreks⁷⁷, ki obsegajo naročnino ter klice v fiksno in mobilno omrežje. Že samo v letu 2018 so stroški storitve centreks na podlagi te pogodbe znašali 44.423 EUR, zato bi moral zdravstveni dom glede na vrednost javnega naročila (enaka ali višja od 20.000 EUR za blago in storitev in od 40.000 EUR brez DDV za gradnje) oddati javno naročilo po enem izmed postopkov iz 39. člena ZJN-3.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je na podlagi skupnega javnega naročila, ki ga je v letu 2017 izvedlo Združenje zdravstvenih zavodov Slovenije, 7. 2. 2018 sklenil pogodbo z izvajalcem A1 Slovenija, d. d., vendar se je proces migracije fiksne telefonije zaradi obsežnosti pričel šele v juniju 2018.

2.2.2.k V 2 primerih smo ugotovili, da zdravstveni dom v postopek javnega naročanja za najem monitorjev iz leta 2015 in za izvedbo investicijskih in tekočih vzdrževalnih del iz leta 2017 ni vključil temeljnih okoljskih zahtev, zaradi česar je ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 4. člena takrat veljavne Uredbe o zelenem javnem naročanju⁷⁸ (v nadaljevanju: uredba o ZeJN), ki je določala, da kadar uredba za posamezen predmet javnega naročanja določa več tehničnih specifikacij, pogojev za ugotavljanje sposobnosti ponudnika, meril za izbor najugodnejše ponudbe ali dodatnih določil, mora

⁷⁷ To so telekomunikacijske storitve in sistemi.

⁷⁸ Uradni list RS, št. 102/11, 18/12, 24/12, 64/12, 2/13, 89/14, 91/15 – ZJN-3 in 51/17.

naročnik v postopek javnega naročanja vključiti vse temeljne okoljske zahteve, opredeljene v uredbi in prilogah:

- v postopek naročila male vrednosti za izvedbo investicijskih in tekočih vzdrževalnih del iz leta 2017 (z izbranimi ponudniki je sklenil pogodbe za obdobje 1 leta) bi moral vključiti temeljne okoljske zahteve za stavbe iz Priloge 7 uredbe o ZeJN, ki se je uporabljala, ko je bil predmet javnega naročila redno ali investicijsko vzdrževanje stavb;
- v postopek javnega naročila za najem strojne in programske računalniške opreme iz leta 2015 (najem 310 osebnih računalnikov in 310 monitorjev za obdobje 3 let) bi moral za najem monitorjev vključiti tehnične specifikacije, kot jih je za zaslone določala 4.5 točka Priloge 4⁷⁹ uredbe o ZeJN.

2.2.2.1 Zdravstveni dom je avgusta 2018 objavil obvestilo o naročilu male vrednosti za nakup zaščitnih oblačil in drugih tekstilnih izdelkov, izdelanih iz okoljsko manj obremenjujočih materialov, in v razpisni dokumentaciji določil, da so morali ponudniki predložiti izjavo, v kateri so se zavezali, da tekstilni izdelki izpolnjujejo posebne zahteve naročnika v skladu z uredbo o ZeJN iz leta 2018 za tekstilne izdelke, vendar nikjer v razpisni dokumentaciji ni opredelil, katere okoljske vidike je vključil v postopek javnega naročanja. V skladu s 4. členom uredbe o ZeJN iz leta 2018 je treba obvezno upoštevati okoljske vidike v postopkih javnega naročanja tekstilnih izdelkov, 6. člen omenjene uredbe pa določa, katere okoljske vidike naj naročnik upošteva pri oddaji javnih naročil, in opredeljuje cilje, ki jih mora doseči v vsakem postopku javnega naročanja. V javnih naročilih, katerih predmet so tekstilni izdelki, naročnik v skladu s 4. točko drugega odstavka 6. člena uredbe o ZeJN iz leta 2018 izpolni cilj, kadar delež ekološkega bombaža ali drugih naravnih vlaken, pridelanih na ekološki način, znaša 10 % uporabljenih tekstilnih materialov. Naročnik v skladu z drugim odstavkom 7. člena uredbe o ZeJN iz leta 2018 v postopek javnega naročanja vključi okoljske vidike tako, da jih opredeli na enega ali več načinov, in sicer kot tehnične specifikacije, razlog za izključitev, pogoj za sodelovanje, merilo za oddajo javnega naročila ali kot posebno določilo pogodbe o izvedbi javnega naročila⁸⁰. Ker zdravstveni dom ni opredelil načina vključevanja okoljskih vidikov, je ravnal v nasprotju z drugim odstavkom 7. člena uredbe o ZeJN iz leta 2018, hkrati pa obstaja tveganje, da zdravstveni dom v posameznem naročilu ni izpolnil cilja iz 4. točke drugega odstavka 6. člena uredbe o ZeJN iz leta 2018.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je zaupal v izjavo ponudnika o kakovosti in dobavi blaga, v kateri ponudnika med drugim zavezuje, da tekstilni izdelki izpolnjujejo posebne zahteve iz uredbe o ZeJN iz leta 2018. Zdravstveni dom ni preverjal zahtev, saj je javno naročilo izvedel po postopku naročila male vrednosti.

2.2.2.m V 2 primerih smo ugotovili, da zdravstveni dom v letu 2018 v postopku javnega naročanja za vzdrževanje zdravstveno-informacijskega sistema in v postopku za nabavo vozil za nujno medicinsko pomoč na portalu javnih naročil ni objavil obvestila o oddaji javnega naročila v 30 dneh po podpisu pogodbe, kar je bilo v nasprotju prvim odstavkom 58. člena ZJN-3, ki določa, da naročnik

⁷⁹ Ta je določala, da morajo zaslone izpolnjevati najnovejše standarde ENERGY STAR za energijsko učinkovitost, veljavne na dan objave obvestila o javnem naročilu ali na dan povabila k oddaji ponudbe.

⁸⁰ Na primer, lahko bi zahteval certifikat ali drug ustrezen dokument, iz katerega bi izhajalo, da gre za določen odstotek vsebnosti ekološkega bombaža.

najpozneje 30 dni po sklenitvi pogodbe o izvedbi javnega naročila ali okvirnega sporazuma, ki sledi odločitvi o oddaji javnega naročila ali sklenitvi okvirnega sporazuma, pošlje v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila z rezultati postopka javnega naročila:

- zdravstveni dom je izvedel javno naročilo za vzdrževanje zdravstveno-informacijskega sistema po postopku s pogajanji brez predhodne objave, ki ga je razdelil na 2 sklopa; po izdani odločitvi o oddaji javnega naročila je zdravstveni dom na portalu javnih naročil 19. 7. 2018 objavil Prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost in 3. 8. 2018 z izbranim ponudnikom Nova Vizija d. d. sklenil pogodbi za vzdrževanje zdravstveno-informacijskega sistema in vzdrževanje rešitev eZdravja; obvestila o oddaji javnega naročila v letu 2018 ni objavil na portalu javnih naročil;
- zdravstveni dom je izvedel javno naročilo male vrednosti za nabavo vozil za nujno medicinsko pomoč; po izdani odločitvi o oddaji javnega naročila je na portalu javnih naročil 29. 11. 2018 objavil Prostovoljno obvestilo za predhodno transparentnost⁸¹ in istega dne podpisal pogodbo za nakup vozila z izbranim ponudnikom MEDICOP d. o. o.; obvestila o oddaji javnega naročila v letu 2018 ni objavil na portalu javnih naročil.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je Obvestilo o oddaji javnega naročila na portalu javnih naročil za oba postopka objavil 17. 12. 2019, in sicer pod št. JN005013/2018-C01 in št. JN008217/2018-C01.

2.3 Ravnanje s stvarnim premoženjem

2.3.1 Stvarno premoženje, prejeto v upravljanje

V 16. členu odloka o ustanovitvi je določeno, da občine – ustanoviteljice dajejo zdravstvenemu domu za izvajanje dejavnosti v upravljanje premoženje, s katerim je upravljal že pred sprejemom tega odloka in je bilo nazadnje izkazano v bilanci stanja na dan 31. 12. 2004. Premoženje, ki je solastnina vseh občin – ustanoviteljic, je prikazano v prilogi Pregled nepremičnega premoženja v upravljanju zdravstvenega doma, ki je solastnina vseh občin – ustanoviteljic zavoda (v nadaljevanju: priloga o pregledu nepremičnega premoženja), ki je sestavni del odloka o ustanovitvi. Vprašanja v zvezi z delitvijo in upravljanjem skupnega premoženja bi morale občine – ustanoviteljice v skladu s 17. členom odloka o ustanovitvi podrobneje urediti v posebni pogodbi o urejanju premoženjskih razmerij med občinami – ustanoviteljicami in zdravstvenim domom, ki pa še ni bila sklenjena.

V prilogi o pregledu nepremičnega premoženja je navedenih 8 objektov brez parcelnih števil, ampak le z naslovi lokacij, namembnostjo objekta in neto površino v kvadratnih metrih. Objekt iz priloge o pregledu nepremičnega premoženja, to je Dispanzer za pljučne bolezni na Tyrševi ulici 19 v Mariboru, je Mestna občina Maribor leta 2009 prodala Univerzi v Mariboru, zato ta objekt ni več

⁸¹ Objava št. JN008217/2018-L01.

solastnina občin – ustanoviteljic, v primeru 2 objektov pa je bila 1. 8. 2011 izvedena sprememba naslova (iz Svetožarevske ulice 21 v Ulico Kneza Koclja 10).

Poleg omenjenega premoženja iz priloge o pregledu nepremičnega premoženja je zdravstveni dom na podlagi pogodbe o prenosu sredstev v upravljanje od 2 občin v upravljanje prejel naslednja objekta:

- objekt na naslovu Starše 78c (parcelna št. 231/13, k. o. – Starše) od Občine Starše na podlagi pogodb o prenosu sredstev v upravljanje⁸²;
- objekt na naslovu Nova ulica 5 v Račah (parcelna št. 2539/1 in št. 2539/2, obe k. o. – Rače) od Občine Rače - Fram na podlagi pogodbe o brezplačni uporabi poslovnih prostorov (prenosu v upravljanje) in plačevanju funkcionalnih stroškov⁸³.

Ugotovili smo, da zdravstveni dom v registru nepremičnin⁸⁴, ki ga vodi Geodetska uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: GURS), ni vpisan kot začasni upravljavec parcel/stavb/delov stavb. Zakon o evidentiranju nepremičnin⁸⁵ v 22. in 76. členu določa, da se pri zemljiščih/stavbah, katerih lastnik je samoupravna lokalna skupnost, v zemljiški kataster in kataster stavb vpiše, kateri organ oziroma drug subjekt jih upravlja. Upravljavec je vpisan v zemljiški kataster oziroma kataster stavb za zemljišča in stavbe v lasti samoupravne lokalne skupnosti po prijavi samoupravne lokalne skupnosti. Uredba o načinu vpisa upravljavcev nepremičnin v zemljiški kataster in kataster stavb⁸⁶ v 3. členu določa, da se vpis podatka o upravljavcu nepremičnin v zemljiški kataster in kataster stavb opravi na podlagi prijave prijavitelja oziroma akta samoupravne lokalne skupnosti, s katerim so nepremičnine podeljene v upravljanje upravljavcu. Vpis upravljavca se izvede, če je nepremičnina vpisana v zemljiški kataster ali kataster stavb in če je upravljavec vpisan na seznam upravljavcev nepremičnin. Seznam upravljavcev nepremičnin vzpostavi in vodi GURS na podlagi zakonov, podzakonskih predpisov, aktov o ustanovitvi, ki jih sprejme vlada, ali sklepov vlade ali aktov samoupravnih lokalnih skupnosti. Tretji odstavek 4. člena Uredbe o načinu vpisa upravljavcev nepremičnin v zemljiški kataster in kataster stavb določa, da mora akt o določitvi upravljavcev nepremičnin, ki so v lasti samoupravne lokalne skupnosti ali ki so javno dobro v upravljanju samoupravne lokalne skupnosti, samoupravna lokalna skupnost poslati GURS po elektronski poti v 7 dneh po sprejetju akta. Šteje se, da je organ samoupravne lokalne skupnosti objavil seznam upravljavcev nepremičnin v njegovi lasti, ko so ti vpisani v seznam upravljavcev nepremičnin. Zdravstveni dom v seznam upravljavcev nepremičnin v lasti občin – ustanoviteljic ali nepremičnin, ki so javno dobro v upravljanju občin – ustanoviteljic, ni vpisan.

⁸² Št. 02/021/01-NP73/18 z dne 17. 12. 2009, ki je bila sklenjena za nedoločen čas, z novo pogodbo z dne 9. 10. 2018 pa se je pogodbeno razmerje spremenilo v določen čas za 5 let.

⁸³ Št. 02/02-NP18/15 z dne 15. 6. 2015.

⁸⁴ V katerem so prevzeti podatki iz zemljiškega katastra, katastra stavb, zemljiške knjige, registra prostorskih enot, centralnega registra prebivalstva, poslovnega registra Slovenije, iz zbirk podatkov samoupravnih lokalnih skupnosti ter iz javnih in drugih zbirk podatkov.

⁸⁵ Uradni list RS, št. 47/06, 65/07 – odl. US, 79/12 – odl. US, 61/17 – ZAIID in 7/18.

⁸⁶ Uradni list RS, št. 121/06 in 104/13.

Zdravstveni dom zemljišča in zgradbe izkazuje v registru osnovnih sredstev, ki pa ne vsebuje parcelnih števil, ampak le nazive zemljišč⁸⁷ in objektov⁸⁸, zato na podlagi registra osnovnih sredstev nismo mogli ugotoviti, katere objekte ima v upravljanju. Zdravstveni dom je predložil preglednico 45 objektov, v katerih izvaja zdravstveno dejavnost, ki je vsebovala parcelne številke, kataster občin in inventarne številke. Na podlagi primerjave te preglednice z registrom osnovnih sredstev, s priložo o pregledu nepremičnega premoženja, pogodbama o prenosu sredstev v upravljanje ter s pogodbami o najemu smo ugotovili, da naj bi zdravstveni dom upravljal naslednjih 12 objektov:

- 5 objektov iz priloge o pregledu nepremičnega premoženja:
 - A objekt na Vošnjakovi ulici 2 (parcelna št. 1230/5, k. o. – Maribor grad),
 - Stara stavba na Sodni ulici 13 in Ulici talcev 9 (parcelna št. 1238/1, k. o. – Maribor grad),
 - D objekt na Ulici talcev 5 (parcelna št. 1241/2, k. o. – Maribor grad),
 - B objekt na Partizanski cesti 14a (parcelna št. 1225/3, št. 1227 in št. 1230/5, vse k. o. – Maribor grad),
 - Zobne ambulate Novi in Stari objekt na Ulici Kneza Koclja 10 (parcelna št. 1936, k. o. – Maribor grad);
- C objekt (parcelna št. 1241/1, k. o. – Maribor grad), ki je bil v letu 2015 na novo zgrajen na podlagi dogovora o zagotavljanju sredstev za dozidavo k zdravstvenemu domu – objekt za fizikalno in rehabilitacijsko medicino⁸⁹ med občinami – ustanoviteljicami in zdravstvenim domom, v katerem je bilo v določeno, da bodo po zaključku investicije zaradi razmejitve lastninskih deležev in vknjižbe v zemljiško knjigo občine – ustanoviteljice sklenile posebno pogodbo, ki pa ni bila sklenjena;
- 2 objekta, ki ju zdravstveni dom upravlja na podlagi pogodb o prenosu sredstev v upravljanje:
 - Zdravstvena postaja Starše (parcelna št. 231/13, k. o. – Starše),
 - Zdravstvena postaja Rače (parcelna št. 2539/1 in št. 2539/2, obe k. o. – Rače);
- 1 objekt, ki je v lasti zdravstvenega doma (3/4-lastnik, ostala 1/4 je v lasti javnega zavoda LEKARNE MARIBOR), in sicer na naslovu Cesta XIV. divizije 30, Maribor (parcelna št. 1212/1, k. o. – Pobrežje);
- 3 objekte, ki so v registru osnovnih sredstev in jih zdravstveni dom, kot je pojasnil, tudi upravlja, vendar ni nobene dokumentacije o prenosu v upravljanje, so pa bili že izkazani v bilanci stanja na dan 31. 12. 2004:
 - Zdravstvena postaja Nova vas, Cesta proletarskih brigad 71, Maribor (parcelna št. 923/1, k. o. – Spodnje Radvanje),
 - Zdravstvena postaja Tabor, Jezdarska ulica 10, Maribor (parcelna št. 1083, k. o. – Tabor),
 - Zdravstvena postaja Hoče, Bohovska cesta 7, Hoče (parcelna št. 631, k. o. – Spodnje Hoče).

⁸⁷ Primer nazivov: zemljišče 1.027 m², zemljišče v Hočah 418 m², zemljišče Ljubljanska ulica.

⁸⁸ Primer nazivov: zgradba A objekt, zgradba Ob parku, zgradba Sodna ulica, zgradba Sodna ulica nadgradnja lab.

⁸⁹ Št. PR/10/13 z dne 28. 11. 2013.

Poleg tega so v registru osnovnih sredstev izkazani še 3 objekti, ki jih zdravstveni dom uporablja, vendar z njimi ne upravlja, so pa bili v bilanci stanja izkazani že na dan 31. 12. 2004. To so naslednji objekti:

- Reševalna služba na Ulici proletarskih brigad 21 (parcelna št. 240, št. 242/1 in št. 242/2, k. o. – Spodnje Radvanje), ki je bila navedena v prilogi o pregledu nepremičnega premoženja, vendar je od januarja 2017 v upravljanju Javnega zavoda Gasilska brigada Maribor na podlagi sklepa o določitvi upravljavca stvarnega premoženja v lasti Mestne občine Maribor⁹⁰;
- Patronaža Kungota, Plintovec 7b, Kungota (parcelna št. 83/32, k. o. – Plintovec), kjer je po javno dostopnih podatkih GURS lastnik in upravljavec Občina Kungota;
- Študentske ambulante Pri parku 5 (parcelna št. 882, k. o. – Maribor grad), kjer je po javno dostopnih podatkih GURS lastnik Mestna občina Maribor, upravnik stavbe pa Univerza v Mariboru, Študentski domovi.

2.3.1.a ZSPDSLS je v 26. členu med nalogami upravljanja nepremičnega premoženja določal skrb za pravno in dejansko urejenost. Obseg pravne urejenosti je v 41. členu določala uredba o stvarnem premoženju, ki je v okviru te skrbi določala urejeno zemljiškoknjižno stanje nepremičnin. Podobno določa ZSPDSLS-1, in sicer je v 58. členu med nalogami upravljanja nepremičnega premoženja določena tudi skrb za pravno in funkcionalno urejenost, kar izvaja upravljavec. V skladu z 59. členom pa skrb za pravno urejenost med drugim obsega tudi urejeno zemljiškoknjižno stanje nepremičnin. Zdravstveni dom je v zemljiški knjigi za Zdravstveno postajo Pobrežje (parcelna št. 1212/1, k. o. – Pobrežje) vpisan kot lastnik parcele (3/4-lastnik). Premoženje, s katerim zdravstveni dom upravlja, je v lasti občin – ustanoviteljic in ne v lasti zdravstvenega doma. Ker zdravstveni dom ni poskrbel za pravno urejenost nepremičnega premoženja, je ravnal v nasprotju z 59. členom ZSPDSLS-1.

Glede na vse navedbe v tej točki v reviziji ni bilo mogoče ugotoviti in potrditi, s katerim nepremičnim premoženjem je zdravstveni dom v letu 2018 dejansko upravljal. Že v revizijskem poročilu o pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Maribor v letih 2008 in 2009⁹¹ smo ugotovili, da Mestna občina Maribor za nepremičnine, ki so dane v upravljanje, evidenc ni vodila, nepremičnine so bile navedene le v pogodbah o prenosu sredstev v upravljanju⁹². V omenjenem revizijskem poročilu je bil naveden ukrep občine, da je bila za vzpostavitev evidence nepremičnega premoženja, ki je v lasti občine, leta 2009 ustanovljena premoženjska komisija, ki je bila v letu 2010 v začetni fazi opravljanja nalog. Do konca leta 2018 občina in zdravstveni dom nista sklenila pogodbe o prenosu sredstev v upravljanje, zato za ta del tudi ni vzpostavljena evidenca nepremičnega premoženja.

⁹⁰ Št. 47800-15/2017-1 z dne 19. 1. 2017.

⁹¹ Št. 1215-1/2009/68 z dne 22. 6. 2011, [URL: https://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/revizija/1177/MOMaribor_PP08-09.pdf], 23. 9. 2020.

⁹² Z zdravstvenim domom ni bila sklenjena pogodba o prenosu sredstev v upravljanje.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je pripravil načrt aktivnosti za uskladitev zemljiškoknjižnega stanja parcel z dejanskim stanjem, vključno z navedbo odgovornih oseb in rokov izvedbe posameznih aktivnosti. V skladu z načrtom bo oblikoval komisijo za uskladitev premoženjskih razmerij med občinami – ustanoviteljicami in zdravstvenim domom (po 1 član iz vsake občine – ustanoviteljice in 2 člana zdravstvenega doma), ki bo pripravila popis vseh objektov, v katerih zdravstveni dom opravlja dejavnost in kjer ni najemnik prostorov. Na podlagi popisa objektov bo opravil analizo z vidika zemljiškoknjižnih vknjižb, registra nepremičnin in registra osnovnih sredstev ter pristopil k pripravi podatkov za sklenitev posebne pogodbe o urejanju premoženjskih razmerij med občinami – ustanoviteljicami in zdravstvenim domom. Po sklenitvi te pogodbe bo pristopil k vzpostavitvi ustreznih zemljiškoknjižnih vknjižb in ustreznemu evidentiranju v registru nepremičnin pri GURS. Rok za dokončanje zadnje aktivnosti je predvidoma 15. 12. 2021.

2.3.2 Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev

V skladu s 36. členom ZR morajo pravne osebe ob koncu leta obvezno usklajevati sredstva in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom (inventuro), v skladu s 37. členom pa je treba ob koncu poslovnega leta posebej uskladiti obveznosti in terjatve proračunov in pravnih oseb, ki financirajo programe oziroma storitve drugih oseb javnega prava, s prejemniki sredstev iz javnih financ.

2.3.2.a Zdravstveni dom je pri rednem letnem popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev po stanju na dan 31. 12. 2018 popisal vse nepremičnine, ki jih vodi v registru osnovnih sredstev. Ker v registru osnovnih sredstev ni parcelnih števil, in glede na navedbe iz točke 2.3.1, ni mogoče ugotoviti, s katerim nepremičnim premoženjem dejansko upravlja. Zaradi tega ugotavljamo, da na podlagi izvedenega popisa ni mogoče trditi, da je stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev po stanju na dan 31. 12. 2018 usklajeno z dejanskim stanjem, ki naj bi bilo ugotovljeno s popisom, kar je v neskladju s 36. členom ZR.

2.3.2.b Zdravstveni dom je med neopredmetenimi osnovnimi sredstvi na dan 31. 12. 2018 izkazal nepremičnine v neodpisani vrednosti 9.719.751 EUR, ki se nanašajo na zemljišča, zgradbe in nepremičnine v gradnji. Z občinami – ustanoviteljicami in Ministrstvom za finance⁹³ je uskladil obveznosti za neopredmetena in opredmetena osnovna sredstva, prejeta v upravljanje, v znesku 12.128.615 EUR, vendar zneska 4.589.941 EUR⁹⁴ Mestne občine Maribor ne moremo potrditi, saj se nanaša na sedanjo vrednost nerazdeljenih zgradb in nerazdeljenega premoženja iz leta 2000. Prav tako so se obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, usklajevale za tiste nepremičnine, ki naj ne bi bile več v upravljanju zdravstvenega doma (več v točki 2.3.1). Na podlagi navedenega ugotavljamo,

⁹³ Zdravstveni dom z Ministrstvom za finance usklajuje obveznosti za objekte, v katerih je ambulantna za študente, saj so bila sredstva za nadzidavo stavbe (leta 1999) zagotovljena iz državnega proračuna in se ta del usklajuje z zdravstvenim domom.

⁹⁴ V izkazih zdravstvenega doma je to izkazano na kontu 98010110 --Sedanja vrednost nerazdeljenih zgradb v znesku 1.502.742 EUR in na kontu 98010109 – Sedanja vrednost nerazdeljenega premoženja iz leta 2000 v znesku 3.087.199 EUR.

da ne moremo potrditi, da so bile obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, na dan 31. 12. 2018 usklajene z dejanskim stanjem, kar je v nasprotju s 37. členom ZR.

Pojasnilo zdravstvenega doma

Ob pripravi delitvene bilance leta 2000 se ta ni izvedla dokončno, temveč so ostala določena sredstva nerazporejena. Za rešitev tega stanja mora najprej zdravstveni dom uskladiti stanje z Mestno občino Maribor in nato še z ostalimi občinami. Maja 2018 je bila na pobudno zdravstvenega doma ustanovljena delovna skupina za uskladitev bilanc zdravstvenega doma, v sestavi katere so tudi 4 predstavniki Mestne občine Maribor. Naloge skupine so uskladitev dejanskega stanja neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev z obveznostmi za sredstva, dana v upravljanje, uskladitev kontov skupine 09 s strani Mestne občine Maribor in kontov skupine 98 s strani zdravstvenega doma.

2.3.3 Oddaja stvarnega premoženja v najem

ZSPDSLS je v 4. členu določal, da je stvarno premoženje države in samoupravne lokalne skupnosti, ki ga noben upravljavalec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, treba prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. Poleg tega je še določal, da je postopke ravnanja s stvarnim premoženjem treba voditi učinkovito, s čim manjšimi stroški in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za državo in samoupravne lokalne skupnosti. Podobno določa tudi ZSPDSLS-1 v 5. členu, in sicer se stvarno premoženje, ki ga noben upravljavalec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, bodisi proda bodisi se z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotovi njegova učinkovita raba. Samoupravne lokalne skupnosti ravnaajo s svojim premoženjem tako, da zagotavljajo izvajanje izvirnih nalog samoupravne lokalne skupnosti v skladu s predpisi, ki urejajo lokalno samoupravo. Poleg tega določa, da se postopki ravnanja s stvarnim premoženjem vodijo učinkovito, s čim manjšimi stroški za dosego danega rezultata oziroma da se z danimi stroški doseže čim boljši rezultat za državo ali samoupravne lokalne skupnosti.

6. člen ZSPDSLS je določal, da upravljavalec stvarnega premoženja vodi postopke ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti na način, ki zagotavlja enakopravno obravnavanje vseh udeležencev v postopku. 7. člen pa je še določal, da upravljavalec stvarnega premoženja vodi postopke ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti na način, ki zagotavlja preglednost vodenja postopkov in sprejemanja odločitev. Smiselno enako določa tudi ZSPDSLS-1 v 7. in 8. členu.

Skladno s prvim odstavkom 29. člena ZSPDSLS je lahko zdravstveni dom oddajal nepremično premoženje v najem kot njegov upravljavalec po eni od metod razpolaganja z nepremičnim premoženjem iz prvega odstavka 20. člena ZSPDSLS, in sicer z izvedbo javne dražbe, javnim zbiranjem ponudb ali s sklenitvijo neposredne pogodbe. Za oddajo nepremičnega premoženja v najem na podlagi metode neposredne pogodbe so morali biti izpolnjeni dodatni pogoji iz tretjega odstavka 29. člena ZSPDSLS. Podrobneje je oddajo stvarnega premoženja urejala tudi uredba o stvarnem premoženju. Smiselno enako določa tudi ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 64. člena in v 65. členu.

V skladu z 31. členom odloka o ustanovitvi občine – ustanoviteljice dajejo soglasje tudi k oddajanju nepremičnin ali njihovih delov v najem. Če občina – ustanoviteljica o podaji soglasja ni odločila v 60 dneh po prejemu predloga zdravstvenega doma, se šteje, da je soglasje podala.

V letu 2018 je zdravstveni dom ustvaril 49.544 EUR prihodkov od najemnin za poslovne prostore s 15 najemniki, od katerih je le z 1 najemnikom ustvaril več kot 10.000 EUR prihodkov.

2.3.3.a V 4 primerih smo ugotovili, da je zdravstveni dom oddal poslovne prostore v najem na podlagi sklenjene neposredne pogodbe. V primeru namestitve avtomatov niso bili izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe, ampak pogoji za postopek javnega zbiranja ponudb, zato je zdravstveni dom v tem primeru ravnal v nasprotju z 22. členom v povezavi z 20. členom ZSPDSLS. V ostalih 3 primerih pa bi moral pred sklenitvijo neposredne pogodbe na svoji spletni strani objaviti namero o sklenitvi neposredne pogodbe, s čimer je ravnal v nasprotju z 48. členom uredbe o stvarnem premoženju. Prihodki od najemnin za navedene 4 primere so v letu 2018 znašali 32.874 EUR. Zdravstveni dom je sklenil naslednje pogodbe:

- DELIKOMAT d. o. o.: najemna pogodba⁹⁵ je bila sklenjena julija 2017 za obdobje 5 let, in sicer za namestitve prostostojećih avtomatov za pripravo toplih napitkov ter avtomatov za prodajo hladnih napitkov in prigrizkov (za vsak avtomat je uporabljen prostor v izmeri 1 m²); v 5. členu pogodbe je določeno, da bo DELIKOMAT d. o. o. povrnili stroške, ki nastanejo zaradi obratovanja avtomatov, in sicer 15 % od neto prodaje, kar je v letu 2018 znašalo 13.895 EUR; pogoji za sklenitev neposredne pogodbe niso bili izpolnjeni, zato bi moral zdravstveni dom izbrati drugo metodo razpolaganja z nepremičnim premoženjem, to je javno zbiranje ponudb;
- DIAFIT d. o. o.: pogodba o najemu poslovnih prostorov⁹⁶ je bila sklenjena septembra 2006 za dobo 7 let; najemno razmerje se je z aneksi⁹⁷ podaljševalo, najprej za 2 leti, od leta 2016 pa vsakokrat za 1 leto, vendar brez objavljene namere o sklenitvi neposredne pogodbe na spletni strani zdravstvenega doma; prihodek od najemnin je znašal 9.810 EUR;
- 3Dmed, d. o. o.: pogodba o najemu poslovnega prostora⁹⁸ je bila sklenjena septembra 2017 za obdobje 5 let, vendar brez objavljene namere o sklenitvi neposredne pogodbe na spletni strani zdravstvenega doma; prihodek od najemnin je znašal 4.836 EUR;
- POLIKLINIKA AMBER d. o. o.: pogodba o najemu poslovnega prostora⁹⁹ je bila sklenjena aprila 2013 za nedoločen čas, vendar brez objavljene namere o sklenitvi neposredne pogodbe na spletni strani zdravstvenega doma; prihodek od najemnine je znašal 4.333 EUR.

Ukrep zdravstvenega doma

Zdravstveni dom je pripravil načrt aktivnosti za izvedbo ustreznih postopkov oddaje poslovnih prostorov v najem, vključno z navedbo odgovornih oseb in rokov za izvedbo posamezne aktivnosti. V skladu z načrtom bo po pridobitvi ustreznih soglasij občin – ustanoviteljic pripravil dokumentacijo in izvedel ustrezne postopke za oddajo poslovnih prostorov v najem. Rok za izvedbo zadnje aktivnosti je predvidoma 15. 9. 2021.

⁹⁵ Št. 02/021/01-NP14/17.

⁹⁶ Št. 02/02-Z 8/06.

⁹⁷ V letu 2018 sta bila veljavna aneks št. 5 z dne 24. 4. 2017 in aneks št. 6 z dne 3. 7. 2018.

⁹⁸ Št. 02/021/01-PR02/17.

⁹⁹ Št. 02/02-PR07/13 ter aneks št. 1 z dne 3. 8. 2017 (sprememba naziva družbe).

2.3.4 Najem poslovnih prostorov

Že v revizijskem poročilu o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja ZZZS za leto 2018¹⁰⁰ smo ugotovili, da je ZZZS v letu 2018 zdravstvenemu domu zaračunaval najemnino za poslovne prostore na naslovu Zagrebška cesta 87a (tako imenovana Zdravstvena postaja Tezno). Najemna pogodba iz leta 1995¹⁰¹ je bila sklenjena za nedoločen čas z 1-letnim odpovednim rokom za poslovne prostore v izmeri 862 m², dvorišče in parkirišče. Pogodbene stranki sta sklenili več aneksov k najemni pogodbi¹⁰², s katerimi sta spremenili (povečali ali zmanjšali) površino poslovnih prostorov, ki jih je ZZZS oddal v najem zdravstvenemu domu. Iz aneksa št. 5, ki je bil sklenjen 15. 10. 2014, izhaja, da je ZZZS oddal zdravstvenemu domu v najem poslovne prostore v izmeri 574 m². ZZZS je v letu 2018 zaračunaval zdravstvenemu domu najemnino za 574 m², iz dopisa z dne 2. 7. 2019, ki ga je zdravstveni dom posredoval ZZZS, pa izhaja, da je zdravstveni dom julija 2018 uporabljal poslovne prostore v izmeri 893 m², kar je 319 m² več, kot je ZZZS skladno z aneksom št. 5 zaračunaval zdravstvenemu domu v letu 2018.

Glede na ugotovitve v reviziji o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja ZZZS za leto 2018 je zdravstveni dom v letu 2018 uporabljal več poslovnih prostorov, kot je bilo določeno v aneksu št. 5 k najemni pogodbi z ZZZS, pri čemer za 319 m² poslovnih prostorov ni plačeval najemnine. Če bi zdravstveni dom za dodatno uporabljene prostore plačeval najemnino v enaki višini, kot je bila določena s sklenjeno pogodbo med njim in ZZZS (od 1. 1. 2012 dalje 5,11 EUR za m²), bi najemnina za dodatnih 319 m² poslovnih prostorov za drugo polovico leta 2018 znašala 9.780 EUR.

¹⁰⁰ Št. 323-2/2019/29 z dne 16. 12. 2020, [URL: https://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2020/ZZZS_PP18/ZZZS_PP18_RevizijskoP.pdf], 9. 3. 2021.

¹⁰¹ Št. 9100-019/05-DIR z dne 5. 9. 1995.

¹⁰² 28. 6. 1996 je bil sklenjen aneks št. 1 (povečanje oddane površine s 1. 5. 1996 na 1.116 m²), 13. 3. 2001 aneks št. 2 (zmanjšanje oddane površine s 1. 1. 2000 na 1.041 m²), 17. 2. 2012 aneks št. 3 (zmanjšanje oddane površine s 1. 1. 2012 zaradi ukinitve izvajanja zobozdravstvene dejavnosti na 817 m²), 12. 6. 2012 aneks št. 4 (zmanjšanje oddane površine s 1. 6. 2012 zaradi ukinitve izvajanja dejavnosti na področju pediatrije in šolske medicine na 494 m²), 15. 10. 2014 aneks št. 5 (preimenovanje Ptuijske ceste v Zagrebško cesto, Zdravstvena postaja Tezno, povečanje oddane površine s 1. 9. 2014 za delovanje referenčne ambulante splošne medicine na 574 m²).

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor** v letu 2018.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Zdravstveni dom dr. Adolfa Drolca Maribor v letu 2018 ni posloval v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju je strokovnemu direktorju in pomočniku direktorja izplačal 8.768 EUR za ure dela preko polnega delovnega časa, ki so presegale obseg iz soglasja Ministrstva za zdravje – točka 2.1.1.a;
- ob premestitvi na drugo delovno mesto je javni uslužbenki uvrstil v previsok plačni razred, zato je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju izplačal za najmanj 3.626 EUR preveč plače – točki 2.1.2.a in 2.1.2.b;
- v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in Kolektivno pogodbo za javni sektor je javnim uslužbencem izplačal za 17.353 EUR preveč dodatka za delo preko polnega delovnega časa, v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih pa ni izdal sklepov o določitvi nadurnega dela pred začetkom dela oziroma najkasneje do konca delovnega tedna po opravljenem delu, javni uslužbenci pa nadurnega dela niso opravljali le v izjemnih, nujnih ali nepredvidenih primerih – točke 2.1.3.a, 2.1.3.b, 2.1.3.c, 2.1.3.d, 2.1.3.e, 2.1.3.f, 2.1.3.g in 2.1.3.h;
- v nasprotju z Uredbo o kriterijih za določitev položajnega dodatka za javne uslužbence je 8 javnim uslužbencem izplačal za 7.315 EUR preveč položajnega dodatka ter 5 javnim uslužbencem v nasprotju s Kolektivno pogodbo za javni sektor in Pravilnikom o izvajanju mentorstva za 757 EUR preveč dodatka za mentorstvo – točke 2.1.4.a, 2.1.4.b, 2.1.4.c in 2.1.5.a;
- v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih je javnim uslužbencem določal število dni letnega dopusta in sorazmerni del regresa za letni dopust – točka 2.1.7.a;
- za javne uslužbence, ki so izvajali ali sodelovali pri samoplačniških zobozdravstvenih storitvah, ni zagotovil vodenja evidenc o opravljenem delu po podjemnih pogodbah, zato ni bilo mogoče potrditi, da je bilo delo opravljeno izven rednega delovnega časa, kar ni bilo v skladu s sklenjenimi podjemnimi pogodbami – točka 2.2.1.a;
- v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju je nabavil material, storitve in osnovna sredstva v vrednosti najmanj 972.186 EUR, v 2 primerih ni objavil obvestila o oddaji javnega naročila, v 3 primerih pa v nasprotju z Uredbo o zelenem javnem naročanju v razpisno dokumentacijo ni vključil temeljnih okoljskih zahtev – točke 2.2.2.a, 2.2.2.b, 2.2.2.c, 2.2.2.d, 2.2.2.e, 2.2.2.f, 2.2.2.g, 2.2.2.h, 2.2.2.i, 2.2.2.j, 2.2.2.k, 2.2.2.l in 2.2.2.m;
- ni poskrbel za ureditev zemljiškoknjižnega stanja parcele, kar ni v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.3.1.a;
- v nasprotju z Zakonom o računovodstvu ob koncu leta ni uskladal stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom, prav tako obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, niso bila usklajena z dejanskim stanjem – točki 2.3.2.a in 2.3.2.b;

- sklenil je najemno pogodbo, na podlagi katere je izkazal za 13.895 EUR prihodkov od najemnin, ne da bi izvedel ustrezen postopek v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter v 3 primerih ravnal v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ker ni objavil namere o sklenitvi neposredne pogodbe na svoji spletni strani – točka 2.3.3.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Zdravstvenega doma dr. Adolfa Drolca Maribor v delu, ki se nanaša na pravilnost poslovanja zdravstvenega doma v letu 2018, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Zdravstvenemu domu dr. Adolfa Drolca Maribor, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si