Povzetek revizijskega poročila   
Učinkovitost poslovanja Slovenskega državnega  
holdinga, d.d. pri upravljanju kapitalskih naložb

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja **Slovenskega državnega holdinga, d.d.** (v nadaljevanju: SDH) pri upravljanju kapitalskih naložb v letih 2016 in 2017. Po mnenju računskega sodišča je bilo poslovanje SDH pri upravljanju kapitalskih naložb v obdobju od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2017 delno učinkovito.

**SDH je bil delno učinkovit pri vzpostavitvi sistema spremljanja in izvajanja strategije in letnih načrtov upravljanja kapitalskih naložb.** SDH je s sprejemom aktov upravljanja in notranjih aktov vzpostavil podlage za učinkovit sistem upravljanja, sistematično poročanje družb o poslovanju in spremljanje poslovanja družb ter za uresničevanje pravic delničarja ali družbenika v družbah. Kljub temu je na številnih področjih deloval nepregledno in način njegovega delovanja ni zagotavljal celovite sledljivosti pri upravljanju kapitalskih naložb.

SDH v notranjih aktih ni uredil načina priprave letnega načrta upravljanja naložb, s katerim bi predvidel sodelovanje z resornimi ministrstvi, drugimi institucijami ali družbami pri njegovi pripravi. V notranjih aktih ni opredelil, katera navodila predstavljajo operativna navodila, dana družbam, in kateri organi ali osebe jih sprejmejo. Prav tako ni uredil načina evidentiranja in arhiviranja dokumentov o upravljanju kapitalskih naložb ter vsebine upravljavskih map, načina vodenja in uporabe baz podatkov o poslovanju družb. Ni zagotovil informacijske podpore za enotno in pregledno evidentiranje in arhiviranje podatkov ter sistematično spremljanje izvajanja načrtovanih aktivnosti. V upravljavskih mapah ali v centralni bazi podatkov ni enotno, sistematično in pregledno dokumentiral aktivnosti oziroma arhiviral dokumentov in pridobljenih informacij od družb, centralna baza podatkov pa je bila neažurna, nepopolna in uporabna v omejenem obsegu.

Uprava SDH sklepov v zvezi z upravljanjem naložb ni v vseh primerih sprejela na podlagi gradiv in je pogosto brez pojasnil o razlogih za nujne in takojšnje odločitve sprejela sklepe izven sej, ki niso bili ažurno dokumentirani. Notranji akti niso urejali načina shranjevanja gradiv in zapisnikov sej uprave SDH ter vodenja registra sklepov uprave SDH, ki tudi ni bil vzpostavljen. Uprava SDH se z nadzornim svetom SDH ni dogovorila o vsebini in strukturi poročil o upravljanju kapitalskih naložb in mu v teh poročilih ni popolno in sistematično poročala.

Nadzorni svet SDH se je z upravo SDH večkrat na seji dogovoril ali ji predlagal nadaljnje aktivnosti, namesto da bi jo za to zadolžil s sklepom. Register sklepov nadzornega sveta SDH ni bil vzpostavljen in njegovega vodenja ni urejal notranji akt. Iz zapisnikov sej nadzornega sveta SDH nista razvidna izvedba zaprtega dela ene seje in neformalno dano soglasje članici uprave za kandidaturo v nadzornem svetu družbe s kapitalsko naložbo države. Čeprav notranji akti tega ne predvidevajo, so bile izvedene izredne seje nadzornega sveta SDH. Gradiva za seje nadzornega sveta SDH niso bila enotno pripravljena in niso bila vsa shranjena, kot so določali notranji akti SDH.

**SDH je bil delno učinkovit pri uresničevanju pravic delničarja oziroma družbenika na skupščinah družb.** V notranjih aktih je vzpostavil podlage in notranje kontrole za odločanje o udeležbi na skupščinah ter za poročanje o svojih glasovalnih stališčih, vendar ni določil obveznosti dokumentiranja načina določitve zneska za dividende. SDH od vseh družb ni poskušal pridobiti informacij o dividendni politiki. Pri sprejemanju glasovalnih stališč ni v vseh primerih ravnal pregledno in kot so določali notranji akti, ni dokumentiral načina določitve zneska za dividende in sodelovanja s pristojnimi ministrstvi pri tem. SDH s KAPITALSKO DRUŽBO, d.d., v imenu in za račun katere uresničuje glasovalne pravice na skupščinah družb, v katerih imata oba lastniški delež, ni za vse skupščine usklajeval glasovalnih stališč (zlasti o volilnih predlogih), kot to določa Zakon o Slovenskem državnem holdingu, ter v notranjih aktih ni opredelil, na kakšen način z njo usklajuje svoja glasovalna stališča.

**SDH je bil delno učinkovit pri izvajanju kandidacijskih postopkov za imenovanje članov nadzornih svetov družb.** S sprejemom aktov upravljanja in notranjih aktov je vzpostavil nekatere podlage za izvajanje kandidacijskih postopkov, ki pa niso zagotavljale objektivnosti vseh meril za ocenjevanje kandidatov ter celovite preglednosti in sledljivosti pri izvajanju kandidacijskih postopkov ter niso bile vzpostavljene zadostne notranje kontrole. V notranjih aktih ni v celoti opredelil načina in dokumentiranja dela in arhiviranja gradiv kadrovske komisije ter evidenc akreditiranih in potencialnih kandidatov za člane nadzornih svetov. Uvedbi spletne aplikacije Portal KK v marcu 2017, namenjene akreditaciji kandidatov in vodenju seznama potencialnih in akreditiranih kandidatov, ni prilagodil notranjih aktov, evidenc in postopkov. SDH tudi ni uredil poteka kandidacijskih postopkov in pravil za obvladovanje tveganj nastanka konflikta interesov v primerih imenovanja članov uprave SDH in zaposlenih na SDH v nadzorne svete družb s kapitalsko naložbo države, dostopa članov uprave SDH do notranjih informacij družb in izločanja iz odločanja na SDH, pogojev za imenovanje ter načina zagotovitve ločenosti funkcije upravljavca od funkcije člana nadzornega sveta.

Pri izvedbi kandidacijskih postopkov, ki obsegajo naborni, akreditacijski in nominacijski postopek, SDH ni zagotovil enakopravne obravnave kandidatov, objektivnosti, sledljivosti, preglednosti ter doslednega upoštevanja zakonskih pogojev. Evidence potencialnih in akreditiranih kandidatov za člane nadzornih svetov niso bile popolne in ažurne. Ob vzpostavitvi Portala KK SDH ni ustrezno obveščal kandidatov, v nasprotju s predpisi je akreditacijo kandidatov izvajal sekretar ter je avtomatično potekla po enem letu. Uprava SDH naročil postopkov ni vedno pripravila v predpisani obliki in vsebini, kadrovski komisiji ni dala možnosti uporabe vseh razpoložljivih nabornih poti in ni natančno navedla ciljnega kompetenčnega profila kandidatov. Ni bilo mogoče v vseh primerih ugotoviti skladnosti določitve in upoštevanja rokov za izvedbo nominacijskih postopkov. Uprava SDH je v nekaterih primerih določila zelo kratek rok za izvedbo nominacijskega postopka, kadrovska komisija pa kljub časovni stiski ni zavrnila njegove izvedbe. Kadrovska komisija kandidatov večinoma ni selekcionirala in rangirala, kot so zahtevali akti SDH. Iz nominacijskih poročil in zapisnikov sej kadrovske komisije ni vedno razvidno, za kateri ciljni profil je ocenila kandidate kot primerne, in na mesta v nadzornih svetih družb niso bili vedno imenovani strokovnjaki s kompetenčnih področij, opredeljenih v naročilu postopka. Kadrovska komisija je ocenila več kandidatov, ki niso izpolnjevali vseh pogojev, ni enotno uporabila meril za ugotavljanje in vrednotenje primernosti kandidatov ter jih ni enotno obravnavala, zlasti kandidate, ki niso predložili potrdila o usposobljenosti za člane nadzornih svetov in ki so bili opredeljeni kot tujci. Nekatere obrazložitve v nominacijskih poročilih kažejo na subjektivno mnenje kadrovske komisije, v enem primeru je prilagodila kriterije enemu kandidatu. Za več kandidatov je v nasprotju z akti SDH sprejela sklepe o pogojni ali mejni primernosti ali primernosti s pridržkom in kasneje ni preverjala manjkajočih dokazil. V nekaterih primerih je podala ocene, ki niso bile skladne z razlogi za ocene v nominacijskih poročilih. Kot primerne je ocenila nekatere kandidate, pri katerih je že v času kandidature ugotovila potencialen konflikt interesov.

Uprava SDH za odločanje o predlogih za člane nadzornih svetov družb ni pridobila vseh ustreznih podlag in glede zakonskega pogoja o predložitvi potrdil o usposobljenosti za člane nadzornih svetov ni pridobila stališč pristojnih organov ali dala usmeritev kadrovski komisiji. Na predlog SDH sta bili v nadzorna sveta 2 javnih delniških družb izvoljeni predsednica in članica uprave SDH, vendar kadrovska komisija pri njunem ocenjevanju ni proučila vseh zakonskih meril, nominacijskega postopka ni izvedla pregledno in skladno z notranjimi akti ter ni enakopravno obravnavala drugih kandidatov. Nadzorni svet SDH nima pristojnosti odločanja v kandidacijskih postopkih, vendar se je v okviru nadzorstvene funkcije seznanjal z informacijami o njihovem izvajanju in s pomanjkljivostmi v predpisih in notranjih aktih. Kljub temu upravi SDH ni predlagal sprememb notranjih aktov in procesov ter vzpostavitve ustreznih notranjih kontrol.

**SDH je bil delno učinkovit pri vzpostavitvi podlag za povračilo in pri obračunavanju stroškov upravljanja kapitalskih naložb v lasti Republike Slovenije.** SDH se v pogodbah o plačilu stroškov za upravljanje kapitalskih naložb v lasti Republike Slovenije z Ministrstvom za finance ni natančno dogovoril, kateri stroški oziroma vrste stroškov predstavljajo upravičene stroške, ki so podlaga za določitev plačila, niso bila dogovorjena sodila za presojo dejanske upravičenosti in najvišje vrednosti teh stroškov, podlage za ugotavljanje višine teh stroškov ter ravnanje v primeru morebitnega presežnega ali prenizkega plačila glede na obračun. SDH je vzpostavil ločeno evidentiranje in obračunavanje stroškov, vendar ni določil ustreznih podlag za njihovo razporejanje na dejavnosti. Obračunov stroškov ni pripravil na ustreznih podlagah, saj je med temi stroški prikazoval tudi druge stroške.

Računsko sodišče od SDH ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je SDH po obdobju, na katero se nanaša revizija, sprejel številne ukrepe za izboljšanje učinkovitosti poslovanja, je pa podalo nekaj priporočil za nadaljnje izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 29. septembra 2021