



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

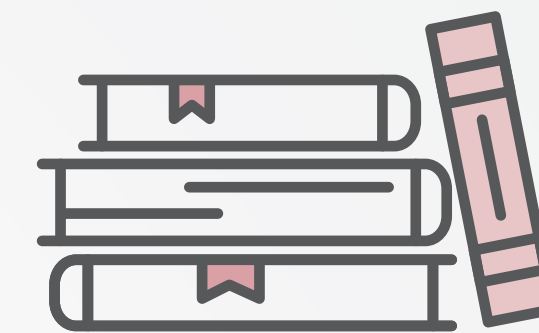
Izvajanje nalog občin na področju kulture

Revizija smotrnosti poslovanja

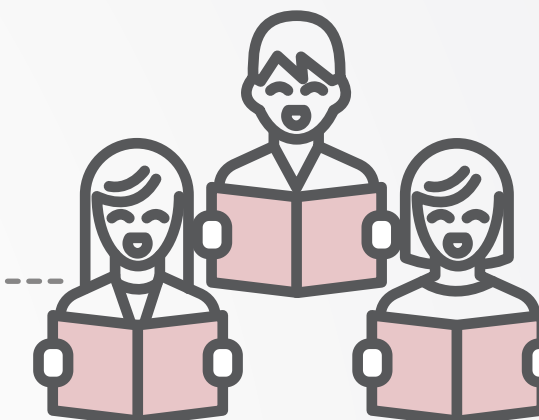
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2015 do 31. 12. 2018

Učinkovitost izvajanja nalog na področju kulture v občinah

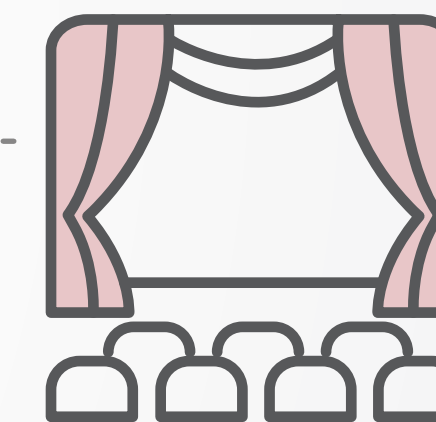
Občine naloge izvajajo **samostojno** v okvirih, ki jih določajo predpisi. **Ministrstvo za kulturo predlaga predpise**, ki določajo naloge občin na področju kulture, in je skrbnik sprejetih predpisov na področju kulture.



Knjižnična dejavnost



Ljubiteljska kultura



Javna kulturna infrastruktura



Varovanje nepremične kulturne dediščine

REVIDIRALI SMO učinkovitost 8 občin pri izvajanju nalog na področju kulture in učinkovitost Ministrstva za kulturo pri spremljanju stanja in izvajanju nalog občin na področju kulture.

DOLGOROČNO NAČRTOVANJE (občine)



Večinoma so si **določile cilje in ukrepe** za področje kulture, vendar

– niso določile kazalnikov za merjenje ciljev ter izhodiščnih in ciljnih vrednosti

– niso načrtovale ukrepov za učinkovitejše doseganje zastavljenih ciljev

IZVAJANJE NALOG (občine)



Za **knjižnično dejavnost** so zagotavljale prostore ter finančna sredstva za gradivo, vendar:

– večinoma v letnih pogodbah o financiranju knjižnice ni razvidna delitev sredstev na posamezne vsebine (skupne dejavnosti, dejavnosti za posamezno občino oziroma za posamezno enoto knjižnice v občini)

– le nekaj jih je imelo v pogodbah določeno možnost neposredno izvajati nadzor nad pogodbenimi obveznostmi knjižnice

– tiste, ki so soustanovile knjižnice, večinoma niso imele vzpostavljenega skupnega organa ustanoviteljev in svojim predstavnikom v svetu zavoda knjižnice niso podajale usmeritev



Večina je imela **javno kulturno infrastrukturo**, vendar:

– niso sistematično vodile evidenc, iz katerih bi bili razvidni podatki o uporabi in stanju

– občine, ki so infrastrukturo dale v upravljanje javnim zavodom, od teh niso zahtevale načrtov upravljanj



Varovanje nepremične kulturne dediščine so izvajale z vzdrževanjem lastne in z javnimi razpisi za varovanje druge kulturne dediščine na območju občine, vendar:

- niso pripravljale programov vzdrževanja in obnove, iz katerih bi bilo razvidno stanje in prioritete

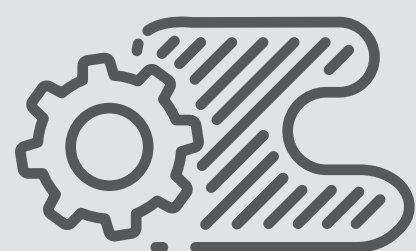


Podpirale so **ljubiteljsko kulturno dejavnost** z javnimi razpisi in s sofinanciranjem programa Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti, vendar:

- pri razpisih način uporabe meril večinoma ni bil določen ali pa ni bil razviden iz zapisnikov ocenjevanja vlog

- pogodbe s prejemniki sredstev v nekaterih primernih niso vsebovale določil, da občinska uprava lahko neposredno preverja porabo dodeljenih sredstev
- so nekatere občine sklepale tudi pogodbe brez predpisanih postopkov (npr. razpis)

SPREMLJANJE STANJA (občine)



Delovne naloge zaposlenih v občinah so lahko **posredno zajemale tudi spremljanje stanja in izvajanja nalog** na področju kulture, vendar občine:

- spremljanja stanja kulture niso formalno opredelile kot svoje obvezne naloge
- niso sistematično zbirale podatkov o ponudbi in udejstvovanju na področju kulture
- večinoma niso sprejemale zaključkov o ustreznosti izvajanja posameznih nalog in doseženih učinkih



- **Ni opredelilo nalog spremljanja stanja kulture na lokalni ravni**, izvajalo pa je naloge, prek katerih je posredno spremljalo tudi stanje posameznih področij.
- **Dobro pozna stanje na področju knjižničarstva** in v okviru spremljanja občinskih prostorskih aktov delno stanje na področju varovanja nepremične kulturne dediščine, **na drugih področjih pozna stanje le okvirno**.
- **V razvojnih dokumentih ni predstavilo vloge občin** na področju kulture in **ni postavilo neposrednih ciljev v zvezi z obsegom kulturne ponudbe** in lokalnega kulturnega udejstvovanja ter v zvezi z izvajanjem nalog občin.
- Ni spremljalo, ali je posamezna naloga občine **ustrezno in natančno predpisana**.

Celovito spremljanje občinskih nalog bi omogočilo bolj ustrezno določitev višine sredstev, ki jih občine prejmejo za financiranje obveznih nalog, vendar




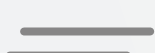
podatki in analize o stanju kulture **niso dovolj sistematični**, popolni in kakovostni, **da bi lahko pripomogli k določitvi višine teh sredstev – povprečnine**.

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

-  Občine Bled, Bovec, Domžale, Ivančna Gorica, Log - Dragomer, Pivka, Radenci in Šentilj so bile **delno učinkovite** pri izvajanju nalog na področju kulture.
-  Ministrstvo za kulturo je bilo **delno učinkovito** pri spremljanju stanja in izvajanja nalog občin na področju kulture.

UKREPI

Računsko sodišče je ministrstvu podalo zahtevo za izvedbo popravljalnega ukrepa:

-  ministrstvo mora pripraviti **načrt aktivnosti za dopolnitev sistema spremljanja stanja in izvajanja nalog na področju kulture**, ki jih
-  morajo v skladu s predpisi izvajati občine.

Revidirane občine so v fazi izvajanja revizije **izvedle ukrepe za odpravo nesmotnosti**.

PRIPOROČILA

Računsko sodišče je **občinam** med drugim priporočilo, naj:



v dokumentih načrtovanja **opredeljujejo, ali področju kulture v prihodnje namenjajo več ali manj kadrovskih in finančnih sredstev**, ter vključujejo ukrepe, ki so namenjeni ohranjanju ali izboljšanju učinkovitosti poslovanja;



pripravljajo ocene realizacij dolgoročnih programov na področju kulture vključno z **oceno učinkovitosti izvajanja nalog**.

Računsko sodišče je **Ministrstvu za kulturo** med drugim priporočilo, naj:



v strateških dokumentih **opredeli vlogo občin na področju kulture** in pričakovan prispevek občin h kulturi;



pripravlja informacije o stanju kulture na ravni občin in **ocene o vlogi in prispevku** občin.