



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Lukovica



2021

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Lukovica

Številka: 324-8/2020/32

Ljubljana, 23. decembra 2021

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja **Občine Lukovica v letih 2018 in 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Lukovica v letih 2018 in 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Lukovica v letih 2018 in 2019 izreklo **negativno mnenje**, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračunov za leti 2018 in 2019 ter poročili o doseženih ciljih in rezultatih za leti 2018 in 2019 niso popolni; v kadrovskem načrtu za leto 2018 ni prikazala načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev za leto 2019; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2018 ni bilo posredovano občinskim svetnikom, poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2019 pa jim je bilo posredovano prepozno; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- evidenca nepremičnega premoženja občine in Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2018 ne vsebujeta vseh podatkov; v 10 primerih je prodala oziroma zamenjala zemljišča v skupni vrednosti 18.893 EUR, ne da bi zemljišča vključila v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem; v 10 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnega premoženja pred sklenitvijo neposredne pogodbe na spletni strani ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; župan za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb ni imenoval komisije; od najugodnejšega ponudnika ni pridobila pisne izjave, da ni povezana oseba; ni zahtevala plačila razlike med vrednostjo zamenjanih nepremičnin v znesku 1.648 EUR, zato se je vrednost njenega premoženja zmanjšala; sklenila je 2 neposredni menjalni pogodbi, čeprav ni izpolnjevala pogoja za njuno sklenitev; v 10 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnega

premoženja, 1 primeru oddaje poslovnega prostora in za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi;

- v 1 primeru oddaje prostorov v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja; sklenila je najemno pogodbo za predolgo obdobje; za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja ni izkazala, da je izvedla preverjanje cen na trgu; v 2 primerih pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v pogodbi o oddaji stvarnega premoženja v najem ni določila obveznosti najemnika, da krije stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in stroške zavarovanj; z aneksom je podaljšala trajanje najemne pogodbe po poteku njene veljavnosti; županja je sprejela Pravilnik o uporabi Sončne dvorane Lukovica, za kar ni bila pristojna; javni razpis ni bil objavljen v občinskem glasilu;
- v 5 primerih pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v 8 primerih obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil; v 7 primerih na portal javnih naročil ni poslala v objavo obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti, v 2 primerih pa ga je poslala prepozno; v 5 primerih je zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti pridobila prepozno; v 2 primerih od izvajalca ni pridobila podaljšanja bančne garancije za dobro izvedbo del; v 1 primeru od izvajalca ni pridobila zavarovanja za dobro izvedbo del in ni unovčila menice z menično izjavo za zavarovanje za resnost ponudbe; v 2 primerih je bila primopredaja del izvedena prepozno; v 4 primerih je bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku pridobila prepozno;
- dogovorila se je za plačilne roke, ki so daljši od 30 dni od prejema situacije; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; pred uvrstitvijo 7 projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta; pri 6 javnih naročilih iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti; v 1 primeru ni poskrbela za pravočasno sklenitev aneksa za podaljšanje roka za izvedbo del, za dodatna in več dela v znesku 62.033 EUR, kar predstavlja 76 % vrednosti pogodbe, ni izvedla novega postopka javnega naročanja; v izvedbo del je vključila novega podizvajalca, kljub temu da ji izvajalec ni predložil Enotnega evropskega dokumenta v zvezi z oddajo javnega naročila; podala je pisno soglasje za naknadno vključitev novega podizvajalca, ne da bi sklenila aneks k pogodbi; od izvajalca ni zahtevala pisne izjave izvajalca in podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedena dela;
- za sklenitev aneksa k pogodbi o šolskih prevozih ni izvedla enega izmed predpisanih postopkov oddaje javnega naročila; za 2 pogodbi ni objavila javno dostopnih informacij javnega značaja na portalu javnih naročil; v 1 primeru ni objavila elektronske kopije 2 aneksov k pogodbi na portalu javnih naročil;
- pri javnih razpisih na področju športa za leti 2018 in 2019 je uporabila merila, ki niso bila usklajena s predpisanimi merili; ni sprejela sklepov o začetku postopkov javnih razpisov na področju športa za leti 2018 in 2019 ter na področju kulture za leto 2018; ni imenovala komisije za vodenje postopkov javnih razpisov za leti 2018 in 2019 na področju športa ter na področju kulture; od članov odborov za družbene dejavnosti, ki sta opravljala naloge komisije, za javna razpisa na področju športa za leti 2018 in 2019 ni pridobila podpisanih izjav o prepovedi interesne povezanosti; objave javnih razpisov na področju športa za leti 2018 in 2019, na področju kulture za leti 2018 in 2019 in na področju turizma za leto 2018 niso vsebovale vseh obveznih sestavin; pri javnih razpisih na področju športa za leti 2018 in 2019 odbora za

družbene dejavnosti nista vodila zapisnika o odpiranju vlog; na javnem razpisu na področju športa za leto 2019 ni s sklepom zavrgla 2 nepravilnih vlog;

- ni sprejela lokalnega programa za kulturo oziroma ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; pri javnih razpisih na področju kulture za leti 2018 in 2019 odbora za družbene dejavnosti, ki sta opravljala naloge komisije, nista pripravila skupnega poročila in poročila o razvrstitvi vlog; v 1 pogodbo, sklenjeno z izvajalcem kulturnega programa, in v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ni vključila protikorupcijske klavzule;
- izvajalcu na drugih področjih je na podlagi neposrednih pogodb dodelila in izplačala sredstva (4.228 EUR v letu 2018 in 4.228 EUR v letu 2019), ne da bi prej izvedla javni razpis; v svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov za leti 2018 in 2019 na področju športa ter na področju kulture;
- s sklenitvijo aneksa h gradbeni pogodbi se je zadolžila pri osebi zasebnega prava, katere dejavnost ni dajanje posojil; prevzela je obveznosti iz pogodbe o zagotavljanju plačil stroškov najemnine, kar po vsebini predstavlja posredno zadolžitev prek javnega zavoda, ki pa je Zakon o financiranju občin ne predvideva; javnemu zavodu je izdala poročilo, čeprav ga v Odloku o proračunu Občine Lukovica za leto 2010 ni načrtovala in čeprav javni zavod ni imel zagotovljenih sredstev za servisiranje dolga iz neproračunskih virov; Ministrstvu za finance ni celovito poročala o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. 2018;
- župan v letu 2018 ni imenoval podžupana; občina ni sprejela odloka, s katerim bi določila naloge krajevnih skupnosti in način izvajanja nalog, ki jih je prenesla na krajevne skupnosti; ni spremljala poslovanja krajevnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov; pri izvajanju projekta izgradnje prizidka vrtca z ustanovitvijo stavbne pravice in oddaji objekta v najem v letu 2010 ni izvedla ustreznega postopka; ustanovitve stavbne pravice na zemljiščih ni vključila v Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2010; po poteku pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice ni zahtevala izbrisa stavbne pravice iz zemljiške knjige.

Računsko sodišče je Občini Lukovica podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Kazalo

1. Uvod	9
1.1 Opredelitev revizije	9
1.2 Predstavitev občine	10
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	10
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna	10
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu	12
1.2.4 Odgovorna oseba	12
1.3 Obrazložitev revizije	12
2. Ugotovitve	14
2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna	14
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine	14
2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju	15
2.1.3 Načrtovanje likvidnosti proračuna	16
2.1.4 Prevezemanje obveznosti v breme tekočega leta in prihodnjih let	16
2.1.5 Zapadle kratkoročne obveznosti na dan 31. 12. 2018 in 31. 12. 2019	17
2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem	18
2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja	18
2.2.2 Prodaje nepremičnega premoženja	19
2.2.2.1 Načrti razpolaganja z nepremičnim premoženjem	19
2.2.2.2 Objava namere o sklenitvi neposredne pogodbe	21
2.2.2.3 Prodaja zemljišč s stavbo	21
2.2.2.4 Menjalne pogodbe	22
2.2.2.5 Protikorupcijska klavzula	23
2.2.2.6 Skrbnik pravnega posla	23
2.2.2.7 Izkazovanje prihodkov od prodaje nepremičnega premoženja	24
2.2.3 Oddaje prostorov v najem	24
2.2.3.1 Oddaja poslovnih prostorov v stanovanjski stavbi na Trojanah	25
2.2.3.2 Oddaja poslovnega prostora v Pungartnikovi hiši na Starem trgu	25
2.2.3.3 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem	26
2.2.3.4 Oddaja poslovnega prostora na Starem trgu	26
2.2.3.5 Občasna uporaba Sončne dvorane Lukovica	27
2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih	28

2.3.1	Razširitev OŠ Brdo – I. faza	30
2.3.2	Izgradnja Društvenega doma Krašnja	32
2.3.3	Izgradnja poslovnega objekta Blagovica - Šentožbolt	32
2.3.4	Rekonstrukcija, dozidava in odstranitev – Gasilski dom Blagovica	34
2.3.5	Izgradnja kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcija cest Imovica	35
2.3.6	Modernizacija ceste in pešpoti – Drevored Brdo	36
2.3.7	Izgradnja kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcija ceste v Prevaljah	37
2.3.8	Sanacija plazov v Trnovčah	38
2.3.9	Rekonstrukcija ceste Šentvid–Zlato polje – 2. faza	40
2.4	Tekoči transferi	41
2.4.1	Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole	41
2.4.1.1	Naročilo male vrednosti	44
2.4.1.2	Objave na portalu javnih naročil	45
2.4.2	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	46
2.4.2.1	Tekoči transferi na področju športa	46
2.4.2.2	Tekoči transferi na področju kulture	50
2.4.2.3	Tekoči transferi na področju turizma	52
2.4.2.4	Tekoči transferi na drugih področjih	53
2.4.2.5	Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet	53
2.5	Zadolževanje	53
2.5.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine	54
2.5.2	Pogodba z daljšim plačilnim rokom	56
2.5.3	Druge dolgoročne obveznosti in izdaja poroštev	57
2.5.4	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	59
2.5.5	Poročanje o zadolžitvi	59
2.5.6	Primerjava stanja dolga	59
2.6	Druga področja poslovanja	60
2.6.1	Imenovanje podžupana	60
2.6.2	Dodeljevanje tekočih transferov krajevnim skupnostim	60
2.6.3	Ustanovitev stavbne pravice	62
3.	Mnenje	69
4.	Priporočila	74
5.	Priloge	75

1. Uvod

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Lukovica (v nadaljevanju: občina) v letih 2018 in 2019 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 1. 12. 2020.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, sta leti 2018 in 2019.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letih 2018 in 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Podlago za revidiranje sta predstavljala proračun in zaključni račun proračuna občine za leti 2018 in 2019.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-8/2020/4.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatke o velikosti in organih občine prikazuje Tabela 1.

Tabela 1 Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ¹⁾	5.863
Ustanovitev	1994
Organi občine na dan 31. 12. 2019:	
• županja	poklicno opravljanje funkcije
podžupan ²⁾	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	15 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Opombi: ¹⁾ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:
[URL: <https://pxweb.stat.si/SiStatData/pxweb/sl/Data/-/05V1006S.px>], stanje na dan 1. 1. 2020;
16. 4. 2021.

²⁾ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 30/18) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek. Občina v letu 2018 ni imela podžupana.

Občina je na dan 31. 12. 2019 imela 8 krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe javnega prava. Bila je ustanoviteljica 1 javnega zavoda ter soustanoviteljica 4 javnih zavodov in 1 javnega podjetja.

1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatke iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 in primerjavo z letom 2017 ter podatke iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 in primerjavo z letom 2018 prikazuje Tabela 2.

Tabela 2 Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ter primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2018

Postavka	Realizacija						Indeks	
	leto 2019		leto 2018		leto 2017		2018/2017	2019/2018
	v EUR	v %	v EUR	v %	v EUR	v %		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)=(4)/(6)*100	(9)=(2)/(4)*100
A. BILANCA PRIHODKOV IN ODHODKOV (v nadaljevanju: BPO)								
Davčni prihodki	4.357.562	63,3	4.128.047	76,5	4.063.601	77,1	102	106
Nedavčni prihodki	1.179.438	17,1	990.414 ¹⁾	18,4	1.007.736	19,1	98	119
Kapitalski prihodki	10.938 ¹⁾	0,1	116.218	2,1	12.043	0,2	965	9
Prejete donacije	6.875	0,1	6.629	0,1	16.389	0,3	40	104
Transferi prihodki	1.328.203	19,3	149.102	2,8	166.440	3,2	90	891
Prejeta sredstva iz Evropske unije	5.040	0,1	3.056	0,1	7.000	0,1	44	165
Vsi prihodki BPO	6.888.056	100,0	5.393.466	100,0	5.273.209	100,0	102	128
Tekoči odhodki	1.327.204	17,3	1.746.690	19,0	1.722.473	33,0	101	76
Tekoči transferi	2.473.313	32,3	2.081.517	22,7	1.990.729 ¹⁾	38,1	105	119
Investicijski odhodki	3.813.767	49,8	5.278.420	57,5	1.429.034	27,4	369	72
Investicijski transferi	43.442 ¹⁾	0,6	74.850	0,8	77.361	1,5	97	58
Vsi odhodki BPO	7.657.726	100,0	9.181.477	100,0	5.219.597	100,0	176	83
Proračunski presežek, primanjkljaj	(769.670)	/	(3.788.011)	/	53.612	/	/	20
B. RAČUN FINANČNIH TERJATEV IN NALOŽB								
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	0	/	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	0	/	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	0	/	0	/	0	/	/	/
C. RAČUN FINANCIRANJA								
Zadolževanje	1.916.363	/	3.500.000	/	0	/	/	55
Odplačila dolga	0	/	0	/	0	/	/	/
Saldo računa financiranja	1.916.363	/	3.500.000	/	0	/	/	55
Sprememba stanja na računih	1.146.693	/	(288.011)	/	0	/	/	/

Opomba: ¹⁾ Znesek se zaradi zaokroževanja razlikuje za 1 EUR.

Viri: Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2017⁵, Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2018⁶ in Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2019⁷.

⁵ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 6/18; objavljena je informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2017 sprejet.

⁶ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 4/19; objavljena je informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2018 sprejet.

⁷ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 2/20; objavljena je informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2019 sprejet.

1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leti 2018 in 2019 predstavlja Tabela 3.

Tabela 3 Proračunski dokumenti za leti 2018 in 2019

Dokument	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem vestniku Občine Lukovica, št.
Leto 2018		
Odlok o proračunu Občine Lukovica za leto 2018 ¹⁾	31. 5. 2017	7/17
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Lukovica za leto 2018	25. 10. 2017	13/17
Odlok o rebalansu proračuna Občine Lukovica za leto 2018	31. 1. 2018	1/18
Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2018 ²⁾	24. 4. 2019	4/19
Leto 2019		
Sklep o začasnem financiranju Občine Lukovica v obdobju januar–marec 2019	22. 12. 2018	14/18
Sklep o začasnem financiranju Občine Lukovica v obdobju april–junij 2019	20. 3. 2019	2/19
Odlok o proračunu Občine Lukovica za leto 2019 ³⁾	24. 4. 2019	4/19, 5/19 – popr.
Zaključni račun proračuna Občine Lukovica za leto 2019 ⁴⁾	27. 5. 2020	2/20

Opombe: ¹⁾ V nadaljevanju: odlok o proračunu občine za leto 2018.

²⁾ V nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2018.

³⁾ V nadaljevanju: odlok o proračunu občine za leto 2019.

⁴⁾ V nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2019.

1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi občine:

- Matej Kotnik, župan občine, do 19. 12. 2018,
- mag. Olga Vrankar, županja občine, od 19. 12. 2018.

1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letih 2018 in 2019 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na 6 področjih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;

- tekoči transferi (tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole in tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam),
- zadolževanje in
- druga področja poslovanja.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi in splošni akti občine, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil ter poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letih 2018 in 2019, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom 2018, a so vplivali na poslovanje občine v letih 2018 in 2019. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo vplačilo oziroma izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom oziroma izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo oziroma izplačilo šteli za nepravilno.

2. Ugotovitve

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah⁸ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V NRP se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun proračuna vključuje tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna⁹ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a V 41. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁰ je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta med drugim vsebovati tudi fizične, finančne in opisne kazalnike, s katerimi se merijo zastavljeni cilji.

Obrazložitve proračuna občine za leto 2018 in obrazložitve proračuna občine za leto 2019 niso popolne, saj večinoma ne vsebujejo fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, kar je v neskladju z 41. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

2.1.1.b V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v prvem odstavku 10. člena določa, da mora poročilo o doseženih ciljih

⁸ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18.

⁹ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10.

¹⁰ Uradni list RS, št. 44/07 in 54/10. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (Uradni list RS, št. 54/10 in 35/18) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

in rezultatih med drugim vsebovati oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), in oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let.

Poročili o doseženih ciljih in rezultatih za leti 2018 in 2019 ne vsebujeta ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), in ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let, kar je v neskladju s prvim odstavkom 10. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.c V tretjem odstavku 13. člena ZJF¹¹ je bilo določeno, da je sestavni del obrazložitve proračuna občine tudi načrt delovnih mest z obrazložitvami. V drugem odstavku 42. člena Zakona o javnih uslužbencih¹² je določeno, da se s kadrovskim načrtom prikažejo dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu javnih uslužbencev za obdobje 2 let.

Občina je v kadrovskem načrtu za leto 2018 prikazala dejansko število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2017 in predvideno število zasedenih delovnih mest za leto 2018, ni pa prikazala načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev za leto 2019. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 42. člena Zakona o javnih uslužbencih.

2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju

V prvem odstavku 63. člena ZJF je med drugim določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta, določena pa je tudi vsebina poročila.

Občinska uprava je v juliju 2018 pripravila Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Lukovica za obdobje januar–junij 2018, ki ga ni posredovala občinskemu svetniku, ter v juliju 2019 Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Lukovica za obdobje januar–junij 2019 in ga 3. 9. 2019 posredovala občinskemu svetniku, ki pa ga niso obravnavali na seji občinskega sveta.

2.1.2.a Občinska uprava Poročila o izvrševanju proračuna Občine Lukovica za obdobje januar–junij 2018 ni posredovala občinskemu svetniku, Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Lukovica za obdobje januar–junij 2019 pa jim je posredovala 35 dni prepozno, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 63. člena ZJF.

¹¹ 13. člen ZJF je bil spremenjen z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih financah (ZJF-H; Uradni list RS, št. 13/18), ki je pričel veljati 1. 3. 2018.

¹² Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E in 40/12 – ZUJF.

2.1.3 Načrtovanje likvidnosti proračuna

V prvem odstavku 37. člena ZJF je določeno, da občina načrtuje likvidnost proračuna z napovedjo denarnega toka proračuna na podlagi mesečnih načrtov za izvrševanje proračuna.

2.1.3.a Občina v letih 2018 in 2019 ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna, kar je v neskladju s prvim odstavkom 37. člena ZJF.

Ukrep občine

Občina od januarja 2020 dalje načrtuje likvidnost proračuna s pripravo mesečnih načrtov likvidnosti.

2.1.4 Prevezemanje obveznosti v breme tekočega leta in prihodnjih let

Na podlagi prvega odstavka 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. V Proračunskem priročniku za pripravo proračunov občin za leto 2018¹³, ki ga je oktobra 2017 pripravilo Ministrstvo za finance, in v Proračunskem priročniku za pripravo proračunov občine za leti 2019 in 2020¹⁴, ki ga je oktobra 2018 pripravilo Ministrstvo za finance, je navedeno, da so osnova za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi najvišji možni obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu.

Odlok o proračunu občine za leto 2018 in odlok o proračunu občine za leto 2019 v drugem odstavku 6. člena določata, da skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za investicijske odhodke in investicijske transfere ne sme presegati 50 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika, od tega v letu 2019 oziroma v letu 2020 ne sme presegati 30 % navedenih pravic porabe in v ostalih prihodnjih letih 20 % navedenih pravic porabe. Skupni obseg prevzetih obveznosti neposrednega uporabnika, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, za blago in storitve in za tekoče transfere ne sme presegati 30 % pravic porabe v sprejetem finančnem načrtu neposrednega uporabnika. Navedene omejitve ne veljajo za prevzemanje obveznosti z najemnimi pogodbami, razen če na podlagi teh pogodb lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, in za prevzemanje obveznosti za pogodbe za dobavo elektrike, telekomunikacijskih storitev, vode, komunalnih storitev in drugih storitev, potrebnih za operativno delovanje neposrednih uporabnikov. Odlok o proračunu občine za leto 2019 določa tudi, da navedene omejitve ne veljajo za prevzemanje obveznosti za

¹³ Točka 5.4.2 Izvrševanje proračuna.

¹⁴ Tako kot opomba 13.

pogodbe, ki se financirajo iz namenskih sredstev Evropske unije, namenskih sredstev finančnih mehanizmov in sredstev drugih donatorjev.

Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), katerega določbe se na podlagi drugega odstavka 1. člena za občine uporabljajo smiselno, v 8. poglavju opredeljuje način prevzemanja obveznosti in evidentiranja predobremenitev proračuna. Med drugim v prvem odstavku 145. člena določa, da se Ministrstvo za finance o prevzetih obveznostih v breme proračuna obvešča tako, da se prevzete obveznosti zavedejo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca Finančni elementi predobremenitev. V 9. poglavju pa pravilnik o postopkih določa pravila za spremljanje in spreminjanje podatkov o projektih v NRP in med drugim v prvem odstavku 158. člena določa, da neposredni uporabnik vodi evidenco o izvajanju NRP kot tretjega dela proračuna in o prevzetih obveznostih, prejetih računih in situacijah, odredbah v breme tekočega leta ter v breme proračunov prihodnjih let po projektih in programih v sistemu MFERAC. Občina bi tako morala zaradi zagotovitve izpolnjevanja 51. člena ZJF, določil odloka o proračunu občine za leto 2018 in odloka o proračunu občine za leto 2019, in sicer z namenom, da ne bi prevzela več obveznosti, kot ima na razpolago prostih proračunskih sredstev, zagotoviti evidentiranje predobremenitev proračuna oziroma vzpostaviti evidenco prejetih obveznosti, ki pa bi morala, glede na to, da se pravilnik o postopkih za občine uporablja zgolj smiselno, zagotavljati vsaj podatke o predmetu prevzete obveznosti, datumu prevzete obveznosti, proračunski postavki, ki jo prevzeta obveznost bremeni, ter višini prevzete obveznosti z opredelitvijo njene zapadlosti.

2.1.4.a Občina v letih 2018 in 2019 ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 145. in prvega odstavka 158. člena pravilnika o postopkih v povezavi z drugim odstavkom 1. člena pravilnika o postopkih, zato ni bilo mogoče preveriti, ali stanje prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let na dan 31. 12. 2018 in na dan 31. 12. 2019 ne presega obsega, določenega v 6. členu odloka o proračunu občine za leto 2018 oziroma odloka o proračunu občine za leto 2019.

Ukrep občine

Občina je v letu 2020 v računalniškem programu vzpostavila evidenco prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.

2.1.5 Zapadle kratkoročne obveznosti na dan 31. 12. 2018 in 31. 12. 2019

Občina je na dan 31. 12. 2018 izkazovala kratkoročne obveznosti v skupnem znesku 849.605¹⁶, od tega zapadle obveznosti v skupnem znesku 17.085 EUR. Občina je na dan 31. 12. 2019 izkazovala

¹⁵ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

¹⁶ Brez kratkoročnih obveznosti do zaposlenih.

kratkoročne obveznosti v skupnem znesku 397.286 EUR¹⁷, od tega zapadle obveznosti v skupnem znesku 13.410 EUR.

2.1.5.a Občina v letu 2018 ni pravočasno, to je 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo, poravnala obveznosti v skupnem znesku 17.085 EUR, v letu 2019 pa v skupnem znesku 13.410 EUR. Občina je s tem, ko v letih 2018 in 2019 ni plačala obveznosti, ki so zapadle v letu 2018 oziroma v letu 2019, ravnala v neskladju s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019¹⁸ (v nadaljevanju: ZIPRS1819), ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki po določi drugega odstavka istega člena začne teči naslednji dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

Pojasnilo občine

Občina je bila v prvi polovici leta 2019 nelikvidna zaradi visokega stanja prevzetih obveznosti za investicije v letu 2018. Ker kreditov pri poslovnih bankah, tako dolgoročnih kot tudi likvidnostnih, v letu 2019 ni uspela pridobiti, je obveznosti do izvajalcev poravnala takoj, ko je bilo mogoče.

2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja

Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁹ (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1) v prvem odstavku 87. člena določa, da samoupravne lokalne skupnosti vzpostavijo evidence nepremičnega premoženja v lasti samoupravnih lokalnih skupnosti. Po določilih četrtega odstavka istega člena evidenca nepremičnega premoženja vsebuje podatke o parcelni številki in šifri katastrske občine, številki stavbe in številki dela stavbe s šifro katastrske občine, lastniku, upravljavcu, lastniškim deležu nepremičnega premoženja, zaznambi javnega dobra, stvarnih pravicah, površini parcele, površini dela stavbe, naslovu stavbe ali dela stavbe in vrsti rabe dela stavbe.

2.2.1.a Občina je v obdobju, na katero se nanaša revizija, vodila evidenco nepremičnega premoženja, ki pa ni vsebovala podatkov o šifri katastrske občine, številki stavbe in številki dela stavbe s šifro katastrske občine, lastniku, upravljavcu, lastniškim deležu nepremičnega premoženja, zaznambi javnega dobra, stvarnih pravicah, površini dela stavbe, naslovu stavbe ali dela stavbe in vrsti rabe dela stavbe, v nekaterih primerih pa ni vsebovala parcelne številke in površine parcele, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 87. člena ZSPDSLS-1.

¹⁷ Tako kot opomba 16.

¹⁸ Uradni list RS, št. 71/17, 13/18 – ZJF-H, 83/18 in 19/19.

¹⁹ Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

Ukrepi občine

Občina je decembra 2021 vzpostavila evidenco nepremičnega premoženja, ki vsebuje vse zahtevane podatke.

2.2.2 Prodaje nepremičnega premoženja

Prihodki od prodaj nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 izkazani v skupnem znesku 109.038 EUR. Prihodki, ki po vsebini predstavljajo prihodke od prodaj nepremičnega premoženja, so v letu 2018 znašali 107.390 EUR, kar predstavlja 2 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2018. Na napačno izkazovanje teh prihodkov opozarjamo v točki 2.2.2.7.

Prihodki od prodaj nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 izkazani v skupnem znesku 9.442 EUR, kar predstavlja 0,1 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2019.

2.2.2.1 Načrti razpolaganja z nepremičnim premoženjem

2.2.2.1.a Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti²⁰ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) je v četrtem odstavku 9. člena določala, da načrt razpolaganja z zemljišči s stavbo zajema tudi podatke o velikosti parcele, točnem naslovu stavbe in velikosti dela stavbe, izražene v kvadratnih metrih.

Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2018 za zemljišča s stavbo ne vsebuje podatkov o točnem naslovu stavbe in velikosti dela stavbe, izraženih v kvadratnih metrih, za nekatera zemljišča s stavbo pa ne vsebuje podatkov o velikosti parcele, kar je bilo v neskladju s četrtem odstavkom 9. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.2.2.1.b Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v drugem odstavku 6. člena določala, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

²⁰ Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 31/18. Uredba je prenehala veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1, vendar se je uporabljala do 3. 6. 2018, ko je začela veljati nova Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18), izdana na podlagi ZSPDSLS-1, če ni bila z njim v nasprotju.

Občina je v letih 2017, 2018 in 2019 sklenila 10 prodajnih oziroma menjalnih pogodb, in sicer:

- 19. 12. 2017²¹ s fizično osebo za menjavo zemljišč²² v izmeri 857 m² v vrednosti 3.319 EUR za zemljišča²³ v skupni izmeri 1.610 m² v vrednosti 1.671 EUR;
- 7. 3. 2018 s fizičnima osebama za menjavo zemljišč²⁴ v skupni izmeri 822 m² v vrednosti 1.027 EUR za zemljišča²⁵ v skupni izmeri 603 m² v vrednosti 376 EUR;
- 23. 3. 2018 s fizično osebo za prodajo zemljišča²⁶ v izmeri 329 m² v vrednosti 964 EUR;
- 13. 4. 2018 s fizično osebo za prodajo zemljišča²⁷ v izmeri 158 m² v vrednosti 840 EUR;
- 17. 4. 2018 s fizično osebo za menjavo zemljišča²⁸ v izmeri 143 m² v vrednosti 1.051 EUR za zemljišče²⁹ v izmeri 172 m² v vrednosti 1.264 EUR;
- 21. 5. 2018 s fizično osebo za menjavo zemljišča³⁰ v izmeri 72 m² v vrednosti 200 EUR za zemljišče³¹ v izmeri 184 m² v vrednosti 106 EUR;
- 16. 10. 2018 s fizično osebo za menjavo zemljišča³² v izmeri 279 m² v vrednosti 2.051 EUR za zemljišče³³ v izmeri 248 m² v vrednosti 686 EUR;
- 11. 7. 2019 s fizično osebo za prodajo zemljišč³⁴ v skupni izmeri 660 m² v vrednosti 3.727 EUR;
- 16. 7. 2019 skupaj s 3 občinami solastnicami zemljišč³⁵ ter Občino Domžale za menjavo zemljišč³⁶ v skupni izmeri 1.155 m² v vrednosti 36.554 EUR (oziroma glede na solastniški delež občine³⁷ v izmeri 138,6 m² v vrednosti 4.386 EUR) za zemljišča³⁸ v enaki skupni izmeri in vrednosti;
- 8. 11. 2019 z družbo SIMTEK d.o.o. za prodajo zemljišča³⁹ v izmeri 180 m² v vrednosti 1.328 EUR.

Občina je v letih 2017, 2018 in 2019 sklenila 10 prodajnih oziroma menjalnih pogodb za zemljišča v skupni vrednosti 18.893 EUR, čeprav razpolaganje z nepremičninami ni bilo vključeno v Načrt

²¹ Prihodki po menjalni pogodbi so evidentirani v letu 2018.

²² Parcelna št. 662/11 in št. 669/11, obe k. o. 1933 – Lukovica.

²³ Parcelna št. 837/2, št. 840/2 in št. 842/4, vse k. o. 1933 – Lukovica.

²⁴ Parcelna št. 1650/2 in št. 1650/3, obe k. o. 1927 – Blagovica.

²⁵ Parcelna št. 875/1, št. 875/2, št. 876/1 in št. 878/1, vse k. o. 1927 – Blagovica.

²⁶ Parcelna št. 1755/6, k. o. 1927 – Blagovica.

²⁷ Parcelna št. 848/5, k. o. 1934 – Rafolče.

²⁸ Parcelna št. 946/3, k. o. 1944 – Prevoje.

²⁹ Parcelna št. 804/3, k. o. 1944 – Prevoje.

³⁰ Parcelna št. 627/13, k. o. 1931 – Krašnja.

³¹ Parcelna št. 64/4, k. o. 1931 – Krašnja.

³² Parcelna št. 991/7, k. o. 1944 – Prevoje.

³³ Parcelna št. 1570/3, k. o. 1944 – Prevoje.

³⁴ Parcelna št. 675/4, št. 675/5, št. 675/7 in št. 675/10, vse k. o. 1933 – Lukovica.

³⁵ Občina Mengeš, Občina Moravče in Občina Trzin.

³⁶ Parcelna št. 2038/3 in št. 2038/4, obe k. o. 1959 – Domžale.

³⁷ Občina ima 12-odstotni solastniški delež na nepremičninah.

³⁸ Parcelna št. 2036/3 in št. 2036/7, obe k. o. 1959 – Domžale.

³⁹ Parcelna št. 675/9, k. o. 1933 – Lukovica.

razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2017 oziroma Načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2018 oziroma v Načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2019. Navedeno ravnanje občine je bilo v neskladju z drugim odstavkom 6. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.2.2.2 Objava namere o sklenitvi neposredne pogodbe

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v prvem odstavku 40. člena med drugim določala, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni.

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 52. člena med drugim določa, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na spletni strani upravljavca, če se pravni posel razpolaganja z nepremičnim premoženjem sklepa po metodi neposredne pogodbe, in v drugem odstavku, da se namera o sklenitvi pogodbe objavi najmanj 20 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 20 dni.

2.2.2.2.a Občina v 10 primerih (povezava s točko 2.2.2.1.b; od tega so bile 4 pogodbe sklenjene, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011, in 6 pogodb, odkar velja ZSPDSLS-1) pred sklenitvijo neposredne pogodbe na spletni strani upravljavca ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 40. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 oziroma je v neskladju z drugim odstavkom 52. člena ZSPDSLS-1.

2.2.2.3 Prodaja zemljišč s stavbo

Občina je na podlagi javnega zbiranja ponudb 11. 7. 2018 sklenila prodajno pogodbo s fizičnima osebama za prodajo zemljišč s stavbo s parcelno št. 6/4, št. 6/5 in št. 6/6, vse k. o. 1928 – Češnjice v skupni izmeri 727 m² in v vrednosti 23.340 EUR.

2.2.2.3.a Župan za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb ni imenoval komisije, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 49. člena ZSPDSLS-1, ki določa, da postopek prodaje po metodi javnega zbiranja ponudb vodi komisija, ki jo sestavljajo najmanj 3 člani in jo imenuje predstojnik upravljavca.

2.2.2.3.b ZSPDSLS-1 v devetem odstavku 51. člena določa, da mora najugodnejši ponudnik pred sklenitvijo pogodbe podati pisno izjavo, da ni povezana oseba po sedmem odstavku tega člena.

Občina od najugodnejšega ponudnika ni pridobila pisne izjave, da ni povezana oseba po sedmem odstavku 51. člena ZSPDSLS-1, kar je v neskladju z devetim odstavkom 51. člena ZSPDSLS-1.

2.2.2.4 Menjalne pogodbe

Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁴⁰ (v nadaljevanju: ZSPDSLS) je v prvem odstavku 4. člena določal, da je stvarno premoženje države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki ga noben upravljavalec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, treba prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. V drugem odstavku istega člena pa je določal, da je postopke ravnanja s stvarnim premoženjem treba voditi učinkovito, s čim manjšimi stroški in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za državo in samoupravne lokalne skupnosti.

ZSPDSLS-1 v prvem odstavku 55. člena določa, da se menjava nepremičnin po metodi neposredne pogodbe lahko sklene pod pogojem, da se vrednost premoženja države ali premoženja samoupravnih lokalnih skupnosti z zamenjavo ne zmanjša in da razlika v vrednosti med zamenjanimi nepremičninami ni večja od 20 %, vendar največ 80.000 EUR. Kot osnova za določitev vrednosti se upošteva vrednost dražje nepremičnine.

2.2.2.4.a Občina je 19. 12. 2017 s fizično osebo sklenila neposredno menjalno pogodbo, s katero so bila zemljišča občine⁴¹ v skupni izmeri 857 m² v vrednosti 3.319 EUR zamenjana za zemljišča fizične osebe⁴² v skupni izmeri 1.610 m² v vrednosti 1.671 EUR. Občina ni zahtevala plačila razlike med vrednostjo zamenjanih nepremičnin v znesku 1.648 EUR (prihodki od menjave nepremičnin so v letu 2018 znašali 1.671 EUR), zato se je vrednost njenega premoženja zmanjšala. Občina ni spoštovala načela gospodarnosti, ki ga določa ZSPDSLS v 4. členu.

2.2.2.4.b Občina je:

- 21. 5. 2018 s fizično osebo sklenila menjalno pogodbo, s katero je bilo zemljišče občine⁴³ v izmeri 72 m² v vrednosti 200 EUR zamenjano za zemljišče fizične osebe⁴⁴ v izmeri 184 m² v vrednosti 106 EUR; razlika v vrednosti med zamenjanimi nepremičninami v znesku 94 EUR predstavlja 47 % vrednosti nepremičnine občine in je bila plačana v letu 2018;
- 16. 10. 2018 s fizično osebo sklenila menjalno pogodbo, s katero je bilo zemljišče občine⁴⁵ v izmeri 279 m² v vrednosti 2.051 EUR zamenjano za zemljišče fizične osebe⁴⁶ v izmeri 248 m² v vrednosti 686 EUR; razlika v vrednosti med zamenjanimi nepremičninami v znesku 1.365 EUR predstavlja 67 % vrednosti nepremičnine občine in je bila plačana v letu 2018.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 47/13 – ZDU-1G, 50/14, 90/14 – ZDU-1l, 14/15 – ZUJF0, 76/15 in 11/18 – ZSPDSLS-1. Zakon je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1.

⁴¹ Tako kot opomba 22.

⁴² Tako kot opomba 23.

⁴³ Tako kot opomba 30.

⁴⁴ Tako kot opomba 31.

⁴⁵ Tako kot opomba 32.

⁴⁶ Tako kot opomba 33.

Občina je sklenila 2 menjalni pogodbi na podlagi metode neposredne pogodbe, čeprav ni izpolnjevala pogoja za njuno sklenitev (prihodki od menjave nepremičnin so v letu 2018 znašali skupaj 2.251 EUR), kar je v neskladju s prvim odstavkom 55. člena ZSPDSLS-1.

2.2.2.5 Protikorupcijska klavzula

Občina je skupaj s 4 občinami solastnicami⁴⁷ zemljišč s stavbo 19. 12. 2017 z družbo LUTRA PRO DIVE d.o.o. sklenila prodajno pogodbo za prodajo zemljišč⁴⁸ s stavbo v skupni izmeri 3.617 m² in v vrednosti 630.000 EUR oziroma glede na solastniški delež občine⁴⁹ v izmeri 434 m² in v vrednosti 75.600 EUR.

Občina je 11. 7. 2018 s fizičnima osebama sklenila prodajno pogodbo za prodajo zemljišč⁵⁰ s stavbo v skupni izmeri 727 m² in v vrednosti 23.340 EUR.

Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije⁵¹ (v nadaljevanju: ZIntPK) v drugem odstavku 14. člena določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti protikorupcijsko klavzulo iz prvega odstavka 14. člena ZIntPK.

2.2.2.5.a Občina je v letu 2018 sklenila 2 pogodbi za prodajo nepremičnin, ki presegata vrednost 10.000 EUR brez DDV. Ocenjujemo, da bi bilo smiselno, da bi občina v prodajni pogodbi, ki presegata vrednost 10.000 EUR brez DDV, vključila protikorupcijsko klavzulo, saj bi s tem preprečila možna koruptivna tveganja.

2.2.2.6 Skrbnik pravnega posla

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 in ZSPDSLS-1 v drugem odstavku 24. člena oziroma v prvem odstavku 33. člena določata, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

⁴⁷ Občina Domžale, Občina Trzin, Občina Mengeš in Občina Moravče.

⁴⁸ Parcelna št. 1591/42 in št. 1593/1, obe k. o. Sveti Anton na otoku Krk na Hrvaškem.

⁴⁹ Občina ima 12-odstotni solastniški delež na nepremičninah.

⁵⁰ Parcelna št. 6/4, št. 6/5 in št. 6/6, vse k. o. 1928 – Češnjice.

⁵¹ Uradni list RS, št. 69/11 – uradno prečiščeno besedilo.

2.2.2.6.a Občina v 10 primerih⁵² prodaje oziroma menjave nepremičnega premoženja (od tega so bile 3 pogodbe sklenjene, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011, in 7 pogodb, odkar velja ZSPDSLS-1) ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011 oziroma je v neskladju s prvim odstavkom 33. člena ZSPDSLS-1.

Ukrep občine

Občina je v letu 2019 v prodajne oziroma menjalne pogodbe začela vključevati skrbnika pravnega posla.

2.2.2.7 Izkazovanje prihodkov od prodaje nepremičnega premoženja

2.2.2.7.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo, da je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 napačno izkazala prihodke od prodaje nepremičnega premoženja v znesku 3.319 EUR namesto v znesku 1.671 EUR (povezava s točko 2.2.2.4.a).

Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava⁵³ (v nadaljevanju: PEKN), ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu, ki je priloga PEKN, v skladu z vsebino kontov, predpisano s PEKN. Zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 prihodki od prodaj nepremičnega premoženja precenjeni za 1.648 EUR.

2.2.3 Oddaje prostorov v najem

Prihodki od oddaj prostorov⁵⁴ v najem so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 izkazani v skupnem znesku 8.030 EUR, kar predstavlja 0,1 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2018. Prihodki od oddaj prostorov⁵⁵ v najem so v BPO zaključnega računa proračuna občine

⁵² Pogodba skupaj s 3 občinami, sklenjena z družbo LUTRA PRO DIVE d.o.o. 19. 12. 2017 (prodaja zemljišč (solastniški delež) s parcelno št. 1591/42 in št. 1593/1, obe k. o. Sveti Anton, otok Krk, Hrvaška), pogodbe, sklenjene s fizičnimi osebami, in sicer 19. 12. 2017 (menjava zemljišč s parcelno št. 662/11 in št. 669/11, obe k. o. 1933 – Lukovica za zemljišča s parcelno št. 837/2, št. 840/2 in št. 842/4, vse k. o. 1933 – Lukovica), 7. 3. 2018 (menjava zemljišč s parcelno št. 1650/2 in št. 1650/3, obe k. o. 1927 – Blagovica za zemljišča s parcelno št. 875/1, št. 875/2, št. 876/1 in št. 878/1, vse k. o. 1927 – Blagovica), 23. 3. 2018 (prodaja zemljišča s parcelno št. 1755/6, k. o. 1927 – Blagovica), 13. 4. 2018 (prodaja zemljišča s parcelno št. 848/5, k. o. 1934 – Rafolče), 17. 4. 2018 (menjava zemljišča s parcelno št. 946/3, k. o. 1944 – Prevoje za zemljišče s parcelno št. 804/3, k. o. 1944 – Prevoje), 21. 5. 2018 (menjava zemljišča s parcelno št. 627/13, k. o. 1931 – Krašnja za zemljišče s parcelno št. 64/4, k. o. 1931 – Krašnja), 11. 7. 2018 (prodaja zemljišč s parcelno št. 6/4, št. 6/5 in št. 6/6, vse k. o. 1928 – Češnjice), 16. 10. 2018 (menjava zemljišča s parcelno št. 991/7, k. o. 1944 – Prevoje za zemljišče s parcelno št. 1570/3, k. o. 1944 – Prevoje), in pogodba skupaj s 3 občinami, sklenjena z Občino Domžale 16. 7. 2019 (menjava zemljišč (solastniški delež) s parcelno št. 2038/3 in št. 2038/4, obe k. o. 1959 – Domžale za zemljišči (solastniški delež) s parcelno št. 2036/3 in št. 2036/7, obe k. o. 1959 – Domžale).

⁵³ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16, 75/17, 82/18 in 79/19.

⁵⁴ Razen stanovanj.

⁵⁵ Tako kot opomba 54.

za leto 2019 izkazani v skupnem znesku 9.228 EUR, kar predstavlja 0,1 % vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2019.

2.2.3.1 Oddaja poslovnih prostorov v stanovanjski stavbi na Trojanah

Občina je 25. 1. 2010 s podjetnikom ARH ANDREJEM s.p. sklenila neposredno najemno pogodbo za oddajo poslovnih prostorov v izmeri 55 m² za opravljanje trgovinske dejavnosti za določen čas 15 let z možnostjo podaljšanja. S pogodbo je bilo dogovorjeno, da bo ARH ANDREJ s.p. zagotovil obnovo poslovnih prostorov v znesku največ 12.000 EUR, vložena sredstva pa se bodo vštela v najemnino za poslovne prostore, ki znaša 150 EUR mesečno, ter da je mogoče pričakovati, da se najemnina ne bo plačevala 80 mesecev. Pogodbeni stranki sta 1. 8. 2017 sklenili aneks št. 1 k najemni pogodbi, s katerim sta se dogovorili, da bo ARH ANDREJ s.p. poleg trgovinske dejavnosti opravljal tudi storitve pogodbene pošte, da se najemno razmerje podaljša za določen čas 15 let ter da se prične najemnina obračunavati avgusta 2017. Najemnik je v letu 2018 plačal 1.800 EUR najemnine, enak znesek najemnine pa tudi v letu 2019.

2.2.3.1.a Občina za postopek oddaje poslovnih prostorov v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja, kar je bilo v neskladju s 13. členom Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin⁵⁶, ki je med drugim določal, da mora organ, pristojen za izvajanje proračuna samoupravnih lokalnih skupnosti, za nepremično premoženje sprejeti posamični program ravnanja, s katerim se določi zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim stvarnim premoženjem ter njegova ocenjena vrednost.

2.2.3.1.b V prvem odstavku 56. člena Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin⁵⁷ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007) je bilo med drugim določeno, da se stvarno premoženje lahko odda v najem za določen čas, v katerem se predvideva, da ga ne potrebuje noben uporabnik, vendar ne za dlje kot 5 let. V drugem odstavku istega člena pa je bilo določeno, da se najemno razmerje lahko po poteku 5 let izjemoma podaljša ponovno za določen čas nadaljnjih 5 let, če za to obstajajo utemeljeni razlogi.

Občina je sklenila najemno pogodbo za določen čas 15 let z možnostjo podaljšanja, kar je bilo v neskladju z določili prvega odstavka 56. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

2.2.3.2 Oddaja poslovnega prostora v Pungartnikovi hiši na Starem trgu

Občina je 18. 1. 2018 s fizično osebo sklenila neposredno najemno pogodbo za oddajo poslovnega prostora v izmeri 78 m² za določen čas 66 mesecev z možnostjo podaljšanja. S pogodbo je bilo dogovorjeno, da bo najemnik zagotovil obnovo poslovnega prostora v znesku največ 10.000 EUR. Najemnik je v obnovo prostorov vložil 6.479 EUR. V letu 2018 so bila investicijska vlaganja najemnika poračunana z najemnino v znesku 1.718 EUR in v letu 2019 v znesku 1.800 EUR.

⁵⁶ Uradni list RS, št. št. 14/07 in 86/10 – ZSPDLS. Zakon je prenehal veljati 17. 11. 2010 z uveljavitvijo ZSPDLS.

⁵⁷ Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 55/09 – odl. US, 100/09, 49/10 in 34/11, ki je veljala do 7. 5. 2011, ko jo je nadomestila uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.2.3.2.a Izvajanje investicijskih del na nepremičnini je v domeni lastnika nepremičnine. Če je to subjekt javnega prava, je za izvedbo teh del podvržen javnofinančnim in javnonaročniškim predpisom, torej oddaji teh del po enem od predpisanih postopkov oddaje javnih naročil. V skladu z določbo prvega odstavka 53. člena ZJF se namreč pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju. Pravila javnega naročanja je v času sklenitve pogodbe določal Zakon o javnem naročanju⁵⁸ (v nadaljevanju: ZJN-3).

Občina s tem, ko je dopustila, da je najemnik sam izvedel investicijska vlaganja v objekt (v letu 2018 so bila investicijska vlaganja najemnika poračunana z najemnino v znesku 1.718 EUR in v letu 2019 v znesku 1.800 EUR), ni izvedla preverjanja cen na trgu, s čimer bi dokazala, da je spoštovala načelo gospodarnosti, h kateremu zavezuje drugi odstavek 21. člena ZJN-3 za javna naročila, katerih ocenjena vrednost je nižja od mejnih vrednosti iz prvega odstavka 21. člena ZJN-3.

2.2.3.3 Objava namere o oddaji stvarnega premoženja v najem

Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 in uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 sta v 57. oziroma 48. členu med drugim določali, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe.

2.2.3.3.a Občina v 2 primerih⁵⁹ (od tega je bila 1 pogodba sklenjena, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007, in 1 pogodba, ko je veljala uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011) pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani upravljavca ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju s 57. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007 oziroma v neskladju z 48. členom uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

2.2.3.4 Oddaja poslovnega prostora na Starem trgu

Krajevna skupnost Lukovica je kot pravna predhodnica občine 10. 2. 1994 s PTT podjetjem Slovenije p. o. sklenila pogodbo o najemu poslovnega prostora⁶⁰ in aneks⁶¹ k pogodbi zaradi reorganizacije in preimenovanja podjetja v Telekom Slovenije p.o. Občina je 24. 1. 2012 z družbo TELEKOM SLOVENIJE, d.d.⁶² sklenila najemno pogodbo za oddajo poslovnega prostora v izmeri 37 m² za telekomunikacijsko postajo za najemnino v znesku 187 EUR na mesec za določen čas 5 let z možnostjo podaljšanja in 7. 12. 2017 aneks k pogodbi zaradi podaljšanja najemnega razmerja za določen čas 5 let z možnostjo podaljšanja.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18.

⁵⁹ Pogodba, sklenjena s podjetnikom ARH ANDREJEM s.p. 25. 1. 2010 (aneks št. 1 k pogodbi 1. 8. 2017), in pogodba, sklenjena s fizično osebo 18. 1. 2018 (aneks št. 1 k pogodbi 3. 5. 2018).

⁶⁰ Občina pogodbe v svojih arhivih ne najde, zato podrobnejši podatki o oddaji poslovnega prostora niso navedeni.

⁶¹ Aneks je brez datuma, iz kronologije dogodkov izhaja, da je bil sklenjen v ali po letu 1997.

⁶² 26. 3. 2007 se je preoblikovala iz podjetja Telekom Slovenije p.o.

2.2.3.4.a Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2011 je v prvem odstavku 49. člena med drugim določala, da se v pogodbi o oddaji stvarnega premoženja v najem določi obveznost najemnika, da krije obratovalne stroške, stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, stroške zavarovanj, če cena zavarovanja ni upoštevana v najemnini, in druge stroške, za katere se stranki dogovorita s pogodbo.

Občina je v 5. členu pogodbe določila, da se v znesek najemnine ne všteva plačilo morebitnih drugih stroškov (poraba električne energije), ki jih najemnik plačuje glede na dejansko porabo.

Občina v pogodbi ni določila obveznosti najemnika, da krije stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in stroške zavarovanj, ki niso bili upoštevani v najemnini, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 49. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

Ukrep občine

Občina je 22. 11. 2021 poslala najemniku v podpis aneks št. 2 k najemni pogodbi, v katerem je določila obveznost najemnika, da krije stroške manjših vzdrževalnih del in druge stroške (nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča) v znesku 37 EUR mesečno.

2.2.3.4.b Občina ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2011.

Ukrep občine

Občina je 2. 12. 2021 imenovala skrbnika pravnega posla.

2.2.3.4.c V prvem odstavku 9. člena pogodbe iz leta 2012 je določeno, da se pogodba o najemu poslovnega prostora sklene za določen čas 5 let z možnostjo podaljšanja.

Občina je aneks k pogodbi, s katerim je podaljšala trajanje najema za določen čas 5 let z možnostjo podaljšanja, sklenila 317 dni po poteku veljavnosti pogodbe. Ker občina ni pravočasno podaljšala veljavnosti pogodbe, je ravnala v neskladju s pogodbenimi določili.

2.2.3.5 Občasna uporaba Sončne dvorane Lukovica

2.2.3.5.a V 30. členu Statuta Občine Lukovica⁶³ (v nadaljevanju: statut občine) je določeno, da župan predstavlja in zastopa občino (prvi odstavek) in da poleg tega župan med drugim predlaga svetu v sprejem proračun in zaključni račun proračuna, odloke in druge akte iz pristojnosti sveta, skrbi za izvajanje splošnih aktov občine in drugih odločitev sveta, skrbi za objavo statuta, odlokov in drugih splošnih aktov občine ter opravlja druge naloge, ki jih določata zakon in statut (drugi odstavek).

⁶³ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 9/11 in 15/14.

V drugem odstavku 29. člena ZLS je določeno, da občinski svet v okviru svojih pristojnosti med drugim tudi sprejema odloke in druge občinske akte.

Županja je 14. 10. 2019 na podlagi drugega odstavka 30. člena statuta občine sprejela Pravilnik o uporabi Sončne dvorane Lukovica⁶⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o uporabi Sončne dvorane). Občinski svet je na podlagi pravilnika o uporabi Sončne dvorane na 6. redni seji 23. 10. 2019 sprejel Sklep o določitvi cene za uporabo Sončne dvorane Lukovica⁶⁵. Ker je za sprejem pravilnikov pristojen občinski svet, je županja s sprejemom pravilnika o uporabi Sončne dvorane ravnala v neskladju z določili 30. člena statuta občine in drugega odstavka 29. člena ZLS.

Ukrepi občine

Občina je 22. 11. 2011 predložila pravilnik o uporabi Sončne dvorane v sprejem občinskemu svetu.

2.2.3.5.b V 3. členu pravilnika o uporabi Sončne dvorane je med drugim določeno, da se na podlagi javnega razpisa upravljavca za uporabo dvorane zberejo vloge uporabnikov in da se javni razpis objavi na spletni strani občine in v občinskem glasilu Rokovnjač.

Občina je 25. 10. 2019 na svoji spletni strani⁶⁶ objavila javni razpis za uporabo Sončne dvorane Lukovica za sezono 2019/2020. Ker občina javnega razpisa ni objavila v občinskem glasilu Rokovnjač, je ravnala v neskladju s 3. členom pravilnika o uporabi Sončne dvorane.

2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 izkazani v znesku 5.278.420 EUR, kar predstavlja 57,5 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2018, v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 pa so investicijski odhodki izkazani v znesku 3.813.767 EUR, kar predstavlja 49,8 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2019.

Tabela 4 prikazuje podatke o javnih naročilih v letih 2018 in 2019 glede na vrsto objave.

⁶⁴ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 6/19.

⁶⁵ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 7/19.

⁶⁶ [URL: <https://www.lukovica.si/objava/223763>], 27. 5. 2021.

Tabela 4 Podatki o javnih naročilih v letih 2018 in 2019 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za publikacije Evropske unije	
	število	vrednost v EUR brez DDV	število	vrednost v EUR brez DDV	število	vrednost v EUR brez DDV
LETO 2018						
Blago in storitve						
Pogodbe	0	0	3	170.104	0	0
% od skupnega števila/vrednosti	/	/	42,9	3,2	/	/
Naročilnice	283	470.864	0	0	0	0
% od skupnega števila/vrednosti	90,4	59,3	/	/	/	/
Gradnje						
Pogodbe	0	0	4	5.196.207	0	0
% od skupnega števila/vrednosti	/	/	57,1	96,8	/	/
Naročilnice	30	323.411	0	0	0	0
% od skupnega števila/vrednosti	9,6	40,7	/	/	/	/
Skupaj	313	794.275	7	5.366.311	0	/
LETO 2019						
Blago in storitve						
Pogodbe	0	0	1	130.536	0	0
% od skupnega števila/vrednosti	/	/	50,0	70,9	/	/
Naročilnice	168	169.537	0	0	0	0
% od skupnega števila/vrednosti	92,3	86,8	/	/	/	/
Gradnje						
Pogodbe	14	25.778	1	53.641	0	0
% od skupnega števila/vrednosti	7,7	13,2	50,0	29,1	/	/
Naročilnice	0	0	0	0	0	0
% od skupnega števila/vrednosti	/	/	/	/	/	/
Skupaj	182	195.315	2	184.177	0	/

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bilo v letu 2018 od skupaj 320 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljenih 7 postopkov v vrednosti 5.366.311 EUR, kar predstavlja 87,1 % vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 313 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 794.275 EUR, ki po številu predstavljajo 97,8 % vseh postopkov, po vrednosti pa

12,9 % vseh postopkov, ni preseglo vrednosti⁶⁷, ki jo za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa prvi odstavek 22. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 21. člena tega zakona.

Po podatkih občine sta bila v letu 2019 od skupaj 184 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljena 2 postopka v vrednosti 184.177 EUR, kar predstavlja 48,5 % vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 182 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 195.315 EUR, ki po številu predstavljajo 98,9 % vseh postopkov, po vrednosti pa 51,5 % vseh postopkov, ni preseglo vrednosti⁶⁸, ki jo za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa prvi odstavek 22. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 21. člena tega zakona.

Priloga 1 prikazuje načrtovane in realizirane zneske v letih 2018 in 2019 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

2.3.1 Razširitev OŠ Brdo – I. faza

Občina je v letu 2018 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 27. 2. 2018 z izbranim izvajalcem MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o. sklenila gradbeno pogodbo za izvedbo del razširitve OŠ Brdo – I. faza v vrednosti 5.206.286 EUR. K pogodbi sta bila sklenjena 2 aneksa, in sicer:

- 28. 11. 2018 aneks št. 1, s katerim se je podaljšal rok za izvedbo del in povečal obseg del zaradi izvedbe dodatnih in spremenjenih del v znesku 136.640 EUR, in
- 11. 3. 2019 aneks št. 2 zaradi podaljšanja roka za izvedbo del, dogovora o daljšem plačilnem roku, plačilu obresti in plačilu pavšalnih stroškov podaljšanja obratovanja gradbišča v znesku 16.667 EUR.

Skupna pogodbena vrednost je znašala 5.359.593 EUR. Občina je za izvršena dela izvajalcu (in podizvajalcem) plačala skupaj 4.777.675 EUR, in sicer 2.979.086 EUR v letu 2018 in 1.798.589 EUR v letu 2019.

2.3.1.a Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK, ki med drugim določa, da mora organ ali organizacija javnega sektorja, ki mora postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, pred sklenitvijo pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV od ponudnika zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj pridobiti izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov, ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom.

2.3.1.b V prvem odstavku 58. člena ZJN-3 je določeno, da naročnik najpozneje 30 dni po sklenitvi pogodbe o izvedbi javnega naročila ali okvirnega sporazuma, ki sledi odločitvi o oddaji javnega

⁶⁷ Na splošnem področju 20.000 EUR za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 40.000 EUR za javna naročila gradenj, 750.000 EUR za javna naročila storitev s seznama socialnih in drugih posebnih storitev; na infrastrukturnem področju 50.000 EUR za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 100.000 EUR za javna naročila gradenj in milijon EUR za javna naročila socialnih in drugih posebnih storitev (vse vrednosti so brez DDV).

⁶⁸ Tako kot opomba 67.

naročila ali sklenitvi okvirnega sporazuma, pošlje v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila z rezultati postopka javnega naročila.

Občina obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 58. člena ZJN-3.

2.3.1.c V 3. členu aneksa št. 2 je med drugim določeno, da izvajalec daje naročniku dodatni plačilni rok za plačilo preostalih že zapadlih, še nezapadlih in bodočih denarnih obveznosti naročnika (za pogodbeni dela, izvedena v decembru 2018, januarju in februarju 2019, ter za pogodbeni dela, ki bodo izvedena marca 2019), in sicer za vse te obveznosti najkasneje do 31. 5. 2019. Na podlagi tega dogovora o novem plačilnem roku se naročnik zavezuje izvajalcu najkasneje do 31. 5. 2019 plačati:

- 299.628 EUR (VIII. začasna situacija, zapadla v plačilo 8. 2. 2019);
- 609.495 EUR (IX. začasna situacija, zapadla v plačilo 4. 3. 2019);
- 375.312 EUR (X. začasna situacija, ki je zapadla v plačilo 5. 4. 2019);
- račune, izstavljene na podlagi od nadzornega organa potrjenih mesečnih situacij za pogodbeni dela, izvedena marca, aprila in maja 2019.

Občina se je s sklenitvijo aneksa št. 2 dogovorila za plačilne roke, ki so daljši od 30 dni od prejema situacije, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1819.

2.3.1.d V 28. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec v 10 dneh od sklenitve pogodbe kot pogoj za veljavnost pogodbe izročiti naročniku zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. V tretjem odstavku 24. člena pogodbe je določeno, da mora izvajalec v primeru podaljšanja roka dokončanja del predložiti naročniku ustrezno podaljšanje veljavnosti zavarovanja za dobro izvedbo del.

Občina je šele 78 dni po sklenitvi aneksa št. 1, s katerim se je povečala pogodbeni vrednost in podaljšal rok za izvedbo del, pridobila ustrezno zavarovanje za dobro izvedbo del (v 13.664 EUR višji vrednosti), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.1.e V 59. členu ZJN-3 je med drugim določeno, da mora naročnik v 30 dneh po spremembi pogodbe objaviti obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti.

Občina za 2 aneksa k pogodbi ni poslala v objavo na portal javnih naročil obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti, kar je v neskladju z določili 59. člena ZJN-3.

2.3.1.f Občina je 5 začasnih situacij in 2 računa v skupnem znesku 1.798.125 EUR plačala z zamudo (od 42 do 275 dni po prejemu) in 1 začasno situacijo v znesku 35.190 EUR pred zakonsko določenim plačilnim rokom (4 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1819.

2.3.2 Izgradnja Društvenega doma Krašnja

Občina je v letu 2018 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 15. 11. 2018 z izbranim izvajalcem GTN KRIŽNAR d. o. o. sklenila gradbeno pogodbo za izgradnjo Društvenega doma Krašnja v vrednosti 395.681 EUR. K pogodbi je bil 27. 8. 2019 sklenjen aneks št. 1 zaradi podaljšanja roka za izvedbo del. Občina je za izvršena dela izvajalcu plačala skupaj 390.671 EUR, in sicer 4.414 EUR v letu 2018 in 386.257 EUR v letu 2019.

2.3.2.a Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.3.2.b Občina obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 58. člena ZJN-3.

2.3.2.c V 18. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec najkasneje v 10 dneh od sklenitve pogodbe kot pogoj za veljavnost pogodbe izročiti naročniku zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, v nasprotnem primeru lahko naročnik odstopi od pogodbe.

Občina je od izvajalca pridobila bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki je bila izdana 20. 12. 2018 (35 dni po podpisu pogodbe), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.2.d Občina je 3 začasne situacije v skupnem znesku 62.714 EUR plačala z zamudo (45 oziroma 80 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1819.

2.3.3 Izgradnja poslovnega objekta Blagovica - Šentožbolt

Občina je v letu 2018 izvedla postopek oddaje naročila male vrednosti in 1. 8. 2018 z izbranim izvajalcem GTN KRIŽNAR d. o. o. sklenila gradbeno pogodbo za izgradnjo poslovnega objekta Blagovica - Šentožbolt v vrednosti 156.150 EUR brez DDV. K pogodbi je bil 18. 1. 2019 sklenjen aneks št. 1 zaradi podaljšanja roka za izvedbo del. Občina je za izvršena dela izvajalcu plačala skupaj 155.341 EUR brez DDV, in sicer 78.914 EUR brez DDV v letu 2018 in 76.427 EUR brez DDV v letu 2019.

2.3.3.a ZJF v prvem odstavku 12. člena določa, da se v NRP izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih. V drugem odstavku 22. člena ZJF je med drugim določeno, da je pri pripravi skupnega NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove. Tudi Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ⁶⁹ (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji) v prvem odstavku 24. člena določa, da se investicijski projekt uvrsti v NRP, če izpolnjuje pogoje, določene v ZJF in drugih, na njegovi podlagi izdanih predpisih. V tretjem odstavku 24. člena uredbe o enotni metodologiji je določeno, da je

⁶⁹ Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP dokument identifikacije investicijskega projekta (v nadaljevanju: DIIP), s katerim se med drugim določi izhodiščna vrednost projekta.

Družba Stratos svetovanje d.o.o. je za občino izdelala DIIP decembra 2018. Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP ni pripravila DIIP (v letu 2018 plačano 78.914 EUR brez DDV in v letu 2019 76.427 EUR brez DDV), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.3.b Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.3.3.c Občina obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 58. člena ZJN-3.

2.3.3.d V 18. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec najkasneje v 10 dneh od sklenitve pogodbe kot pogoj za veljavnost pogodbe izročiti naročniku zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, v nasprotnem primeru lahko naročnik odstopi od pogodbe. Kot instrument zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je določena bančna garancija ali kavcijsko zavarovanje v višini 10 % in veljavnostjo najmanj 160 dni.

Občina je od izvajalca pridobila bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki je bila izdana 27.8.2018 (26 dni po podpisu pogodbe) v znesku 15.615 EUR, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.3.e Občina za aneks k pogodbi ni poslala v objavo na portal javnih naročil obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti, kar je v neskladju z določili 59. člena ZJN-3.

2.3.3.f V drugem odstavku 14. člena pogodbe je določeno, da mora izvajalec v primeru podaljšanja roka dokončanja del predložiti naročniku ustrezno podaljšanje veljavnosti zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.

Občina po sklenitvi aneksa št. 1, s katerim je podaljšala rok za izvedbo del do 21. 2. 2019, od izvajalca ni pridobila podaljšanja bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.3.g V 2. členu aneksa k pogodbi je določeno, da bo izvajalec dokončal pogodbeni dela najkasneje v roku 203 dni od podpisa pogodbe, to je do 21. 2. 2019. V tretjem odstavku 13. člena pogodbe je določeno, da rok dokončanja del pomeni uspešno izveden končni tehnični pregled, vključno z odpravo vseh pomanjkljivosti, ugotovljenih pri končnem tehničnem pregledu in kakovostnem pregledu, ter izročitev vse potrebne dokumentacije.

Primopredaja izvedenih del je bila zaradi likvidnostnih težav občine opravljena šele 31. 7. 2019, kar je 160 dni po roku za dokončanje del. Ker občina ni poskrbela, da bi bila primopredaja opravljena v dogovorjenem roku, je ravnala v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.3.h V 20. členu pogodbe je med drugim določeno, da je izvajalec dolžan ob primopredaji izvedenih del predložiti zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku, sicer se bo štelo, da

javno naročilo ni uspešno izvedeno, naročnik pa lahko unovči zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.

Primopredaja izvedenih del je bila opravljena 31. 7. 2019. Občina je 5. 12. 2019 pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku (127 dni po primopredaji izvedenih del), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.3.i Občina je 2 začasni situaciji in končno situacijo v skupnem znesku 76.427 EUR brez DDV plačala z zamudo (od 143 do 159 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1819.

2.3.4 Rekonstrukcija, dozidava in odstranitev – Gasilski dom Blagovica

Občina je v letu 2018 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 20. 8. 2018 z izbranim izvajalcem GTN KRIŽNAR d. o. o. ter sofinancerjem PROSTOVOLJNIM GASILSKIM DRUŠTVOM BLAGOVICA sklenila gradbeno pogodbo za rekonstrukcijo, dozidavo in odstranitev Gasilskega doma Blagovica v vrednosti 533.288 EUR, od katere znaša delež občine⁷⁰ 391.913 EUR. K pogodbi je bil 18. 9. 2019 sklenjen aneks št. 1 zaradi podaljšanja roka za izvedbo del. Občina je za izvršena dela izvajalcu plačala skupaj 354.303 EUR, in sicer 79.877 EUR v letu 2018 in 274.426 EUR v letu 2019.

2.3.4.a Občina je decembra 2018 izdelala DIIP. Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP ni pripravila DIIP (v letu 2018 plačano 79.877 EUR in v letu 2019 274.426 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.4.b V petem odstavku 24. člena ZJN-3 je določeno, da mora biti ocenjena vrednost veljavna, ko je v objavo poslano obvestilo o javnem naročilu ali periodično informativno obvestilo, ki se uporablja kot sredstvo za objavo povabila k sodelovanju, ali obvestilo o vzpostavitvi kvalifikacijskega sistema, če povabilo k sodelovanju ni predvideno pa, ko naročnik začne postopek javnega naročanja, na primer z navezovanjem stikov z gospodarskimi subjekti v zvezi z javnim naročilom. Način izračuna ocenjene vrednosti, vključno z vsemi količinskimi in cenovnimi parametri, mora biti razviden iz dokumentacije o javnem naročilu, ki jo vodi naročnik.

Iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti (v letu 2018 plačano 79.877 EUR in v letu 2019 274.426 EUR), kar je v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-3.

2.3.4.c Občina pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.3.4.d Občina obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 58. člena ZJN-3.

⁷⁰ Delež sofinanciranja od občine je 73,49 %.

2.3.4.e V 18. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec najpozneje v 10 dneh od sklenitve pogodbe kot pogoj za veljavnost pogodbe izročiti naročniku zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, v nasprotnem primeru lahko naročnik odstopi od pogodbe.

Občina je od izvajalca prejela bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti 13. 9. 2018 (24 dni po sklenitvi pogodbe), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.4.f Občina je 4 začasne situacije v skupnem znesku 125.901 EUR plačala z zamudo (od 53 do 218 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1819.

2.3.5 Izgradnja kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcija cest Imovica

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila za izvajanje nizkih gradenj v obdobju od 2017 do 2020 po odprtem postopku in s 7 ponudniki septembra 2017 sklenila okvirne sporazume z veljavnostjo do 31. 12. 2020. V letu 2017 je izvedla postopek oddaje javnega naročila za izgradnjo kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcijo cest Imovica na podlagi zbiranja ponudb med ponudniki, s katerimi je sklenila okvirne sporazume, in 29. 9. 2017 z izbranim izvajalcem LAVACO, d.o.o. sklenila pogodbo za izgradnjo kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcijo cest Imovica v vrednosti 1.369.183 EUR (od tega v znesku 625.869 EUR brez DDV). K pogodbi je bil 30. 4. 2018 sklenjen aneks zaradi podaljšanja roka za izvedbo del. Občina je za izvršena dela izvajalcu plačala skupaj 925.069 EUR, in sicer 800.221 EUR v letu 2018 in 124.848 EUR v letu 2019.

2.3.5.a Občina je decembra 2018 izdelala DIIP. Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP ni pripravila DIIP (v letu 2018 plačano 800.221 EUR in v letu 2019 124.848 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.5.b Iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti (v letu 2018 plačano 800.221 EUR in v letu 2019 124.848 EUR), kar je v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-3.

2.3.5.c V četrtem odstavku 12. člena pogodbe je določeno, da mora izvajalec v primeru podaljšanja roka dokončanja del predložiti naročniku ustrezno podaljšanje veljavnosti bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.

Občina po sklenitvi aneksa št. 1, s katerim je podaljšala rok za izvedbo del do 25. 6. 2018, od izvajalca ni pridobila podaljšanja bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.5.d Občina za aneks k pogodbi ni poslala v objavo na portal javnih naročil obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti, kar je v neskladju z določili 59. člena ZJN-3.

2.3.5.e V 2. členu aneksa k pogodbi je določeno, da bo izvajalec zaključil z vsemi deli najpozneje do 25. 6. 2018. V drugem in tretjem odstavku 27. člena pogodbe je med drugim določeno, da se za dan uspešnega zaključka dela šteje dan, ko je opravljen uspešni tehnični pregled (brez pripomb in

zadržkov), in da o dokončanju in prevzemu del pri investiciji sestavijo pooblaščen predstavniki vseh pogodbenih strank primopredajni zapisnik.

Primopredaja izvedenih del je bila zaradi likvidnostnih težav občine opravljena šele 3. 10. 2019, kar je 465 dni po roku za dokončanje del. Ker občina ni poskrbela, da bi bila primopredaja opravljena v dogovorjenem roku, je ravnala v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.5.f V 10. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec po prevzemu del s strani naročnika, za kar se šteje uspešen tehnični pregled, izročiti naročniku prvovrstno, nepreklicno in brezpogojno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku, izdano s strani prvovrstne banke ali ugledne finančne institucije (zavarovalnice), plačljivo na prvi poziv, v višini 5 % skupne pogodbene vrednosti celotne investicije z DDV in z veljavnostjo do vključno 5 let in 30 dni po dokončnem prevzemu del.

Primopredaja izvedenih del je bila opravljena 3. 10. 2019. Občina je 18. 5. 2020 pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku (227 dni po primopredaji izvedenih del), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.5.g Občina je 2 začasni situaciji in končno situacijo v skupnem znesku 178.848 EUR plačala z zamudo (od 42 do 231 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1819.

2.3.6 Modernizacija ceste in pešpoti – Drevored Brdo

Občina je v letu 2017 izvedla postopek oddaje javnega naročila za modernizacijo ceste in pešpoti – Drevored Brdo na podlagi zbiranja ponudb med ponudniki, s katerimi je sklenila okvirne sporazume na podlagi izvedenega odprtega postopka, in 6. 12. 2017 z izbranim izvajalcem LAVACO, d.o.o. sklenila gradbeno pogodbo za modernizacijo ceste in pešpoti – Drevored Brdo v vrednosti 188.394 EUR. K pogodbi sta bila v letu 2018 sklenjena 2 aneksa zaradi podaljšanja roka za izvedbo del. Za izvršena dela je v letu 2018 izvajalcu plačala 178.967 EUR.

2.3.6.a Občina je 6. 12. 2018 izdelala DIIP. Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP ni pripravila DIIP (v letu 2018 plačano 178.967 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.6.b Iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti (v letu 2018 plačano 178.967 EUR), kar je v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-3.

2.3.6.c V 10. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec po prevzemu del s strani naročnika, za kar se šteje uspešen kakovostni pregled, izročiti naročniku prvovrstno, nepreklicno in brezpogojno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku, izdano s strani prvovrstne banke ali ugledne finančne institucije (zavarovalnice), plačljivo na prvi poziv, v višini 5 % skupne pogodbene vrednosti celotne investicije z DDV in z veljavnostjo do vključno 5 let in 3 dni po dokončnem prevzemu del s strani naročnika.

Iz zapisnika o kakovostnem pregledu, izročitvi in prevzemu del izhaja, da je bila primopredaja in izročitev pogodbenih del opravljena 26. 6. 2018. Občina je od izvajalca prejela bančno garancijo za

odpravo napak v garancijski dobi, ki je bila izdana 11. 2. 2019, to je 230 dni po primopredaji del, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.6.d Občina za 2 aneksa k pogodbi ni poslala v objavo na portal javnih naročil obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti, kar je v neskladju z določili 59. člena ZJN-3.

2.3.7 Izgradnja kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcija ceste v Prevaljah

Občina je v letu 2018 izvedla postopek oddaje javnega naročila za izgradnjo kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcijo ceste v Prevaljah na podlagi zbiranja ponudb med ponudniki, s katerimi je sklenila okvirne sporazume na podlagi izvedenega odprtega postopka, in 23. 7. 2018 z izbranim izvajalcem LAVACO, d.o.o. sklenila gradbeno pogodbo za izgradnjo kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcijo ceste v Prevaljah v vrednosti 567.956 EUR (od tega 439.609 EUR brez DDV). K pogodbi je bil 2. 4. 2019 sklenjen aneks zaradi podaljšanja roka za izvedbo del. Občina je za izvršena dela izvajalcu plačala skupaj 559.854 EUR, in sicer 98.621 EUR v letu 2018 in 461.233 EUR v letu 2019.

2.3.7.a Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP ni pripravila DIIP (v letu 2018 plačano 98.621 EUR in v letu 2019 461.233), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.7.b Iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti (v letu 2018 plačano 98.621 EUR in v letu 2019 461.233), kar je v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-3.

2.3.7.c Občina obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 58. člena ZJN-3.

2.3.7.d V 8. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec v roku 10 dni po podpisu pogodbe izročiti naročniku nepreklicno, brezpogojno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, izdano s strani prvovrstne banke ali ugledne finančne institucije (zavarovalnice), v višini 10 % skupne pogodbene vrednosti z DDV in z veljavnostjo do vključno 30. 6. 2019.

Občina je 13. 9. 2018 od izvajalca prejela kavcijsko zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (52 dni po sklenitvi pogodbe), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.7.e V prvem odstavku 12. člena pogodbe je med drugim določeno, če izvajalec zamuja glede na časovni načrt izvajanja del ali glede na pogodbeno določen rok dokončanja del, je o tem dolžan najmanj 15 dni pred iztekom roka pisno obvestiti naročnika in ga zaprositi za podaljšanje roka, okoliščino pa takoj evidentirati v gradbeni dnevnik. V četrtem odstavku 12. člena pogodbe pa je med drugim določeno, da se v primeru podaljšanja roka izvedbe del sklene aneks k pogodbi, sicer se šteje, da rok dokončanja del ni bil podaljšan.

Na podlagi izvajalčeve vloge za podaljšanje roka, ki jo je občina prejela 4. 3. 2019, je bil 2. 4. 2019 sklenjen aneks št. 1, kar je 18 dni po pogodbenem roku, ko bi izvajalec moral z deli že zaključiti (15. 3. 2019). Izvajalec je pred sklenitvijo aneksa št. 1 z deli že nadaljeval.

Ker občina ni poskrbela za pravočasno sklenitev aneksa št. 1, je ravnala v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.7.f Občina za aneks k pogodbi ni poslala v objavo na portal javnih naročil obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti, kar je v neskladju z določili 59. člena ZJN-3.

2.3.7.g V reviziji ni bilo mogoče preveriti pravočasnosti prejema in začetka učinkovanja garancije zavarovalnice za odpravo napak v garancijskem roku (v znesku 28.398 EUR in rokom veljavnosti do 18. 11. 2024), ker garancija nima datuma, občina pa ne razpolaga z dokazilom o njenem prejemu. Navedeno ravnanje občine kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF, v skladu s katerim notranje kontrole obsegajo sistem postopkov in metod, katerih cilj je zagotoviti spoštovanje načel zakonitosti, preglednosti, učinkovitosti, uspešnosti in gospodarnosti.

2.3.7.h Občina je 8 začasnih situacij in 2 končni situaciji v skupnem znesku 461.233 EUR plačala z zamudo (od 74 do 290 dni po prejemu), kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena ZIPRS1819.

Pojasnilo občine za javna naročila pri investicijskih odhodkih

Občina je bila v prvi polovici leta 2019 nelikvidna zaradi visokega stanja prevzetih obveznosti za investicije v letu 2018. Ker kreditov pri poslovnih bankah, tako dolgoročnih kot tudi likvidnostnih, v letu 2019 ni uspela pridobiti, je obveznosti do izvajalcev poravnala takoj, ko je bilo mogoče.

2.3.8 Sanacija plazov v Trnovčah

Občina je v letu 2018 izvedla postopek oddaje javnega naročila za sanacijo plazov v Trnovčah na podlagi zbiranja ponudb med ponudniki, s katerimi je sklenila okvirne sporazume na podlagi izvedenega odprtega postopka, in 28. 5. 2018 z izbranim izvajalcem KOMUNALNE GRADNJE d.o.o. sklenila gradbeno pogodbo za sanacijo plazov v Trnovčah v vrednosti 81.577 EUR. K pogodbi sta bila sklenjena 2 aneksa zaradi podaljšanja roka za izvedbo del in zaradi izvedbe več del v znesku 62.033 EUR, tako da znaša skupna pogodbeni vrednost 143.610 EUR. V letu 2018 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 143.241 EUR.

2.3.8.a Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP ni pripravila DIIP (v letu 2018 plačano 143.241 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.8.b Iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti (v letu 2018 plačano 143.241 EUR), kar je v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-3.

2.3.8.c Občina obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 58. člena ZJN-3.

2.3.8.d V 2. in 3. točki prvega odstavka 95. člena ZJN-3 je med drugim določeno, da se lahko pogodba o izvedbi javnega naročila in okvirni sporazum spremenita brez novega postopka javnega naročanja:

- za dodatne gradnje, ki jih izvede prvotni izvajalec, če so potrebne, čeprav niso bile vključene v prvotno javno naročilo, in če zamenjava izvajalca ni mogoča iz ekonomskih in tehničnih razlogov, kot so zahteve glede zamenljivosti z obstoječo opremo, storitvami ali inštalacijami, naročenimi v okviru prvotnega javnega naročila, ter bi naročniku povzročila velike nevšečnosti ali znatno podvajanje stroškov (2. točka);
- če je sprememba potrebna zaradi okoliščin, ki jih skrben naročnik ni mogel predvideti, in sprememba ne spreminja splošne narave javnega naročila (3. točka).

V drugem odstavku 95. člena ZJN-3 je med drugim določeno, da v primeru iz 2. in 3. točke prvega odstavka tega člena kakršnokoli zvišanje cene ne sme presegati 30 % vrednosti prvotne pogodbe o izvedbi javnega naročila ali okvirnega sporazuma.

Občina je 31. 8. 2018 sklenila aneks št. 2 zaradi povečanja obsega in količine del, to je več del in dodatnih del, v skupni vrednosti 62.033 EUR⁷¹, kar znaša 76 % vrednosti osnovne pogodbe. Ker občina za več in dodatna dela ni izvedla novega postopka javnega naročanja, je ravnala v neskladju z drugim odstavkom 95. člena ZJN-3.

2.3.8.e Občina nam ni predložila dokumentov (predračuna, popisa del oziroma drugih dokazil), ki so bili podlaga za sklenitev aneksa št. 2, zaradi česar nismo mogli potrditi pravilnosti določitve vrednosti in predmeta aneksa št. 2.

2.3.8.f V tretjem odstavku 94. člena ZJN-3 je določeno, da mora glavni izvajalec med izvajanjem javnega naročila gradnje ali storitve naročnika obvestiti o morebitnih spremembah informacij iz drugega odstavka tega člena (o podizvajalcih) in poslati informacije o novih podizvajalcih, ki jih namerava naknadno vključiti v izvajanje takšnih gradenj ali storitev, in sicer najkasneje v 5 dneh po spremembi. V primeru vključitve novih podizvajalcev mora glavni izvajalec skupaj z obvestilom posredovati tudi podatke in dokumente iz druge, tretje in četrte alineje drugega odstavka 94. člena ZJN-3, to je med drugim izpolnjene obrazce ESPD⁷² podizvajalcev v skladu z 79. členom ZJN-3.

Izvajalec je v izvedbo del naknadno vključil novega podizvajalca, za katerega je občina podala pisno soglasje, kljub temu da ji izvajalec ni predložil izpolnjenega obrazca ESPD podizvajalca, kar je v neskladju s tretjim v povezavi z drugim odstavkom 94. člena ZJN-3.

2.3.8.g V prvem odstavku 13. člena pogodbe je med drugim določeno, da izvajalec v dela po pogodbi lahko vključi podizvajalca samo v izjemnih primerih, ko je to nujno za nemoteno in kakovostno izvedbo potrebnih del in ob predhodnem soglasju naročnika, s sklenitvijo aneksa k pogodbi, sicer se šteje, da naročnik ni dal soglasja za vključitev podizvajalca v dela po pogodbi.

⁷¹ Iz aneksa št. 2 izhaja, da je predmet več del tehnologija izvedbe pilotov (2 pilota dnevno), sanacija armaturne grede ter podaljšanje pilotne stene za približno 20 m kot posledica ugotovitve izrazitih znakov nestabilnosti območja in s tem ogrožanja prevoznosti ceste in poškodb na stanovanjskih objektih.

⁷² Enotni evropski dokument v zvezi z oddajo javnega naročila.

Občina je podala pisno soglasje za naknadno vključitev novega podizvajalca, ne da bi sklenila aneks k pogodbi, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.8.h V šestem odstavku 94. člena ZJN-3 je določeno, če neposredno plačilo podizvajalcu ni obvezno, mora naročnik od glavnega izvajalca zahtevati, da mu najpozneje v 60 dneh od plačila končnega računa oziroma situacije pošlje svojo pisno izjavo in pisno izjavo podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedene gradnje ali storitve ali dobavljeno blago, neposredno povezano s predmetom javnega naročila.

Občina od izvajalca ni zahtevala pisne izjave izvajalca in podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedene gradnje, kar je v neskladju s šestim odstavkom 94. člena ZJN-3.

2.3.8.i V 59. členu ZJN-3 je med drugim določeno, da mora naročnik v 30 dneh po spremembi pogodbe objaviti obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti.

Občina je za aneks št. 1, ki je bil sklenjen 20. 6. 2018, in aneks št. 2, ki je bil sklenjen 31. 8. 2018, obvestili o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti poslala na portal javnih naročil 29. 10. 2018, to je 59 oziroma 131 dni po sklenitvi aneksov, kar je v neskladju z določili 59. člena ZJN-3.

2.3.9 Rekonstrukcija ceste Šentvid–Zlato polje – 2. faza

Občina je v letu 2018 izvedla postopek oddaje javnega naročila za rekonstrukcijo ceste Šentvid–Zlato polje – 2. faza na podlagi zbiranja ponudb med ponudniki, s katerimi je sklenila okvirne sporazume na podlagi izvedenega odprtega postopka, in 23. 7. 2018 z izbranim izvajalcem LAVACO, d.o.o. sklenila gradbeno pogodbo za rekonstrukcijo ceste Šentvid–Zlato polje – 2. faza v vrednosti 201.465 EUR. V letu 2018 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 199.592 EUR.

2.3.9.a Občina je 12. 12. 2018 izdelala DIIP. Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP ni pripravila DIIP (v letu 2018 plačano 199.592 EUR), kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

2.3.9.b Iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti (v letu 2018 plačano 199.592 EUR), kar je v neskladju s petim odstavkom 24. člena ZJN-3.

2.3.9.c Občina obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 58. člena ZJN-3.

2.3.9.d V prvem odstavku 8. člena pogodbe je določeno, da mora izvajalec v roku 10 dni po podpisu pogodbe izročiti naročniku nepreklicno, brezpogojno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, izdano s strani prvovrstne banke ali ugledne finančne institucije (zavarovalnice), plačljivo na prvi poziv, v višini 10 % skupne pogodbene vrednosti z DDV in z veljavnostjo do vključno 24. 8. 2018. V primeru, da izvajalec naročniku v navedenem roku ne izroči zahtevane garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, se šteje, da pogodba ni sklenjena, naročnik pa bo unovčil menico z menično izjavo za zavarovanje za resnost ponudbe.

Občina od izvajalca ni pridobila zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, prav tako ni unovčila menice z menično izjavo za zavarovanje za resnost ponudbe izvajalca, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.9.e V 10. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec po prevzemu del s strani naročnika, za kar se šteje uspešen tehnični pregled, izročiti naročniku prvovrstno, nepreklicno in brezpogojno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku, izdano s strani prvovrstne banke ali ugledne finančne institucije (zavarovalnice), plačljivo na prvi poziv, v višini 5 % skupne pogodbene vrednosti celotne investicije z DDV in z veljavnostjo do vključno 5 let in 3 dni po dokončnem prevzemu del s strani naročnika, za kar se šteje prevzem brez pripomb in zadržkov.

Iz zapisnika o kakovostnem pregledu, izročitvi in prevzemu del izhaja, da je bila primopredaja pogodbenih del opravljena 24. 8. 2018. Občina je od izvajalca prejela bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi, ki je bila izdana 21. 2. 2019, to je 181 dni po primopredaji del, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.4 Tekoči transferi

2.4.1 Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole

Tekoči transferi za prevoze učencev osnovne šole so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 izkazani v skupnem znesku 89.512 EUR⁷³. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole, so v letu 2018 znašali 169.974 EUR⁷⁴, kar predstavlja 1,9 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine v letu 2018. V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 pa so izkazani v skupnem znesku 102.615 EUR⁷⁵. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole, so v letu 2019 znašali 186.248 EUR⁷⁶, kar predstavlja 2,4 % vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine v letu 2019.

⁷³ Na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo je izkazano tudi subvencioniranje vozovnic dijakom v znesku 4.384 EUR.

⁷⁴ V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2018 so tekoči transferi za zagotavljanje prevozov učencev osnovne šole izkazani v znesku 89.512 EUR na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo in v znesku 80.462 EUR na kontu skupine 40 – Tekoči odhodki (na proračunski postavki 091201 – Prevozi v šolo – stroški vozil v znesku 35.620 EUR in na proračunski postavki 091260 – Plače voznikov šoloobveznih otrok v znesku 44.842 EUR).

⁷⁵ Na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo je izkazano tudi subvencioniranje vozovnic dijakom v znesku 4.319 EUR.

⁷⁶ V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2019 so tekoči transferi za zagotavljanje prevozov učencev osnovne šole izkazani v znesku 102.615 EUR na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo in v znesku 83.633 EUR na kontu skupine 40 – Tekoči odhodki (na proračunski postavki 091201 – Prevozi v šolo – stroški vozil v znesku 36.185 EUR in na proračunski postavki 091260 – Plače voznikov šoloobveznih otrok v znesku 47.448 EUR).

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja⁷⁷ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli⁷⁸ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu med drugim določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot 4 km. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v prvem razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki bi mu pripadala, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot 4 km.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot 4 km.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

Tabela 5 prikazuje podatke o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leti 2018 in 2019.

⁷⁷ Uradni list RS, št. 16/07 – uradno prečiščeno besedilo, 36/08, 58/09, 64/09 – popr., 65/09 – popr., 20/11, 40/12 – ZUJF, 57/12 – ZPCP-2D, 47/15, 46/16, 49/16 – popr. in 25/17 – ZVaj.

⁷⁸ Uradni list RS, št. 81/06 – uradno prečiščeno besedilo, 102/07, 107/10, 87/11, 40/12 – ZUJF, 63/13 in 46/16 – ZOFVI-K.

Tabela 5 Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovne šole v občini za leti 2018 in 2019

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Šolsko leto	Število učencev	Realizacija v EUR	
				2018	2019
KAM-BUS d.o.o. – SKUPINA ALPETOUR Potovalna agencija ¹⁾	naročilo male vrednosti ²⁾	2017/2018 2018/2019 1. 9. 2019–31. 12. 2019	71 71 104	56.252	70.611
Arriva Kam-Bus d.o.o.	naročilo male vrednosti ³⁾	1. 12. 2019–1. 9. 2021	104	/	/
OSNOVNA ŠOLA JANKA KERSNIKA BRDO ⁴⁾	neposredna pogodba	2018 2019	^{/5)} ^{/5)}	12.000	13.800
OSNOVNA ŠOLA ROJE	neposredna pogodba	2018 2019	^{/5)} ^{/5)}	765	1.064
GERČAR PREVOZI d.o.o.	neposredna pogodba	2018/2019	1	876	2.250
LPP d.o.o.	nakup vozovnic	2017/2018	1	2.572	/
CIRIUS Kamnik	neposredna pogodba	2017/2018 2018/2019 2019/2020	2 2 2	10.534	9.848
OBČINA MORAVČE	neposredna pogodba	2018/2019	2	151	495
Individualni prevozi	sklep	2017/2018 2018/2009 2019/2020	7 7 6	6.362	4.547
Občinska uprava (4 zaposleni) ⁶⁾	/	/	^{/5)}	80.462 ⁷⁾	83.633 ⁸⁾
Skupaj		2017/2018 2018/2019 2019/2020	81 83 112	169.974	186.248

Opombe: ¹⁾ V nadaljevanju: družba Kam bus; v letu 2018 se je družba preimenovala v družbo Arriva Kam-Bus d.o.o., ki je bila 1. 9. 2020 izbrisana iz sodnega registra zaradi pripojitve k prevzemni družbi ARRIVA ŠTAJERSKA d.d.

²⁾ Naročilo male vrednosti je bilo oddano v letu 2016 za obdobje 2 šolskih let (2016/2017 in 2017/2018). Z aneksom št. 1 z dne 4. 9. 2018 se je pogodbeno razmerje podaljšalo še za šolsko leto 2018/2019. Z aneksom št. 2 z dne 30. 8. 2019 pa se je pogodbeno razmerje podaljšalo za obdobje 3 mesecev oziroma do sklenitve nove pogodbe po izvedem postopku javnega naročila.

³⁾ Naročilo male vrednosti je bilo oddano v letu 2019 za obdobje 2 šolskih let (2019/2020 in 2020/2021).

⁴⁾ V nadaljevanju: OŠ Janka Kersnika Brdo.

⁵⁾ Občina ne razpolaga s podatkom o številu učencev po vseh vrstah prevoza, ki ga je zagotavljala.

⁶⁾ Občina ima v lasti 3 kombije in 1 minibus, s katerimi 4 zaposleni izvajajo prevoze učencev osnovne šole na PODRUŽNIČNI ŠOLI BLAGOVICA, PODRUŽNIČNI ŠOLI KRAŠNJA in delno na OŠ Janka Kersnika Brdo. V letu 2018 je občina opravila tudi nakup vozil za prevoz otrok v znesku 77.448 EUR.

⁷⁾ Odhodki so evidentirani na kontu skupine 40 – Tekoči odhodki (na proračunski postavki 091201 – Prevozi v šolo – stroški vozil v znesku 35.620 EUR in na proračunski postavki 091260 – Plače voznikov šoloobveznih otrok v znesku 44.842 EUR).

⁸⁾ Odhodki so evidentirani na kontu skupine 40 – Tekoči odhodki (na proračunski postavki 091201 – Prevozi v šolo – stroški vozil v znesku 36.185 EUR in na proračunski postavki 091260 – Plače voznikov šoloobveznih otrok v znesku 47.448 EUR).

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2018 storitve prevozov učencev osnovne šole zagotavljala za najmanj 81 učencev (v šolskem letu 2017/2018) oziroma za najmanj 83 učencev (v šolskem letu 2018/2019), od tega je zagotavljala prevoz 2 otrok (v šolskem letu 2017/2018) oziroma 3 otrok (v šolskem letu 2018/2019) s posebnimi potrebami. Storitve je zagotavljala na podlagi 7 pogodb, in sicer:

- 4 pogodb, sklenjenih z izbranim izvajalcem (1 pogodba na podlagi izvedenega naročila male vrednosti z družbo Kam bus in 3 neposredne pogodbe, od tega 1 za nakup vozovnic, 2 pa za prevoz otrok s posebnimi potrebami),
- 2 pogodb, sklenjenih z OŠ Janka Kersnika Brdo in OSNOVNO ŠOLO ROJE za sofinanciranje materialnih stroškov, med drugim za prevoze učencev osnovne šole, in
- 1 pogodbe z OBČINO MORAVČE za povračilo stroškov prevoza za 2 učenca osnovne šole,

ter na podlagi 7 sklepov za sofinanciranje individualnih prevozov učencev osnovne šole.

Občina je v letu 2019 storitve prevozov učencev osnovne šole zagotavljala za najmanj 83 učencev (v šolskem letu 2018/2019) oziroma za najmanj 112 učencev (v šolskem letu 2019/2020), od tega je zagotavljala prevoz 3 otrok (v šolskem letu 2018/2019) oziroma 2 otrok (v šolskem letu 2019/2020) s posebnimi potrebami. Storitve je zagotavljala na podlagi 6 pogodb, in sicer:

- 3 pogodb, sklenjenih z izbranim izvajalcem (1 pogodba na podlagi izvedenega naročila male vrednosti z družbo Kam bus in 2 neposredni pogodbi za prevoz otrok s posebnimi potrebami),
- 2 pogodb, sklenjenih z OŠ Janka Kersnika Brdo in OSNOVNO ŠOLO ROJE za sofinanciranje materialnih stroškov, med drugim za prevoze učencev osnovne šole, in
- 1 pogodbe z OBČINO MORAVČE za povračilo stroškov prevoza za 2 učenca osnovne šole,

ter na podlagi 6 sklepov za sofinanciranje individualnih prevozov učencev osnovne šole.

Poleg tega ima občina v lasti 3 kombije in 1 minibus, s katerimi 4 zaposleni v občinski upravi izvajajo prevoze učencev osnovne šole na PODRUŽNIČNI ŠOLI BLAGOVICA, PODRUŽNIČNI ŠOLI KRAŠNJA in delno na OŠ Janka Kersnika Brdo.

2.4.1.1 Naročilo male vrednosti

Župan je 15. 3. 2016 izdal sklep o začetku postopka oddaje naročila male vrednosti za izvajanje prevozov šoloobveznih otrok v občini za šolski leti 2016/2017 in 2017/2018. Občina je 30. 6. 2016 z družbo Kam bus podpisala Pogodbo o izvajanju prevozov šoloobveznih otrok na območju Občine Lukovica za šolski leti 2016/2017 in 2017/2018 v znesku 123.445 EUR. Pogodbeni stranki sta k pogodbi podpisali 2 aneksa, in sicer 4. 9. 2018 aneks št. 1 zaradi podaljšanja pogodbenega razmerja za šolsko leto 2018/2019 in dodatne vožnje na relaciji Brdo–Trojane v obsegu 22 km ter 30. 8. 2019 aneks št. 2 za obdobje 3 mesecev oziroma do sklenitve nove pogodbe po izvedenem postopku javnega naročila⁷⁹. Občina je 2. 12. 2019 z družbo Arriva Kam-Bus d.o.o. po izvedenem postopku naročila male

⁷⁹ Občina je 31. 7. 2019 objavila javno naročilo, vendar prejeta ponudba ni bila dopustna, zato je bilo javno naročilo zaključeno kot neuspešno.

vrednosti podpisala Pogodbo za izvedbo storitev prevozov šoloobveznih otrok v Občini Lukovica za šolski leti 2019/2020 in 2020/2021 v znesku 142.937 EUR.

2.4.1.1.a V 2. členu Pogodbe o izvajanju prevozov šoloobveznih otrok na območju Občine Lukovica za šolski leti 2016/2017 in 2017/2018 je določeno, da je pogodba sklenjena za določen čas 2 let, za obdobje šolskih let 2016/2017 in 2017/2018. Občina je s sklenitvijo aneksa št. 1, s katerim se je podaljšalo pogodbeno razmerje za šolsko leto 2018/2019, ravnala v neskladju s točko a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3, ki določa mejne vrednosti za uporabo ZJN-3 na splošnem področju, v povezavi z prvim odstavkom 39. člena ZJN-3, ki določa postopke za oddajo javnega naročila, saj za oddajo javnega naročila ni uporabila ustreznega postopka (izplačila v letu 2018 v skupnem znesku 15.104 EUR in v letu 2019 v skupnem znesku 55.507 EUR).

2.4.1.2 Objave na portalu javnih naročil

2.4.1.2.a Zakon o javnem naročanju⁸⁰ (v nadaljevanju: ZJN-2) je v 63.c členu določal, da mora naročnik poslati obvestilo o oddaji naročila male vrednosti v objavo na portal javnih naročil v 48 dneh po oddaji javnega naročila.

Občina obvestila o oddaji naročila male vrednosti za obdobje 2016/2017 in 2017/2018 ni poslala v objavo na portal javnih naročil, kar je bilo v neskladju s 63.c členom ZJN-2.

Ukrep občine

Občina je za javno naročilo izvajanja prevozov šoloobveznih otrok v občini za obdobje 2021/2022 in 2022/2023 na portalu javnih naročil objavila vse zahtevane dokumente.

2.4.1.2.b Pravilnik o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev⁸¹ (v nadaljevanju: pravilnik o objavah pogodb) v prvem odstavku 2. člena določa, da se javno dostopne informacije javnega značaja iz pogodb objavijo na nacionalnem portalu, namenjenem objavam o javnih naročilih.

Občina na portalu javnih naročil ni objavila javno dostopnih informacij javnega značaja iz sklenjene Pogodbe o izvajanju prevozov šoloobveznih otrok na območju Občine Lukovica za šolski leti 2016/2017 in 2017/2018 ter Pogodbe za izvedbo storitev izvajanja prevozov šoloobveznih otrok v Občini Lukovica za šolski leti 2019/2020 in 2020/2021, kar je v neskladju s prvim odstavkom 2. člena pravilnika o objavah pogodb.

2.4.1.2.c Pravilnik o objavah pogodb v sedmem odstavku 3. člena določa, da zavezanec na portalu javnih naročil objavi elektronsko kopijo dodatka k pogodbi v 8 dneh od sklenitve.

⁸⁰ Uradni list RS, št. 12/13 – uradno prečiščeno besedilo, 19/14, 90/14 – ZDU-11 in 91/15 – ZJN-3.

⁸¹ Uradni list RS, št. 5/15.

Občina na portalu javnih naročil ni objavila elektronske kopije 2 aneksov k Pogodbi o izvajanju prevozov šoloobveznih otrok na območju Občine Lukovica za šolski leti 2016/2017 in 2017/2018, kar je v neskladju s sedmim odstavkom 3. člena pravilnika o objavah pogodb.

2.4.2 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 izkazani v skupnem znesku 156.101 EUR, kar predstavlja 1,7 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2018. Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 izkazani v skupnem znesku 150.448 EUR, kar predstavlja 2 % vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2019.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2018 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 40.000 EUR, tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 34.000 EUR, tekoči transferi na področju kulture v znesku 23.000 EUR ter tekoči transferi na področju kmetijstva v znesku 11.000 EUR, v letu 2019 pa tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 53.000 EUR, tekoči transferi na področju športa v znesku 39.382 EUR, tekoči transferi na področju kulture v znesku 22.657 EUR ter tekoči transferi na področju kmetijstva v znesku 11.000 EUR.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se določbe 12. poglavja pravilnika o postopkih ne uporabljajo, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Občina je za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla 5 javnih razpisov in 3 javne pozive v letu 2018 ter 4 javne razpise in 1 javni poziv v letu 2019.

2.4.2.1 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 izkazani v znesku 40.000 EUR, kar predstavlja 25,6 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 izkazani v znesku 39.382 EUR, kar predstavlja 26,2 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je v letih 2018 in 2019 na področju športa vsa sredstva izplačala na podlagi javnih razpisov, in sicer v letu 2018 v znesku 40.000 EUR in v letu 2019 v znesku 39.382 EUR.

Občina je 19. 4. 2018 v občinskem glasilu Rokovnjač⁸² objavila Javni razpis za sofinanciranje športnih in rekreativnih programov v Občini Lukovica za leto 2018 (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa za leto 2018). Na podlagi javnega razpisa na področju športa za leto 2018 in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 14 izvajalcem programov na področju športa v letu 2018 dodelila in izplačala 40.000 EUR. Občina je 16. 5. 2019 na svoji spletni strani⁸³ in v občinskem glasilu Rokovnjač⁸⁴ objavila Javni razpis za sofinanciranje programov športa in rekreacije za leto 2019 (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa za leto 2019). Na podlagi javnega razpisa na področju športa za leto 2019 in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 14 izvajalcem programov na področju športa v letu 2019 dodelila in izplačala 39.382 EUR.

2.4.2.1.a Zakon o športu⁸⁵ (v nadaljevanju: ZŠpo-1) v prvem odstavku 16. člena določa merila, ki se uporabljajo pri izbiri programov oziroma področij letnega programa športa (kot na primer cena športnega programa, kompetentnost strokovnih delavcev, število vadečih).

Občina je v javnem razpisu na področju športa za leto 2018 in v javnem razpisu na področju športa za leto 2019 navedla, da bodo vloge vrednotene na podlagi Pravilnika za vrednotenje programov športa v Občini Lukovica⁸⁶, katerega priloga so Pogoji, merila in normativi za izvajanje letnega programa športa v Občini Lukovica, ki ga je sprejela 15. 12. 2003 na podlagi Zakona o športu⁸⁷ (kot na primer šolanje študentov na Fakulteti za šport), vendar merila niso bila usklajena z merili iz prvega odstavka 16. člena ZŠpo-1, kar je v neskladju s prvim odstavkom 16. člena ZŠpo-1.

Ukrep občine

Občinski svet je 10. 2. 2021 sprejel Odlok o postopkih in merilih za sofinanciranje letnega programa športa v Občini Lukovica⁸⁸, ki je usklajen z določili ZŠpo-1.

2.4.2.1.b ZŠpo-1 v prvem odstavku 19. člena določa, da izvajalec razpisa sprejme sklep o začetku postopka javnega razpisa za izbiro in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa, s katerim določi predmet sofinanciranja, predviden obseg javnih sredstev, cilje, ki se jih da doseči z javnim razpisom, in besedilo javnega razpisa.

Občina ni sprejela sklepa o začetku postopka javnega razpisa na področju športa za leto 2018 in javnega razpisa na področju športa za leto 2019, kar je v neskladju s prvim odstavkom 19. člena ZŠpo-1.

2.4.2.1.c ZŠpo-1 v prvem odstavku 20. člena določa, da postopek javnega razpisa vodi komisija, ki jo s sklepom imenuje izvajalec razpisa. Komisija preveri pravočasnost in popolnost vlog, opravi pregled

⁸² Št. 3/18.

⁸³ [URL: <https://www.lukovica.si/objava/191677>], 30. 8. 2021.

⁸⁴ Št. 3/19.

⁸⁵ Uradni list RS, 29/17 in 21/18 – ZNOrg.

⁸⁶ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 8/03 in 4/12.

⁸⁷ Uradni list RS, št. 22/98, 97/01 – ZSDP in 15/03 – ZOPA. Veljal do 24. 6. 2017, ko ga je nadomestil ZŠpo-1.

⁸⁸ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 1/21.

popolnih vlog, jih oceni na podlagi zahtev in meril, ki so navedena v javnem razpisu, ter izvajalcu razpisa poda predlog izbire in sofinanciranja programov in področij letnega programa športa.

Občinski svet je na 2. redni seji 10. 12. 2014 sprejel Sklep o imenovanju članov delovnih teles Občinskega sveta Občine Lukovica⁸⁹, med drugim odbora za družbene in društvene dejavnosti ter občinska priznanja (v nadaljevanju: odbor za družbene dejavnosti 2014), ki ga sestavlja 5 občinskih svetnikov. Odbor za družbene dejavnosti 2014 je na 20. redni seji 13. 6. 2018 obravnaval pregled in vrednotenje prispelih vlog na javni razpis na področju športa za leto 2018. Občinski svet je na 2. redni seji 13. 2. 2019 sprejel Sklep o imenovanju članov delovnih teles Občinskega sveta Občine Lukovica ter organov občine⁹⁰, med drugim odbora za družbene in društvene dejavnosti ter občinska priznanja (v nadaljevanju: odbor za družbene dejavnosti 2019), ki ga sestavlja 5 občinskih svetnikov. Odbor za družbene dejavnosti 2019 je na 5. redni seji 8. 7. 2019 obravnaval pregled in vrednotenje prispelih vlog na javni razpis na področju športa za leto 2019.

Odlok o delovnih telesih Občinskega sveta Občine Lukovica⁹¹ (v nadaljevanju: odlok o delovnih telesih) v 9. členu določa, da odbor za družbene in društvene dejavnosti ter občinska priznanja opravlja naloge na področju vzgoje in izobraževanja, otroškega varstva, socialnega varstva, zdravstva in raziskovalne dejavnosti, na področju kulturne in sakralne dediščine, turizma, športa in dejavnosti društev. Odbor daje mnenje na pripravljene predloge aktov in drugih odločitev iz pristojnosti občine na področju družbenih in društvenih dejavnosti, ki so občinskemu svetu predlagani v sprejem, oblikuje o njih svoje mnenje in občinskemu svetu poda stališče s predlogom odločitve. Pristojen je za pripravo predlogov podelitve občinskih priznanj ob prazniku občine ter za organiziranje in vodenje proslav in drugih kulturnih prireditev v občini.

Župan oziroma županja nista imenovala komisije za vodenje postopka javnega razpisa na področju športa za leto 2018 in javnega razpisa na področju športa za leto 2019, temveč sta delo komisije opravljala odbor za družbene dejavnosti 2014 oziroma odbor za družbene dejavnosti 2019, čeprav med njunimi nalogami, ki so opredeljene v 9. členu odloka o delovnih telesih, ni naloge opravljanja vloge komisije na javnem razpisu, kar je v neskladju s prvim odstavkom 20. člena ZŠpo-1.

2.4.2.1.d ZŠpo-1 v četrtem odstavku 20. člena določa, da predsednik in člani komisije podpišejo izjavo o prepovedi interesne povezanosti.

Občina od članov odbora za družbene dejavnosti 2014 in odbora za družbene dejavnosti 2019, ki sta opravljala naloge komisije, za izvedbo javnega razpisa na področju športa za leto 2018 in za izvedbo javnega razpisa na področju športa za leto 2019 ni pridobila podpisanih izjav o prepovedi interesne povezanosti, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 20. člena ZŠpo-1.

2.4.2.1.e ZŠpo-1 v 21. členu določa obvezne sestavine objave javnega razpisa, med drugim tudi določitev obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, in datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev.

⁸⁹ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 15/14.

⁹⁰ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 1/19.

⁹¹ Tako kot opomba 89.

Občina v objavi javnega razpisa na področju športa za leto 2018 in javnega razpisa na področju športa za leto 2019 ni določila obdobja, v katerem morajo biti porabljeni dodeljena sredstva, in datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju z 21. členom ZŠpo-1.

Ukrep občine

Občina je v Javnem razpisu za izbiro in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa iz proračuna Občine Lukovica za leto 2021 in njegovi objavi navedla vse obvezne sestavine.

2.4.2.1.f ZŠpo-1 v tretjem odstavku 25. člena določa, da komisija o odpiranju vlog vodi zapisnik.

Odbor za družbene dejavnosti 2014 in odbor za družbene dejavnosti 2019, ki sta opravljala naloge komisije, nista vodila zapisnikov o odpiranju vlog na javni razpis na področju športa za leto 2018 in na javni razpis na področju športa za leto 2019, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 25. člena ZŠpo-1.

2.4.2.1.g ZŠpo-1 v četrtem odstavku 25. člena določa, da vlogo, ki ni pravočasna ali je ni vložila upravičena oseba, izvajalec razpisa zavrže s sklepom.

V objavi javnega razpisa na področju športa za leto 2019 je bilo določeno, da je rok za prijavo na javni razpis najkasneje do 14. 6. 2019 do 12.00, pri čemer bodo za pravočasne šteje vloge, ki bodo do roka prispeli v vložnišče občine. 2 vlogi sta na javni razpis prispeli prepozno, in sicer:

- vloga AVTO MOTO DRUŠTVA BREŽICE je prispela na občino 19. 6. 2019, kar je 5 dni po roku za prijavo na javni razpis; vlagatelj je v dopisu, ki je priloga vloge, pojasnil, da vloga ni bila oddana pravočasno zaradi zdravstvenih razlogov v društvu;
- vloga NK ČRNI GRABEN je prispela na občino 17. 6. 2019, kar je 3 dni po roku za prijavo na javni razpis; vlagatelj je 19. 7. 2019 podal vlogo za vrnitev v prejšnje stanje z utemeljitvijo, da so bili v zmoti, ker so mislili, da je oddaja vloge na pošti enakovredna oddaji v vložnišče občine.

Odbor za družbene dejavnosti 2019 je na 5. seji 8. 7. 2019 sprejel sklep, da se vlogi zaradi nepravočasnosti zavržeta. Županja pa je na 6. seji 12. 8. 2019 odbor za družbene dejavnosti 2019 seznanila z odločitvijo, da se vlogi upoštevata kot pravočasni, kar je po njenem mnenju v skladu s 103. členom Zakona o splošnem upravnem postopku⁹² (v nadaljevanju: ZUP), ki se po določilih 18. člena ZŠpo-1 smiselno uporablja za vprašanja postopka izbire in sofinanciranja izvajanja letnega programa športa, ki niso urejena z ZŠpo-1. Direktor občinske uprave je odpravil sklepa o zavrženju vlog z dne 8. 7. 2019 in z novima sklepoma 15. 10. 2019 odločil o vrnitvi v prejšnje stanje.

ZUP v 103. členu določa razloge za vrnitev v prejšnje stanje, in sicer:

1. Stranki, ki je iz opravičenih vzrokov zamudila rok ali narok ali kakšno drugo dejanje postopka in ga zaradi tega ne more več opraviti, se na njen predlog dovoli vrnitev v prejšnje stanje.
2. Stranki, ki ni pravočasno izročila vloge, se na njen predlog dovoli vrnitev v prejšnje stanje tudi tedaj, če je iz nevednosti ali zaradi očitne pomote vlogo pravočasno poslala po pošti ali jo neposredno izročila nepristojnemu organu.

⁹² Uradni list RS, št. 24/06 – uradno prečiščeno besedilo, 105/06 – ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10 in 82/13.

3. Vrnitev v prejšnje stanje se dovoli tudi v primeru, če je stranka po očitni pomoti zamudila rok, pa je pristojni organ vlogo vendarle prejel vsaj v 3 dneh po izteku roka, če bi stranka zaradi zamude izgubila kakšno pravico.

Po določilih 18. člena ZŠPo-1 se ZUP smiselno uporablja za vprašanja postopka izbire in sofinanciranja izvajanja letnega programa športa, ki niso urejena z ZŠpo-1. Ravnanje izvajalca javnega razpisa v primeru, da vloga ni pravočasna ali je ni vložila upravičena oseba, je urejeno v četrtem odstavku 25. člena ZŠpo-1 in ne dopušča izjem.

Občina je AVTO MOTO DRUŠTVU BREŽICE na javnem razpisu na področju športa za leto 2019 dodelila in izplačala sredstva v znesku 4.000 EUR, NK ČRNI GRABEN pa 6.902 EUR, kljub temu da vlogi na javni razpis nista prispeli pravočasno in bi ju občina morala s sklepom zavreči, kar je v neskladju s četrnim odstavkom 25. člena ZŠpo-1.

2.4.2.2 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 izkazani v skupnem znesku 23.000 EUR, kar predstavlja 14,7 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 izkazani v skupnem znesku 22.657 EUR, kar predstavlja 15,1 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je v letih 2018 in 2019 na področju kulture vsa sredstva izplačala z javnima razpisoma, in sicer v letu 2018 v znesku 23.000 EUR in v letu 2019 v znesku 22.657 EUR.

Občina je 19. 4. 2018 na svoji spletni strani⁹³ in v občinskem glasilu Rokovnjač⁹⁴ objavila Javni razpis za sofinanciranje programov na področju kulture za leto 2018 (v nadaljevanju: javni razpis na področju kulture za leto 2018). Na podlagi javnega razpisa na področju kulture za leto 2018 in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 7 izvajalcem programov na področju kulture v letu 2018 dodelila in izplačala 23.000 EUR. Občina je 18. 4. 2019 na svoji spletni strani⁹⁵ in v občinskem glasilu Rokovnjač⁹⁶ objavila Javni razpis za sofinanciranje programov na področju kulture za leto 2019 (v nadaljevanju: javni razpis na področju kulture za leto 2019). Na podlagi javnega razpisa na področju kulture za leto 2019 in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 7 izvajalcem programov na področju kulture v letu 2019 dodelila in izplačala 22.657 EUR.

2.4.2.2.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁹⁷ (v nadaljevanju: ZUJIK) v prvem odstavku 14. člena med drugim določa, da lokalna skupnost sprejme svoj lokalni program za kulturo za obdobje 4 let, pri čemer lahko program vsebuje tudi dolgoročne usmeritve, ki presegajo to

⁹³ [URL: <https://www.lukovica.si/objava/144037>], 30. 8. 2021.

⁹⁴ Tako kot opomba 82.

⁹⁵ [URL: <https://www.lukovica.si/objava/187846>], 30. 8. 2021.

⁹⁶ Tako kot opomba 84.

⁹⁷ Uradni list RS, št. 77/07 – uradno prečiščeno besedilo, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13, 68/16, 61/17 in 21/18 – ZNOrg.

obdobje. V drugem odstavku 14. člena ZUJIK pa je določeno, da lokalnim skupnostim, razen mestnim občinam, ni treba sprejeti lokalnega programa za kulturo, če opredelijo javni interes na področju kulture, prioritete, ukrepe ter cilje in kazalce za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti.

Občina ni sprejela lokalnega programa za kulturo, prav tako tudi ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti, kar je v neskladju s 14. členom ZUJIK.

Ukrep občine

Občina je novembra 2021 pripravila predlog Programa kulture Občine Lukovica za obdobje 2022–2025 in ga 22. 11. 2021 predložila občinskemu svetu v sprejem.

2.4.2.2.b ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa.

Župan za izvedbo javnega razpisa na področju kulture za leto 2018 ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.2.2.c ZUJIK v 21. členu v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan za vodenje postopka javnega razpisa imenuje strokovno komisijo.

Naloge strokovne komisije za javni razpis na področju kulture za leto 2018 je opravljal odbor za družbene dejavnosti 2014, ki je na 19. redni seji 30. 5. 2018 obravnaval pregled in vrednotenje prispelih vlog na javni razpis na področju kulture za leto 2018. Naloge strokovne komisije za javni razpis na področju kulture 2019 je opravljal odbor za družbene dejavnosti 2019, ki je na 4. redni seji 12. 6. 2019 obravnaval pregled in vrednotenje prispelih vlog na javni razpis na področju kulture za leto 2019.

Župan oziroma županja nista imenovala komisije za vodenje postopkov javnega razpisa na področju kulture za leto 2018 in javnega razpisa na področju kulture za leto 2019, temveč sta delo komisije opravljala odbor za družbene dejavnosti 2014 oziroma odbor za družbene dejavnosti 2019, čeprav med njunimi nalogami, ki so opredeljene v 9. členu odloka o delovnih telesih, ni naloge opravljanja vloge komisije na javnem razpisu, kar je v neskladju z 21. členom v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena ZUJIK.

2.4.2.2.d Objavi javnega razpisa na področju kulture za leto 2018 in javnega razpisa na področju kulture za leto 2019 nista vsebovali obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, kar je v neskladju s prvim odstavkom 114. člena ZUJIK, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

Ukrep občine

Občina je v Javnem razpisu za sofinanciranje programov na področju kulture za leto 2021 in njegovi objavi navedla vse obvezne sestavine.

2.4.2.2.e ZUJIK v prvem odstavku 118. člena določa, da komisija za odpiranje vlog glede vlog, ki niso zavržene na podlagi 117. člena, pripravi skupno poročilo, ki vsebuje šifro vloge, prijavitelja in naslov kulturnega programa oziroma projekta.

Odbor za družbene dejavnosti 2014 in odbor za družbene dejavnosti 2019, ki sta opravljala naloge komisije, za odpiranje vlog nista pripravila skupnega poročila na področju kulture za leto 2018 in na področju kulture za leto 2019, kar je v neskladju s prvim odstavkom 118. člena ZUJIK.

2.4.2.2.f ZUJIK v tretjem odstavku 119. člena med drugim določa, da strokovna komisija o razvrstitvi vlog pripravi poročilo, v katerem morajo biti natančno navedeni razlogi za razvrstitev kulturnih programov oziroma kulturnih projektov, in predlog, kateri kulturni programi oziroma kulturni projekti, ki so predmet ocenjevanih ustreznih vlog, se financirajo v določenem obsegu, kateri pa se glede na višino sredstev in razvrstitev ne financirajo.

Odbor za družbene dejavnosti 2014 in odbor za družbene dejavnosti 2019, ki sta opravljala naloge komisije, o razvrstitvi vlog nista pripravila poročila za leto 2018 in za leto 2019, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 119. člena ZUJIK.

2.4.2.2.g Občina je 19. 11. 2018 sklenila pogodbo z GODOBO LUKOVICA, KULTURNO-UMETNIŠKO DRUŠTVO v vrednosti 10.468 EUR, ne da bi vanjo vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.4.2.3 Tekoči transferi na področju turizma

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2018 izkazani v znesku 6.300 EUR, kar predstavlja 4 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju turizma so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 izkazani v znesku 6.300 EUR, kar predstavlja 4,2 % vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je 19. 4. 2018 na svoji spletni strani⁹⁸ in v občinskem glasilu Rokovnjač⁹⁹ objavila Javni razpis o sofinanciranju programov turistične dejavnosti v Občini Lukovica za leto 2018 (v nadaljevanju: javni razpis na področju turizma). Na podlagi javnega razpisa na področju turizma je občina 3 izvajalcem v letu 2018 dodelila in izplačala 6.300 EUR.

2.4.2.3.a Pravilnik o postopkih v prvem odstavku 219. člena določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

Objava javnega razpisa na področju turizma ne vsebuje obdobja, v katerem morajo biti porabljeni dodeljena sredstva, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih.

⁹⁸ [URL: <https://www.lukovica.si/objava/144038>], 30. 8. 2021.

⁹⁹ Št. 4/18.

2.4.2.4 Tekoči transferi na drugih področjih

2.4.2.4.a Občina je v letih 2018 in 2019 ŽUPNIJSKI KARITAS BRDO z neposrednima pogodbama dodelila in izplačala sredstva za izvedbo praznovanj, v vsakem letu po 4.228 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.2.5 Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet

2.4.2.5.a Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja¹⁰⁰ v prvem in drugem odstavku 10. člena določa, da mora občina v zvezi z javnimi razpisi, ki jih vodi, na svetovni splet posredovati dokumentacijo o najmanj naslednjih javno dostopnih informacijah javnega značaja:

- javni razpis in razpisno dokumentacijo – z dnem objave javnega razpisa;
- dokumentacijo o članih komisij za izvedbo postopkov javnih razpisov ter prejemnikih in višini prejetih sredstev – najpozneje v 7 dneh po izdaji sklepov o izbiri prejemnikov sredstev in
- zaključno poročilo ali povzetek o poteku in rezultatih porabljenih sredstev – najpozneje v 14 dneh od potrditve oziroma sprejetja poročila.

Občina na svetovnem spletu ni objavila dokumentacije o članih komisije za izvedbo postopka javnega razpisa, prejemnikih in višini prejetih sredstev ter zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnem razpisu na področju športa za leti 2018 in 2019 ter po javnem razpisu na področju kulture za leti 2018 in 2019, kar je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 10. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja.

Ukrepi občine

Občina je novembra 2021 na svetovnem spletu objavila dokumentacijo o članih komisije za izvedbo postopka javnega razpisa, prejemnikih in višini prejetih sredstev ter poročila o porabi sredstev za javna razpisa na področju športa in kulture za leta 2018, 2019 in 2020.

2.5 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin¹⁰¹ (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštva občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

¹⁰⁰ Uradni list RS, št. 24/16.

¹⁰¹ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUJF, 71/17 in 21/18 – popr.

2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se je v letih 2018 in 2019 dolgoročno zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu, in sicer je:

- 23. 7. 2018 z ABANKO d.d. sklenila kreditno pogodbo za investicijo v razširitev OŠ Brdo – I. faza v vrednosti 3.500.000 EUR,
- 2. 10. 2019 z JAVNIM SKLADOM REPUBLIKE SLOVENIJE ZA REGIONALNI RAZVOJ IN RAZVOJ PODEŽELJA sklenila 9 posojilnih pogodb in 1 dodatek k pogodbi za investicije za različne namene v skupni vrednosti 1.916.363 EUR.

V letu 2018 in 2019 občina ni odplačevala glavnice iz dolgoročnih posojil, odplačala pa je obresti v znesku 3.609 EUR v letu 2018 in 25.999 EUR v letu 2019.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 % realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

ZFO-1 v prvem odstavku 21. člena določa, da se v državnem proračunu zagotavljajo dodatna sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, ter v drugem odstavku 21. člena, da se del sredstev iz prejšnjega odstavka občinam za vsako proračunsko leto zagotovi v višini 6 % skupne primerne porabe občin.

Zakon o spremembah Zakona o financiranju občin¹⁰² (v nadaljevanju: ZFO-1C) v prehodnih in končnih določbah prvega odstavka 10. člena določa, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 občinam v letih 2018, 2019, 2020, 2021, 2022 in 2023 zagotavljajo sredstva v višini 3 % v obliki nepovratnih sredstev iz državnega proračuna, 3 % pa v obliki povratnih sredstev kot dodatno zadolževanje občin v proračunu države, ter v četrtem odstavku istega člena, da se v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1 ne vštevata zadolžitve iz prvega odstavka tega člena.

Prvi odstavek 56. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018¹⁰³ (v nadaljevanju: ZIPRS1718) je med drugim določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letu 2017 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v NRP občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 % skupne primerne porabe občin, pri čemer se

¹⁰² Uradni list RS, št. 71/17 in 21/18 – popr.; velja od 1. 1. 2018.

¹⁰³ Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17 in 71/17 – ZIPRS1819. Z dnem uveljavitve ZIPRS1819 je prenehal veljati ZIPRS1718 v delu, ki se nanaša na leto 2018.

v letu 2017 2 % sredstev zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 % sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1718 je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

Osnovo za zadolžitev¹⁰⁴, znesek dovoljenega odplačila dolga¹⁰⁵ in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letih 2018 in 2019 prikazuje Tabela 6.

Tabela 6 Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letih 2018 in 2019

	Leto 2018	Leto 2019
Osnova za zadolžitev, v EUR	5.057.099	5.143.614
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v EUR	404.568	411.489
Znesek dejanskega odplačila dolga, v EUR	3.609	25.999
• od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1718 oziroma 10. člena ZFO-1C	0	0
Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v %	0,1	0,5
Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v %	0,9	6,3

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letih 2018 in 2019 po določilih 10.b člena ZFO-1 prikazuje Tabela 7.

Tabela 7 Izračun obsega zadolževanja občine v letih 2018 in 2019 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve v EUR		Odplačila obveznosti v EUR		Delež odplačil obveznosti v %	
	31. 12. 2018	31. 12. 2019	2018	2019	2018	2019
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(4/osnova ¹)*100	(7)=(5/osnova ²)*100
Dolgoročna posojila	3.500.000	5.416.363	3.609	25.999	0,1	0,5
Finančni najemi	0	0	0	0	/	/
Blagovni krediti ³	0	0	0	0	/	/
Izdana poročstva občine	424.058	0	0	0	/	/
Skupaj	3.924.058	5.416.363	3.609	25.999	0,1	0,5

Opombe: ¹) Osnova znaša 5.057.099 EUR.

²) Osnova znaša 5.143.614 EUR.

³) Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe z obročnim plačilom obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

¹⁰⁴ Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

¹⁰⁵ Osnova za zadolžitev * 8 %.

Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2018 znaša 3.924.058 EUR, odplačila obveznosti v letu 2018 pa 3.609 EUR¹⁰⁶. Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2019 znaša 5.416.363 EUR, odplačila obveznosti v letu 2019 pa 25.999 EUR¹⁰⁷. Odplačila obveznosti občine v letih 2018 in 2019 niso presegla zakonsko določene meje 8 % po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

2.5.2 Pogodba z daljšim plačilnim rokom

Občina je z družbo MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o. 27. 2. 2018 sklenila gradbeno pogodbo za izvedbo del razširitve OŠ Brdo – I. faza v vrednosti 5.206.286 EUR (povezava s točko 2.3.1). K pogodbi je bil 11. 3. 2019 sklenjen aneks št. 2 zaradi podaljšanja roka za izvedbo del, dogovora o daljšem plačilnem roku, plačilu obresti in plačilu pavšalnih stroškov podaljšanja obratovanja gradbišča v znesku 16.667 EUR.

V 3. členu aneksa št. 2 je med drugim določeno, da izvajalec daje naročniku dodatni plačilni rok za plačilo že zapadlih, še nezapadlih in bodočih denarnih obveznosti naročnika, in sicer za vse te obveznosti najkasneje do 31. 5. 2019. V tem členu v povezavi s 1. členom aneksa št. 2 je določeno, da se naročnik zavezuje izvajalcu najkasneje do 31. 5. 2019 plačati:

- obveznost v znesku 299.628 EUR, ki je zapadla v plačilo 8. 2. 2019;
- obveznost v znesku 609.495 EUR, ki je zapadla v plačilo 4. 3. 2019;
- obveznost v znesku 375.312 EUR, ki bo zapadla v plačilo 5. 4. 2019;
- obveznosti začasne in končne situacije za pogodbeno dela, ki bodo opravljena marca, aprila in maja 2019.

V 4. členu aneksa št. 2 je med drugim določeno, da se naročnik zavezuje izvajalcu plačati zamudne obresti, obračunane po 4-odstotni letni obrestni meri od vseh zneskov zapadlih glavnih najkasneje do 7. 6. 2019. Zapisnik o dokončanju in prevzemu del je bil podpisan 14. 5. 2019, uporabno dovoljenje pa je bilo izdano 13. 5. 2019. Občina je v letu 2019 poravnala vse pogodbene obveznosti.

Občina se je s sklenitvijo aneksa št. 2 z dogovorom o daljšem plačilnem roku dogovorila za prevzem in plačilo obveznosti, ki po vsebini dejansko pomenijo zadolžitve. Ob nastanku obveznosti iz gradbene pogodbe bi morala občina obveznosti plačati v rokih, ki jih za posamezno leto določa vsakoletni zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. Če občina ob prevzemu obveznosti ni imela zagotovljenih dovolj likvidnostnih sredstev, bi se lahko v mejah, ki jih določa peti odstavek 10.a člena ZFO-1, likvidnostno zadolžila (v skupni višini 5 % vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna). Občina bi se lahko zadolžila za investicije, predvidene v občinskem proračunu (prvi odstavek 10.a člena ZFO-1), tudi prek proračunskega leta. V skladu z določilom drugega odstavka 2. člena Pravilnika o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin¹⁰⁸ lahko občina najame posojilo ali kredit samo pri banki ali hranilnici, ki ima dovoljenje Banke Slovenije za opravljanje bančnih storitev v skladu z zakonom, ki ureja bančništvo, in javnem skladu, katerega dejavnost je

¹⁰⁶ V kreditni pogodbi in posojilnih pogodbah je za odplačilo glavnice dogovorjen moratorij, zato odplačila obveznosti vključujejo samo odplačila obresti.

¹⁰⁷ Tako kot opomba 106.

¹⁰⁸ Uradni list RS, št. 55/15.

dajanje posojil, vendar bi morala pred tem v odloku o proračunu občine določiti obseg zadolževanja občine (tretji odstavek 10.a člena ZFO-1) in pridobiti soglasje ministra, pristojnega za finance (šesti odstavek 10.a člena ZFO-1).

2.5.2.a S sklenitvijo aneksa št. 2 k pogodbi, s katerim se je občina dogovorila za daljše plačilne roke za zapadle in bodoče obveznosti (v letu 2019 je poravnala obveznosti v znesku 1.765.166 EUR), se je občina zadolžila pri gospodarski družbi, katere dejavnost ni dajanje posojil, kar je v neskladju z določili drugega odstavka 2. člena Pravilnika o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin.

Pojasnilo občine

Občina je bila v prvi polovici leta 2019 nelikvidna zaradi visokega stanja prevzetih obveznosti za investicije v letu 2018. Ker kreditov pri poslovnih bankah, tako dolgoročnih kot tudi likvidnostnih, v letu 2019 ni uspela pridobiti, se je z dobaviteljem dogovorila za daljše plačilne roke, sicer bi plačevala še zamudne obresti.

2.5.3 Druge dolgoročne obveznosti in izdaja poroštva

Poleg stanja dolga po 10.b členu ZFO-1 smo preverili tudi stanje drugih dolgoročnih obveznosti občine. Posredno lahko na obseg dolgoročne zadolžitve občine vpliva tudi sklepanje poslov, s katerimi občina prevzema druge obveznosti v breme proračuna. Ti posli bi lahko bili izvedeni na način, da občinam ne bi bilo treba upoštevati pravil, ki jih glede postopka zadolževanja ali dovoljenega obsega zadolževanja določa ZFO-1. Če vključujejo tudi prevzemanje dolgoročnih obveznosti, lahko imajo enake učinke kot zadolževanje, ne pomenijo pa neposrednega najema posojila in njegovega odplačila iz občinskega proračuna, ampak pogosto dolgoročno obveznost za posredna plačila.

2.5.3.a OŠ Janka Kersnika Brdo – kot najemnik in družba HIŠE PRIHODNOSTI, inženiring in gradnja d.o.o. – kot najemodajalec (v nadaljevanju družba Hiše prihodnosti) sta 6. 12. 2010 podpisali najemno pogodbo, s katero se najemodajalec zavezuje najemniku izročiti prizidek k vrtcu, najemnik pa se zavezuje za to plačevati mesečno najemnino v znesku 11.867 EUR do 9. 7. 2021 (povezava s točko 2.6.3). Občina in OŠ Janka Kersnika Brdo sta 6. 12. 2010 podpisali pogodbo o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo, s katero se občina kot ustanoviteljica javnega zavoda med drugim zavezuje zagotavljati sredstva za kritje vseh stroškov, ki bodo nastali iz naslova najemnega razmerja (najemnina v znesku 11.867 EUR mesečno od pridobitve uporabnega dovoljenja¹⁰⁹ do 9. 7. 2021). V 7. členu pogodbe o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo je določeno, da občina s podpisom pogodbe daje družbi Hiše prihodnosti poroštveno izjavo, s katero kot solidarni porok jamči za izpolnitev vseh dogovorjenih, veljavnih in zapadlih obveznosti javnega zavoda, ki bi bile kakorkoli povezane s prizidkom k vrtcu, ter za povrnitev

¹⁰⁹ UPRAVNA ENOTA DOMŽALE je 10. 10. 2011 izdala uporabno dovoljenje za rekonstruiran in prizidan zahtevni objekt – vrtec s parkiriščem.

morebitnih stroškov izterjave dolga¹¹⁰. Pogodbeni stranki sta 26. 3. 2018 podpisali aneks št. 1 k pogodbi o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo, s katerim se je skrajšal čas zagotavljanja plačila stroškov (do 25. 12. 2019) in spremenila višina mesečne obveznosti za najemnine¹¹¹.

V letih 2018 in 2019 je občina javnemu zavodu, katerega ustanoviteljica je, zagotavljala sredstva za plačilo vseh obveznosti iz najemne pogodbe v skupnem znesku 585.758 EUR (v letu 2018 je občina plačala 161.700 EUR, v letu 2019 pa 424.058 EUR)¹¹².

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja v prvem odstavku 82. člena določa, da se sredstva za investicije za osnovne šole zagotavljajo iz sredstev lokalne skupnosti. Zaradi navedenega bi morala občina poskrbeti, da bi v posel vstopila neposredno oziroma bi morala investicijo neposredno financirati iz proračuna in/ali s črpanjem posojila. Ker občina zagotavlja sredstva za plačilo vsakokratnih obveznosti iz pogodbe o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo prek javnega zavoda, ugotavljamo, da takšna oblika mesečnega odplačevanja dolgoročnih obveznosti predstavlja posredno zadolžitev občine za plačilo teh obveznosti prek javnega zavoda, ki pa je ZFO-1, ki določa oblike in pogoje zadolževanja občin, ne predvideva.

2.5.3.b ZFO-1 v prvem odstavku 10.e člena določa, da lahko občina izdaja poročstva za obveznosti iz naslova zadolževanja posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je, v obsegu in po pogojih, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, in če imajo te osebe zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov.

Občina je javnemu zavodu OŠ Janka Kersnika Brdo izdala poročstvo, čeprav ga v Odloku o proračunu Občine Lukovica za leto 2010¹¹³ ni načrtovala in čeprav javni zavod ni imel zagotovljenih sredstev za servisiranje dolga iz neproračunskih virov, kar je v neskladju z 10.e členom ZFO-1.

2.5.3.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo, da v bilanci stanja na dan 31. 12. 2018 ni izkazala potencialnih obveznosti iz danega solidarnega poročstva v znesku 424.058 EUR, kar je v neskladju z 72. členom PEKN, ki določa, da se v izvenbilančni evidenci izkazujejo dana poročstva, hipoteke in drugi podatki o možnih obveznostih, ki še ne vplivajo na spremembo sredstev ali obveznosti do virov sredstev.

¹¹⁰ Občina je kot najemnikov ustanovitelj z najemnikom sklenila pogodbo, po kateri mu zagotavlja vsa sredstva za plačevanje najemnine in drugih stroškov, povezanih s prizidkom k vrtcu.

¹¹¹ Od 1. 3. 2018 do 31. 12. 2018 znaša najemnina 18.510 EUR, od 1. 1. 2019 do 31. 8. 2019 znaša najemnina 31.826 EUR, od 1. 9. 2019 do 30. 11. 2019 znaša najemnina 31.875 EUR in od 1. 12. 2019 do 25. 12. 2019 znaša najemnina 26.565 EUR.

¹¹² Občina je sredstva za plačilo obveznosti iz najemne pogodbe plačevala v skladu z likvidnostnimi zmožnostmi.

¹¹³ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 6/10.

2.5.4 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letih 2018 in 2019 niso zadolževale, niso odplačevale obveznosti iz zadolžitve in niso izdajale poroštev. Na dan 31. 12. 2018 in 31. 12. 2019 niso izkazovale stanja dolga.

2.5.5 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin¹¹⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta, ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

2.5.5.a Občina Ministrstvu za finance prek aplikacije e-Dolg-občine ni celovito poročala o stanju zadolženosti občine na dan 31. 12. 2018, saj ni poročala o izdanem poroštvu občine v znesku 424.058 EUR (povezava s točko 2.5.3), kar je v neskladju s prvim odstavkom 9. člena pravilnika o pošiljanju podatkov.

2.5.6 Primerjava stanja dolga

Tabela 8 navaja nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2019, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

¹¹⁴ Uradni list RS, št. 3/13.

Tabela 8 Stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2019 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v %
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v EUR	5.416.363	753.313.682	0,7
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v EUR	5.416.363	923.717.446	0,6
Število prebivalcev	5.863	2.052.888	0,3
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v EUR	924	367	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v EUR	924	450	/
Prihodki BPO, v EUR	6.888.056	2.232.282.059	0,3
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v %	78,6	33,7	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2019 pomeni 0,7 % zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,3 % prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2019 je za 557 EUR oziroma 151,8 % večji od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2019 je za 474 EUR oziroma 105,3 % večji od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2019 za 44,9 odstotne točke večji od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

2.6 Druga področja poslovanja

2.6.1 Imenovanje podžupana

V prvem odstavku 33.a člena ZLS je določeno, da ima občina najmanj enega podžupana in da župan imenuje podžupana izmed članov občinskega sveta.

2.6.1.a Občina v obdobju od 1. 1. 2018 do 11. 3. 2019, ko je županja sprejela sklep o imenovanju podžupana, ni imela podžupana, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33.a člena ZLS.

2.6.2 Dodeljevanje tekočih transferov krajevnim skupnostim

ZLS v 18. členu določa, da se na območju občine lahko ustanovijo ožji deli občine (krajevne, vaške ali četrtne skupnosti), ki so lahko v skladu z 19.c členom ZLS pravne osebe javnega prava, če je tako

določeno v statutu občine. V 19.b členu ZLS je bilo določeno¹¹⁵, da se s statutom občine lahko določijo naloge ožjih delov občine, ki imajo svet, in se nanašajo na:

- urejanje prostora,
- zagotavljanje obveznih lokalnih gospodarskih javnih služb varstva okolja,
- gradnjo in vzdrževanje cest in drugih javnih površin,
- upravljanje s premoženjem, namenjenim za potrebe krajevnega prebivalstva, ter
- pospeševanje kulturnih, športnih in drugih društvenih dejavnosti.

Z odlokom se podrobneje določijo naloge in način izvajanja nalog iz prejšnjega odstavka, ki se prenesejo v izvajanje svetu ožjega dela občine.

Statut občine v 2. členu določa, da je na območju občine ustanovljenih 8 krajevnih skupnosti kot ožjih delov občine, v 73. členu pa, da so krajevne skupnosti pravne osebe javnega prava. Po določilih 82. člena statuta občine morajo biti prihodki in odhodki krajevnih skupnosti zajeti v finančnih načrtih, ki jih za posamezno proračunsko leto oblikujejo in županu predlagajo njihovi sveti. Finančne načrte krajevnih skupnosti, ki so sestavni del občinskega proračuna, sprejme na predlog župana občinski svet. Občina ne prevzema finančnih obveznosti krajevnih skupnosti, ki niso zajete v proračunu občine. Za izvrševanje finančnega načrta krajevne skupnosti sta odgovorna predsednik in svet krajevne skupnosti. Za izvrševanje finančnih načrtov krajevnih skupnosti se uporabljajo določbe predpisov, ki urejajo financiranje javne porabe, in določbe odloka o proračunu občine. Nadzor nad finančnim poslovanjem krajevne skupnosti opravlja nadzorni odbor občine.

V skladu s prvim odstavkom 1. člena ZJF določbe, ki se nanašajo na neposredne uporabnike občinskega proračuna, veljajo tudi za ožje dele občin, ki so pravne osebe, če z ZJF ni drugače določeno. Krajevne skupnosti so neposredni uporabniki občinskega proračuna, kar pomeni, da je finančni načrt krajevne skupnosti sestavni del občinskega proračuna, ki ga potrdi občinski svet. Po določilih prvega odstavka 4. člena ZJF je za izvrševanja proračuna odgovoren župan. V drugem odstavku 4. člena ZJF pa je določeno, da mora za finance pristojen organ občinske uprave redno spremljati izvrševanje proračuna in o tem, če je treba, obveščati župana.

Za poslovanje krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe, veljajo predpisi za neposredne uporabnike občinskega proračuna, zato morajo pri pripravi finančnih načrtov, financiranju, poslovanju in pripravi zaključnih računov oziroma letnih poročil ter urejanju medsebojnih razmerij z občino upoštevati določila ZJF in drugih predpisov, ki se nanašajo na področja poslovanja občine.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora neposredni uporabnik upoštevati določila 12. poglavja pravilnika o postopkih, po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

¹¹⁵ 19.b člen ZLS je bil spremenjen z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 30/18).

2.6.2.a Občina je v finančnih načrtih za leto 2018, ki so sestavni del proračuna občine za leto 2018, za financiranje krajevnih skupnosti načrtovala skupaj 38.208 EUR, v finančni načrtih za leto 2019 pa skupaj 36.753 EUR.

Občina ni sprejela odloka, s katerim bi določila naloge krajevnih skupnosti in način izvajanja nalog, ki jih je prenesla na krajevne skupnosti, kar je v neskladju z 19.b členom ZLS.

Ukrep občine

Občina je 25. 11. 2021 pripravila osnutek Odloka o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Lukovica.

2.6.2.b Krajevne skupnosti so v letu 2018 za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam namenile skupaj 4.670 EUR, v letu 2019 pa 3.980 EUR. Člani svetov krajevnih skupnosti so na sejah svetov krajevnih skupnosti odločali o razdelitvi sredstev nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Krajevne skupnosti niso objavile javnih razpisov za dodelitev sredstev, ampak so jih dodeljevale na podlagi prejetih vlog in o tem izdale sklepe. Merila za razdelitev sredstev niso bila določena.

Občina ni spremljala poslovanja krajevnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov in tako z vidika določil 4. člena ZJF ni zaznala, da krajevne skupnosti pri razdelitvi sredstev za tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam niso upoštevale določil 12. poglavja pravilnika o postopkih, čeprav za njihovo poslovanje v celoti veljajo predpisi, ki veljajo za neposredne uporabnike občinskega proračuna.

2.6.3 Ustanovitev stavbne pravice

Občina je imela v letih 2018 in 2019 sklenjeno pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice za izgradnjo prizidka k vrtcu in ureditev okolice, ki jo je sklenila 10. 9. 2010 za dobo 10 let in 10 mesecev od podpisa pogodbe. V nadaljevanju je predstavljeno poslovanje občine pri izvajanju postopka ustanovitve navedene stavbne pravice.

V zvezi s preveritvijo ustanovitve stavbne pravice izpostavljamo naslednje omejitve, ki so vplivale na izvedbo revizije:

- ker se revizija nanaša na obdobje do 31. 12. 2019, smo se pri preverjanju pravilnosti poslovanja občine pri postopkih ustanovitve stavbne pravice osredotočili le na dogodke do tega datuma;
- nismo presojali pravilnosti izvedbe predhodnih postopkov glede pripravljalnih dejanj (izdelava študij, projektov in podobno);
- postopki pridobivanja gradbenega dovoljenja in uporabnega dovoljenja niso bili predmet revizije.

Občina je v letu 2010 na zemljišču s parcelno št. 793 in št. 792, obe k. o. 1933 – Lukovica ustanovila stavbno pravico za izgradnjo prizidka 6-oddelčnega vrtca k obstoječemu vrtcu na Prevojah za največ

20 let. V nadaljevanju povzemamo najpomembnejše aktivnosti v postopku ustanovitve stavbne pravice za izgradnjo prizidka k vrtcu z opremo ter ureditev okolice:

- občinski svet je 1. 2. 2010 sprejel Sklep o podelitvi stavbne pravice¹¹⁶ na zemljišču s parcelno št. 793 in št. 792, obe k. o. 1933 – Lukovica za izgradnjo prizidka 6-oddelčnega vrtca k obstoječemu vrtcu na Prevojah za največ 20 let;
- občina je 19. 2. 2010 objavila Poziv interesentom za oddajo vlog o zainteresiranosti za postavitev 6-oddelčnega vrtca na zemljiščih Občine Lukovica (ustanovitev stavbne pravice)¹¹⁷;
- iz zapisnika o pregledu vlog z dne 9. 3. 2010 je razvidno, da je pravočasno prispelo 7 vlog;
- župan je 4. 8. 2010 izdal sklep o izboru izvajalca del za izgradnjo prizidka k vrtcu;
- občina je 10. 9. 2010 z družbo MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o. podpisala pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice za izgradnjo prizidka k vrtcu in ureditev okolice za dobo 10 let in 10 mesecev od podpisa pogodbe, v kateri je bilo določeno:
 - nadomestilo za uporabo stavbne pravice se ne plača, saj se nepremičnina obremenjuje s stvarno pravico, ki zasleduje javni interes (4. člen pogodbe);
 - vrednost objekta in stroški ureditve parkirišča znašajo 1.150.000 EUR (3. člen pogodbe);
 - pogodbeni stranki se dogovorita, da bosta v fiksnem roku 45 dni od podpisa pogodbe sklenili tudi najemno pogodbo, s katero se bo najemnik zavezal vzeti v najem zgrajen objekt od dne pridobitve uporabnega dovoljenja do 9. 7. 2021 z mesečno najemnino v znesku 11.867 EUR, ter pogodbo o zagotavljanju stroškov najema po najemni pogodbi (8. člen pogodbe);
 - po prenehanju stavbne pravice postane objekt vrtca z zunanjo ureditvijo in opremo last občine (7. člen pogodbe);
- pogodbeni stranki sta k pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice podpisali 3 anekse, in sicer:
 - 21. 10. 2010 aneks št. 1, s katerim sta spremenili rok za sklenitev najemne pogodbe in pogodbe o zagotavljanju stroškov najema (na 100 dni od sklenitve pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice), podaljšali rok za izgradnjo objekta (do 30. 9. 2010) in povečali pogodbeno vrednost objekta (na 1.195.000 EUR);
 - 13. 5. 2011 aneks št. 2, s katerim sta spremenili napačno naveden rok za izgradnjo objekta iz aneksa št. 1 (na 30. 9. 2011);
 - 28. 2. 2018 aneks št. 3, s katerim sta skrajšali čas trajanja stavbne pravice in najema (do 25. 12. 2019);
- 6. 12. 2010 sta OŠ Janka Kersnika Brdo kot najemnik in družba Hiše prihodnosti¹¹⁸ kot najemodajalec podpisali najemno pogodbo, s katero se najemodajalec zavezuje najemniku

¹¹⁶ Št. 9/24/2010, Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 1/10.

¹¹⁷ Uradni list RS, št. 12/10.

¹¹⁸ Družba MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o. je z družbo Hiše prihodnosti sklenila pogodbo o prenosu stavbne pravice, s katero je družba MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o. prenesla stavbno pravico na družbo Hiše prihodnosti.

izročiti prizidek k vrtcu, najemnik pa se zavezuje za to plačevati mesečno najemnino v znesku 11.867 EUR od pridobitve uporabnega dovoljenja¹¹⁹ do 9. 7. 2021;

- 6. 12. 2010 sta občina in OŠ Janka Kersnika Brdo podpisali pogodbo o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo, s katero se občina kot ustanoviteljica javnega zavoda med drugim zavezuje zagotavljati sredstva za kritje vseh stroškov, ki bodo nastali iz naslova najemnega razmerja (najemnina v znesku 11.867 EUR mesečno od pridobitve uporabnega dovoljenja do 9. 7. 2021); v 7. členu pogodbe je določeno, da občina s podpisom pogodbe daje družbi Hiše prihodnosti poroštveno izjavo, s katero kot solidarni porok jamči za izpolnitev vseh dogovorjenih obveznosti, povezanih s prizidkom k vrtcu; pogodbeni stranki sta 26. 3. 2018 podpisali aneks št. 1 k pogodbi o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo, s katerim se je skrajšal čas zagotavljanja plačila stroškov (do 25. 12. 2019) in spremenila višina mesečne obveznosti za najemnino¹²⁰;
- občina je 9. 9. 2019 poravnala vse obveznosti iz pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice in pogodbe o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo.

V letih 2018 in 2019 je občina javnemu zavodu, katerega ustanoviteljica je, zagotavljala sredstva za plačilo vseh obveznosti iz najemne pogodbe v skupnem znesku 585.758 EUR (v letu 2018 je občina plačala 161.700 EUR, v letu 2019 pa 424.058 EUR).

2.6.3.a Občina je postopek ustanovitve stavbne pravice in postopek najema objekta, ki je bil zgrajen v okviru ustanovljene stavbne pravice, izvedla kot 2 ločena postopka ob uporabi določb Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007, ki sta v času podelitve stavbne pravice urejala ravnanje občin s stvarnim premoženjem.

Ustanovitev stavbne pravice je v obravnavanem primeru del širšega posla, katerega namen je bil izgradnja prizidka k vrtcu z opremo ter ureditev okolice. Posamezne pravne posle, ki sestavljajo celoten posel (ustanovitev stavbne pravice, najem objekta), katerih zakonitost bi se, če bi bili sklenjeni posamezno, presojala po različnih predpisih, je tako treba presojati kot sestavine širšega posla – projekta izgradnje prizidka k vrtcu z opremo ter ureditvijo okolice, ki predstavlja nedeljivo celoto.

V skladu s 26. členom Zakona o javno-zasebnem partnerstvu¹²¹ (v nadaljevanju: ZJZP) ima pogodbeno javno-zasebno partnerstvo lahko obliko koncesijskega ali javnonaročniškega razmerja. Če nosi javni partner večino ali celotno poslovno tveganje izvajanja projekta javno-zasebnega partnerstva, se javno-zasebno partnerstvo v skladu s 27. členom ZJZP šteje za javnonaročniško in se v tem postopku uporabijo predpisi o javnem naročanju.

ZJN-2 je v 14. točki 2. člena določal, da je pogodba o izvedbi javnega naročila odplačna pogodba med enim ali več ponudniki ter enim ali več naročniki, katere predmet je izvedba gradenj, dobav blaga ali opravljanje storitev v skladu s pomenom iz tega zakona. V 7. točki 2. člena je ZJN-2 določal, da je javno naročilo gradenj tisto javno naročilo, katerega predmet je bodisi izvajanje bodisi projektiranje

¹¹⁹ UPRAVNA ENOTA DOMŽALE je 10. 10. 2011 izdala uporabno dovoljenje za rekonstruiran in prizidan zahtevni objekt – vrtec s parkiriščem.

¹²⁰ Tako kot opomba 111.

¹²¹ Uradni list RS, št. 127/06.

gradenj ali gradnja ali izvedba ene od dejavnosti na področju gradenj in ki ustreza zahtevam, ki jih določi naročnik. Opredelitev pojma javno naročilo gradnje torej vključuje vsa dejanja, pri katerih je med naročnikom in izvajalcem sklenjena odplačna pogodba, katere predmet je izvedba gradnje v smislu 2. člena ZJN-2. Bistveno je, da je gradnja izvedena v skladu z zahtevami naročnika. V skladu s 6. točko 18. člena ZJN-2 se ta zakon ni uporabljal za javna naročila storitev v zvezi z najemom, vendar pa je ta izjema veljala le za najem obstoječih objektov. Izjeme prav tako ni bilo mogoče uporabiti za pogodbe o finančnih storitvah, ki so vezane na pogodbe o najemu in se v kakršnikoli obliki sklenejo istočasno, prej ali pozneje.

Iz vsebine celotnega posla, sklenjenega med občino in zasebnim partnerjem, je razvidno, da sta bila, ne glede na formalne opredelitve in nazive sklenjenih pogodb, glavni cilj in glavni predmet posla izgradnja prizidka k vrtcu z opremo ter ureditev okolice, kar bo občina odplačala tako, da bo za obdobje, za katero je ustanovila stavbno pravico, javnemu zavodu, katerega ustanoviteljica je, zagotavljala plačilo stroškov najemnine za prizidek k vrtcu z opremo ter ureditev okolice. Po poteku trajanja stavbne pravice¹²² bo stavba prizidka k vrtcu z zunanjo ureditvijo in opremo postala last občine.

Stavbna pravica na nepremičnini občine je bila ustanovljena z namenom izgradnje prizidka k vrtcu z opremo ter ureditvijo okolice za potrebe občine. Stavba torej ni bila grajena za trg, temveč za občino. V tretjem odstavku 8. člena pogodba o ustanovitvi stavbne pravice določa, da se pogodbeni stranki dogovorita, da bosta v roku 45 dni po podpisu pogodbe sklenili tudi najemno pogodbo, s katero se bo najemnik zavezal vzeti v najem zgrajen objekt, in pogodbo o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo. Pogodba o ustanovitvi stavbne pravice ima tudi druge določbe, ki imajo lastnosti gradbene pogodbe. Družba MARLES HIŠE MARIBOR d.o.o. se je s pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice zavezala, da bo objekt zgradila v skladu s standardi in normativi, ki veljajo za gradnjo, ki se bo izvajala. V pogodbi so določeni tudi rok za izgradnjo objekta (8 mesecev od pridobitve pravnomočnega gradbenega dovoljenja) in posledice nespoštovanja izgradnje objekta v pogodbenem roku.

2.6.3.b Občina pri ustanovitvi stavbne pravice za izgradnjo prizidka k vrtcu z opremo ter ureditev okolice ni izvedla ustreznih postopkov, saj dejanska vsebina posla ni ravnanje s stvarnim premoženjem, temveč javno naročilo gradnje in opreme stavbe ter ureditev okolice¹²³. Bistveni elementi postopkov, ki jih je zaobšla občina, vendar bi jih morala upoštevati, če bi ravnala v skladu s predpisi, so:

- ne bi smela ustanoviti stavbne pravice, temveč bi morala postopek izpeljati v skladu s predpisi, ki urejajo oddajo naročila gradenj v javnem interesu, in sicer ZJN-2; občina bi morala javno naročilo glede na ocenjeno vrednost investicije (1.150.000 EUR) objaviti na portalu javnih naročil (drugi odstavek 12. člena ZJN-2) in izvesti enega izmed postopkov javnega naročanja (točka b) drugega odstavka 24. člena in tretji odstavek 24. člena ZJN-2); prav tako bi morala objaviti obvestilo o oddaji javnega naročila gradnje (62. člen ZJN-2), odpiranje ponudb bi moralo

¹²² Stavbna pravica se izteče 25. 12. 2019, na isti dan zapade v plačilo zadnji obrok najemnine.

¹²³ Občina tudi ni sprejela odločitve o ugotovitvi javnega interesa za sklenitev javno-zasebnega partnerstva in izvedbi projekta v eni izmed oblik javno-zasebnega partnerstva (v skladu z določili 11. člena ZJZP), v kateri bi določila, da gre za javno-zasebno partnerstvo, zato projekta ni mogoče obravnavati s stališča ZJZP.

biti javno (75. člen ZJN-2), z izbranim ponudnikom pa bi morala skleniti gradbeno pogodbo v pisni obliki ter zagotoviti strokovni gradbeni nadzor nad gradnjo večnamenskega objekta (649. člen Obligacijskega zakonika¹²⁴, 75. in 85. člen Zakona o graditvi objektov¹²⁵);

- poleg projektne naloge bi morala zagotoviti tudi ostalo investicijsko dokumentacijo, ki jo določa uredba o enotni metodologiji, in sicer bi morala glede na vrednost projekta zagotoviti DIIP in investicijski program (4. člen uredbe o enotni metodologiji);
- morala bi potrditi investicijski projekt (16. točka prvega odstavka 3. člena ZJF) in ga umestiti v NRP, v katerem se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih (12. člen ZJF);
- v poslovnih knjigah bi morala evidentirati izdatke za izgradnjo prizidka k vrtcu z opremo med investicijskimi odhodki občine (43. člen PEKN) in med svojimi opredmetenimi osnovnimi sredstvi (5. člen PEKN).

2.6.3.c ZJF v 5. členu določa, da se obseg zadolževanja in vseh predvidenih poroštev občine določi v odloku, s katerim se sprejme občinski proračun. V 85. členu ZJF je določeno, da se občina lahko zadolžuje na podlagi predhodnega soglasja ministra, pristojnega za finance, pod pogoji, ki jih določa zakon, ki ureja financiranje občin. Posli zadolžitve, za katere ministrstvo, pristojno za finance, ni izdalo soglasja, so nični. Občina je morala o zadolževanju in odplačilih glavnih dolgov poročati Ministrstvu za finance v skladu s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin¹²⁶.

ZFO-1 v prvem odstavku 10.a člena določa, da se občina za izvrševanje občinskega proračuna v tekočem proračunskem letu lahko zadolži samo s črpanjem posojila doma, za investicije, predvidene v občinskem proračunu. Obseg zadolževanja občine za izvrševanje občinskega proračuna v posameznem letu se določi v odloku, s katerim se sprejme občinski proračun, občina pa mora pred vsako zadolžitvijo, pri kateri črpanje in odplačilo posojila nista v istem proračunskem letu, pridobiti soglasje ministra, pristojnega za finance. V času sklenitve pogodb je postopke, ki jih morajo pri zadolževanju upoštevati občine, urejal Pravilnik o postopkih zadolževanja občin¹²⁷, ki je v prvem odstavku 2. člena določal, da je zadolžitev po tem pravilniku črpanje posojila ali kredita za izvrševanje občinskega proračuna ali za upravljanje z dolgom občinskega proračuna in sklenitev pogodb o najemu, na podlagi katerih lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika (finančni najem). Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2010 in 2011¹²⁸ je v šestem odstavku 19. člena določal, da je za pogodbe o najemu, ki jih sklepajo neposredni

¹²⁴ Uradni list RS, št. 97/07 – uradno prečiščeno besedilo.

¹²⁵ Uradni list RS, št. 102/04 – uradno prečiščeno besedilo, 14/05 – popr., 92/05 – ZJC-B, 93/05 – ZVMS, 111/05 – odl. US, 126/07, 108/09, 61/10 – ZRud-1, 20/11 – odl. US, 57/12, 101/13 – ZDavNepr, 110/13, 22/14 – odl. US, 19/15, 61/17 – GZ in 66/17 – odl. US). Veljal do 1. 6. 2018, ko ga je nadomestil Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17 in 72/17 – popr.).

¹²⁶ Uradni list RS, št. 3/08, 79/08 in 3/13. Pravilnik je prenehal veljati 12. 1. 2013 z uveljavitvijo pravilnika o pošiljanju podatkov.

¹²⁷ Uradni list RS, št. 108/08, 49/10 in 55/15. Pravilnik je prenehal veljati 1. 8. 2015 z uveljavitvijo Pravilnika o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju.

¹²⁸ Uradni list RS, št. 99/09, 29/10, 56/10 in 96/10 – ZIPRS1112.

uporabniki občinskih proračunov in pri katerih lastninska pravica preide ali lahko preide z najemodajalca na najemnika, potrebno soglasje ministra, pristojnega za finance.

Občina je s sklenitvijo pogodbe o stavbni pravici in pogodbe o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo prevzela dolgoročno obveznost plačila najemnine v znesku 11.867 EUR mesečno za obdobje do 9. 7. 2021¹²⁹. Iz vsebine pogodb je razvidno, da ne gre le za najem stvarnega premoženja v skladu s predpisi, ki urejajo ravnanje s stvarnim premoženjem, temveč je plačilo najemnine mehanizem za financiranje gradnje in dejansko pomeni zadolžitev občine, posledica katere je odplačevanje obveznosti iz občinskega proračuna. Pri izvajanju projekta izgradnje prizidka k vrtcu z opremo ter ureditvijo okolice občina z ustanovitvijo stavbne pravice in s sklenitvijo pogodbe o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo ni izvedla ustreznih postopkov, saj dejanska vsebina posla ni ravnanje s stvarnim premoženjem (ustanovitev stavbne pravice) in poslovni najem objekta vrtca z opremo in zunanjo ureditvijo, temveč tudi prevzem dolgoročnih obveznosti za obdobje 10 let in 10 mesecev, s katerimi je občina zagotavljala plačila za stroške odplačila zgradbe in opreme prizidka k vrtcu z zunanjo ureditvijo. Investicija je odplačana obročno s plačilom najemnine, katere odplačilo bo zagotavljala občina. Če bi občina postopek izpeljala v skladu s predpisi, ki urejajo oddajo naročila gradenj v javnem interesu, in ne bi razpolagala z lastnimi sredstvi za izvedbo gradnje, bi gradnjo lahko financirala s črpanjem posojila. V takem primeru bi morala občina pri izpeljavi postopka upoštevati določbe ZJF, ZFO-1 in Pravilnika o postopkih zadolževanja občin, ki so urejale zadolževanje občin v času sklenitve pogodb. Občina bi se v primeru pomanjkanja sredstev prav tako lahko odločila, da investicije ne bo izvedla sama, temveč da bo pridobila prizidek k vrtcu z zunanjo ureditvijo in opremo na podlagi pogodbe o finančnem najemu. V takem primeru bi morala občina poleg predhodno navedenih predpisov upoštevati tudi določbe Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2010 in 2011.

2.6.3.d Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v drugem odstavku 64. člena določala, da se za postopek ustanovitve stavbne pravice smiselno uporabljajo določbe o razpolaganju s stvarnim premoženjem. V drugem odstavku 5. člena je navedena uredba določala, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Občina je v letu 2010 sklenila pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice, čeprav ustanovitev stavbne pravice na teh zemljiščih ni bila vključena v Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2010, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 5. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

2.6.3.e Uredba o stvarnem premoženju iz leta 2007 je v drugem odstavku 31. člena določala, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

¹²⁹ Z aneksom št. 1 k pogodbi o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo sta se spremenila višina mesečne obveznosti za najemnino in čas trajanja stavbne pravice.

Župan ni določil skrbnika pravnega posla za projekt izgradnje prizidka k vrtcu z opremo ter ureditvijo okolice, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 31. člena uredbe o stvarnem premoženju iz leta 2007.

2.6.3.f Občina v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.6.3.g Občina pred sklenitvijo pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK.

2.6.3.h ZSPDSLS-1 v drugem odstavku 5. člena določa, da je treba postopke ravnanja s stvarnim premoženjem voditi učinkovito, s čim manjšimi stroški za dosego danega rezultata oziroma z danimi stroški doseči čim boljši rezultat za državo ali samoupravne lokalne skupnosti.

Stvarnopravni zakonik¹³⁰ v prvem odstavku 260. člena določa, da stavbna pravica preneha z izbrisom iz zemljiške knjige, v drugem odstavku pa, da se izbris stavbne pravice lahko zahteva po poteku časa, za katerega je bila stavbna pravica ustanovljena. V 7. členu pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice je med drugim določeno, da izbris stavbne pravice lahko zahteva tako imetnik stavbne pravice kot tudi lastnica zemljišča.

Občina je 9. 9. 2019 poravnala vse obveznosti iz pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice v povezavi s pogodbo o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo. Občina ni zahtevala izbrisa stavbne pravice iz zemljiške knjige, kar je v neskladju z drugim odstavkom 5. člena ZSPDSLS-1.

Ukrepi občine

Na podlagi vloge občine je bila stavbna pravica v letu 2021 izbrisana iz zemljiške knjige.

2.6.3.i Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo, da v svojih poslovnih knjigah in bilanci stanja na dan 31. 12. 2018 ni izkazala dolgoročnih obveznosti iz pogodbe o zagotavljanju plačil stroškov najemnine za prizidek k vrtcu Medo v znesku 424.058 EUR. Navedeno ravnanje je v neskladju s 1. členom PEKN v povezavi s 70. členom PEKN, ki določa, da se na kontih skupine 97 izkazuje druge dolgoročne obveznosti iz financiranja in iz poslovanja.

¹³⁰ Uradni list RS, št. 87/02, 91/13 in 23/20.

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Občine Lukovica** v letih 2018 in 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Lukovica pri poslovanju v letih 2018 in 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje in druga področja poslovanja, ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna:

- obrazložitve proračunov za leti 2018 in 2019 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.a;
- poročili o doseženih ciljih in rezultatih za leti 2018 in 2019 nista popolni, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točka 2.1.1.b;
- v kadrovskem načrtu za leto 2018 ni prikazala načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev za leto 2019, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.1.1.c;
- poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2018 ni bilo posredovano občinskim svetnikom, poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2019 pa jim je bilo posredovano prepozno; v letih 2018 in 2019 ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.1.2.a in 2.1.3.a;
- v letih 2018 in 2019 ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.1.4.a;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 – točka 2.1.5.a;

prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem:

- evidenca nepremičnega premoženja občine ne vsebuje vseh predpisanih podatkov; župan za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb ni imenoval komisije; občina od najugodnejšega ponudnika ni pridobila pisne izjave, da ni povezana oseba; sklenila je 2 neposredni menjalni pogodbi, čeprav ni izpolnjevala pogoja za njuno sklenitev (prihodki od menjave nepremičnin so v letu 2018 znašali skupaj 2.251 EUR); navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o stvarnem

premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.a, 2.2.2.3.a, 2.2.2.3.b in 2.2.2.4.b;

- Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2018 za zemljišča s stavbo ne vsebuje vseh podatkov; v letih 2017, 2018 in 2019 je v 10 primerih prodala oziroma zamenjala zemljišča v skupni vrednosti 18.893 EUR, ne da bi zemljišča vključila v Načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2017 oziroma v Načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2018 oziroma v Načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2019; v pogodbi o oddaji stvarnega premoženja v najem ni določila obveznosti najemnika, da krije stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in stroške zavarovanj; navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.2.1.a, 2.2.2.1.b in 2.2.3.4.a;
- v 10 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnega premoženja pred sklenitvijo neposredne pogodbe na spletni strani ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v 10 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnega premoženja in v 1 primeru oddaje poslovnega prostora ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti oziroma so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.2.2.a, 2.2.2.6.a in 2.2.3.4.b;
- ni zahtevala plačila razlike med vrednostjo zamenjanih nepremičnin v znesku 1.648 EUR, zato se je vrednost njenega premoženja zmanjšala (prihodki od menjave nepremičnin so v letu 2018 znašali 1.671 EUR), kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.2.4.a;
- v 1 primeru je oddala v najem poslovne prostore, za katere ni sprejela posamičnega programa ravnanja, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.2.3.1.a;
- sklenila je najemno pogodbo za predolgo obdobje, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.2.3.1.b;
- za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja ni izkazala, da je izvedla preverjanje cen na trgu (v letu 2018 so bila investicijska vlaganja najemnika poračunana z najemnino v znesku 1.718 EUR in v letu 2019 v znesku 1.800 EUR), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.2.3.2.a;
- v 2 primerih pred sklenitvijo neposredne najemne pogodbe na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.3.3.a;
- z aneksom je podaljšala trajanje najemne pogodbe po poteku njene veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točka 2.2.3.4.c;
- županja je sprejela Pravilnik o uporabi Sončne dvorane Lukovica, za kar ni bila pristojna, kar je v neskladju s Statutom Občine Lukovica in Zakonom o lokalni samoupravi – točka 2.2.3.5.a;
- javni razpis ni bil objavljen v občinskem glasilu Rokovnjač, kar je v neskladju s Pravilnikom o uporabi Sončne dvorane Lukovica – točka 2.2.3.5.b;

javna naročila pri investicijskih odhodkih:

- v 4 primerih pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točke 2.3.1.a, 2.3.2.a, 2.3.3.b in 2.3.4.c;
- v 7 primerih obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil; pri 5 javnih naročilih za 7 aneksov k pogodbi na portal javnih naročil ni poslala v objavo obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti, pri 1 javnem naročilu pa ga je za 2 aneksa k pogodbi poslala prepozno; pri 6 javnih naročilih iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti; za dodatna in več dela v znesku 62.033 EUR, kar predstavlja 76 % vrednosti pogodbe, ni izvedla novega postopka javnega naročanja; v izvedbo del je vključila novega podizvajalca, kljub temu da ji izvajalec ni predložil Enotnega evropskega dokumenta v zvezi z oddajo javnega naročila; od izvajalca ni zahtevala pisne izjave izvajalca in podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedena dela; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.3.1.b, 2.3.1.e, 2.3.2.b, 2.3.3.c, 2.3.3.e, 2.3.4.b, 2.3.4.d, 2.3.5.b, 2.3.5.d, 2.3.6.b, 2.3.6.d, 2.3.7.b, 2.3.7.c, 2.3.7.f, 2.3.8.b, 2.3.8.c, 2.3.8.d, 2.3.8.f, 2.3.8.h, 2.3.8.i, 2.3.9.b in 2.3.9.c;
- v 5 primerih je zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti pridobila prepozno; v 2 primerih od izvajalca ni pridobila podaljšanja bančne garancije za dobro izvedbo del; v 1 primeru od izvajalca ni pridobila zavarovanja za dobro izvedbo del in ni unovčila menice z menično izjavo za zavarovanje za resnost ponudbe izvajalca; v 2 primerih je bila primopredaja del izvedena prepozno; v 4 primerih je bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku pridobila prepozno; v 1 primeru ni poskrbela za pravočasno sklenitev aneksa za podaljšanje roka za izvedbo del, sklenila ga je po pogodbenem roku, ko bi izvajalec moral z deli že zaključiti; podala je pisno soglasje za naknadno vključitev novega podizvajalca, ne da bi sklenila aneks k pogodbi; vsa navedena ravnanja so v neskladju s pogodbenimi določili – točke 2.3.1.d, 2.3.2.c, 2.3.3.d, 2.3.3.f, 2.3.3.g, 2.3.3.h, 2.3.4.e, 2.3.5.c, 2.3.5.e, 2.3.5.f, 2.3.6.c, 2.3.7.d, 2.3.7.e, 2.3.8.g, 2.3.9.d in 2.3.9.e;
- s sklenitvijo aneksa št. 2 se je dogovorila za plačilne roke, ki so daljši od 30 dni od prejema situacije; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019 – točke 2.3.1.c, 2.3.1.f, 2.3.2.d, 2.3.3.i, 2.3.4.f, 2.3.5.g in 2.3.7.h;
- pred uvrstitvijo 7 projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ – točke 2.3.3.a, 2.3.4.a, 2.3.5.a, 2.3.6.a, 2.3.7.a, 2.3.8.a in 2.3.9.a;

tekoči transferi:

- za sklenitev aneksa št. 1 ni izvedla enega izmed predpisanih postopkov oddaje javnega naročila (izplačila v letu 2018 v znesku 15.104 EUR in v letu 2019 v znesku 55.507 EUR); obvestila o oddaji naročila male vrednosti ni poslala v objavo na portal javnih naročil; navedeni ravnanji sta bili v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točki 2.4.1.1.a in 2.4.1.2.a;
- za 2 pogodbi ni objavila javno dostopnih informacij javnega značaja na portalu javnih naročil; v 1 primeru ni objavila elektronske kopije 2 aneksov k pogodbi na portalu javnih naročil;

navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o objavah pogodb s področja javnega naročanja, koncesij in javno-zasebnih partnerstev – točki 2.4.1.2.b in 2.4.1.2.c;

- pri javnih razpisih na področju športa za leti 2018 in 2019 je uporabila merila, ki niso bila usklajena s predpisanimi merili (izvajalcem športa je v letu 2018 izplačala sredstva v skupnem znesku 40.000 EUR in 39.382 EUR v letu 2019); ni sprejela sklepov o začetku postopkov obeh javnih razpisov; s sklepom ni imenovala komisije za vodenje postopkov obeh javnih razpisov; od članov odborov za družbene dejavnosti, ki sta opravljala naloge komisije, za oba javna razpisa ni pridobila podpisanih izjav o prepovedi interesne povezanosti; objavi obeh javnih razpisov nista vsebovali vseh obveznih sestavin; pri obeh javnih razpisih odbora za družbene dejavnosti nista vodila zapisnika o odpiranju vlog; na javnem razpisu na področju športa za leto 2019 ni s sklepom zavrгла 2 nepravočasnih vlog (v letu 2019 sta izvajalca športa prejela skupaj 10.902 EUR); vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o športu – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b, 2.4.2.1.c, 2.4.2.1.d, 2.4.2.1.e, 2.4.2.1.f in 2.4.2.1.g;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo oziroma ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa na področju kulture za leto 2018; pri javnih razpisih na področju kulture za leti 2018 in 2019 župan oziroma županja nista imenovala komisije za vodenje postopka; objavi obeh javnih razpisov nista vsebovali vseh zahtevanih podatkov; pri obeh javnih razpisih odbora za družbene dejavnosti, ki sta opravljala naloge komisije, nista pripravila skupnega poročila in poročila o razvrstitvi vlog; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.2.2.a, 2.4.2.2.b, 2.4.2.2.c, 2.4.2.2.d, 2.4.2.2.e in 2.4.2.2.f;
- v pogodbo, sklenjeno z izvajalcem kulturnega programa, ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.4.2.2.g;
- objava javnega razpisa na področju turizma ni vsebovala vseh obveznih sestavin; izvajalcu na drugih področjih je na podlagi neposrednih pogodb dodelila in izplačala sredstva (4.228 EUR v letu 2018 in 4.228 EUR v letu 2019), ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točki 2.4.2.3.a in 2.4.2.4.a;
- v svetovni spleti ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov na področju športa za leti 2018 in 2019 ter na področju kulture za leti 2018 in 2019, kar je v neskladju z Uredbo o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja – točka 2.4.2.5.a;

zadolževanje:

- s sklenitvijo aneksa št. 2 h gradbeni pogodbi se je zadolžila pri osebi zasebnega prava, katere dejavnost ni dajanje posojil (odplačila v letu 2019 v znesku 1.765.166 EUR), kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin – točka 2.5.2.a;
- prevzela je obveznosti iz pogodbe o zagotavljanju plačil stroškov najemnine, kar po vsebini predstavlja posredno zadolžitev prek javnega zavoda (izplačila v znesku 161.700 EUR v letu 2018 in 424.058 EUR v letu 2019), ki pa je Zakon o financiranju občin, ki določa oblike in pogoje zadolževanja občin, ne predvideva – točka 2.5.3.a;
- javnemu zavodu je izdala poročstvo, čeprav ga v Odloku o proračunu Občine Lukovica za leto 2010 ni načrtovala in čeprav javni zavod ni imel zagotovljenih sredstev za servisiranje dolga iz neproračunskih virov, kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin – točka 2.5.3.b;

- Ministrstvu za finance ni celovito poročala o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. 2018, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.5.a;

druga področja poslovanja:

- župan v letu 2018 ni imenoval podžupana; občina ni sprejela odloka, s katerim bi določila naloge krajevnih skupnosti in način izvajanja nalog, ki jih je prenesla na krajevne skupnosti; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi – točki 2.6.1.a in 2.6.2.a;
- ni spremljala poslovanja krajevnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.6.2.b;
- pri izvajanju projekta izgradnje prizidka 6-oddelčnega vrtca k obstoječemu vrtcu na Prevojah z ustanovitvijo stavbne pravice in oddaji objekta v najem v letu 2010 ni izvedla ustreznega postopka (izplačila v znesku 161.700 EUR v letu 2018 in 424.058 EUR v letu 2019), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju ter predpisi, ki urejajo zadolževanje občin (Zakon o javnih financah, Zakon o financiranju občin, Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2010 in 2011 ter Pravilnik o postopkih zadolževanja občin) – točke 2.6.3.a, 2.6.3.b in 2.6.3.c;
- ustanovitve stavbne pravice na zemljiščih ni vključila v Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2010; za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; navedeni ravnanji sta bili v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točki 2.6.3.d in 2.6.3.e;
- v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ni vključila protikorupcijske klavzule; pred sklenitvijo pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točki 2.6.3.f in 2.6.3.g;
- po poteku pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice ni zahtevala izbrisa stavbne pravice iz zemljiške knjige, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.6.3.h.

Poleg tega nam občina ni predložila dokumentov, ki so bili podlaga za sklenitev aneksa št. 2, zaradi česar nismo mogli potrditi pravilnosti določitve vrednosti in predmeta aneksa št. 2 – točka 2.3.8.e.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Lukovica v letih 2018 in 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje in druga področja poslovanja, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in pogodbenimi določili.

4. Priporočila

Občini Lukovica priporočamo, naj:

- pripravi opise poslovnih procesov, v katerih se opredelijo osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo, in sicer za poslovne procese:
 - priprave proračuna in zaključnega računa proračuna,
 - prodaj nepremičnega premoženja in oddaj prostorov v najem,
 - javnega naročanja in
 - dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa in kulture;
- več pozornosti nameni pravilnemu izkazovanju prihodkov od prodaje nepremičnega premoženja;
- vzpostavi sistem spremljanja pravočasnega pridobivanja finančnih zavarovanj v dogovorjenih zneskih in rokih veljavnosti;
- okrepi nadzor nad poslovanjem krajevnih skupnosti;
- pri načrtovanju prevzemanja obveznosti skrbneje prouči vse posle, iz katerih izhajajo obveznosti občine.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Lukovica, priporočeno;
2. Mateju Kotniku, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.

5. Priloge

Priloga 1 Načrtovani in realizirani zneski v letih 2018 in 2019 ter pogodbene vrednosti javnih naročil, vključenih v preveritev

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek ¹⁾ v letu 2018	Načrtovani znesek ²⁾ v letu 2019	Realizirani znesek v letu 2018	Realizirani znesek v letu 2019	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici	Aneksi ³⁾		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice
	v EUR	v EUR	v EUR	v EUR	v EUR	vrednost v EUR	delež ⁴⁾ v %	v EUR
Razširitev OŠ Brdo – I. faza	3.500.000	2.221.862	2.979.085	1.798.589	5.206.286 ⁵⁾	153.307	2,9	5.359.593
Izgradnja Društvenega doma Krašnja ⁶⁾	388.357	473.931	4.414	386.257	395.681	/	/	395.681
Izgradnja poslovnega objekta Blagovica - Šentožbolt ⁷⁾	158.000	97.300	78.914	76.427	156.150	/	/	156.150
Rekonstrukcija, dozidava in odstranitev – Gasilski dom Blagovica ⁶⁾	165.000	376.430	79.877	274.426	391.913	/	/	391.913
Izgradnja kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcija cest Imovica ⁸⁾	1.568.372	464.456	800.221	124.848	1.369.183 ⁹⁾	/	/	1.369.183
Modernizacija ceste in pešpoti – Drevored Brdo	254.500	/	178.967	/	188.394	/	/	188.394
Izgradnja kanalizacije za odpadno vodo, investicijsko vzdrževanje vodovoda in rekonstrukcija ceste v Prevaljah	1.130.952	634.856	98.621	461.233	567.956 ¹⁰⁾	/	/	567.956
Sanacija plazu v Trnovčah	364.500	/	143.241	/	81.577	62.033	76,0	143.610
Rekonstrukcija ceste Šentvid –Zlato polje – 2. faza	207.000	/	199.592	/	201.465	/	/	201.465
Dobava šolskega pohištva	/	2.221.862	/	13.114	13.114	/	/	13.114

Opombe: ¹⁾ V veljavnem proračunu na dan sklenitve pogodbe/aneksa k pogodbi oziroma izdaje naročilnice, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2018, pa v prvem sprejetem proračunu za leto 2018.

- ²⁾ V veljavnem proračunu na dan sklenitve pogodbe/aneksa k pogodbi oziroma izdaje naročilnice, za pogodbe, ki so bile sklenjene pred letom 2019, pa v prvem sprejetem proračunu za leto 2019.
- ³⁾ Sklenjeni do 31. 12. 2019.
- ⁴⁾ Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.
- ⁵⁾ Od tega v znesku 3.487.405 EUR brez DDV. Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15, 77/18, 59/19 in 72/19).
- ⁶⁾ Investicija do 31. 12. 2019 še ni bila zaključena.
- ⁷⁾ Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost.
- ⁸⁾ Pogodba je bila podpisana v letu 2017.
- ⁹⁾ Od tega v znesku 625.869 EUR brez DDV. Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost.
- ¹⁰⁾ Od tega v znesku 439.609 EUR brez DDV. Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost.

Viri: zaključni račun proračuna občine za leto 2018, zaključni račun proračuna občine za leto 2019, pogodbe, aneksi, naročilnice in konto kartice.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si



Številka: 324-8/2020/37
Datum: 2. 3. 2022

Na podlagi 33. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 91/01) izdajam

Odredbo o popravku pomot v revizijskem poročilu

V revizijskem poročilu *Pravilnost dela poslovanja Občine Lukovica*, št. 324-8/2020/32 z dne 23. 12. 2021 se popravita naslednji očitni pomoti:

1. v točki 2.2.3.5.a na strani 28 se pri navedbi ukrepa občine datum "22. 11. 2011" nadomesti z datumom "22. 11. 2021";
2. v prvem odstavku točke 2.3.4 na strani 34 se pri navedbi pogodbene stranke oziroma izbranega izvajalca javnega naročila besedilo "GTN KRIŽNAR d. o. o." nadomesti z besedilom "RESNIK STANKO S.P.".

Obrazložitev

Ad 1.

V revizijskem poročilu *Pravilnost dela poslovanja Občine Lukovica*, št. 324-8/2020/32 z dne 23. 12. 2021 je na strani 28 pri točki 2.2.3.5.a naveden ukrep Občine Lukovica:

"Ukrep občine

Občina je 22. 11. 2011 predložila pravilnik o uporabi Sončne dvorane v sprejem občinskemu svetu."

Pri zapisu ukrepa je bila narejena očitna pomota pri navedbi datuma, in sicer je pravilen datum predložitve Pravilnika o uporabi Sončne dvorane Lukovica¹ v sprejem občinskemu svetu 22. 11. 2021, kar izhaja tudi iz dokumentacije, ki jo je predložila Občina Lukovica.

¹ Uradni vestnik Občine Lukovica, št. 6/19.

Ad 2.

V revizijskem poročilu *Pravilnost dela poslovanja Občine Lukovica*, št. 324-8/2020/32 z dne 23. 12. 2021 je v prvem odstavku točke 2.3.4 Rekonstrukcija, dozidava in odstranitev – Gasilski dom Blagovica na strani 34 med drugim zapisano:

"Občina je v letu 2018 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 20. 8. 2018 z izbranim izvajalcem GTN KRIŽNAR d. o. o. ter sofinancerjem PROSTOVOLJNIM GASILSKIM DRUŠTVOM BLAGOVICA sklenila gradbeno pogodbo za rekonstrukcijo, dozidavo in odstranitev Gasilskega doma Blagovica v vrednosti 533.288 EUR, od katere znaša delež občine 391.913 EUR."

Pri zapisu je bila narejena očitna pomota pri navedbi pogodbene stranke oziroma izbranega izvajalca, in sicer je Občina Lukovica 20. 8. 2018 sklenila gradbeno pogodbo za rekonstrukcijo, dozidavo in odstranitev Gasilskega doma Blagovica z izbranim izvajalcem RESNIK STANKO S.P. in sofinancerjem PROSTOVOLJNIM GASILSKIM DRUŠTVOM BLAGOVICA, kar je razvidno tudi iz navedene gradbene pogodbe.

Na podlagi prvega odstavka 33. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije v primeru, če se po odpravku revizijskega poročila ugotovi, da so v besedilu pomote v imenih ali številkah, pisne, računske ali druge očitne pomote, predsednik izda odredbo o popravku pomot v revizijskem poročilu.

Glede na navedeno je bilo potrebno izdati odredbo o popravku pomot v revizijskem poročilu.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Lukovica, priporočeno;
2. Mateju Kotniku, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.