Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Občine Lukovica

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja **Občine Lukovica v letih 2018 in 2019** **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Lukovica v letih 2018 in 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Lukovica v letih 2018 in 2019 izreklo **negativno mnenje,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračunov za leti 2018 in 2019 ter poročili o doseženih ciljih in rezultatih za leti 2018 in 2019 niso popolni; v kadrovskem načrtu za leto 2018 ni prikazala načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev za leto 2019; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2018 ni bilo posredovano občinskim svetnikom, poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2019 pa jim je bilo posredovano prepozno; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* evidenca nepremičnega premoženja občine in Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2018 ne vsebujeta vseh podatkov; v 10 primerih je prodala oziroma zamenjala zemljišča v skupni vrednosti 18.893 EUR, ne da bi zemljišča vključila v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem; v 10 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnega premoženja pred sklenitvijo neposredne pogodbe na spletni strani ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; župan za vodenje postopka javnega zbiranja ponudb ni imenoval komisije; od najugodnejšega ponudnika ni pridobila pisne izjave, da ni povezana oseba; ni zahtevala plačila razlike med vrednostjo zamenjanih nepremičnin v znesku 1.648 EUR, zato se je vrednost njenega premoženja zmanjšala; sklenila je 2 neposredni menjalni pogodbi, čeprav ni izpolnjevala pogoja za njuno sklenitev; v 10 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnega premoženja, 1 primeru oddaje poslovnega prostora in za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi;
* v 1 primeru oddaje prostorov v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja; sklenila je najemno pogodbo za predolgo obdobje; za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja ni izkazala, da je izvedla preverjanje cen na trgu; v 2 primerih pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v pogodbi o oddaji stvarnega premoženja v najem ni določila obveznosti najemnika, da krije stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in stroške zavarovanj; z aneksom je podaljšala trajanje najemne pogodbe po poteku njene veljavnosti; županja je sprejela Pravilnik o uporabi Sončne dvorane Lukovica, za kar ni bila pristojna; javni razpis ni bil objavljen v občinskem glasilu;
* v 5 primerih pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v 8 primerih obvestila o oddaji javnega naročila ni poslala v objavo na portal javnih naročil; v 7 primerih na portal javnih naročil ni poslala v objavo obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti, v 2 primerih pa ga je poslala prepozno; v 5 primerih je zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti pridobila prepozno; v 2 primerih od izvajalca ni pridobila podaljšanja bančne garancije za dobro izvedbo del; v 1 primeru od izvajalca ni pridobila zavarovanja za dobro izvedbo del in ni unovčila menice z menično izjavo za zavarovanje za resnost ponudbe; v 2 primerih je bila primopredaja del izvedena prepozno; v 4 primerih je bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku pridobila prepozno;
* dogovorila se je za plačilne roke, ki so daljši od 30 dni od prejema situacije; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; pred uvrstitvijo 7 projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta; pri 6 javnih naročilih iz dokumentacije o javnem naročilu ni razviden način izračuna ocenjene vrednosti; v 1 primeru ni poskrbela za pravočasno sklenitev aneksa za podaljšanje roka za izvedbo del, za dodatna in več dela v znesku 62.033 EUR, kar predstavlja 76 % vrednosti pogodbe, ni izvedla novega postopka javnega naročanja; v izvedbo del je vključila novega podizvajalca, kljub temu da ji izvajalec ni predložil Enotnega evropskega dokumenta v zvezi z oddajo javnega naročila; podala je pisno soglasje za naknadno vključitev novega podizvajalca, ne da bi sklenila aneks k pogodbi; od izvajalca ni zahtevala pisne izjave izvajalca in podizvajalca, da je podizvajalec prejel plačilo za izvedena dela;
* za sklenitev aneksa k pogodbi o šolskih prevozih ni izvedla enega izmed predpisanih postopkov oddaje javnega naročila; za 2 pogodbi ni objavila javno dostopnih informacij javnega značaja na portalu javnih naročil; v 1 primeru ni objavila elektronske kopije 2 aneksov k pogodbi na portalu javnih naročil;
* pri javnih razpisih na področju športa za leti 2018 in 2019 je uporabila merila, ki niso bila usklajena s predpisanimi merili; ni sprejela sklepov o začetku postopkov javnih razpisov na področju športa za leti 2018 in 2019 ter na področju kulture za leto 2018; ni imenovala komisije za vodenje postopkov javnih razpisov za leti 2018 in 2019 na področju športa ter na področju kulture; od članov odborov za družbene dejavnosti, ki sta opravljala naloge komisije, za javna razpisa na področju športa za leti 2018 in 2019 ni pridobila podpisanih izjav o prepovedi interesne povezanosti; objave javnih razpisov na področju športa za leti 2018 in 2019, na področju kulture za leti 2018 in 2019 in na področju turizma za leto 2018 niso vsebovale vseh obveznih sestavin; pri javnih razpisih na področju športa za leti 2018 in 2019 odbora za družbene dejavnosti nista vodila zapisnika o odpiranju vlog; na javnem razpisu na področju športa za leto 2019 ni s sklepom zavrgla 2 nepravočasnih vlog;
* ni sprejela lokalnega programa za kulturo oziroma ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; pri javnih razpisih na področju kulture za leti 2018 in 2019 odbora za družbene dejavnosti, ki sta opravljala naloge komisije, nista pripravila skupnega poročila in poročila o razvrstitvi vlog; v 1 pogodbo, sklenjeno z izvajalcem kulturnega programa, in v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ni vključila protikorupcijske klavzule;
* izvajalcu na drugih področjih je na podlagi neposrednih pogodb dodelila in izplačala sredstva (4.228 EUR v letu 2018 in 4.228 EUR v letu 2019), ne da bi prej izvedla javni razpis; v svetovni splet ni posredovala vseh dokumentov iz javnih razpisov za leti 2018 in 2019 na področju športa ter na področju kulture;
* s sklenitvijo aneksa h gradbeni pogodbi se je zadolžila pri osebi zasebnega prava, katere dejavnost ni dajanje posojil; prevzela je obveznosti iz pogodbe o zagotavljanju plačil stroškov najemnine, kar po vsebini predstavlja posredno zadolžitev prek javnega zavoda, ki pa je Zakon o financiranju občin ne predvideva; javnemu zavodu je izdala poroštvo, čeprav ga v Odloku o proračunu Občine Lukovica za leto 2010 ni načrtovala in čeprav javni zavod ni imel zagotovljenih sredstev za servisiranje dolga iz neproračunskih virov; Ministrstvu za finance ni celovito poročala o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. 2018;
* župan v letu 2018 ni imenoval podžupana; občina ni sprejela odloka, s katerim bi določila naloge krajevnih skupnosti in način izvajanja nalog, ki jih je prenesla na krajevne skupnosti; ni spremljala poslovanja krajevnih skupnosti oziroma izvrševanja njihovih finančnih načrtov; pri izvajanju projekta izgradnje prizidka vrtca z ustanovitvijo stavbne pravice in oddaji objekta v najem v letu 2010 ni izvedla ustreznega postopka; ustanovitve stavbne pravice na zemljiščih ni vključila v Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Lukovica za leto 2010; po poteku pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice ni zahtevala izbrisa stavbne pravice iz zemljiške knjige.

Računsko sodišče je Občini Lukovica podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Ljubljana, 23. decembra 2021