Povzetek revizijskega poročila   
Pravilnost dela poslovanja Občine Gornji Petrovci

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja **Občine Gornji Petrovci v letu 2019** **v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Gornji Petrovci v letu 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Gornji Petrovci v letu 2019 izreklo **negativno mnenje,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* v splošnem in posebnem delu proračuna občine za leto 2019 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2017 ter ocene realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2018; obrazložitve proračuna občine za leto 2019, obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2019, Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Gornji Petrovci v 1. polletju 2019 in obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2019 niso popolni; v okviru obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 ni pripravila poročil o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov ter poslovnega poročila, ki bi vključeval poročilo o doseženih ciljih in rezultatih;
* izplačala je več, kot je imela načrtovano na proračunskih postavkah; ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, ni zagotovila notranje revizije poslovanja za leto 2019;
* zemljišč, ki so bila predmet prodaje, ni vključila v Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Gornji Petrovci za leto 2019; v 4 primerih prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 1 primeru je kupcu izročila zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo pred prejemom celotne kupnine;
* s sklenitvijo 4 pogodb in izdajo 2 naročilnic je prevzela za 34.494 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev na proračunski postavki; 4 začasne situacije v skupnem znesku 85.698 EUR je prejela in potrdila prej, kot je izvajalec začel izvajati gradbena dela; izvajalcu je plačala dela v znesku 7.211 EUR, ki dejansko še niso bila izvedena; naročilnico za izvedbo več in manj del v vrednosti 6.662 EUR je izdala po zaključku del; v 2 primerih je z oddajo več ločenih javnih naročil vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* za izgradnjo parkirišča z razsvetljavo ob vaško-gasilskem domu Šulinci ni pridobila gradbenega dovoljena in ni prijavila začetka gradnje; za izgradnjo nadstrešnice ob vaško-gasilskem domu Šulinci je gradbeno dovoljenje pridobila po opravljenih delih, začetek gradnje pa prijavila, ko so dela že bila zaključena; za ureditev igrišča Adrijanci pa je začetek gradnje prijavila prepozno;
* za šolske prevoze učencev osnovne šole, ki bi morali biti opravljeni z občinskim minibusom, je drugemu izvajalcu izdala 9 naročilnic, te pa niso vsebovale obsega in vrednosti naročenih storitev;
* 4 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.333 EUR, ne da bi sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev;
* ni sprejela odloka, v katerem bi podrobneje določila sofinanciranje programov športa; javni razpis na področju športa je objavila, preden je bil sprejet letni program športa; v javnem razpisu na področju športa je uporabila neustrezna merila; predsednik in člani komisije niso podpisali izjave o prepovedi interesne povezanosti; objava javnega razpisa na področju športa ni vsebovala vseh predpisanih sestavin; iz predložene dokumentacije ni razvidno, da bi strokovna komisija opravila strokovni pregled popolnih vlog; izvajalcu športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, s sklepom župana dodelila in izplačala sredstva v znesku 754 EUR, ne da bi izvedla javni razpis;
* za leto 2019 ni imela sprejetega lokalnega programa za kulturo; objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala vseh predpisanih sestavin; določila je prekratek razpisni rok; sklepe o dodelitvi sredstev je podpisal predsednik strokovne komisije, ne da bi bil za to pooblaščen;
* objava javnega razpisa na področju turizma ni vsebovala vseh predpisanih sestavin; strokovna komisija je 3 vlagatelje, katerih vloge so bile nepopolne, k dopolnitvi vlog pozvala zgolj ustno; sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal predsednik strokovne komisije, ne da bi bil za to pooblaščen; 2 nepridobitnima organizacijama in ustanovama na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 400 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis;
* ni pravočasno poravnala obveznosti iz prejetih izvršb; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od 2 javnih podjetij, katerih soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njune zadolženosti na dan 31. 12. 2019; od 2 javnih podjetij, katerih soustanoviteljica je, ni pridobila kopij pogodbe o okvirnem kreditu, 2 pogodb o finančnem najemu in pogodbe o dolgoročnem posojilu; ni celovito poročala o stanju zadolženosti občine na dan 31. 12. 2019;
* župan ni pravočasno imenoval podžupana občine, tajnika občine pa ni imenoval;
* v internem aktu ni opredelila pravice župana do uporabe službenega vozila v zasebne namene in z njim ni sklenila pogodbe o uporabi službenega vozila v zasebne namene; županu bonitete za zasebno uporabo službenega vozila ni ovrednotila in vštela v davčno osnovo kot dohodek iz delovnega razmerja; plačala je najmanj 733 EUR potnih stroškov, čeprav obračuni potnih stroškov za službene poti župana ne predstavljajo verodostojne knjigovodske listine; plačala je stroške izrečenih glob za prometne prekrške, storjene s službenim osebnim vozilom, v znesku 331 EUR;
* plačala je stroške uporabe občinskega minibusa v skupnem znesku najmanj 1.947 EUR za potrebe občinske uprave, ki ne pomenijo izvajanja njenih nalog, društev, javnega zavoda in fizičnih oseb.

Računsko sodišče je od Občine Gornji Petrovci **zahtevalo** **predložitev odzivnega poročila,** v katerem mora občina izkazati popravljalne ukrepe za odpravo odkritih nepravilnosti, in podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.
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