Povzetek revizijskega poročila
Pravilnost dela poslovanja Občine Cerklje na Gorenjskem

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja **Občine Cerklje na Gorenjskem v letu 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Cerklje na Gorenjskem v letu 2019 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Cerklje na Gorenjskem v letu 2019 izreklo **mnenje s pridržkom,** ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna za leto 2019 in obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 niso popolne; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2019; v okviru obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2019 ni pripravila poslovnega poročila s poročilom o doseženih ciljih in rezultatih; v odloku o proračunu občine za leto 2019 ni določila največjega možnega obsega obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu; župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2019 ni poročal o nekaterih izvršenih prerazporeditvah iz drugega polletja 2019;
* evidenca nepremičnega premoženja občine ne vsebuje vseh podatkov; v 4 primerih prodaje oziroma menjave nepremičnin in v 8 primerih oddaje prostorov v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v 2 primerih menjave nepremičnin je zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo vključila v pogodbo, ki je bila notarsko overjena in sposobna za vpis v zemljiško knjigo, pred prejemom celotne kupnine; v 2 primerih menjave nepremičnin je bilo plačilo kupnine izvedeno v roku, ki je bil daljši od 30 dni od odobritve pravnega posla s strani upravne enote; sklenila je menjalno pogodbo na podlagi metode neposredne pogodbe, čeprav niso bili izpolnjeni predpisani pogoji;
* v 2 primerih oddaje prostorov v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja; najemnikom ni predlagala sklenitve aneksov h krovni pogodbi, s katerimi bi določila višino vloženih sredstev v adaptacijo prostorov, in bi na podlagi tega lahko preverila upravičenost plačevanja znižane najemnine, s pogodbami ni določila končne površine in deleža površin med najemniki ter ni izvedla končnega poračuna vlaganj; pred sklenitvijo pogodbe o oddaji v podnajem ni izdala soglasja za oddajo poslovnega prostora v podnajem; 2 uporabnikoma ni zaračunala zamudnih obresti za nepravočasno plačilo uporabnine;
* obvestilo o oddaji javnega naročila je prepozno poslala v objavo na portal javnih naročil;
* pri plačilu dela obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskega plačilnega roka;
* 10 društvom je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 42.000 EUR kot predplačilo, preden je bil izveden javni razpis na področju športa in pred sklenitvijo pogodb o dodelitvi sredstev; ni sprejela lokalnega programa za kulturo oziroma ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; 2 društvoma je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 800 EUR, ne da bi prej izvedla javni razpis; objava javnega razpisa na področju programov in projektov za mlade ni vsebovala vseh zahtevanih vsebin;
* od zasebnega zavoda, katerega ustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2019;
* z ustanovitvijo in financiranjem zasebnega zavoda z namenom zagotavljanja prostorov in izvajanja javne službe institucionalnega varstva starejših, ki je v pristojnosti države, je presegla svoje obvezne naloge in pospeševalno funkcijo na področju socialnega varstva ter posredno zagotovila financiranje investicije, ki bi se morala financirati iz državnega proračuna.

Računsko sodišče je od Občine Cerklje na Gorenjskem **zahtevalo** **predložitev odzivnega poročila,** v katerem mora občina izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.
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