



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Občine Ankaran

2021

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

**Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti dela
poslovanja Občine Ankaran**

Številka: 324-4/2019/45

Ljubljana, 18. avgusta 2021

1. Uvod

V revizijskem poročilu o pravilnosti dela poslovanja Občine Ankaran v letu 2018, št. 324-4/2019/36 z dne 3. 5. 2021, je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Občini Ankaran (v nadaljevanju: občina) izreklo negativno mnenje.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče v revizijskem poročilu podalo zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Barbara Švagelj, podžupanja občine, po pooblastilu župana², so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Št. 006-0001/2019(35) z dne 19. 7. 2021.

² Št. 032-0003/2018/5 z dne 7. 5. 2021 in št. 032-3/2018(6) z dne 9. 7. 2021.

2. Nepravilnosti in popravljalni ukrepi

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.d revizijskega poročila je navedeno, da v skladu z 8. členom Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna³ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna) obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v prvem odstavku 10. člena določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce (indikatorje), določene v obrazložitvi predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika (programa dela), oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let, oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, ter ukrepe za izboljšanje učinkovitosti in kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika. Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju ciljev, upošteva fizične in finančne kazalce (vsebuje samo oceno uspeha pri doseganju ciljev na podlagi opisnih kazalcev in višine porabe načrtovanih sredstev), ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji iz poročila preteklega leta ali več preteklih let, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja neposrednega uporabnika glede na predpisane standarde in merila, kot so jih določila pristojna ministrstva ali drugi državni organi oziroma župan, ter ukrepov za izboljšanje učinkovitosti in kakovosti poslovanja neposrednega uporabnika, kar je v neskladju s prvim odstavkom 10. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je izdelala opis poslovnega procesa priprave zaključnega računa proračuna občine, kjer je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

³ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 1. 6. 2021 pripravila dokument Proces priprave letnega poročila in zaključnega računa proračuna občine⁴, v katerem je opredelila opis poslovnega procesa priprave zaključnega računa proračuna, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.2 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem

2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2 revizijskega poročila sta navedeni nepravilnosti, ki se nanašata na evidenco nepremičnega premoženja ter prodaje nepremičnega premoženja za leto 2018, in sicer:

- V točki 2.2.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v obdobju, na katero se nanaša revizija, vodila evidenco nepremičnega premoženja, ki pa ni vsebovala podatkov o lastniku, upravljalcu, lastniškem deležu, zaznambi javnega dobra, stvarnih pravicah, površini parcele, površini dela stavbe, naslovu stavbe ali dela stavbe in vrsti rabe dela stavbe, kar je v neskladju z določili četrtega odstavka 87. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁵ (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1).
- V točki 2.2.2.1.a revizijskega poročila je navedeno, da načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2018, ki je bil sprejet 19. 12. 2017 ob sprejemu proračuna občine za leto 2018, ne vsebuje podatkov o kvadraturi zemljišč, izraženi v kvadratnih metrih, kar je bilo v neskladju z določili drugega odstavka 9. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁶.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je izdelala opis poslovnega procesa prodaj in menjav nepremičnega premoženja, kjer je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

⁴ Št. 410 4109-0011/2021.

⁵ Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

⁶ Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16, 11/18 – ZSPDSLS-1 in 31/18. Uredba je prenehala veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo ZSPDSLS-1, vendar se je uporabljala do 3. 6. 2018, ko je začela veljati Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18), izdana na podlagi ZSPDSLS-1.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 16. 6. 2021 pripravila dokument Proces razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Ankaran⁷, v katerem je opredelila opis poslovnega procesa prodaj in menjav nepremičnega premoženja, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3 revizijskega poročila je navedenih več nepravilnosti, ki se nanašajo na javna naročila pri investicijskih odhodkih, in sicer:

- V točki 2.3.1.a revizijskega poročila je navedeno, da v skladu z enajstim odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah⁸ (v nadaljevanju: ZJF) lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če z ZJF ni drugače določeno. Občina je v odloku o proračunu občine za leto 2018 za investicijo Sanacija plazu Debeli rtič načrtovala 294.046 EUR izdatkov v letu 2018. Župan je 7. 8. 2018 na proračunsko postavko 3116 – Klif Debeli rtič prerazporedil skupaj 64.200 EUR, tako da je po prerazporeditvi občina v proračunu načrtovala sredstva za investicijo v skupnem znesku 358.246 EUR. Občina je ob sklenitvi pogodbe prevzela za 49.710 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2018, s sklenitvijo aneksov št. 3 in 4 pa še za dodatnih 27.322 EUR več obveznosti⁹, kot je imela v proračunu za leto 2018 za ta namen zagotovljenih sredstev. S tem je občina ravnala v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.
- V točki 2.3.1.b revizijskega poročila je navedeno, da je občina v razpisni dokumentaciji (navodila ponudnikom) za javno naročilo sanacije plazu in skalnega podora na kopališču Mladinskega zdravilišča in letovišča Rdečega križa Slovenije Debeli rtič navedla, da lahko ponudnik, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa. Navedeno določilo je v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga določa drugi odstavek 5. člena Zakona

⁷ Št. 4783-0006/2021-1.

⁸ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617 in 13/18.

⁹ Z osnovno pogodbo in aneksoma št. 3 in št. 4 je prevzela skupaj 385.568 EUR obveznosti, na proračunski postavki 3116 – Klif Debeli rtič pa je s prerazporeditvijo načrtovala skupaj 358.246 EUR (385.568 EUR – 358.246 EUR = 27.322 EUR).

o javnem naročanju¹⁰ (v nadaljevanju: ZJN-3), v skladu s katerim naročnik v postopku javnega naročanja ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka, ki je v nasprotju s tem zakonom, pri izvajanju javnega naročanja pa mora ravnati v skladu s predpisi o varstvu oziroma preprečevanju omejevanja konkurence. Takšno določilo vsebuje domnevo navzkrižja interesov, pri čemer pa ponudniki oziroma gospodarski subjekti nimajo možnosti dokazati, da so njihove ponudbe oblikovane neodvisno in da ne vplivajo negativno na konkurenco med ponudniki¹¹.

- V točki 2.3.1.c revizijskega poročila je navedeno, da pogodba v 3. členu med drugim določa, da mora biti sporazum o spremembi pogodbenega roka sklenjen v obliki aneksa k tej pogodbi. Občina je 6. 9. 2018 na podlagi izvajalčeve vloge za podaljšanje roka, ki jo je prejela 7. 8. 2018, sklenila aneks št. 2, kar je 23 dni po pogodbenem roku, ko bi izvajalec moral z deli že zaključiti (15. 8. 2018). Izvajalec je pred sklenitvijo aneksa št. 2 z deli že nadaljeval. Ker občina ni poskrbela za pravočasno sklenitev aneksa št. 2, je ravnala v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.1.d revizijskega poročila je navedeno, da je v 59. členu ZJN-3 med drugim določeno, da mora naročnik v 30 dneh po spremembi pogodbe objaviti obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti. Občina je 5. 11. 2018 poslala v objavo obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti na portal javnih naročil, to je 57 dni po sklenitvi aneksa št. 3, kar je v neskladju z določbo 59. člena ZJN-3.
- V točki 2.3.1.e revizijskega poročila je navedeno, da je v drugem odstavku 4. člena pogodbe med drugim določeno, da bo naročnik imenoval nadzornika za operativno strokovno nadzorovanje del na gradbišču, dajanje neposrednih navodil v zvezi s potekom gradnje, ki ne pomenijo spremembe projektne dokumentacije ali pogodbenih obveznosti, ter usklajevanje poteka del, za katerega se šteje, da v imenu naročnika daje izvajalcu strokovna navodila v zvezi z izvedbo, nadzoruje potek gradnje, nadzoruje gradbeni dnevnik ter ugotavlja količine in cene uporabljenega materiala, opreme in del, ni pa upravičen potrditi ali odobriti nobene spremembe v zvezi s to pogodbo, ki bi lahko imela za posledico spremembo projektne dokumentacije. Iz računa, ki je priloga k 5. začasni situaciji, izhaja, da je družba MORATORIJ d.o.o. storitve opravljala v času od 1. 8. do 14. 9. 2018, kar je 72 dni pred sklenitvijo aneksa št. 4 k pogodbi, s katerim je občina to družbo potrdila kot podizvajalca. Občina je splošne podatke o podizvajalcu in izpolnjen ESPD podizvajalca pridobila od glavnega izvajalca 12. 10. 2018, kar je 72 dni po tem, ko je podizvajalec pričel izvajati dela. S tem, ko je občina dopustila, da je podizvajalec opravljal dela, preden ga je potrdila kot podizvajalca in preden je pridobila vse podatke o podizvajalcu, ni izvajala ustreznega nadzora nad izvajanjem pogodbe, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.1.f revizijskega poročila je navedeno, da je v 14. členu pogodbe določeno, da mora izvajalec najkasneje v 10 dneh od prejema podpisane pogodbe od naročnika kot pogoj za veljavnost pogodbe naročniku izročiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, in sicer v obliki bianco menice v višini 10 % skupne pogodbene vrednosti in z veljavnostjo od začetka veljavnosti pogodbe do izpolnitve izvajalčevih pogodbenih obveznosti. Občina je 29. 5. 2018 od izvajalca pridobila menico z menično izjavo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v vrednosti 34.376 EUR in z rokom veljavnosti do 15. 8. 2018. Vrednost menice z menično izjavo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki jo je pridobila občina, je

¹⁰ Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18.

¹¹ Takšno stališče je zavzela tudi Državna revizijska komisija (na primer v odločitvi št. 018-216/2018).

bila po sklenitvi aneksov, s katerimi se je povečala pogodbeno vrednost investicije in/ozroma podaljšal rok dokončanja del, za 4.181 EUR manjša od zahtevane (38.557 EUR) in je imela za 119 dni prekratek rok veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

- V točki 2.3.1.g revizijskega poročila je navedeno, da je v 15. členu pogodbe navedeno, da mora izvajalec kot pogoj za uspešen končni prevzem ob potrditvi končne obračunske situacije naročniku izročiti finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v višini 5 % skupne pogodbene vrednosti, z veljavnostjo 10 let od končnega prevzema del. Izvajalec mora predložiti finančno zavarovanje najkasneje ob končnem prevzemu kot pogoj za končni prevzem del in izplačilo zadržanih sredstev. Občina je 21. 12. 2018 od izvajalca pridobila menico z menično izjavo za odpravo napak v garancijskem roku v vrednosti 19.278 EUR, vendar brez navedenega roka veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.2.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v odloku o proračunu občine za leto 2018 za projekt ureditve Športno-rekreacijskega parka Sv. Katarina (v nadaljevanju: ŠRP Sv. Katarina), ki obsega 4 investicije (pripravljalna dela za ureditev odbojarskih igrišč, pripravljala dela za ureditev območja za potrebe nogometa, ureditev igrišč za odbojko na mivki in ureditev območja za potrebe nogometa), načrtovala 319.330 EUR¹² izdatkov v letu 2018. Župan je 9. 8. 2018 na proračunsko postavko 1083 – ŠRP Sv. Katarina prerazporedil 273.990 EUR in 28. 9. 2018 še 4.200 EUR, tako da je po prerazporeditvah občina v proračunu načrtovala sredstva za projekt v skupnem znesku 597.520 EUR. Občina je ob sklenitvi pogodbe za ureditev območja ŠRP Sv. Katarina za potrebe nogometa prevzela za 139.093 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2018, s sklenitvijo aneksa št. 3 k pogodbi za ureditev igrišč za odbojko na mivki na območju ŠRP Sv. Katarina pa še za dodatnih 16.064 EUR več, kot je imela v proračunu za leto 2018 zagotovljenih sredstev za ta namen. S tem je občina ravnala v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.
- V točki 2.3.2.b revizijskega poročila je navedeno, da ZJF v prvem odstavku 12. člena določa, da se v načrtu razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP) izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih. V drugem odstavku 22. člena ZJF je med drugim določeno, da je pri pripravi skupnega NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove. Tudi Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ¹³ (v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji) v prvem odstavku 24. člena določa, da se projekt uvrsti v NRP, če izpolnjuje pogoje, določene v ZJF in v drugih, na njegovi podlagi izdanih predpisih. V tretjem odstavku 24. člena uredba o enotni metodologiji določa, da je temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP dokument identifikacije investicijskega projekta (v nadaljevanju: DIIP), s katerim se med drugim določi izhodiščna vrednost projekta. Občina pred uvrstitvijo projekta ureditev ŠRP Sv. Katarina v NRP ni pripravila DIIP, kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.

¹² Na proračunski postavki 1083 – ŠRP Sv. Katarina v znesku 219.330 EUR in na proračunski postavki 2440 – Komunalna ureditev – kanalizacije v znesku 100.000 EUR.

¹³ Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16.

- V točki 2.3.2.c revizijskega poročila je navedeno, da ocenjujemo, da občina s tem, ko je na zaokroženem območju ŠRP Sv. Katarina izvedla več postopkov javnega naročanja, v okviru katerih so se izvajala istovrstna dela, pri načrtovanju in izvedbi projekta ŠRP Sv. Katarina ni upoštevala načela gospodarnosti, ki ga pri izvrševanju proračuna predpisuje tretji odstavek 2. člena ZJF oziroma pri javnem naročanju 4. člen ZJN-3. Občino opozarjamo, naj v prihodnje v podobnih primerih oblikuje enotno javno naročilo in ga po potrebi razdeli na več sklopov.
- V točki 2.3.2.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v letu 2018 s sklenitvijo 2 pogodb za istovrstna dela, ki so se izvajala na območju ŠRP Sv. Katarina, v obdobju 20 dni v skupnem znesku 79.406 EUR (v letu 2018 je izvajalcu plačala 75.907 EUR), ravnala v neskladju s četrtem odstavkom 24. člena ZJN-3, ki med drugim določa, da naročnik ne sme razdeliti javnega naročila oziroma ga oblikovati v več javnih naročil, da bi se izognil uporabi tega zakona, razen če je razdelitev utemeljena z objektivnimi razlogi. Občina bi morala oblikovati enotno javno naročilo, ga po potrebi razdeliti na več sklopov in ob upoštevanju določbe točke a) prvega odstavka 21. člena ZJN-3 izvesti enega od postopkov iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.
- V točki 2.3.2.1.b revizijskega poročila je navedeno, da je občina s prevzemom in plačilom obveznosti v znesku 2.926 EUR družbi HARTIS d.o.o plačala tudi dodatna dela v okviru pripravljanih del za ureditev območja ŠRP Sv. Katarina za potrebe nogometa, ki niso bila dogovorjena s pogodbo¹⁴. Navedeno ravnanje je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.
- V točki 2.3.2.2.a revizijskega poročila je navedeno da je občina v razpisni dokumentaciji (navodila ponudnikom) za javno naročilo ureditve igrišč za odbojko na mivki na območju ŠRP Sv. Katarina navedla, da lahko ponudnik, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa. Navedeno določilo je v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga določa drugi odstavek 5. člena ZJN-3.
- V točki 2.3.2.2.b revizijskega poročila je navedeno, da je v petem odstavku 94. člena ZJN-3 med drugim določeno, da le če podizvajalec v skladu in na način, določen v drugem in tretjem odstavku tega člena (ki določata podatke in dokumente, ki jih morata ponudnik v ponudbi oziroma po oddaji naročila glavni izvajalec posredovati naročniku, kadar se dela izvajajo s podizvajalci), zahteva neposredno plačilo, se šteje, da je neposredno plačilo podizvajalcu obvezno v skladu s tem zakonom in obveznost zavezuje naročnika in glavnega izvajalca. V drugem odstavku 2. člena aneksa št. 1 je določeno, da se 3. člen osnovne pogodbe dopolni tako, da glavni izvajalec pooblašča naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije glavnega izvajalca plačuje neposredno podizvajalcem. Podizvajalec, Containex Container-Handelsgesellschaft m. b. H., Wiener Neudorf (v nadaljevanju: družba Containex), je podal izjavo za neposredno plačilo 28. 6. 2018. Občina je družbi ISBE d.o.o. 7. 8. 2018 plačala 59.536 EUR na podlagi potrjene 2.časne situacije, iz katere izhaja, da se znesek 15.860 EUR nanaša na dobavo in montažo oziroma postavitve 2 zabojnikov, ki jih je izvedla družba Containex¹⁵. S tem, ko občina plačila za opravljena dela ni izvedla neposredno podizvajalcu, je ravnala v neskladju s petim odstavkom 94. člena ZJN-3.

¹⁴ Za dodatna dela je pridobila ponudbeni predračun brez št. z dne 6. 6. 2018.

¹⁵ Občina je 10. 2. 2020, po tem ko je nepravilno izvedla plačilo glavnemu izvajalcu namesto podizvajalcu, sicer pridobila izjavo glavnega izvajalca in podizvajalca, iz katere izhaja, da je glavni izvajalec poravnal vse obveznosti, ki jih je imel vzpostavljene do podizvajalca za opravljena dela na objektu.

- V točki 2.3.2.2.c revizijskega poročila je navedeno, da je občina 24. 9. 2018 poslala v objavo obvestili o spremembah pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti na portal javnih naročil, to je 96 oziroma 80 dni po sklenitvi aneksov št. 2 in št. 3, kar je v neskladju z določbo 59. člena ZJN-3.
- V točki 2.3.2.2.d revizijskega poročila je navedeno, da je v 14. členu pogodbe določeno, da mora izvajalec najkasneje v 10 dneh od prejema izvoda podpisane pogodbe od naročnika kot pogoj za veljavnost pogodbe naročniku izročiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, in sicer v obliki bianco menice v višini 10 % skupne pogodbene vrednosti in z veljavnostjo od začetka veljavnosti pogodbe do izpolnitve izvajalčevih pogodbenih obveznosti. Občina je 30. 5. 2018 pridobila menico z menično izjavo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 10.920 EUR in brez navedenega roka veljavnosti. Vrednost menice z menično izjavo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki jo je pridobila občina, je bila po sklenitvi aneksov, s katerima se je med drugim povečala oziroma zmanjšala pogodbena vrednost investicije, za 1.066 EUR manjša od zahtevane (11.986 EUR) in brez navedenega roka veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.2.2.e revizijskega poročila je navedeno, da je v 15. členu pogodbe med drugim določeno, da mora izvajalec za uspešen končni prevzem pred potrditvijo končne obračunske situacije naročniku izročiti finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku, in sicer podpisano in žigosano bianco menico s pooblastilom za izpolnitev ali poroštvo v višini 5 % skupne pogodbene vrednosti z DDV z veljavnostjo 5 let od končnega prevzema del. Občina je 24. 9. 2018 od izvajalca pridobila menico z menično izjavo za odpravo napak v garancijskem roku v vrednosti 5.993 EUR, vendar brez navedenega roka veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.2.3.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v razpisni dokumentaciji (navodila ponudnikom) za javno naročilo ureditve območja ŠRP Sv. Katarina za potrebe nogometa navedla, da lahko ponudnik, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa. Navedeno določilo je v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga določa drugi odstavek 5. člena ZJN-3.
- V točki 2.3.2.3.b revizijskega poročila je navedeno, da je v drugem odstavku 4. člena pogodbe med drugim določeno, da bo naročnik imenoval nadzornika za operativno in strokovno nadzorovanje del na gradbišču, dajanje neposrednih navodil v zvezi s potekom gradnje, ki ne pomenijo spremembe projektne dokumentacije ali pogodbenih obveznosti, ter usklajevanje poteka del, za katerega se šteje, da v imenu naročnika daje izvajalcu strokovna navodila v zvezi z izvedbo, nadzoruje potek gradnje, nadzoruje gradbeni dnevnik ter ugotavlja količine in cene uporabljenega materiala, opreme in del, ni pa upravičen potrditi ali odobriti nobene spremembe v zvezi s to pogodbo, ki bi lahko imela za posledico spremembo projektne dokumentacije. Iz 9. in 11. zapisnika koordinacijskega sestanka z dne 7. 11. 2018 in 21. 11. 2018 med drugim izhaja, da je podizvajalec, družba Containex, dobavil in postavil zabojnike ter na objektu opravljal tudi druga dela (na primer izgradnja odprtine med prostorom za hišnika in domače igralce). S tem, ko je občina dopustila, da je dela na objektu izvajal tudi podizvajalec, družba Containex, ne da bi ga pisno potrdila z aneksom, ni izvajala ustreznega nadzora nad izvajanjem pogodbe, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.2.3.c revizijskega poročila je navedeno, da je občina 1. 9. 2019 na portalu javnih naročil objavila obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti (47 dni po sklenitvi aneksa št. 1), kar je v neskladju z določbo 59. člena ZJN-3.

- V točki 2.3.2.3.d revizijskega poročila je navedeno, da pogodba v 3. členu med drugim določa, da mora biti sporazum o spremembi pogodbenega roka sklenjen v obliki aneksa k tej pogodbi. Občina je 21. 11. 2018 na podlagi izvajalčeve vloge za podaljšanje roka, ki jo je prejela 21. 11. 2018, sklenila aneks št. 1, kar je 32 dni po pogodbenem roku, ko bi izvajalec moral z deli že zaključiti (20. 10. 2018). Izvajalec je pred sklenitvijo aneksa št. 1 z deli že nadaljeval. Ker občina ni poskrbela za pravočasno sklenitev aneksa št. 1, je ravnala v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.2.3.e revizijskega poročila je navedeno, da je v 14. členu pogodbe določeno, da mora izvajalec najkasneje v 10 dneh od prejema izvoda podpisane pogodbe od naročnika kot pogoj za veljavnost pogodbe naročniku izročiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, in sicer bianco menico s pooblastilom za izpolnitev ali poroštvo v višini 10 % pogodbene vrednosti in z veljavnostjo od začetka veljavnosti pogodbe do 60 dni po končnem prevzemu. Občina je pridobila menico z menično izjavo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v vrednosti 26.981 EUR 20. 7. 2018, kar je 32 dni po sklenitvi pogodbe oziroma 22 dni kasneje, kot je določeno v pogodbi. Vrednost menice z menično izjavo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki jo je pridobila občina, je bila po sklenitvi aneksa, s katerim se je med drugim povečala pogodbena vrednost investicije in podaljšal rok dokončanja del, za 7.348 EUR manjša od zahtevane (34.329 EUR) in brez navedenega roka veljavnosti. Navedeni ravnanji občine sta v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.3.a revizijskega poročila je navedeno, da uredba o enotni metodologiji v 4. točki prvega odstavka 4. člena določa, da je treba za investicijske projekte pod vrednostjo 300.000 EUR, ki se financirajo s proračunskimi sredstvi, zagotoviti DIIP, v drugem odstavku 4. člena te uredbe pa, da se pri projektih z ocenjeno vrednostjo pod 100.000 EUR vsebina investicijske dokumentacije lahko ustrezno prilagodi (poenostavi), vendar mora vsebovati vse ključne prvine, potrebne za odločanje o investiciji in zagotavljanje spremljanja učinkov. Občina za projekt ureditev prehoda za pešce in dela pešpoti Debeli rtič ni pripravila DIIP oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije, kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 24. člena uredbe o enotni metodologiji.
- V točki 2.3.3.b revizijskega poročila je navedeno, da je po podatkih občine v odloku o proračunu občine za leto 2018 v okviru projekta Sanacija državne ceste R2-406/1407 Škofije–Lazaret načrtovala 253.208 EUR izdatkov¹⁶ za več investicij. Niti iz proračuna občine za leto 2018 niti iz obrazložitve proračuna za leto 2018 ob njegovem sprejemanju na seji občinskega sveta pa ni razvidno, koliko sredstev je bilo predvidenih za ureditev prehoda za pešce in dela pešpoti Debeli rtič. Občina je med izvajanjem revizije predložila razpredelnico načrtovanih aktivnosti na proračunski postavki, iz katere je razvidno, da je za ta namen predvidela 40.000 EUR. Občina je ob sklenitvi pogodbe in aneksa št. 3 prevzela za 27.297 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2018, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.
- V točki 2.3.3.c revizijskega poročila je navedeno, da ker je občina sredstva za projekt ureditev prehoda za pešce in dela pešpoti Debeli rtič načrtovala v okviru proračunske postavke, na kateri so bila sredstva načrtovana tudi za druge namene, pri tem pa iz obrazložitve proračuna za leto 2018 sploh ni razvidno, koliko sredstev je bilo načrtovanih za posamezen namen, tudi ni

¹⁶ Na proračunski postavki 2269 – Sanacija državne ceste R2-406/1407 Škofije–Lazaret za leto 2018.

mogoče ugotoviti skupnega zneska načrtovanih in realiziranih sredstev za navedeni projekt. Tudi iz obrazložitve proračunske postavke v zaključnem računu proračuna za leto 2018 ni razvidno, v kolikšnem obsegu se realizirana sredstva na tej proračunski postavki nanašajo na projekt ureditve prehoda za pešce in dela pešpoti Debeli rtič. S tem je onemogočena presoja, ali sta prevzemanje obveznosti in izplačilo sredstev iz proračuna v skladu s sprejetim proračunom.

- V točki 2.3.3.d revizijskega poročila je navedeno, da je občina v razpisni dokumentaciji (navodila ponudnikom) za javno naročilo ureditev prehoda za pešce in dela pešpoti Debeli rtič navedla, da lahko ponudnik, ki nastopa v več kot eni ponudbi, ne glede na to, ali nastopa samostojno ali kot partner v skupni ponudbi, diskvalificira vse ponudbe, v katerih nastopa. Navedeno določilo je v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga določa drugi odstavek 5. člena ZJN-3.
- V točki 2.3.3.e revizijskega poročila je navedeno, da je občina 13. 12. 2018 poslala v objavo obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti na portal javnih naročil, to je od 71 do 115 dni po sklenitvi aneksov k pogodbi, kar je v neskladju z določbo 59. člena ZJN-3.
- V točki 2.3.3.f revizijskega poročila je navedeno, da pogodba v 3. členu med drugim določa, da mora biti sporazum o spremembi pogodbenega roka sklenjen v obliki aneksa k tej pogodbi. Občina je 20. 8. 2018 na podlagi obvestila izvajalca za podaljšanje roka za izvedbo del z dne 1. 8. 2018 sklenila aneks št. 1, kar je 17 dni po pogodbenem roku, ko bi izvajalec moral z deli že zaključiti (3. 8. 2018). Izvajalec je pred sklenitvijo aneksa št. 1 z deli že nadaljeval. Ker občina ni poskrbela za pravočasno sklenitev aneksa št. 1, je ravnala v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.3.g revizijskega poročila je navedeno, da je v 14. členu pogodbe določeno, da mora izvajalec najkasneje v 10 dneh od prejema podpisane pogodbe od naročnika kot pogoj za veljavnost pogodbe naročniku izročiti finančno zavarovanje za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v obliki podpisane in žigosane bianco menice skupaj s pooblastilom za izpolnitev ali poroštvo v višini 10 % pogodbene vrednosti in z veljavnostjo od začetka veljavnosti pogodbe do 60 dni po končnem prevzemu. Občina je 18. 7. 2018 pridobila menico z menično izjavo in pooblastilom za izpolnitev menice za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 5.803 EUR in z veljavnostjo do 2. 10. 2018 ter 7. 9. 2018 novo menico z menično izjavo in pooblastilom za izpolnitev menice s spremenjeno veljavnostjo garancije za dobro izvedbo del do 3. 12. 2018. Končni prevzem je bil izveden 4. 12. 2018¹⁷. Vrednost menic z meničnima izjavama za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ki ju je pridobila občina, je bila po sklenitvi aneksov, s katerima se je povečala pogodbena vrednost in/ozioroma podaljšal rok dokončanja del, za 927 EUR manjša od zahtevane (6.730 EUR) in 61 dni prekratim rokom veljavnosti (2. 2. 2019), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.
- V točki 2.3.3.h revizijskega poročila je navedeno, da je v drugem odstavku 2. člena aneksa št. 2 določeno, da se 3. člen osnovne pogodbe dopolni, da glavni izvajalec pooblašča naročnika, da na podlagi potrjenega računa oziroma situacije glavnega izvajalca plačuje neposredno podizvajalcem. Izvajalec, GRAFIST d.o.o., je podal izjavo za neposredno plačilo podizvajalcu, ANTILA d.o.o. (v nadaljevanju: družba Antila), 19. 9. 2018. Občina je družbi GRAFIST d.o.o. 18. 12. 2018 plačala 37.103 EUR na podlagi potrjene 2. začasne situacije, iz katere izhaja, da se

¹⁷ Kar izhaja iz zapisnika o pregledu dokončanih del in primopredaji.

znesek 22.557 EUR brez DDV¹⁸ nanaša na opravljena dela, ki jih je izvedel podizvajalec Antila¹⁹. S tem, ko občina plačila za opravljena dela ni izvedla neposredno podizvajalcu, je ravnala v neskladju s petim odstavkom 94. člena ZJN-3.

- V točki 2.3.4.a revizijskega poročila je navedeno, da občina za projekt sanacije cestišča na Oljčni ulici v Ankaranu ni pripravila DIIP oziroma poenostavljene investicijske dokumentacije, kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s 24. členom uredbe o enotni metodologiji.
- V točki 2.3.4.b revizijskega poročila je navedeno, da občina v naročilnico, ki presega vrednost 10.000 EUR brez DDV, ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije²⁰ (v nadaljevanju: ZIntPK), ki določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti protikorupcijsko klavzulo iz prvega odstavka 14. člena ZIntPK.
- V točki 2.3.4.c revizijskega poročila je navedeno, da občina pred izdajo naročilnice za sanacijo cestišča na Oljčni ulici v Ankaranu v vrednosti 18.440 EUR ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena ZIntPK, ki določa, da mora organ ali organizacija javnega sektorja, ki mora postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, pred sklenitvijo pogodbe v vrednosti nad 10.000 EUR brez DDV od ponudnika zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj pridobiti izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov, ter o gospodarskih subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je izdelala opis poslovnega procesa javnega naročanja, kjer je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 15. 6. 2021 pripravila dokument Proces javnega naročanja v Občini Ankaran²¹, v katerem je opredelila opis poslovnega procesa javnega naročanja, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

¹⁸ Na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost (Uradni list RS, št. 13/11 – uradno prečiščeno besedilo, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15 in 77/18).

¹⁹ Občina je 5. 2. 2020, po tem ko je nepravilno izvedla plačilo glavnemu izvajalcu namesto podizvajalcu, sicer pridobila izjavo glavnega izvajalca in podizvajalca, iz katere izhaja, da je glavni izvajalec poravnal vse obveznosti, ki jih je imel vzpostavljene do podizvajalca za opravljena dela na objektu.

²⁰ Uradni list RS, 69/11 – uradno prečiščeno besedilo.

²¹ Št. 006-0001/2019(31).

2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.4.2 revizijskega poročila je navedenih več nepravilnosti, ki se nanašajo na dodeljevanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, in sicer:

- V točki 2.4.2.1.a revizijskega poročila je navedeno, da Zakon o športu²² (v nadaljevanju: ZŠpo-1) v prvem odstavku 13. člena določa, da izvajanje nacionalnega programa na lokalni ravni za posamezno koledarsko leto določi občinski svet po predhodnem mnenju občinske športne zveze, če ta obstaja, z letnim programom športa na lokalni ravni, ki določa programe in področja športa, ki se sofinancirajo v posameznem koledarskem letu, in obseg javnih sredstev, ki se zagotavljajo v proračunu lokalne skupnosti, pri čemer upošteva strukturo in prednostne naloge, opredeljene v nacionalnem programu. Občina ni sprejela letnega programa športa za leto 2018, v katerem bi določila programe in področja športa, ki se sofinancirajo v letu 2018, in obseg javnih sredstev, ki se zagotavljajo v proračunu lokalne skupnosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 13. člena ZŠpo-1.
- V točki 2.4.2.1.b revizijskega poročila je navedeno, da ZŠpo-1 v tretjem odstavku 16. člena določa, da občinski svet z odlokom podrobneje določi izvajalce posameznih programov in področij letnega programa športa, podrobnejše pogoje in merila za izbiro in sofinanciranje izvajanja letnega programa športa na lokalni ravni, način določitve višine sofinanciranja, postopek izbire in sofinanciranja izvajanja letnega programa športa, način sklepanja in vsebino pogodb o sofinanciranju ter način izvajanja nadzora nad pogodbami o sofinanciranju. Občina ni sprejela odloka oziroma drugega akta, v katerem bi podrobneje določila sofinanciranje programov športa, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 16. člena ZŠpo-1.
- V točki 2.4.2.1.c revizijskega poročila je navedeno, da prvi odstavek 16. člena ZŠpo-1 določa merila, ki se uporabljajo pri izbiri programov oziroma področij letnega programa športa (kot na primer cena športnega programa, kompetentnost strokovnih delavcev, število vadečih). Občina je v Javnem razpisu za sofinanciranje delovanja in programov društev v letu 2018 v Občini Ankaran na področju športa²³ (v nadaljevanju: javni razpis na področju športa) sicer navedla merila, po katerih je točkovala programe (kot na primer kakovost prijavljenega programa, finančni načrt programa), vendar merila niso bila usklajena z merili iz prvega odstavka 16. člena ZŠpo-1 (občina je v razpisu kot pravno podlago navedla Zakon o

²² Uradni list RS, št. 29/17 in 21/18 – ZNOrg.

²³ [URL: <https://obcina-ankaran.si/sl/nasa-obcina/uradne-objave/javna-razpisa-za-sofinanciranje-delovanja-in-programov-drustev-v-letu-2018>], 10. 12. 2019.

športu²⁴, ki v času razpisa ni bil več v veljavi), prav tako tudi način njihove uporabe ni bil v vseh primerih jasno določen²⁵, kar je v neskladju s prvim odstavkom 16. člena ZŠpo-1.

- V točki 2.4.2.1.d revizijskega poročila je navedeno, da je občina v letu 2018 poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa:
 - 3 izvajalcem športnih programov na podlagi neposrednih dogovorov dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 10.000 EUR:
 - Društvu Istrski maraton - Associazione Istrski maraton 5.000 EUR,
 - Društvu Raketa - Associazione Raketa 3.000 EUR in
 - KOLESARSKI ZVEZI SLOVENIJE 2.000 EUR;
 - ODBOJKARSKEMU KLUBU ANKARAN - HRVATINI na podlagi sklenjenih neposrednih pogodb²⁶ plačala uporabo športnih prostorov v skupnem znesku 20.954 EUR, in sicer v OŠ Hrvatini v znesku 13.546 EUR in v OŠ A. UKMARJA v znesku 7.408 EUR in
 - zagotavljala 3 društvom brezplačno uporabo telovadnice v objektu OSNOVNA ŠOLA IN VRTEC ANKARAN SCUOLA ELEMENTARE E GIARDINO D'INFANZIA ANCARANO (v nadaljevanju: OŠV Ankaran) na podlagi sklenjenih dogovorov o uporabi prostorov²⁷; v navedenih dogovorih je društvom podala za namen opravljanja športne dejavnosti soglasje za brezplačno uporabo telovadnice,

kar je v neskladju z drugim odstavkom 17. člena ZŠpo-1, ki določa, da se postopek sofinanciranja izvajanja letnega programa športa iz javnih sredstev izvede kot javni razpis.

- V točki 2.4.2.1.e revizijskega poročila je navedeno, da so športni objekti in površine za šport v naravi v skladu s prvim odstavkom 67. člena ZŠpo-1 športni centri, športni objekti, vadbeni prostori, vadbene površine ter površine za šport v naravi. Javni športni objekti in površine za šport v naravi so v skladu s prvim odstavkom 68. člena ZŠpo-1 športni objekti in površine za šport v naravi iz 67. člena, ki so v lasti lokalnih skupnosti. Sofinanciranje stroškov uporabe javnih športnih objektov in površin za šport v naravi, ki so v lasti lokalnih skupnosti, se v skladu s četrtem odstavkom 71. člena ZŠpo-1 lahko izvede tudi v obliki brezplačne uporabe javnih športnih objektov in površin za šport v naravi. Sofinanciranje se izvede z javnim razpisom na podlagi prednostnih kriterijev, ki so določeni v prvem, drugem in tretjem odstavku istega člena. V letu 2018 je občina 6 športnim društvom na podlagi sklenjenih neposrednih dogovorov o soglasju za uporabo javne površine in pogojih izvajanja dejavnosti na območju Sv. Katarine²⁸

²⁴ Uradni list RS, št. 22/98, 97/01 – ZSDP, 15/03 – ZOPA in 29/17 – ZŠpo-1. Veljal do 24. 6. 2017, ko ga je nadomestil ZŠpo-1.

²⁵ Na primer pri merilu "Reference" sta navedeni podmerili "*Prijavitelj izkazuje ustrezne reference s prijavljenega področja*" in "*Prijavitelj ima ustrezen strokovni kader za izvedbo programa/projekta*", ni pa navedeno, kaj so ustrezne reference s prijavljenega področja oziroma kaj pomeni ustrezen strokovni kader za izvedbo programa/projekta.

²⁶ Sklenjeni pogodbi med OŠ Hrvatini, ODBOJKARSKIM KLUBOM ANKARAN - HRVATINI in občino 4. 12. 2017 in 5. 11. 2018 ter sklenjeni pogodbi med OŠ A. UKMARJA, ODBOJKARSKIM KLUBOM ANKARAN - HRVATINI in občino 25. 9. 2017 in 4. 12. 2018.

²⁷ Sklenjeni dogovori o uporabi prostorov z ODBOJKARSKIM KLUBOM ANKARAN - HRVATINI 6. 9. 2016, z Judo klubom Ankaran - Judo club Ancarano 13. 9. 2016 in s Twirling klubom Ankaran - Twirling club Ancarano 1. 10. 2016.

²⁸ S KAJAK KANU KLUBOM ADRIA ANKARAN 20. 4. 2016, s KAJAKAŠKIM - KANU KLUBOM ORKA ANKARAN 20. 4. 2016, z JADRALNIM KLUBOM ANKARAN 6. 5. 2016, s POMORSKIM DRUŠTVOM ANKARAN - ANCARANO ASSOCIAZIONE MARITTIMA ANKARAN - ANCARANO 6. 5. 2016, s ŠPORTNIM DRUŠTVOM KATARINA 26. 11. 2016 in s Športnim društvom nogometna šola Ankaran - Associazione Sportiva Scuola Calcio Ancarano 8. 8. 2017.

zagotavljala brezplačno uporabo površine za šport na območju ŠRP Sv. Katarina. Z omenjenimi dogovori je občina podala soglasje za uporabo dela javne površine na območju ŠRP Sv. Katarina, ki jo društva potrebujejo za opremo in predmete, ki so potrebni za izvajanje športne dejavnosti društva (zabojniki za shranjevanje športne opreme in drugi predmeti). Poleg tega je občina v dogovorih navedla, da imajo društva, njeni člani in uporabniki pravico do brezplačne uporabe vse javne infrastrukture, potrebne za opravljanje športne dejavnosti društva (sanitarij, parkirišč, vode, elektrike, igrišč) na območju ŠRP Sv. Katarina, ki ga je za potrebe športnih dejavnosti uredila občina²⁹. Občina je v letu 2018 omenjenim društvom plačala stroške elektrike, vode in odvoza smeti v skupnem znesku 12.097 EUR. Občina je s podajo soglasja za brezplačno uporabo javne površine za šport in s plačevanjem stroškov elektrike, vode in odvoza smeti 6 društvom na območju ŠRP Sv. Katarina, ne da bi izvedla javni razpis, ravnala v nasprotju s četrtim odstavkom 71. člena ZŠpo-1.

- V točki 2.4.2.2.a revizijskega poročila je navedeno, da je v letu 2018 občina 4 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja dodelila sredstva v skupnem znesku 8.799 EUR in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.155 EUR, in sicer:
 - na podlagi neposredne pogodbe je ZVEZI DRUŠTEV UPOKOJENCEV MESTNE OBČINE KOPER - UNIONE ASSOCIAZIONI PENSIONATI DEL COMUNE CITTA' DI CAPODISTRIA dodelila 6.579 EUR in izplačala 4.935 EUR,
 - na podlagi dogovorov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.220 EUR:
 - Športnemu društvu BEACHVOLLEY - Associazione sportiva BEACHVOLLEY 1.160 EUR,
 - Zvezi športnih društev Klif Ankaran - Unione delle associazioni sportive Klif Ancarano 600 EUR in
 - Twirling klubu Ankaran - Twirling club Ancarano 460 EUR,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

- V točki 2.4.2.3.a revizijskega poročila je navedeno, da Uredba o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja³⁰ v prvem in drugem odstavku 10. člena določa, da mora občina v zvezi z javnimi razpisi, ki jih vodi, na svetovni splet posredovati dokumentacijo o najmanj naslednjih javno dostopnih informacijah javnega značaja:
 - javni razpis in razpisno dokumentacijo – z dnem objave javnega razpisa;
 - dokumentacijo o članih komisij za izvedbo postopkov javnih razpisov ter prejemnikih in višini prejetih sredstev – najpozneje v 7 dneh po izdaji sklepov o izbiri prejemnikov sredstev in
 - zaključno poročilo ali povzetek o poteku in rezultatih porabljenih sredstev – najpozneje v 14 dneh od potrditve oziroma sprejetja poročila.

Občina na svetovnem spletu ni objavila dokumentacije o članih komisije za izvedbo postopka javnega razpisa, prejemnikih in višini prejetih sredstev ter zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnem razpisu na področju športa in Javnem razpisu za sofinanciranje projektov in programov društev s področja družbenih dejavnosti v

²⁹ V dogovorih je navedeno, da je ureditev začasne narave in da bo občina pristopila k celoviti ureditvi ŠRP Sv. Katarina.

³⁰ Uradni list RS, št. 24/16.

letu 2018 v Občini Ankaran³¹, kar je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 10. člena Uredbe o posredovanju in ponovni uporabi informacij javnega značaja.

- V točki 2.4.2.4.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v letu 2018 sklenila pogodbe z:
 - ODBOJKARSKIM KLUBOM ANKARAN - HRVATINI v vrednosti 30.000 EUR,
 - Športnim društvom nogometna šola Ankaran - Associazione Sportiva Scuola Calcio Ancarano v vrednosti 30.000 EUR,
 - KAJAKAŠKIM - KANU KLUBOM ORKA ANKARAN v vrednosti 17.838 EUR in
 - DRUŠTVOM UPOKOJENCEV ANKARAN - Societa` dei pensionati Ancarano v vrednosti 10.100 EUR,

ne da bi vanje vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati:

1. da je izdelala opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, kjer je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo, in
2. da je na svetovni splet posredovala s predpisi zahtevano dokumentacijo iz javnih razpisov na področju športa in družbenih dejavnosti v letu 2020.

2.4.2 Izkazana popravljalna ukrepa

2.4.2.1 Opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Občina je 14. 7. 2021 pripravila dokument Proces dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam s strani Občine Ankaran³², v katerem je opredelila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.4.2.2 Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet

Občina je 23. 9. 2020 na podlagi Javnega razpisa za sofinanciranje delovanja in programov društev v letu 2020 v Občini Ankaran na področju družbenih dejavnosti in Javnega razpisa za sofinanciranje delovanja in programov društev v letu 2020 v Občini Ankaran na področju športa na svetovnem spletu objavila³³ dokumentacijo o članih komisije za izvedbo postopkov javnih razpisov, prejemnikovih

³¹ [URL: <https://obcina-ankaran.si/sl/nasa-obcina/uradne-objave/javna-razpisa-za-sofinanciranje-delovanja-in-programov-drustev-v-letu-2018>], 10. 12. 2019. Na podlagi javnega razpisa na področju družbenih dejavnosti in sklenjenih pogodb o sofinanciranju v letu 2018 je občina 31 izvajalcem družbenih dejavnosti dodelila 82.026 EUR in 10 izvajalcem izplačala 18.576 EUR.

³² Št. 4103-0002/2021.

³³ [URL: <https://obcina-ankaran.si/sl/nasa-obcina/uradne-objave/javna-razpisa-za-sofinanciranje-delovanja-in-programov-drustev-v-letu-2020>],

in višini prejetih sredstev, ne pa tudi zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev.

2.4.3 Ocena popravljanih ukrepov

2.4.3.1 Opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.4.3.2 Posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot **delno zadovoljiv**.

Občina je na svetovnem spletu v zvezi z Javnim razpisom za sofinanciranje delovanja in programov društev v letu 2020 v Občini Ankaran na področju družbenih dejavnosti in Javnim razpisom za sofinanciranje delovanja in programov društev v letu 2020 v Občini Ankaran na področju športa objavila dokumentacijo o članih komisije za izvedbo postopkov javnih razpisov, prejemnikih in višini prejetih sredstev, ne pa tudi zaključnega poročila ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev.

2.5 Zadolževanje

2.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.5.2.a revizijskega poročila je navedeno, da Zakon o vrtcih³⁴ glede financiranja vrtcev v petem odstavku 28. člena določa, da se sredstva za investicijsko vzdrževanje in sredstva za investicije v nepremičnine in opremo javnih vrtcev, lahko pa tudi vrtcev s koncesijo, zagotavljajo iz proračuna občine. Občina je na podlagi 14. člena Sporazuma o delni delitvi skupnega premoženja ter delni delitvi ustanoviteljskih pravic in obveznosti v skupnih javnih zavodih na področju predšolske vzgoje in osnovnošolskega izobraževanja in 15. člena Sporazuma o delitvi obveznosti do skupnih javnih služb in zavodov prevzela obveznosti OŠV Ankaran, ki izhajajo iz Pogodbe za finančni najem s postopnim odkupom objekta Enote Ankaran Vrtca Semedela (v nadaljevanju: pogodba za finančni najem). S tem je posredno (kot plačnica) vstopila v razmerje finančnega najema, kar po vsebini predstavlja posredno zadolžitev prek javnega zavoda. Ker se na podlagi določil petega odstavka 28. člena Zakona o vrtcih sredstva za investicije v nepremičnine in opremo javnih vrtcev financirajo iz proračuna občine, bi morala občina poskrbeti, da bi v posel vstopila neposredno kot leasingojemalec oziroma bi morala investicijo neposredno financirati iz proračuna in/ali s črpanjem posojila. Ker občina zagotavlja sredstva za plačilo vsakokratnih obveznosti iz pogodbe za finančni najem posredno prek

³⁴ Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 25/08, 98/09 – ZIUZGK, 36/10, 62/10 – ZUPJS, 94/10 – ZIU, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO in 55/17.

OŠV Ankaran, ugotavljamo, da takšna oblika mesečnega odplačevanja dolgoročnih obveznosti predstavlja posredno zadolžitev občine za plačilo teh obveznosti prek javnega zavoda, ki pa je Zakon o financiranju občin³⁵, ki določa oblike in pogoje zadolževanja občin, ne predvideva.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati:

1. da je izdelala opis poslovnega procesa zadolževanja, kjer je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo, in
2. aktivnosti v smeri prizadevanj, da kot najemjemalec vstopi v pogodbo za finančni najem in da je poročala Ministrstvu za finance o zadolžitvi občine, ki izhaja iz zagotavljanja sredstev za odplačilo dolgoročnih obveznostih po tej pogodbi OŠV Ankaran.

2.5.2 Izkazana popravljalna ukrepa

2.5.2.1 Opis poslovnega procesa zadolževanja

Občina je 14. 7. 2021 pripravila dokument Proces zadolževanja Občine Ankaran³⁶, v katerem je opredelila opis poslovnega procesa zadolževanja, ki opredeljuje osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.5.2.2 Aktivnosti za vstop v pogodbo za finančni najem in poročanje o zadolžitvi

Občina je 8. 6. 2020 pripravila predlog Sporazuma o prehodu pravic in obveznosti finančnega najema za izgradnjo enote vrtca Ankaran iz OŠV Ankaran na Občino Ankaran, ki ga občina sklene z OŠV Ankaran in leasingodajalcem, družbo MONETIC, d.o.o.³⁷ Navedeni sporazum v 2. členu določa, da s 1. 1. 2022 namesto OŠV Ankaran lizingojemalec po pogodbi za finančni najem postane občina, ki postane imetnik vseh pravic in obveznosti lizingojemalca po pogodbi za finančni najem. Občina je leasingodajalcu posredovala dopis³⁸ s predlogom prej omenjenega sporazuma in leasingodajalca pozvala k sklenitvi sporazuma, s katerim bi občina vstopila v omenjeno razmerje kot novi lizingojemalec. Občina je lizingojemalca z dopisom³⁹ 15. 7. 2021 ponovno pozvala k ureditvi razmerij po pogodbi za finančni najem.

Občina je predložila tudi korespondenco med občino in Ministrstvom za finance glede poročanja Ministrstvu za finance o zadolžitvi občine, ki izhaja iz zagotavljanja sredstev OŠV Ankaran za odplačilo dolgoročnih obveznostih po tej pogodbi, ki se bo uredilo po ureditvi razmerij med občino, OŠV Ankaran in lizingodajalcem. Ministrstvo za finance je namreč v korespondenci navedlo, da glede na zatečeno stanje, ker še ni sklenjenega dogovora med lizingodajalcem in občino glede prenosa

³⁵ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11, 14/15 – ZUJFO, 71/17 in 21/18 – popr.

³⁶ Št. 412-0001/2021.

³⁷ Leasingodajalec, družba HETA Asset Resolution d.o.o., je 3. 12. 2020 spremenila firmo v MONETIC, d.o.o.

³⁸ Št. 603-0003/2016(42) z dne 8. 6. 2020.

³⁹ Št. št. 603-0003/2016(43).

dolga na podlagi pogodbe o finančnem najemu, nima pravne podlage za spremembo dolžnika po tej pogodbi.

2.5.3 Ocena popravljalnih ukrepov

2.5.3.1 Opis poslovnega procesa zadolževanja

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.5.3.2 Aktivnosti za vstop v pogodbo za finančni najem in poročanje o zadolžitvi

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.6 Dejavnosti režijskega obrata

2.6.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.6.1.a revizijskega poročila je navedeno, da Ustava Republike Slovenije⁴⁰ v prvem odstavku 140. člena določa, da v pristojnost občine spadajo lokalne zadeve, ki jih občina lahko ureja samostojno in ki zadevajo samo prebivalce občine. Omenjena določba tako poudarja avtonomijo lokalne skupnosti pri urejanju zadev lokalnega pomena. Navedeno ustavno določbo ponovi 21. člen Zakona o lokalni samoupravi⁴¹ (v nadaljevanju: ZLS), ki v prvem odstavku določa, da občina samostojno opravlja lokalne zadeve javnega pomena (izvirne naloge), ki jih določi s splošnim aktom občine ali so določene z zakonom, nato pa v drugem odstavku kot primere našteje naloge. Med njimi tako omenja omogočanje pogojev za gospodarski razvoj občine, skrb za varstvo okolja, vzgojo in izobraževanje ter urejanje, upravljanje in skrb za lokalne javne službe, najrazličnejše socialne naloge, pa tudi opravljanje nalog v skladu z zakonom na področjih gostinstva, turizma in kmetijstva. Nekatere naloge občine na področju gostinstva določa Zakon o gostinstvu⁴², ki se zlasti nanašajo na odločanje glede opravljanja gostinske dejavnosti izven gostinskih lokalov (6. člen), obratovalnega časa (12. člen), gostinske dejavnosti kot dopolnilne dejavnosti na kmetiji (15. člen) in podobno. Samo izvajanje gostinske dejavnosti niti z Zakonom o gostinstvu niti s katerim drugim predpisom ni določeno kot pogoj za izvrševanje temeljnih funkcij občine. Javni interes kot vodilo za določitev določenih dejavnosti občine, ki naj jih izvaja bodisi v lastni režiji bodisi prek subjektov, ki jih za ta namen lahko ustanovi, pa je treba razlagati restriktivno, zlasti s predpostavko, da gre za dejavnosti, katerih izvajanje je na trgu nemogoče ali oteženo zagotoviti.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a.

⁴¹ Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF, 14/15 – ZUUJFO, 11/18 – ZSPDSL-1 in 30/18.

⁴² Uradni list RS, št. 93/07 – uradno prečiščeno besedilo, 26/14 – ZKme-1B in 52/16.

Iz navedenih določb Ustave Republike Slovenije in ZLS, da občina zagotavlja izvajanje tistih nalog, ki so javnega pomena in zadevajo samo prebivalce občine, opravljanja gostinske dejavnosti kot klasične tržne dejavnosti ni mogoče uvrstiti med naloge, za katere je občina ustanovljena. Občina zato za določitev gostinske dejavnosti kot ene od dejavnosti, ki jo izvaja režijski obrat, ni imela podlage v javnofinančnih predpisih in torej te dejavnosti ne bi smela izvajati.

Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati pričetek aktivnosti za spremembo Odloka o ustanovitvi režijskega obrata Občine Ankaran, ki ne bo več opredeljeval gostinske dejavnosti za potrebe delovanja in obratovanja športnih objektov, kulturnih objektov in prireditev, javnih kopališč in javnih prireditev, in pričetek aktivnosti za prenehanje opravljanja gostinske dejavnosti v režijskem obratu občine.

2.6.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je 3. 6. 2019 pridobila pravno mnenje o lokalnih gospodarskih javnih službah, njihovih značilnostih ter načinu oziroma možnih oblikah izvajanja, ki ga je pripravila Odvetnica Irena Urbanc, iz katerega izhaja, da bi bila smotrna ustanovitev javnega podjetja, v okviru katerega bi občina prek strokovnih služb, organiziranih v javnem podjetju, izvajala vse svoje obvezne in izbirne gospodarske javne službe, ki se izvajajo v okviru režijskega obrata. Občinski svet je 11. 6. 2019 sprejel Sklep o začetku priprave krovnega Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Ankaran in pripravi podlag za ustanovitev javnega podjetja. Občina je pripravila predlog Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Ankaran, ki v 6. členu določa izbirne lokalne gospodarske javne službe, med katerimi je kot možnost navedeno tudi urejanje in vzdrževanje javnih kopališč ter obalnega morsklega pasu in obalnega morja, v 10. členu pa zagotavljanje te lokalne gospodarske javne službe v režijskem obratu. Iz obrazložitve 10. člena predloga tega odloka izhaja, da je občina z Odlokom o ustanovitvi režijskega obrata Občine Ankaran⁴³ že ustanovila in v 3. členu opredelila delovna področja režijskega obrata in da zato določenih področij ni smiselno opredeljevati kot izbirnih gospodarskih javnih služb, saj se lahko te dejavnosti izvajajo kot del rednih nalog režijskega obrata, razen če bi z ureditvijo posamezne javne službe občina želela opredeliti izvajanje kot javno službo, ki jo druge organizacije ne smejo izvajati. Občina je pripravila tudi osnutek Odloka o ustanovitvi javnega podjetja za opravljanje lokalnih gospodarskih javnih služb, ki med dejavnostmi javnega podjetja zajema tudi dejavnosti restavracij in gostiln, okrepčevalnic in podobnih obratov ter začasnih gostinskih obratov.

2.6.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot delno **zadovoljiv**.

Občina je v odzivnem poročilu izkazala aktivnosti za pripravo krovnega Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Ankaran in pripravi podlag za ustanovitev javnega podjetja. Dokumenti, ki nam jih je občina predložila v odzivnem poročilu, so nastali v letu 2019, med izvajanjem revizije nam niso bili predloženi, zato jih v revizijskem poročilu tudi nismo obravnavali.

⁴³ Uradni list RS, št. 41/2016.

Iz obrazložitve predloga Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Ankaran izhaja, da je kot izbirna gospodarska javna služba kot možnost predvideno tudi urejanje in vzdrževanje javnih kopališč ter obalnega morskega pasu, ki se izvaja v okviru režijskega obrata, izvajanje gostinske dejavnosti pa v okviru te izbirne gospodarske javne službe ni predvideno. Občina je predložila tudi osnutek Odloka o ustanovitvi javnega podjetja za opravljanje lokalnih gospodarskih javnih služb, ki med dejavnostmi javnega podjetja zajema tudi dejavnosti restavracij in gostiln, okrepčevalnic in podobnih obratov ter začasnih gostinskih obratov, kar lahko razumemo tudi kot pričetek aktivnosti za prenehanje opravljanja gostinske dejavnosti v režijskem obratu občine. V odzivnem poročilu pa občina ni izkazala pričetka aktivnosti za spremembo Odloka o ustanovitvi režijskega obrata Občine Ankaran, ki ne bo več opredeljeval gostinske dejavnosti za potrebe delovanja in obratovanja športnih objektov.

3. Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti dela poslovanja Občine Ankaran v letu 2018 izdelala Občina Ankaran. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila Barbara Švagelj, podžupanja občine, po pooblastilu župana občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, ki jih je sprejela Občina Ankaran za odpravo nepravilnosti, opisani v točkah 2.1.2, 2.2.2, 2.3.2, 2.4.2.1, 2.5.2.1 in 2.5.2.2, **zadovoljivi**.

Ocenjujemo, da sta izkazana popravljalna ukrepa, ki ju je sprejela Občina Ankaran za odpravo nepravilnosti, opisana v točkah 2.4.2.2 in 2.6.2, **delno zadovoljiva**.

4. Ovrednotenje delno zadovoljivo odpravljenih nepravilnosti

Nepravilnosti, opisane v točkah 2.4.1 in 2.6.1, za katere je občina izkazala delno zadovoljiva ukrepa, se nanašajo na

- posredovanje informacij javnega značaja na svetovni splet, pri čemer občina ni izkazala, da je na svetovnem spletu objavila zaključno poročilo ali povzetek o poteku in rezultatih porabljenih sredstev, ter
- pričetek aktivnosti za spremembo Odloka o ustanovitvi režijskega obrata Občine Ankaran, ki ne bo več opredeljeval gostinske dejavnosti za potrebe delovanja in obratovanja športnih objektov, kulturnih objektov in prireditev, javnih kopališč in javnih prireditev; občina je sicer pripravila predlog Odloka o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Ankaran in osnutek Odloka o ustanovitvi javnega podjetja za opravljanje lokalnih gospodarskih javnih služb, ni pa pričela z aktivnostmi za spremembo Odloka o ustanovitvi režijskega obrata Občine Ankaran.

Nepravilnosti, ki nista bili v celoti zadovoljivo odpravljeni, ne presegata pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

5. Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja

Občina v odzivnem poročilu ni v celoti izkazala zadovoljivih popravljivih ukrepov za odpravo nepravilnosti, opisanih v točkah 2.4.1 in 2.6.1.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču⁴⁴ in 1. točko prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije⁴⁵ kršila obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Ankaran, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 91/01.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si