Povzetek revizijskega poročila   
Pravilnost in smotrnost dela poslovanja  
Nacionalnega inštituta za javno zdravje

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Nacionalnega inštituta za javno zdravje (v nadaljevanju: inštitut) v letu 2019 **v delu, ki se nanaša na plače in druge stroške, povezane z delom, ter ravnanje s premoženjem,** in učinkovitost poslovanja inštituta **pri zagotavljanju podatkov o čakalnih dobah.** Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti in učinkovitosti teh področij poslovanja inštituta.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja inštituta izreklo mnenje s pridržkom. Inštitut je ravnal v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, ker je javni uslužbenki pri napredovanju določil previsok plačni razred in zato obračunal 1.420 EUR previsoko plačo, izplačal 2.980 EUR preveč položajnega dodatka, 713 EUR preveč dodatka za znanstveni naziv in 23.469 EUR preveč dodatka za dvojezičnost. Akt o sistemizaciji delovnih mest ni bil skladen z določbami Zakona o javnih uslužbencih, javnim uslužbencem pa je inštitut zagotavljal nekatere pravice v večjem obsegu, kot je to določeno v zakonu, podzakonskem predpisu ali s kolektivno pogodbo. V nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih je obračunal in izplačal sorazmerni del regresa za letni dopust, delo na domu in prenos ur v naslednji mesec pa nista potekala v skladu z notranjim aktom. Javnim uslužbencem je odmeril dneve letnega dopusta v nasprotju s Kolektivno pogodbo za dejavnost zdravstva in socialnega varstva ter Kolektivno pogodbo za zdravnike in zobozdravnike v Republiki Sloveniji. Delo po podjemnih pogodbah se je v nasprotju z Zakonom o zdravstveni dejavnosti opravljalo tudi pred pridobitvijo soglasja delodajalcev. V nasprotju z Zakonom o računovodstvu ob koncu leta ni uskladil stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom, prostorov pa ni oddal v najem na podlagi ustrezne metode razpolaganja z nepremičnim premoženjem, kot to določa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Računsko sodišče meni, da je bil inštitut pri zagotavljanju podatkov o čakalnih dobah v letu 2019 delno učinkovit.

Kot upravljavec zbirke eZdravje je inštitut sicer opredelil aktivnosti v samem procesu upravljanja rešitev eZdravja in tudi roke za izvedbo posameznih aktivnosti ter odgovorne osebe, vendar le splošno na ravni celotnega projekta eZdravje, ne pa za posamezne rešitve, kot sta eNapotnica in eNaročanje. S tem ni zagotovil dovolj podrobne podlage za oceno učinkovitosti izvajanja nalog, povezanih s tema dvema rešitvama. Inštitut je v okviru aktivnosti spremljanja in vrednotenja uspešnosti in kakovosti storitev eZdravja predvidel, da bo odgovorna oseba za posamezno rešitev na inštitutu vrednotila uspešnost in kakovost storitev v skladu z modeli oziroma kriteriji vrednotenja, vendar teh modelov oziroma kriterijev ni opredelil. Inštitut tudi ni določil odgovorne osebe za vrednotenje uspešnosti in kakovosti storitev, povezanih z eNapotnico in eNaročanjem, ter rokov za izvedbo s tem povezanih nalog.

Tehnične in organizacijsko-kadrovske pogoje za izvedbo dodeljenih nalog je inštitut zagotavljal v sodelovanju z Ministrstvom za zdravje na podlagi letnih pogodb o financiranju dejavnosti inštituta. Pogodba ne vsebuje podrobnejše razdelitve sredstev po posameznih podprojektih eZdravja. Tudi v programu dela in finančnem načrtu inštitut ne prikazuje načrtovane porabe sredstev po posameznih podprojektih eZdravja, niti na ta način ne poroča v letnem poročilu, zato ni bilo mogoče oceniti, ali je bilo načrtovanih dovolj sredstev za izvedbo predvidenih nalog na tem podprojektu. Inštitut je opredelil aktivnosti le na ravni celotnega projekta eZdravja, ne pa tudi po posamezni rešitvi, kot sta eNapotnica in eNaročanje, tako je tudi načrtoval potrebna sredstva za izvedbo nalog.

Inštitut je zbiral in analiziral vrsto podatkov o čakalnih dobah in čakajočih v letu 2019 ter mesečna poročila tudi redno objavljal na svoji spletni strani. Iz šifranta, ki je bil podlaga za zbiraje podatkov, pa ni razvidno, kdo ga je sprejel in na kakšni podlagi ter zakaj je bilo elektronsko naročanje omogočeno le za nekatere storitve in zakaj čakalnih dob ni bilo mogoče spremljati za vse storitve iz veljavnega šifranta.

Inštitut je skupaj z Ministrstvom za zdravje začel z aktivnostmi v okviru akcijskega načrta za dvig kakovosti podatkov o čakalnih dobah in številu čakajočih. Na podlagi izvedenih preveritev je inštitut ugotovil, da podatki lokalnih informacijskih sistemov izvajalcev zdravstvene dejavnosti in centralnega sistema eNaročanja še niso usklajeni. Razlike so bile tako pri podatkih o številu pacientov kot pri podatkih o prvih terminih za naročanje, prav tako pa tudi v podatkih o čakalnih dobah oziroma prvih prostih terminih, ki so vidni na portalu čakalnih dob in prek katerega se pacienti elektronsko naročajo na zdravstvene storitve. Analiza inštituta, ki temelji na primerjavi 3 različnih izpisov čakalnih seznamov, je pokazala tudi, da seznami vsebujejo veliko zapisov, ki nimajo vseh potrebnih atributov za primerjavo na ravni pacienta, zlasti gre za podatek, ki označuje enoličen zapis vsakega prejetega naročila v sistem eNaročanja ter številko kartice zdravstvenega zavarovanja, kar je tudi eden od razlogov za velike razlike med podatki o čakajočih pacientih na seznamih izvajalcev ter seznamih v sistemu eNaročanja. Na tej podlagi je inštitut predvidel nekatere nadaljnje aktivnosti, predvsem podrobno preverjanje vzrokov odstopanj pri tistih izvajalcih, kjer so odstopanja še nepojasnjena, ter ugotavljanje stanja pri izvajalcih, ki v tovrstne preveritve še niso bili vključeni. Ni pa določil metodologije glede zbiranja, obdelave, poročanja ter izračunavanja podatkov, povezanih s čakalnimi dobami pri posameznih izvajalcih zdravstvene dejavnosti, s katero bi zagotovil ustrezno raven primerljivosti podatkov iz lokalnih informacijskih sistemov.

Inštitut je vzpostavil sistem preveritev, ki je zaznal napake in pomanjkljivosti oziroma odstopanja, ki so bistvena za kakovost podatkov, vendar le na ravni posameznega izvajalca zdravstvenih storitev, ni pa vzpostavil sistema poročanja o odklonih, ki bi z relevantnimi informacijami seznanjal vse potencialne deležnike. Inštitut ni v zadostni meri vplival na odpravljanje neusklajenosti izvajalcev pri določanju okvirnih terminov in neusklajenosti zdravstvene stroke pri vsebinskih vprašanjih, na primer pri določitvi nabora vrst zdravstvenih storitev znotraj zdravstvenega sistema, kar je pomembno zmanjšalo kakovost zbranih podatkov in na tej podlagi izvedenih analiz. Inštitut tudi ni predlagal oziroma ni izvedel aktivnosti za odpravo ugotovljenih težav pri izvajanju aktivnosti, ki bi vodile k bolj kakovostnim podatkom o čakalnih dobah.

Računsko sodišče je za odpravo razkritih nepravilnosti in nesmotrnosti od inštituta **zahtevalo** **predložitev odzivnega poročila** in mu podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja.
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