



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

**Popravljalni ukrepi pri reviziji sistema upravljanja
intervencij v primeru nenadnega onesnaženja
Jadranskega morja**



2021

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji sistema upravljanja intervencij v primeru nenadnega onesnaženja Jadranskega morja

Številka: 320-2/2020/67

Ljubljana, 4. oktobra 2021

1. Uvod

V revizijskem poročilu *Sistem upravljanja intervencij v primeru nenadnega onesnaženja Jadranskega morja*¹, št. 320-2/2020/57 z dne 8. 6. 2021 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) izreklo mnenje, da je bil sistem upravljanja intervencij v primeru nenadnega onesnaženja Jadranskega morja v obdobju od 1. 1. 2017 do 31. 12. 2019 delno učinkovit.

Ker vse razkrite nesmotrnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče v revizijskem poročilu Ministrstvu za okolje in prostor (v nadaljevanju: ministrstvo za okolje), Ministrstvu za infrastrukturo (v nadaljevanju: ministrstvo za infrastrukturo) in Upravi Republike Slovenije za pomorstvo (v nadaljevanju: uprava za pomorstvo) podalo zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Ministrstvo za okolje je odzivno poročilo² računskemu sodišču predložilo v predpisanem roku. V odzivnem poročilu, ki ga je z varnim elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba mag. Andrej Vizjak, minister, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Ministrstvo za infrastrukturo je odzivno poročilo³ računskemu sodišču predložilo v predpisanem roku. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Jernej Vrtovec, minister, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

Uprava za pomorstvo je odzivno poročilo⁴ računskemu sodišču predložila v predpisanem roku. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba mag. Jadran Klinec, direktor, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nesmotrnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ [URL: <https://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/revizija/ucinkovitost-sistema-upravljanja-intervencij-v-primeru-nenadnega-onesnazenja-jadranskega-morja-2777/#tabs-4371>], 24. 9. 2021.

² Št. 006-1/2020-2550-59 z dne 7. 9. 2021.

³ Št. 006-1/2020/37 z dne 1. 9. 2021.

⁴ Št. 006-1/2020/58 z dne 3. 9. 2021.

2. Nesmotrnosti in popravljalni ukrepi

2.1 Ministrstvo za okolje in prostor

2.1.1 Aneks h koncesijski pogodbi za čiščenje obale in priobalnih zemljišč morja

2.1.1.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.2.2.2.1 revizijskega poročila je navedeno, da je imelo ministrstvo za okolje v obdobju, na katero se nanaša revizija, za področje urejanja voda z družbo DRAVA vodnogospodarsko podjetje Ptuj d.o.o. (v nadaljevanju: VGP Drava) sklenjenih več koncesijskih pogodb. Ugotovili smo, da do sredine leta 2019 v nobeni od 2 do takrat veljavnih koncesijskih pogodb z družbo VGP Drava ni bilo napisano, da v primeru onesnaženja morja družba VGP Drava izvaja naloge čiščenja obale in priobalnih zemljišč morja. Po mnenju Direkcije Republike Slovenije za vode naj bi bila naloga čiščenja obale in priobalnih zemljišč morja leta 2019 vključena v eno od pogodb, a smo ugotovili, da je v pogodbi pri opredelitvi predmeta koncesije jasno napisano, da pogodba ne vključuje odstranjevanja plavja, odpadkov in drugih opuščenih ali odvrženih predmetov in snovi s priobalnih zemljišč morja. Da se naloge izvajajo tudi na obali in priobalnih zemljiščih morja, posredno izhaja iz pogodbe le pri določitvi območja koncesije. Navedeno je, da se naloge izvajajo tudi na obalni liniji morja, pri čemer smo že v reviziji ugotovili, da pojma obalna linija morja Zakon o vodah⁵ (v nadaljevanju: ZV-1) ne določa in ne uporablja. Zato smo ocenili, da ni nedvoumno jasno, ali je na podlagi veljavne koncesijske pogodbe koncesionar, v primeru nenadnega onesnaženja morja, dolžan zagotoviti čiščenje obale in priobalnih zemljišč morja, kot ju opredeljuje ZV-1. Ugotovili smo tudi, da poleg nejasnosti glede pristojnosti za čiščenje obale in priobalnih zemljišč morja v koncesijski pogodbi, ki je bila veljavna ob zaključku obdobja, na katero se nanaša revizija, ni bilo določeno, kako mora koncesionar ravnati s pobranimi snovmi in odpadki, in ocenili, da bi bilo v izogib nejasnostim v primeru nesreče dobro, da bi bil način ravnanja s pobranimi odpadki opredeljen v koncesijski pogodbi.

Ministrstvo za okolje je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je predložilo koncesionarju družbi VGP Drava v podpis aneks h koncesijski pogodbi, v katerem bo jasno določena pristojnost koncesionarja za čiščenje obale in priobalnih zemljišč morja v primeru onesnaženja morja in njegove obveznosti glede ravnanja s pobranimi odpadki in snovmi; ministrstvo je moralo v aneksu opredeliti pojem obalna linija morja oziroma uporabljati izraze, kot so opredeljeni v ZV-1.

2.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za okolje je v odzivnem poročilu predložilo sklep Vlade Republike Slovenije⁶ (v nadaljevanju: vlada), ki je sklenila, da se s koncesionarjem VGP Drava sklene aneks h koncesijski

⁵ Uradni list RS, št. 67/02, 2/04 – ZZdrI-A, 41/04 – ZVO-1, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15 in 65/20.

⁶ Št. 35501-17/2021/3 z dne 2. 9. 2021.

pogodbi v zvezi z izvajanjem obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda za izvajanje del in storitev čiščenja gladine celinskih voda, preprečevanja onesnaženja vodnih in priobalnih zemljišč celinskih voda ter obalne linije morja iz okvira javne službe zaradi naravnih in drugih nesreč na celotnem območju Republike Slovenije. Ministrstvo za okolje je družbi VGP Drava 3. 9. 2021 v podpis posredovalo aneks h koncesijski pogodbi, v katerem je določena pristojnost koncesionarja za čiščenje obale in priobalnih zemljišč morja v primeru onesnaženja morja in njegove obveznosti glede ravnanja s pobranimi odpadki in snovmi. V besedilu aneksa je ministrstvo opredelilo tudi pojem obalne linije morja in določilo obveznosti koncesionarja glede ravnanja s pobranimi odpadki in snovmi.

2.1.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.1.2 Dolgoročna ureditev zbiranja odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča

2.1.2.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.5.1.2 revizijskega poročila je navedeno, da se mora v koprskem tovrnem pristanišču izvajati redno zbiranje odpadkov s plovil, in sicer je ta storitev predvidena kot gospodarska javna služba. Uredba o načinu, predmetu in pogojih izvajanja državne gospodarske javne službe zbiranja odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča⁷ določa, da o izbiri koncesionarja odloči vlada in da koncesijsko pogodbo podpišeta po pooblastilu vlade minister, pristojen za okolje, in minister, pristojen za pomorstvo. Že v okviru izvajanja revizije upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča⁸ smo ugotovili, da koncesijska pogodba ni bila sklenjena, in naložili ministrstvu za infrastrukturo izvedbo določenih aktivnosti v postopku podelitve koncesije. Koncesijska pogodba tudi ni bila sklenjena v obdobju, na katero se nanaša ta revizija. Do zaključka izvajanja revizije je tako še vedno veljala ureditev, da mora do sklenitve koncesijske pogodbe za opravljanje javne službe zbiranja odpadkov s plovil na območju pristanišča opravljati to javno službo LUKA KOPER, pristaniški in logistični sistem, delniška družba (v nadaljevanju: Luka Koper).

Ministrstvo za okolje je moralo v odzivnem poročilu izkazati izvedene aktivnosti za dolgoročno ureditev zbiranja odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča, med katerimi naj bo tudi obvestilo vladi glede težav pri izvedbi postopka izbire koncesionarja vključno s prošnjo, da vlada odloči, kdo bo vodil postopek.

⁷ Uradni list RS, št. 59/05.

⁸ *Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča*, št. 3262-2/2016/94 z dne 15. 10. 2018, [URL: <http://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/revizija/ucinkovitost-izvajanja-koncesijske-pogodbe-1107/#tabs-3128>], 24. 9. 2021.

2.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za okolje je v odzivnem poročilu navedlo, da je pravila ravnanja za zmanjšanje nezakonitega odmetavanja ladijskih odpadkov in ostankov tovora v morje z zagotavljanjem pristaniških zmogljivosti za prevzem ladijskih odpadkov in ostankov tovora (ter s tem izboljšanje varstva morskega okolja) v času sprejetja Uredbe o načinu, predmetu in pogojih izvajanja državne gospodarske javne službe zbiranja odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča določala Direktiva 2000/59/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. novembra 2000 o pristaniških zmogljivostih za prevzem ladijskih odpadkov in ostankov tovora⁹. Ta direktiva ne velja več, nadomestila jo je Direktiva (EU) 2019/883 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. aprila 2019 o pristaniških sprejemnih zmogljivostih za oddajo odpadkov z ladij, spremembi Direktive 2010/65/EU in razveljavitvi Direktive 2000/59/ES¹⁰ (v nadaljevanju: direktiva 883), ki pa v slovenski pravni red še ni prenesena.

Ministrstvo za okolje je v odzivnem poročilu izkazalo nekaj izvedenih aktivnosti, ki se nanašajo na usklajevanje pravnih podlag in komunikacijo z ministrstvom za infrastrukturo glede določitve pristojnosti za prenos direktive 883 v slovenski pravni red. Iz dokumentacije ministrstva za okolje izhaja tudi, da se ministrstvu še nista dogovorili glede pristojnosti pri urejanju področja pristaniških sprejemnih zmogljivosti za oddajo odpadkov z ladij in da se bo posredovalo¹¹ vladno gradivo za odločitev o pristojnosti organa glede prenosa direktive 883.

Do datuma oddaje odzivnega poročila računskemu sodišču ministrstvo za okolje ni obvestilo vlade glede težav pri izvedbi postopka izbire koncesionarja vključno s prošnjo, da naj vlada odloči, kdo bo vodil postopek. Iz navedb ministrstva za okolje v odzivnem poročilu izhaja le, da ministrstvo načrtuje, da bo vlado v kratkem obvestilo glede težav pri izvedbi postopka izbire koncesionarja in jo prosilo, da odloči, kdo bo vodil postopek.

2.1.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **delno zadovoljiv**.

Ugotavljamo, da ministrstvo za okolje dela zahteve iz revizijskega poročila, da vlado obvesti glede težav pri izvedbi postopka izbire koncesionarja in jo prosi, da odloči, kdo bo vodil postopek, do datuma oddaje odzivnega poročila ni izpolnilo.

⁹ UL L št. 332 z dne 28. 12. 2000, str. 81. Zadnjič je bila spremenjena z Direktivo Komisije (EU) 2015/2087/EU z dne 18. novembra 2015 o spremembi Priloge II k Direktivi 2000/59/ES Evropskega parlamenta in Sveta o pristaniških zmogljivostih za sprejem ladijskih odpadkov in ostankov tovora, UL L št. 302 z dne 19. 11. 2015, str. 99.

¹⁰ UL L št. 151 z dne 7. 6. 2019, str. 116.

¹¹ Iz dokumentacije ni nedvoumno razvidno, kateri organ naj bi to gradivo posredoval vladi.

2.1.3 Protokol ravnanja z odpadki, kadar so obstoječe kapacitete zapolnjene

2.1.3.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.5.2 revizijskega poročila je navedeno, da je vlada v letu 2016 sprejela Program ravnanja z odpadki in program preprečevanja odpadkov Republike Slovenije¹². V programu je navedeno, da se zaradi nezadostnih domačih zmogljivosti za predelavo in potreb po posebnih predelovalnih tehnologijah precejšen delež nevarnih odpadkov izvozi iz Republike Slovenije. V program sicer niso vključeni postopki ravnanja v primeru nenadne večje količine odpadkov, ki bi nastala kot posledica nesreče na morju.

Revidiranci bi v primeru večje nesreče, ko bi se njihove kapacitete napolnile, zaprosili za pomoč drug drugega. Ugotovili pa smo, da niti v Načrtu zaščite in reševanja ob nesreči na morju¹³ niti v programu ravnanja z odpadki ali katerem drugem dokumentu ni določeno ravnanje v primeru, ko bi se kapacitete vseh napolnile.

Ministrstvo za okolje je decembra 2020 v javno razgrnitev predložilo osnutek Pomorskega prostorskega plana Slovenije, ki določa prostorsko in časovno porazdelitev obstoječih in prihodnjih dejavnosti in rab v morju. V osnutku tega strateškega dokumenta je predvideno, da se bodo v okviru posodobitve načrta zaščite in reševanja opredelile in okoljsko preverile lokacije za odlaganje onesnaženega materiala ob večji nesreči z naftnimi derivati na morju in za začasno skladiščenje, to je za čas od odstranitve teh zaoljenih voda iz površine morja do oddaje predelovalcu ali odstranjevalcu. Predvideno je tudi, da bo v okviru prenove načrta zaščite in reševanja ob nesreči na morju treba izdelati tudi protokol ravnanja z odpadki, ki nastanejo ob nesreči na morju.

Ministrstvo za okolje je moralo v odzivnem poročilu poročati o izvedenih in še načrtovanih aktivnostih ministrstva za izdelavo protokola ravnanja z odpadki, ki nastanejo ob nesreči na morju, kadar so obstoječe kapacitete zapolnjene.

2.1.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za okolje je v odzivnem poročilu navedlo, da med že izvedene aktivnosti lahko uvršča povezovanje strokovnih sodelavcev z različnih resorjev, ki se pri svojem delu srečujejo s problematiko načrtovanja in izvajanja načrta zaščite in reševanja za nesreče na morju, in da se je povezovanje pričelo ob izdelavi Pomorskega prostorskega plana Slovenije in reviziji računskega sodišča. Ministrstvo je izkazalo še, da je povabilo različne pristojne organe na sestanek na temo, kam z odpadki ob nesreči na morju. Drugih izvedenih aktivnosti ministrstvo za okolje ni izkazalo.

Glede načrtovanih aktivnosti za izdelavo protokola ravnanja z odpadki, ki nastanejo ob večji nesreči na morju, je ministrstvo za okolje v odzivnem poročilu navedlo, da bo dalo pobudo za ustanovitev medresorske delovne skupine z Upravo Republike Slovenije za zaščito in reševanje (v nadaljevanju:

¹² [URL: <https://www.gov.si teme/ravnanje-z-odpadki/#e26270>], 24. 9. 2021.

¹³ Načrt zaščite in reševanja ob nesreči na morju, Vlada Republike Slovenije, verzija 1.0, 27. 2. 2018, stran 13, (v nadaljevanju: načrt zaščite in reševanja), [URL: http://www.sos112.si/slo/tdocs/nacrt_morje.pdf], 24. 9. 2021.

uprava za zaščito in reševanje), upravo za pomorstvo, Direktoratom za letalski in pomorski promet ministrstva za infrastrukturo, Direkcijo Republike Slovenije za vode in Luko Koper za izdelavo protokola ravnanja z odpadki, ki nastanejo ob nesreči na morju, kadar so obstoječe kapacitete zapolnjene. Rok za pobudo je 30. 9. 2021.

Ministrstvo za okolje je v odzivnem poročilu navedlo še druge aktivnosti, ki naj bi bile izvedene v medresorskem sodelovanju:

- seznanitev s scenariji možnih večjih nesreč na morju – stalna naloga;
- seznam vrst odpadkov in predvidenih količin odpadkov, ki lahko nastanejo pri večjih nesrečah, ugotovitev dejanskih potreb po velikosti in opremljenosti lokacij(e) za začasno skladiščenje odpadkov, analiza obstoječega sistema ravnanja z odpadki, ugotovitev zmogljivosti nadaljnega ravnanja z odpadki, ki nastanejo pri večji nesreči na morju, in ugotovitev najdaljšega časa začasnega skladiščenja odpadkov na lokaciji intervencije; rok za aktivnost: 31. 12. 2021;
- iskanje možnih lokacij in preverjanje njihove okoljske sprejemljivosti; rok za aktivnost: 31. 12. 2022;
- ureditev pravno-formalnih razmerij med upravljavcem začasnega skladišča odpadkov in državo; rok za aktivnost: 4 mesece po pridobitvi upravnih aktov za obratovanje začasnega skladišča;
- izdelava protokola za ravnanje z odpadki, ki nastanejo pri večji nesreči na morju, in vključitev v posodobitev Načrta zaščite in reševanja; rok za aktivnost: 2 meseca po pridobitvi ustreznih upravnih aktov in ureditvi pravno-formalnih razmerij med upravljavcem začasnega skladiščenja in državo.

2.1.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

Ministrstvo za okolje se sicer zaveda problema ravnanja z odpadki, ki nastanejo ob nesreči na morju, vendar pa bi moralo po naši oceni bolj proaktivno pristopiti k njegovi rešitvi in prevzeti tudi vodenje izvedbe aktivnosti, ki zahtevajo medresorsko sodelovanje.

2.2 Ministrstvo za infrastrukturo

2.2.1 Dolgoročna ureditev zbiranja odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča

2.2.1.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.5.1.2 revizijskega poročila¹⁴ je navedeno, da se mora v koprskem tovrnem pristanišču izvajati redno zbiranje odpadkov s plovil, in sicer je ta storitev predvidena kot gospodarska javna služba. Uredba o načinu, predmetu in pogojih izvajanja državne gospodarske javne službe zbiranja odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča določa, da o izbiri koncesionarja odloči vlada in da koncesijsko pogodbo podpišeta po pooblastilu vlade minister, pristojen za okolje, in minister, pristojen za pomorstvo. Že v okviru izvajanja revizije upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovrnega pristanišča¹⁵ smo ugotovili, da koncesijska pogodba ni bila sklenjena, in naložili ministrstvu za infrastrukturo izvedbo določenih aktivnosti v postopku podelitve koncesije. Koncesijska pogodba tudi ni bila sklenjena v obdobju, na katero se nanaša ta revizija. Do zaključka izvajanja revizije je tako še vedno veljala ureditev, da mora do sklenitve koncesijske pogodbe za opravljanje javne službe zbiranja odpadkov s plovil na območju pristanišča opravljati to javno službo Luka Koper.

Ministrstvo za infrastrukturo je moralo v odzivnem poročilu izkazati izvedene aktivnosti za dolgoročno ureditev zbiranja odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča, med katerimi naj bo tudi obvestilo vladi glede težav pri izvedbi postopka izbire koncesionarja vključno s prošnjo, da vlada odloči, kdo bo vodil postopek.

2.2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za infrastrukturo je v odzivnem poročilu navedlo izvedene aktivnosti glede prenosa direktive 883 v slovenski pravni red, ki vključujejo tudi komunikacijo z ministrstvom za okolje glede določitve pristojnosti za prenos direktive 883 v slovenski pravni red. Navedlo je tudi, da se med usklajevalnimi sestanki pogovori nanašajo tudi na ureditev prevzema ladijskih odpadkov v koprskem tovrnem pristanišču. Iz odzivnega poročila izhaja, da se ministrstvo za infrastrukturo in ministrstvo za okolje še vedno nista dogovorila o pristojnostih glede urejanja področja pristaniških sprejemnih zmogljivostih za oddajo odpadkov z ladij. Vprašanja v zvezi s problematiko delitve pristojnosti med ministrstvom pri prenosu direktive 883 v slovenski pravni red je ministrstvo za infrastrukturo naslovilo na Službo Vlade Republike Slovenije za zakonodajo in s tem seznanilo tudi vlado. Ni pa ministrstvo na vlado naslovilo prošnje, da naj vlada odloči, kdo bo vodil postopek izbire koncesionarja za zbiranje odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča. Ministrstvo za infrastrukturo je v odzivnem poročilu napovedalo, da bo, če v času do 31. 3. 2022 ne bo prišlo do dogovora med ministrstvom, obvestilo vlado glede težav pri izvedbi postopka izbire koncesionarja za

¹⁴ Kot tudi v točki 2.1.2.1.

¹⁵ Tako kot v opombi 8.

dolgoročno ureditev zbiranja odpadkov s plovili na območju koprskega tovrnega pristanišča, vključno s prošnjo, da vlada odloči, kdo bo vodil postopek.

2.2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **delno zadovoljiv**.

Ugotavljamo, da ministrstvo za infrastrukturo dela zahteve iz revizijskega poročila, da vlado obvesti glede težav pri izvedbi postopka izbire koncesionarja in jo prosi, da odloči, kdo bo vodil postopek, do datuma oddaje odzivnega poročila ni izpolnilo.

2.3 Uprava Republike Slovenije za pomorstvo

2.3.1 Analiza stopnje izvajanja storitev VTS

2.3.1.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.1.1 revizijskega poročila je navedeno, da iz Resolucije o nacionalnem programu razvoja pomorstva Republike Slovenije¹⁶ kot tudi iz Resolucije o nacionalnem programu varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami v letih od 2016 do 2022¹⁷ izhaja, da so razvojni cilji za izboljšanje varnosti plovbe usmerjeni v razvoj dejavnosti uprave za pomorstvo, v nadgradnjo njenega obstoječega sistema nadzora nad plovbo, ki vključuje tudi vzpostavitev posebnega nadzornega centra VTS¹⁸.

Glede zagotavljanja pogojev za vzpostavitev VTS, sta nakup in nadgradnja potrebne opreme potekala že od leta 2004. Do zaključka obdobja, na katero se nanaša revizija, še ni bila v celoti nameščena in zagotovljena programska in strojna oprema, ki bi omogočala vzpostavitev želene ravni spremljanja in nadzora pomorskega prometa. V obdobju, na katero se nanaša revizija, je potekala vzpostavitev Centra RS za nadzor prometa in upravljanje v kriznih situacijah, s katerim bi se odpravili oviri v Republiki Sloveniji, ki onemogočata vzpostavitev VTS, in sicer dotrajanost in le delno delovanje komunikacijskih naprav in AIS¹⁹ sprejemnikov ter prostorska stiska nadzornikov pomorskega prometa.

Nakup in nadgradnja potrebne strojne in programske opreme za vzpostavitev Centra RS za nadzor prometa in upravljanje v kriznih situacijah je bil zaključen po obdobju, na katero se nanaša revizija, in sicer s primopredajo med upravo za pomorstvo in izvajalcem 28. 1. 2021. V januarju 2021 je bilo

¹⁶ Uradni list RS, št. 87/10 in 75/16 – ReNPRP30.

¹⁷ Uradni list RS, št. 75/16.

¹⁸ VTS (angl.: *Vessel traffic service*) je sistem nadzora pomorskega prometa.

¹⁹ Angl.: *Automatic identification system*.

izvedeno tudi usposabljanje pristaniških nadzornikov za uporabo nameščene strojne in programske opreme pri opravljanju nalog nadzora varnosti pomorskega prometa.

Kot oviri, ki pa še ostajata za vzpostavitev VTS, je uprava za pomorstvo izpostavila nedorečeno pravno ureditev določitve nadzora VTS in pomanjkanje strokovno usposobljenega kadra.

V reviziji smo ugotovili, da v obdobju, na katero se nanaša revizija, ministrstvo za infrastrukturo in uprava za pomorstvo še nista začela s pripravljanjem nabora vsebin in potrebnih sprememb določb iz obstoječih predpisov, ki bi omogočile vzpostavitev VTS.

Uprava za pomorstvo je morala v odzivnem poročilu predložiti analizo stopnje izvajanja storitev VTS in nabor vsebinskih zahtev, ki jih je treba vključiti v pravne podlage za delovanje VTS. Analiza je med drugim morala vsebovati tudi načrt aktivnosti za rešitev problema glede ustrezne usposobljenosti pristaniških nadzornikov za delo VTS operaterjev in roke za izvedbo potrebnih aktivnosti ter nosilce posameznih aktivnosti. Uprava za pomorstvo je morala tudi izkazati, da je navedeno analizo posredovala ministrstvu za infrastrukturo.

2.3.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Uprava za pomorstvo je v odzivnem poročilu predložila "Analizo stopnje izvajanja storitev VTS in nabor vsebinskih zahtev, ki jih je treba vključiti v pravne podlage za delovanje VTS, ter analizo, katere naloge pristaniških nadzornikov in pristaniških nadzornikov za delo VTS operaterjev z obstoječo kadrovske strukturo niso ustrezno izvedene, in ali izvedbe nalog ni mogoče zagotoviti z ustrezno notranjo reorganizacijo oziroma drugačno organizacijo dela na Upravi Republike Slovenije za pomorstvo"²⁰ (v nadaljevanju: analiza izvajanja VTS in kadrovskih virov), ki jo je 3. 9. 2021 tudi posredovala ministrstvu za infrastrukturo.

Uprava za pomorstvo je v analizi izvajanja VTS in kadrovskih virov navedla, da je pri analizi upoštevala napovedane spremembe oziroma posodobitev smernic za VTS storitve²¹, ki bodo predvidoma potrjene na skupščini IMO v decembru 2021, v veljavo pa naj bi stopile leta 2022. S sprejemom novih smernic se spreminja način izvajanja VTS storitev, in sicer se bodo 3 trenutno ločene funkcije VTS²² izvajale celovito kot storitev VTS.

Uprava za pomorstvo je v analizi izvajanja VTS in kadrovskih virov navedla naslednje vsebinske zahteve, ki jih je treba vključiti v pravne podlage za vzpostavitev in delovanje VTS službe:

- opredeliti pristojni organ za storitve VTS službe,
- opredeliti ponudnika opravljanja storitev VTS službe,
- opredeliti območje VTS,
- opredeliti osebe VTS,

²⁰ Št. 060-1/2020/56 z dne 27. 8. 2021.

²¹ Gre za smernice, ki jih je pripravila mednarodna pomorska organizacija; angl.: *International Maritime Organization* (v nadaljevanju: IMO): *IMO Resolution A.857(20) Guidelines for Vessel Traffic Services*.

²² Storitve informacij, storitev organizacije prometa in storitev za navigacijsko pomoč.

- opredeliti VTS prikaz pomorskega prometa,
- predpisati vsebino in način nudenja VTS storitev,
- predpisati vrsto komunikacijskih sporočil in njihove oznake,
- predpisati strokovno usposobljenost osebja VTS.

Uprava za pomorstvo je v odzivnem poročilu navedla, da osebje VTS sestavljata VTS operater, ki izvaja naloge nadzora in upravljanja pomorskega prometa na operativni ravni, in VTS nadzornik, ki izvaja naloge nadzora in upravljanja pomorskega prometa na vodstveni ravni. Usposabljanje osebja VTS se izvaja v skladu z vzorčnimi programi, ki jih določi IALA²³, izvajalci usposabljanja pa morajo pridobiti akreditacijo, ki jo podeljuje IALA. Uprava za pomorstvo je navedla, da se bodo usposabljali vsi pristaniški nadzorniki, ki bodo delali v VTS centru, vendar pa obstoječa zakonodaja ne ureja usposabljanja za VTS osebje, zato tudi ni izvajalcev, ki bi bili pooblaščen za izvajanje takega usposabljanja. Po mnenju uprave za pomorstvo je treba najprej zagotoviti pravno podlago, s katero se bo določilo strokovno usposobljenost VTS osebja in način ter pogoje pridobitve pooblastila za VTS operaterja in VTS nadzornika. Po sprejetju ustreznih predpisov se bodo lahko izvajale aktivnosti glede napotitve pristaniških nadzornikov na usposabljanje za VTS operaterje. Ob ustrezni pravni podlagi bodo lahko zainteresirane ustanove ob pridobitvi IALA akreditacije izvajale usposabljanja VTS osebja, sicer pa bo treba kader na usposabljanje napotiti v tujino.

Uprava za pomorstvo je pripravila načrt aktivnosti za vzpostavitev VTS centra in zagotovitev ustreznih kadrovskih pogojev, kot prikazuje Tabela 1.

Tabela 1 Načrt aktivnosti vzpostavitev VTS centra in zagotovitev ustreznih kadrovskih pogojev

Aktivnost	Odgovorna oseba	Rok izvedbe
Sprememba in dopolnitev Pomorskega zakonika: IV poglavje – Red v pristaniških in drugih delih teritorialnega morja se posodobi, in sicer tako, da se v 57. členu umesti vloga in delovanje VTS (VTMIS ¹) službe	uprava za pomorstvo – priprava predloga ministrstvo za infrastrukturo – proučitev predloga in priprava predloga sprememb in dopolnitev Pomorskega zakonika	junij 2022
Določitev pristojnega organa in ponudnika VTS storitev	ministrstvo za infrastrukturo – priprava gradiva vlada – sprejem sklepa	oktober 2022
Sprejem Pravilnika o izvajanju VTS službe, na podlagi sprememb in dopolnitev Pomorskega zakonika	uprava za pomorstvo – priprava predloga ministrstvo za infrastrukturo – proučitev predloga in priprava ter sprejem pravilnika	Oktober –december 2022
Zaposlitev (6) VTS operaterjev (nove zaposlitve)	uprava za pomorstvo	januar 2023
Izobraževanje VTS operaterjev; IALA akreditacija	uprava za pomorstvo	Junij –december 2023

Opomba: ¹) VTMIS - Vessel Traffic Monitoring & Information Systems.

Vir: analiza izvajanja VTS in kadrovskih virov.

²³ Angl.: *International Association of Marine Aids to Navigation and Lighthouse Authorities*.

2.3.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.3.2 Analiza nalog pristaniških nadzornikov in pristaniških nadzornikov za delo VTS operaterjev

2.3.2.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.1.3.1 revizijskega poročila je navedeno, da je bilo na upravi za pomorstvo v letu 2017 zaposlenih 22 pristaniških nadzornikov. V letu 2018 je bil dodatno zaposlen 1 pristaniški nadzornik, tako da je bilo v letih 2018 in 2019 na upravi zaposlenih 23 pristaniških nadzornikov. Nadzor nad varnostjo plovbe izvaja 11 pristaniških nadzornikov²⁴. Nadzor nad varnostjo plovbe se izvaja v režimu 24/7, in sicer sta v vsaki izmeni prisotna po 2 pristaniška nadzornika. Uprava za pomorstvo je v obdobju, na katero se nanaša revizija, večkrat izrazila potrebo po povečanju števila pristaniških nadzornikov. Ministrstvu za infrastrukturo je predlagala povečanje kadrovskega načrta za skupno 4 pristaniške nadzornike. Iz utemeljitev povečanja kadrovskega načrta ni v celoti jasno, kateri so razlogi za dodatne želene zaposlitve. Uprava za pomorstvo je v dopisih ministrstvu za infrastrukturo izpostavljala kot posledice pomanjkanja zaposlitve le pomanjkljivo oziroma nepopolno izvajanje nadzora nad varnostjo plovbe in neustrezno zagotavljanje stalnega nadzora na morju. Potrebo po dodatnih zaposlitvah so utemeljili še z zagotavljanjem varnosti in z izčrpanimi možnostmi vseh človeških virov. Iz dokumentacije, ki jo je uprava posredovala na ministrstvo, pa ni jasno, na katerih področjih je po oceni uprave za pomorstvo prisoten glavni kadrovski primanjkljaj in zato naloge pristaniških nadzornikov niso oziroma niso dovolj kakovostno izvedene²⁵. Obenem pa tudi ni razvidno, ali in na kakšen način je uprava poskusila izvesti notranje organizacijske spremembe, ki bi predvsem v času poletne sezone omogočile kakovostno in nemoteno izvajanje vseh nalog, povezanih z zagotavljanjem nadzora nad varnostjo plovbe na morju.

Uprava za pomorstvo je morala v odzivnem poročilu predložiti analizo, iz katere bo jasno razvidno, ali in katere naloge pristaniških nadzornikov in pristaniških nadzornikov za delo VTS operaterjev z obstoječo kadrovsko strukturo niso ustrezno izvedene in ali izvedbe nalog ni mogoče zagotoviti z ustrezno notranjo reorganizacijo oziroma drugačno organizacijo dela na upravi za pomorstvo. Uprava za pomorstvo je morala tudi izkazati, da je navedeno analizo posredovala ministrstvu za infrastrukturo.

2.3.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Uprava za pomorstvo je v odzivnem poročilu predložila analizo izvajanja VTS in kadrovskih virov. Iz analize izhaja, da se naloge uprave za pomorstvo s področja zagotavljanja varnosti na morju in naloge s področja reševanja na morju izvajajo v Centru RS za nadzor prometa in upravljanje v kriznih situacijah, opravljajo pa jih pristaniški nadzorniki. Skupaj naloge bdenja in reševanja in naloge

²⁴ Preostalih 12 pristaniških nadzornikov opravlja druge naloge oziroma niso vključeni v nadzor varnosti plovbe.

²⁵ Kot primer navajamo, da uprava za pomorstvo povečanja števila zaposlenih ni utemeljevala z vzpostavitev VTS centra.

nadzora pomorskega prometa opravlja 11 pristaniških nadzornikov. V analizi izvajanja VTS in kadrovskih virov je uprava za pomorstvo opisala naloge pristaniškega nadzornika bdenja in reševanja ter naloge pristaniškega nadzornika za nadzor prometa. Poleg pristaniških nadzornikov, ki opravljajo delo v Centru RS za nadzor prometa in upravljanje v kriznih situacijah (po 2 pristaniška nadzornika v izmeni), je v okviru notranje organizacijske enote Kapitanija organiziran tudi Oddelek za pristaniški promet, v katerem naloge opravlja 6 pristaniških nadzornikov.

Uprava za pomorstvo je v analizi izvajanja VTS in kadrovskih virov navedla, da je z obstoječo kadrovsko strukturo zelo težko poleg upravnih nalog zagotavljati še stalno prisotnost na morju oziroma zagotavljati kakovostno in učinkovito izvajanje nalog nadzora morja in obale s plovili, obhoda in kontrole obale, krajevnih pristanišč, marin ter obiske ladij in kontrolo varnega priveza ladij v koprskem tovrnem pristanišču, še posebej v poletnem času. Zaradi pomanjkanja pristaniških nadzornikov, predvsem v poletni sezoni, ko je potrebna dnevna prisotnost na morju s plovili, to delo opravljajo tako pristaniški nadzorniki nadzora prometa, bdenja in reševanja kot tudi pristaniški nadzorniki Oddelka za pristaniški promet. Po mnenju uprave za pomorstvo so s tem v največji možni meri že optimizirali procese in dodatne prerazporeditve, drugačne organizacije dela pristaniških nadzornikov ni mogoče zagotoviti.

Na upravi za pomorstvo načrtujejo, da bi VTS službo, ki bo prevzela celotno upravljanje nadzora prometa, združili z nalogami bdenja, iskanja in reševanja. Center za nadzor prometa bo postal VTS center. Delo v VTS centru naj bi potekalo tako, da bodo v izmeni 3 pristaniški nadzorniki; eden bo imel pod nadzorom celoten pomorski promet v VTS območju, drugi bo vodil administracijo VTS službe, tretji pa bo opravljal službo bdenja, iskanja in reševanja. Po oceni uprave za pomorstvo naj bi bilo skupno število pristaniških nadzornikov za najbolj učinkovito in strokovno izvajanje vseh nalog VTS službe 17, kar je za 6 več od trenutnega stanja. Po načrtih uprave za pomorstvo bi vse pristaniške nadzornike ustrezno usposobili za delo VTS operaterja. Uprava za pomorstvo je analizo izvajanja VTS in kadrovskih virov 3. 9. 2021 posredovala ministrstvu za infrastrukturo.

2.3.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

2.3.3 Analiza nalog Sektorja za varovanje obalnega morja

2.3.3.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.4.1.1.1 revizijskega poročila je navedeno, da je uprava za pomorstvo leta 2016 od Agencije Republike Slovenije za okolje prevzela kadre, opremo in drobn inventar za potrebe čiščenja oziroma odpravo posledic onesnaženj na morju. Skupaj je na upravo za pomorstvo iz tega naslova prešlo 6 oseb, čeprav iz dokumentacije izhaja, da so bile ob prehodu aktivnosti na upravo za pomorstvo in tudi kasneje potrebe po kadrih ob prenosu nalog na Sektor za varovanje obalnega morja (v nadaljevanju: SVOM) ocenjene na 8 oseb. Na upravi za pomorstvo so ob tem pojasnili, da so do sedaj uspeli izvajati vse naloge v povezavi s preprečevanjem in odpravo posledic onesnaženja morja, če pa bi prišlo do večjega onesnaženja morja, pa po njihovi oceni obstoječa kadrovska sestava ne bi mogla zagotoviti kakovostnega izvajanja intervencije.

Leta 2019 je uprava za pomorstvo pridobila novo plovilo. Ministrstvu za infrastrukturo je predlagala povečanje števila zaposlenih za 3 osebe. Utemeljitev po dodatnih kadrih je uprava za pomorstvo izkazala s tem, da bi morali že ob prevzemu prenesenih nalog dobiti 8 zaposlenih in ne 6, poleg tega pa za izvajanje operativnih nalog potrebujejo 2 posadki za upravljanje novega plovila²⁶. Po njihovi oceni bi moralo biti v SVOM skupaj 9 zaposlenih²⁷. Do zaključka obdobja, na katero se nanaša revizija, se število zaposlenih v SVOM ni spreminjalo.

Uprava za pomorstvo je morala v odzivnem poročilu predložiti analizo, iz katere bo jasno razvidno, ali in katere naloge SVOM z obstoječo kadrovsko strukturo niso ustrezno izvedene in ali izvedbe nalog ni mogoče zagotoviti z ustrezno notranjo reorganizacijo oziroma drugačno organizacijo dela v primeru izrednega dogodka na upravi za pomorstvo. Uprava za pomorstvo je morala tudi izkazati, da je navedeno analizo posredovala ministrstvu za infrastrukturo.

2.3.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Uprava za pomorstvo je v odzivnem poročilu predložila "Analizo ali in katere naloge Sektorja za varovanje obalnega morja z obstoječo kadrovsko strukturo niso ustrezno izvedene in ali izvedbe nalog ni mogoče zagotoviti z ustrezno notranjo reorganizacijo oziroma drugačno organizacijo dela v primeru izrednega dogodka na Upravi Republike Slovenije za pomorstvo"²⁸ (v nadaljevanju: analiza SVOM).

Iz analize SVOM izhaja, da od leta 2016 pa do danes uprava za pomorstvo ni dobila dodatnih novih zaposlitev za namen izvajanja zakonsko prenesenih nalog na upravo za pomorstvo. Vseh 6 zaposlenih v SVOM, vključno z vodjo sektorja, izvaja operativne naloge na morju in odpravlja posledice manjših onesnaženj. Novo plovilo za ukrepanje pri varstvu pred naravnimi in drugimi nesrečami na morju, ki ga je uprava za pomorstvo prevzela v začetku leta 2019, se bo uporabljalo tudi v akcijah z upravo za zaščito in reševanje, za izvajanje monitoringa z Agencijo Republike Slovenije za okolje in pri vseh ostalih nalogah uprave za pomorstvo, kot so na primer naloge označevanja območja kopalnih voda, rezervatov in objektov za varnost plovbe. Po mnenju uprave za pomorstvo bi za učinkovito izvajanje operativnih nalog SVOM moral imeti 2 posadki, pri čemer bi morala biti za polno izkoriščenost vse opreme na novem plovilu posadka vsaj štiričlanska.

Po navedbah uprave za pomorstvo so z združevanjem operativnih nalog na morju z drugimi nalogami iz delovnega področja uprave za pomorstvo v tem obdobju delovali le z eno posadko in se na morju dopolnjevali s posadko iz sektorja Kapitanija. Zaradi povečanega obsega dela za varnost plovbe na morju in zasedenosti njihovih plovil ter posadk ni več mogoče dopolnjevanje s posadko iz Kapitanije,

²⁶ V primeru, da bi intervencija na morju trajala več kot 12 ur, uprava za pomorstvo opozarja, da delovna zakonodaja določa, da ima delavec v obdobju 24 ur pravico do počitka, ki traja nepretrgoma najmanj 12 ur. Delavec, ki mu je delovni čas neenakomerno razporejen ali začasno prerazporejen, pa ima v obdobju 24 ur pravico do počitka, ki traja nepretrgoma najmanj 11 ur (155. člen Zakona o delovnih razmerjih, Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS in 81/19).

²⁷ Analiza potrebnih človeških virov za nemoteno delovanje SVOM je bila izdelana leta 2017 v okviru Strokovnih izhodišč za opravljanje specializiranih strokovnih nalog v zvezi z varstvom pred onesnaženjem morja in ukrepanjem ob nenadnem onesnaženju morja, ki jih je izdelala Fakulteta za pomorstvo in promet.

²⁸ Št. 060-1/2020/55 z dne 1. 9. 2021.

izvedbe nalog po oceni uprave za pomorstvo ni mogoče zagotoviti z ustrezno notranjo reorganizacijo oziroma drugačno notranjo organizacijo dela v primeru izrednega dogodka.

V primeru, da bi intervencija na morju trajala več kot 12 ur, po oceni uprave za pomorstvo ne bi mogli zagotoviti posadke plovila, ker delavcem ne bi bil zagotovljen počitek v skladu z delovno zakonodajo. Ob večjih izrednih dogodkih (na primer veliko onesnaženje, kjer bi bilo potrebno večdnevno čiščenje) delavci SVOM sami ne bodo zmogli večdnevnega napornega dela na plovilu.

Iz analize SVOM izhaja tudi, da je SVOM prevzel še dodatne naloge, in sicer: tehnično vzdrževanje plovil, sredstev za reševanje na morju in drugih tehničnih sredstev uprave za pomorstvo, skrb za zgradbo in poslovne prostore uprave, vodenje evidenc porabe goriva, pripravo analiz in poročil vzdrževanja plovil. Poleg tega še, da uprava za pomorstvo izvaja nadzor nad vzdrževanjem objektov za varnost plovbe, predvidoma pa bo v naslednjih letih sama prevzela tudi redno vzdrževanje objektov za varnost plovbe. Za te naloge uprava za pomorstvo ni jasno izkazala, ali in v katerem delu naloge z obstoječo kadrovsko strukturo v tem trenutku niso ustrezno izvedene. Uprava za pomorstvo je analizo SVOM 3. 9. 2021 posredovala ministrstvu za infrastrukturo.

2.3.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

3. Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

3.1 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih Ministrstva za okolje in prostor

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila *Sistem upravljanja intervencij v primeru nenadnega onesnaženja Jadranskega morja* izdelalo Ministrstvo za okolje in prostor. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je z varnim elektronskim podpisom potrdil mag. Andrej Vizjak, minister, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da sta izkazana popravljalna ukrepa, opisana v točkah 2.1.1.2 in 2.1.3.2, ki ju je sprejelo Ministrstvo za okolje in prostor, **zadovoljiva**.

Ocenjujemo, da je izkazani popravljalni ukrep, opisan v točki 2.1.2.2, ki ga je sprejelo Ministrstvo za okolje in prostor, **delno zadovoljiv**.

3.2 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih Ministrstva za infrastrukturo

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila *Sistem upravljanja intervencij v primeru nenadnega onesnaženja Jadranskega morja* izdelalo Ministrstvo za infrastrukturo. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Jernej Vrtovec, minister, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da je izkazani popravljalni ukrep, opisan v točki 2.2.1.2, ki ga je sprejelo Ministrstvo za infrastrukturo, **delno zadovoljiv**.

3.3 Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih Uprave Republike Slovenije za pomorstvo

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila *Sistem upravljanja intervencij v primeru nenadnega onesnaženja Jadranskega morja* izdelala Uprava

Republike Slovenije za pomorstvo. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil mag. Jadran Klinec, direktor, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, opisani v točkah 2.3.1.2, 2.3.2.2 in 2.3.3.2, ki jih je sprejela Uprava Republike Slovenije za pomorstvo, **zadovoljivi**.

4. Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nesmotrnosti

4.1 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljene nesmotrnosti Ministrstva za okolje in prostor

Nesmotrnost, opisana v točki 2.1.2.1, za katero Ministrstvo za okolje in prostor ni izkazalo v celoti zadovoljivih popravljivih ukrepov, se nanaša na aktivnosti za dolgoročno ureditev zbiranja odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča, pri katerih ministrstvo ni izkazalo, da je obvestilo Vlado Republike Slovenije glede težav pri izvedbi postopka izbire koncesionarja in jo prosilo, da odloči, kdo bo vodil postopek.

Nesmotrnost, ki ni bila v celoti zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

4.2 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljene nesmotrnosti Ministrstva za infrastrukturo

Nesmotrnost, opisana v točki 2.2.1.1, za katero Ministrstvo za infrastrukturo ni izkazalo v celoti zadovoljivih popravljivih ukrepov, se nanaša na aktivnosti za dolgoročno ureditev zbiranja odpadkov s plovil na območju koprskega tovrnega pristanišča, pri katerih ministrstvo ni izkazalo, da je obvestilo Vlado Republike Slovenije glede težav pri izvedbi postopka izbire koncesionarja in jo prosilo, da odloči, kdo bo vodil postopek.

Nesmotrnost, ki ni bila v celoti zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

5. Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja

5.1 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Ministrstva za okolje in prostor

Ministrstvo za okolje in prostor v odzivnem poročilu ni izkazalo v celoti zadovoljivega popravljalnega ukrepa za odpravo nesmotrnosti, opisane v točki 2.1.2.1.

S tem je Ministrstvo za okolje in prostor v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču²⁹ in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije³⁰ kršilo obveznost dobrega poslovanja.

5.2 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Ministrstva za infrastrukturo

Ministrstvo za infrastrukturo v odzivnem poročilu ni izkazalo v celoti zadovoljivega popravljalnega ukrepa za odpravo nesmotrnosti, opisane v točki 2.2.1.1.

S tem je Ministrstvo za infrastrukturo v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršilo obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Ministrstvu za okolje in prostor, priporočeno;
2. Ministrstvu za infrastrukturo, priporočeno;
3. Upravi Republike Slovenije za pomorstvo, priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu.

²⁹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

³⁰ Uradni list RS, št. 91/01.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si