



POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2020

Skupni prihodki 9.078.098.374 €

9.077.860.597 € (vrednost pred revizijo)

3.528.011.700 €	Davek na dodano vrednost
1.314.431.742 €	Trošarine (akcize)
1.164.018.491 €	Dohodnina
772.928.736 €	Davek od dohodkov pravnih oseb
806.026.625 €	Drugi davčni prihodki
724.818.049 €	Prejeta sredstva iz Evropske unije in iz drugih držav
672.191.411 €	Nedavčni prihodki
78.939.414 €	Kapitalski prihodki
15.723.278 €	Prejete donacije
1.008.928 €	Transferni prihodki

Proračunski primanjkljaj 3.486.194.123 €

3.486.431.900 € (vrednost pred revizijo)

2022

2.005.005.853 €
SREDSTVA ZA FINANCIRANJE
EPIDEMIJE COVID-19

666.450.018 €
Družinski prejemki
in starševska nadomestila

469.012.168 €
Socialne pomoči in nadomestila
neposredno upravljenem

838.653.582 €
MINISTRSTVO ZA
INFRASTRUKTURO

655.853.793 €	Direkcija RS za infrastrukturo
407.580.441 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
21.546.411 €	Centralni promet in infrastruktura
75.505.401 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
4.812.771 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
24.510 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
175.388.069 €	Ministrstvo za infrastrukturo
107.580.441 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
18.808.341 €	Centralni promet in infrastruktura
30.429.011 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
1.770.964 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
1.031.014 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
68.526 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
61.884 €	Regionalna in lokalna infrastruktura
3.764.262 €	Uprava RS za pomorstvo

2.261.653.542 €
MINISTRSTVO
ZA DELO, DRUŽINO,
SOCIALNE ZADEVE
IN ENAKE MOŽNOSTI

2.256.486.522 €	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
666.450.018 €	Družinski prejemki in starševska nadomestila
469.012.168 €	Socialne pomoči in nadomestila neposredno upravljenem
422.426.004 €	Druga sredstva iz evropske unije in iz drugih držav
24.510.411 €	Centralni promet in infrastruktura
105.400.791 €	Socialna varnostna služba
10.441.579 €	Programi in projekti v zvezi s
82.812.225 €	Državna agencija, sklad za
78.512.504 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
36.006.764 €	APZ - Specifne za zaposlovanje
26.590.701 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
24.510.411 €	APZ - Specifne za zaposlovanje
7.422.625 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
4.371.058 €	APZ - Specifne za zaposlovanje
4.346.277 €	APZ - Specifne za zaposlovanje
5.995.613 €	APZ - Specifne za zaposlovanje
1.061.447 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
3.342.691 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
17.772 €	Podpora različnim organizacijam in
1.212.214 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
1.958.084 €	Programi in projekti v zvezi s
438.202 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
76.581 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
70.000 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
5.167.020 €	Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
4.921.320 €	Uprava RS za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti
290.004 €	APZ - Specifne za zaposlovanje
51.654 €	Druga sredstva iz evropske unije in iz drugih držav

541.517.591 €
MINISTRSTVO
ZA ZDRAVJE

534.848.872 €	Ministrstvo za zdravje
348.880.342 €	Druga sredstva iz evropske unije in iz drugih držav
102.642.952 €	Druga sredstva iz evropske unije in iz drugih držav
30.868.718 €	Druga sredstva iz evropske unije in iz drugih držav
30.868.718 €	Druga sredstva iz evropske unije in iz drugih držav
30.868.718 €	Druga sredstva iz evropske unije in iz drugih držav
23.548.201 €	Druga sredstva iz evropske unije in iz drugih držav
401.915 €	Druga sredstva iz evropske unije in iz drugih držav

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2020

Številka: 320-15/2020/98

Ljubljana, 12. januarja 2022

1. Uvod

V revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2020¹, št. 320-15/2020/18 z dne 1. 9. 2021 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) izreklo pozitivno mnenje o splošnem delu predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2020 in mnenje s pridržkom o pravilnosti izvršitve proračuna za leto 2020.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče v revizijskem poročilu podalo zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

V predpisanem roku 90 dni so računskemu sodišču predložili odzivno poročilo:

- Ministrstvo za notranje zadeve, odzivno poročilo² je z varnim elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba Aleš Hojs, minister;
- Ministrstvo za kulturo, odzivno poročilo³ je s podpisom in pečatom podpisala odgovorna oseba⁴ dr. Ignacija Fridl Jarc, državna sekretarka;
- Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, odzivno poročilo⁵ je z varnim elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba Janez Cigler Kralj, minister.

V odzivnih poročilih so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ [URL: <https://www.rs-rs.si/revizije-in-revidiranje/arhiv-revizij/revizija/predlog-zakljucnega-racuna-proracuna-za-leto-2020-2859/>], 15. 12. 2020.

² Št. 060-26/2020/22 (150) z dne 1. 12. 2021.

³ Št. 060-3/2020/21 z dne 26. 11. 2021.

⁴ Pooblastilo št. 1003-5/2020/7 z dne 7. 5. 2020.

⁵ Št. 060-251/2020/124 z dne 23. 11. 2021 in dopolnitev odzivnega poročila št. 060-251/2020/129 z dne 17. 12. 2021. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je odzivno poročilo predložilo 6. 12. 2021 po pozivu računskega sodišča za predložitev odzivnega poročila (št. 320-15/2020/86 z dne 3. 12. 2021) in ga dopolnilo 17. 12. 2021 po pozivu za dopolnitev odzivnega poročila (št. 320-15/2020/88 z dne 7. 12. 2021).

2. Nepravilnosti in popravljalni ukrep Ministrstva za notranje zadeve

2.1 Obračun in izplačilo dodatka za delo ponoči

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.2.b revizijskega poročila je navedeno, da je Ministrstvo za notranje zadeve, Policija 6 javnim uslužbencem nepravilno obračunala in izplačala dodatek za delo ponoči.

Nočno delo je urejeno v 150. členu Zakona o delovnih razmerjih⁶ (v nadaljevanju: ZDR-1). Kot nočno delo se šteje delo v času med 23.00 in 6.00 naslednjega dne. Če je z razporeditvijo delovnega časa določena nočna delovna izmena, se šteje za nočno delo 8 nepretrganih ur v času med 22.00 in 7.00 naslednjega dne. Zakon o sistemu plač v javnem sektorju⁷ v četrti alineji prvega odstavka 32. člena določa, da javnim uslužbencem pripadajo za delo v delovnem času, ki je zanje manj ugoden, dodatki za delo ponoči. V Zakonu o organiziranosti in delu v policiji⁸ (v nadaljevanju: ZODPol) je v 70. členu določeno, da so uslužbenci Policije dolžni opravljati delo v manj ugodnem delovnem času, kamor sodi delo v izmenah, popoldansko delo in nočno delo. Delo v neenakomerno razporejenem delovnem času oziroma v izmenah vključuje opravljanje delovne obveznosti ob sobotah, nedeljah, praznikih in drugih dela prostih dnevih ter delo v popoldanskem in nočnem času s prerazporeditvijo delovnega časa v okviru določene redne mesečne oziroma letne delovne obveznosti. Pri tem se delovna mesta, na katerih poteka takšno delo, določijo v aktu o organizaciji in sistemizaciji. Kolektivna pogodba za policiste⁹ (v nadaljevanju: KPP) ureja organizacijo in razporejanje delovnega časa v 16. členu. V skladu z osmim odstavkom 16. člena KPP se za izmeno šteje delo po razporedu dela, ko se delo izmenoma opravlja v dopoldanskem, popoldanskem ali nočnem času, ne glede na vzorec zaporedja. Za izmeno se ne šteje delo, opravljeno med 6.00 in 14.00. V 28. členu Akta o delitvi sredstev za plačilo redne delovne uspešnosti, dodatkih in nekaterih povračilih stroškov v zvezi z delom javnih uslužbencev Ministrstva za notranje zadeve in organov v sestavi je določeno, da javnemu uslužbencu, ki dela v času od 23.00 do 6.00 ali v nočni izmeni 8 zaporednih ur med 22.00 in 7.00, pripada dodatek za delo ponoči.

Javni uslužbenci so delo opravljali ponoči po razporedih, praviloma od 19.00 do 7.00 ali od 18.00 do 6.00.

Iz določbe 150. člena ZDR-1 izhaja, da mora biti nočna delovna izmena določena z razporedom. Iz predloženih razporedov delovnega časa, ki so jih posredovale Policijska uprava Maribor, Policijska uprava Koper, Policijska uprava Celje, Policijska uprava Nova Gorica in Policijska uprava Ljubljana, s katerimi so bili policisti razporejeni na delo, ni razvidno, da bi bili uslužbenci Policije razporejeni

⁶ Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS, 81/19 in 203/20 – ZIUPOPdve.

⁷ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPJS15, 82/15, 23/17 – ZDOdv, 67/17 in 84/18.

⁸ Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15, 77/16, 77/17, 36/19, 66/19 – ZDZ in 200/20.

⁹ Uradni list RS, št. 41/12, 97/12, 41/14 in 22/16.

v nočno delovno izmeno, temveč jim je bilo določeno delo v neenakomerno razporejenem delovnem času, kamor sodijo tudi izmene in opravljanje dela v nočnem času, ne pa tudi nočna delovna izmena.

V ZODPol in KPP sta opredeljena le pojma nočno delo ter izmensko delo, ne pa tudi, kdaj se opravljanje dela šteje kot nočna delovna izmena oziroma katere ure se štejejo kot nočno delo, kar ni urejeno niti v internih aktih Ministrstva za notranje zadeve oziroma Policije, ki bi bili sprejeti po uveljavitvi KPP oziroma ZODPol. V specialnih predpisih, ki urejajo delo v Policiji, ni določbe, ki bi drugače opredelila nočno delo kot ZDR-1, zato tudi za Policijo velja splošna ureditev nočnega dela iz 150. člena ZDR-1. Javnim uslužbencem bi moral biti obračunan in izplačan dodatek za delo ponoči le za 7 ur, to je od 23.00 do 6.00. Ker je bil javnim uslužbencem obračunan in izplačan dodatek za delo ponoči za 8 opravljenih ur, je Ministrstvo za notranje zadeve, Policija ravnala v neskladju s 150. členom ZDR-1.

V zvezi s to ugotovitvijo je Ministrstvo za notranje zadeve pojasnilo, da v obstoječih predpisih niso definirani ne nočna izmena, ne popoldanski čas, ne 12-urna izmena. V zvezi z ureditvijo izmenskega dela, določitvijo izmen ter posledično z upravičenostjo do plačila dodatka za izmensko delo poteka kolektivni delovni spor. Odločitev sodišča v zvezi s tem naj bi pomembno doprinesla k ustreznemu pristopu materialnopravno pravilne ureditve izmenskega dela ter določitve izmen v Policiji. Služba generalnega direktorja Policije je v letu 2021 pripravila temeljna izhodišča za spremembe akta o notranji organizaciji, v katerem naj bi se opredelila dopoldanska, popoldanska, nočna, dnevna in 12-urna dnevna izmena ter popoldanski čas ter določila delovna mesta, na katerih si delavci izmenično sledijo na istih delovnih mestih po določenem vzorcu.

Ministrstvo za notranje zadeve je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo predlog ureditve instituta nočne delovne izmene in ga posredovalo vladi v obravnavo.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za notranje zadeve v odzivnem poročilu navaja, da je pripravilo celovit predlog ureditve instituta izmenskega dela, ki ne določa zgolj nočne delovne izmene, kar zahteva predmetna revizija, temveč določa tudi redno delo v popoldanskem delovnem času, popoldansko izmeno in posebnosti v primeru 12-urne (ali dlje trajajoče) izmene. Pri pripravi ureditve so bil upoštevani vsi veljavni predpisi, ki urejajo izmensko delo, zlasti razlaga 40. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor¹⁰ ter osmi odstavek 16. člena KPP. Ureditev bo kot nov člen vključena v akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest. Ministrstvo za notranje zadeve je za svoje navedbe v odzivnem poročilu predložilo predlog sklepa vlade¹¹, ki ga je vladi 1. 12. 2021 posredovalo v obravnavo, ter sklep vlade¹² z dne 17. 12. 2021, ko se je vlada seznanila s predlogom ureditve instituta izmenskega dela na Ministrstvu za notranje zadeve, Policiji. V predlogu je delo v nočni izmeni opredeljeno kot delo po razporedu, opravljeno od 22.00 do 6.00, ki se je začelo ob 22.00.

¹⁰ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18.

¹¹ Vladno gradivo št. 004-461/2021/1 z dne 1. 12. 2021.

¹² Št. 10000-10/2021/3.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep priprave predloga ureditve instituta nočne delovne izmene, ki je bil posredovan v obravnavo vladi, ocenjujemo kot **zadovoljiv**.

3. Nepravilnosti in popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

3.1 Zagotavljanje sredstev za plače koncesionarja

3.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.4.j revizijskega poročila je navedena ugotovitev, da je Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti na podlagi 98. člena Zakona o socialnem varstvu¹³ s SONČKOM – ZVEZA DRUŠTEV ZA CEREBRALNO PARALIZO SLOVENIJE SO.P. (v nadaljevanju: zveza Sonček) podpisalo pogodbo o financiranju na podlagi pogodbe o koncesiji za leto 2020 in 4 anekse k pogodbi o financiranju v vrednosti 2.073.343 EUR za socialnovarstveno storitev vodenja, varstva in zaposlitve pod posebnimi pogoji za odrasle telesno in duševno prizadete osebe. V skladu s 3. členom pogodbe se pri vrednotenju pogodbene vrednosti upoštevajo priznано število upravičencev (175 upravičencev), sredstva za stroške dela, sredstva za izdatke za blago in storitve ter sredstva za nadomeščanje osnovnih sredstev. V skladu s 4. členom pogodbe se sredstva za stroške dela zagotavljajo za priznано število zaposlenih pri koncesionarju (57,08 je povprečno priznано število zaposlenih). V okviru sredstev za stroške dela se zagotavljajo sredstva za bruto plače zaposlenih, prispevki delodajalca, sredstva za regres za prehrano, sredstva za prevoz na delo, regres za letni dopust, odpravnine, jubilejne nagrade, solidarnostne pomoči ter premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja. Koncesionar je dolžan obvestiti koncedenta o vsaki novi zaposlitvi in prekinitvi delovnega razmerja delavca na storitvi, ki je predmet te pogodbe. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je prejelo zahtevek za stroške dela za september 2020 v znesku 108.988 EUR, pri izračunu je zveza Sonček upoštevala 57,08 zaposlenega. Iz dokumentacije je razvidno, da so dejanski stroški dela v istem mesecu znašali 88.427 EUR, saj je bilo dejansko število zaposlenih 55,58 in ne 57,08. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je izvedlo izplačilo, ne da bi preverilo dejanske stroške plač, kot to določa tretji odstavek 9. člena pogodbe, da mora e-račun odražati čim bolj natančno oceno stroškov meseca, za katerega se izdaja, upošteva tudi dejanske stroške preteklega meseca, prav tako ministrstvo ni preverilo priznanega števila zaposlenih, kot to določa prvi odstavek 4. člena pogodbe, v skladu s katerim se sredstva za stroške dela zagotavljajo za priznано število zaposlenih pri koncesionarju, torej za 57,08 zaposlenega. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je s tem, ko je izvedlo izplačilo za stroške dela v znesku 108.988 EUR, ne da bi preverilo utemeljenost višine

¹³ Uradni list RS, št. 3/07 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 23/07, 41/07, 61/10, 62/10 – ZUPJS, 40/11, 40/11 – ZUPJS-A, 57/12, 39/16, 52/16 – ZPPreb-1, 15/17 – DZ, 29/17, 54/17, 21/18 – ZNOrg, 31/18 – ZOA-A, 28/19 in 189/20 – ZFRO.

obveznosti iz predloženega zahtevka, ravnalo v neskladju z drugim odstavkom 54. člena Zakona o javnih financah¹⁴ (v nadaljevanju: ZJF).

V 4. členu pogodbe je določeno, da je koncesionar dolžan obvestiti koncedenta o vsaki novi zaposlitvi in prekinitvi delovnega razmerja delavca na storitvi, ki je predmet te pogodbe, 9. člen pogodbe pa določa, da je koncesionar dolžan na zahtevo koncedenta posredovati podatke o upravičencih in zaposlenih delavcih. Pri pregledu seznama zaposlenih in izplačilu plač za september 2020 smo ugotovili, da sta bili 2 delovni mesti nezasedeni, to je tehnolog (0,5 zaposlenega) in skupinski habilitator (1 zaposleni), o čemer zveza Sonček Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ni obveščala, ministrstvo pa od zveze Sonček tudi ni zahtevalo podatkov o zaposlenih delavcih, s čemer je ravnalo v nasprotju s 3. točko prvega odstavka 71. člena ZJF.

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pričelo s postopkom nadzora pravilnosti porabe prejetih proračunskih sredstev (v delu, ki se nanaša na sredstva za plače zaposlenih ter izpolnjevanje socialnovarstvenih kriterijev za opravljanje dela) za leto 2020, ki jih je prejela zveza Sonček.

3.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti v svojem odzivnem poročilu navaja, da bo Skupna služba za notranjo revizijo ministrstva izvedla redni oziroma izredni finančni nadzor nad porabo proračunskih sredstev za koncesionarja zvezo Sonček s poudarkom na delu, ki se nanaša na porabo sredstev za plače zaposlenih. V izredni finančni nadzor bo zajeto tudi leto 2020.

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je v odzivnem poročilu predložilo dopis¹⁵, s katerim je koncesionarja zaprosilo za posredovanje podatkov za vse mesece v letu 2020 (razen za september 2020, ki je bil že predmet ugotovitev v reviziji) za vse zaposlene, ki jim ministrstvo zagotavlja sredstva za plače in druge izdatke, ter za predložitev evidenc prisotnosti zaposlenih na delovnem mestu po posameznih mesecih v letu 2020. Ministrstvo bo na podlagi pregleda prejetih podatkov za leto 2020 ugotovilo, ali je prišlo do preveč izplačanih sredstev v letu 2020. V tem primeru bo koncesionarju izdalo navodila glede vračila sredstev na podlagi 11. člena sklenjene pogodbe. V odzivnem poročilu ministrstvo navaja tudi, da je Direktorat za starejše in deinstitucionalizacijo pristopil k vzpostavljanju ustrežnejšega sistema notranjih kontrol pri izplačilu proračunskih sredstev na podlagi pogodb o financiranju, s čimer bo zadostil zahtevam 54. člena ZJF. V ta namen je Direktorat za starejše in deinstitucionalizacijo pripravil osnutek kontrolnega lista za pregledovanje e-računov za izplačilo sredstev po pogodbi o financiranju izvajanja socialnovarstvene storitve, ki je bil priložen odzivnemu poročilu. V njem je navedeno, da bo v pogodbo o financiranju za leto 2020 vključena tudi določba, da podatki o upravičencih in zaposlenih delavcih predstavljajo obvezno prilogo e-računa (za razliko od dosedanje prakse, ko je bil izvajalec dolžan podatke o upravičencih in zaposlenih delavcih posredovati le v primeru zahteve koncedenta). Pojasnjeno je tudi, da bo Direktorat za starejše in deinstitucionalizacijo s Skupno službo za notranjo

¹⁴ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

¹⁵ Št. 060-161/2021/2 z dne 13. 12. 2021.

revizijo ministrstva sklenil dogovor o izvedbi izredne svetovalne naloge z namenom sodelovanja pri vzpostavitvi ustrežnejšega sistema notranjega kontroliranja. V okviru tega bodo oblikovani novi obrazci za pridobivanje relevantnih podatkov od izvajalcev storitve in vzpostavljen nov način preverjanja podatkov ter način ravnanja v primeru odstopanja od pogodbeno dogovorjenih vrednosti. Ker izvajalci izdajo e-račun do 5. dne v mesecu za tekoči mesec, bo treba pri e-računih za naslednji mesec upoštevati morebitni poračun sredstev glede na dejansko nastale stroške preteklega meseca. Dogovor naj bi bil sklenjen do 15. 1. 2022, o čemer bo ministrstvo dokazilo predložilo računskemu sodišču naknadno.

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je pričelo s postopkom nadzora pravilnosti porabe prejetih proračunskih sredstev, ki jih je prejel koncesionar zveza Sonček, na dan 13. 12. 2021, ko je koncesionarju posredovalo dopis s prošnjo za posredovanje podatkov o zaposlenih delavcih, kar je bilo po izteku roka 90 dni za izvedbo popravljalnega ukrepa. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je izkazalo svoje aktivnosti za odpravo ugotovljene nepravilnosti šele po prejemu poziva za dopolnitev odzivnega poročila, ki ga je od računskega sodišča prejelo 8. 12. 2021. Za načrtovane aktivnosti, ki jih ministrstvo navaja v svojem odzivnem poročilu in se nanašajo na spremembe v bodoče sklenjenih pogodbah o financiranju s koncesionarji ter v sklenitvi dogovora s Skupno službo za notranjo revizijo ministrstva, ministrstvo ni predložilo dokazil, ki bi potrjevala, da so te dejansko načrtovane. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti tako ni izkazalo ustreznosti izvedenega popravljalnega ukrepa.

3.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep, to je pričetek postopka nadzora pravilnosti porabe prejetih proračunskih sredstev v delu, ki se nanaša na sredstva za plače zaposlenih ter izpolnjevanje socialnovarstvenih kriterijev za opravljanje dela za leto 2020, ki jih je prejela zveza Sonček, ocenjujemo kot **nezadovoljiv**.

3.2 Nadomestilo plače zaradi začasnega čakanja na delo

3.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.4.k revizijskega poročila je navedena ugotovitev, da je Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljevanju: zavod za zaposlovanje) v juliju 2020 izplačalo 81.892.781 EUR za interventni ukrep delnega povračila nadomestila plače za marec, april in maj 2020. V navedenem obdobju sta povračilo nadomestila plače zaradi začasnega čakanja in zaradi višje sile urejala 28. člen Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo¹⁶ (v nadaljevanju: ZIUZEOP) in Uredba o metodologiji za ocenjevanje škode, pogojih in postopku dodelitve javnih sredstev iz točke b) drugega odstavka 20.a člena Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane

¹⁶ Uradni list RS, št. 49/20, 61/20, 152/20 – ZZUOOP in 175/20 – ZIUOPDVE – veljal od 11. 4. 2020.

in gospodarstvo¹⁷, povračilo nadomestila plače zaradi odrejene karantene pa je urejal Zakon o interventnih ukrepih na področju plač in prispevkov¹⁸. Iz zahtevka za izplačilo sredstev iz proračuna k odredbi za nakazilo izhaja, da se nanaša na 147.410 oseb in 23.896 izvajalcev. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je posredovalo analitične podatke o izvajalcih in osebah. Skupno število oseb v analitičnih podatkih je 147.401, kar je 9 oseb manj, kot je navedeno v zahtevku za izplačilo. Podatki v analitičnih podatkih bi se morali ujemati z zapisanimi vrednostmi v zahtevku za izplačilo. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

Podatke o prejemnikih povračil smo preverili s podatki iz javno dostopnih evidenc Finančne uprave Republike Slovenije (v nadaljevanju: FURS) in Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljevanju: AJPES). Ugotovili smo, da je med izplačili navedeno tudi izplačilo fizični osebi B. Z. v znesku 3.796 EUR, ki je bila kot samostojni podjetnik izbrisana iz Poslovnega registra Slovenije 10. 4. 2019, prejemniku pripisana matična številka pa ne obstaja. Tako so se sredstva izplačala za neupravičene izdatke, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ker lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna le, če so za to izpolnjeni vsi zakonski pogoji. Poleg tega je v analitičnih podatkih še nekaj prejemnikov delnega povračila za plače za maj¹⁹, ki so bili izbrisani iz Poslovnega registra Slovenije konec maja 2020, kar iz analitičnih podatkov ni razvidno.

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedlo nadzor na zavodu za zaposlovanje v delu, ki se nanaša na pravilnost izplačila nadomestila plače zaradi začasnega čakanja na delo zaposlenih pri fizični osebi, ter predložiti poročilo o izvedenem nadzoru.

3.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je v odzivnem poročilu navedlo, da je izvedlo nadzor dodelitve sredstev, in priložilo poročilo o nadzoru izvajanja interventnega ukrepa delnega povračila plače delavcem na začasnem čakanju na delo na zavodu za zaposlovanje. Pri nadzoru je ugotovilo, da je bilo v postopku dodeljevanja sredstev nekaj manjših formalnih pomanjkljivosti, ki pa so bile naknadno odpravljene in ki niso vplivale na pravilnost in zakonitost odločanja v upravnem postopku. Posledično niso bile ugotovljene nepravilnosti, povezane z namensko in pravilno porabo sredstev.

V poročilu o nadzoru ministrstvo navaja, da mu je zavod za zaposlovanje 10. 9. 2021 posredoval dokumentacijo, ki je bila podlaga za dodelitev sredstev upravičencu. V okviru nadzora je preverilo namensko porabo in upravičenost prejetih proračunskih sredstev po pogodbi med ministrstvom in zavodom za zaposlovanje, ustreznost ravnanja zavoda za zaposlovanje pri dodeljevanju delnega povračila nadomestila plače za čas začasnega čakanja na delo in ustreznost postopkov, ki jih je zavod

¹⁷ Uradni list RS, št. 74/20 in 96/20.

¹⁸ Uradni list RS, št. 36/20, 49/20 – ZIUZEOP, 61/20 – ZIUZEOP-A in 80/20 – ZIUOOPE.

¹⁹ Na primer prejemnika CAD/CAM SELFIE, pletenje kitk, ŽAN MOM s.p. in STORITVE Z MEHANIZACIJO IN UREJANJE OKOLICE MIHC, MATJAZ ERŽEN S.P., ki sta bila izbrisana iz Poslovnega registra Slovenije 25. 5. 2020.

za zaposlovanje izvajal v ta namen. V poročilu ministrstvo navaja pravne podlage za izvedbo nadzora ter metodi, ki ju je uporabilo pri nadzoru, in sicer pregled listin in razgovori s predstavniki zavoda za zaposlovanje. Pri tem je ugotovilo, da je upravičenec kot delodajalec po elektronski pošti zavodu za zaposlovanje poslal svojo vlogo za priznanje pravice do delnega povračila izplačanih nadomestil plače 2 delavcema na začasnem čakanju na delo v obdobju od 13. 4. do 31. 5. 2020 na podlagi določb ZIUZEOP, ki ji je priložil vse zahtevane priloge. Iz obrazložitve izhaja, da je bil razlog začasnega čakanja na delo ekonomski zaradi popolne ustavitve prodaje vina. Zavod za zaposlovanje je opravil vpogled tudi v evidenco FURS ter ugotovil, da vlagatelj nima neporavnanih obveznosti do FURS. Vlogo je zavod za zaposlovanje zavrgel, ker ni bila vložena v zakonitem roku, na kar se je upravičenec pritožil. Zavod za zaposlovanje je v pritožbenem postopku ugotovil, da je bila vloga vložena pravočasno, in izdal odločbo o odpravi sklepa o zavrnitvi vloge ter sklep o povračilu izplačanih nadomestil plač za 2 delavca. Sredstva so bila izplačana na podlagi REK obrazcev z navedbo datumov izplačil delodajalcu. Ministrstvo je v postopku nadzora ugotovilo, da delodajalci, ki nimajo matične številke, niso mogli vlagati vlog prek portala za delodajalce, prav tako je zavod za zaposlovanje delodajalcu dodelil začasno matično številko. Ministrstvo navaja, da bi po mnenju računskega sodišča morale ministrstvo preveriti tudi, če je delodajalec za dodelitev sredstev izpolnjeval pogoj upada prihodkov iz drugega odstavka 22. člena ZIUZEOP, vendar pa naj bi bila po določbi 99. člena ZIUZEOP takšna presoja prepuščena delodajalcu. To naj bi bilo tudi v pristojnosti FURS in ni bilo del upravnega postopka odločanja o vlogi delodajalca za priznanje pravice do delnega povračila nadomestila plače za delavce na začasnem čakanju na delo po določbah ZIUZEOP. Zavod za zaposlovanje je tako v pritožbenem postopku odločal le o izpolnjevanju pogojev po 22. členu ZIUZEOP, da ima delodajalec zaposlene delavce na podlagi sklenjene pogodbe o zaposlitvi in podobno, in 29. členu ZIUZEOP, ki določa, da mora imeti delodajalec poravnane davčne in druge obveznosti. Ministrstvo na podlagi pregleda dokumentacije ni ugotovilo nepravilnosti, ki bi se nanašale na izpolnjevanje zakonskih pogojev za priznanje pravice do delnega povračila nadomestila plače delavcem.

Iz odzivnega poročila izhaja, da je ministrstvo 3. 9. 2021 zavodu za zaposlovanje posredovalo dopis o izvedbi nadzora²⁰. Ministrstvo po pregledu prejete dokumentacije ni preverjalo izpolnjevanja zahtev v skladu z drugim odstavkom 29. člena ZIUZEOP, da bi ugotovilo, da iz uradnega zaznamka o vpogledu v uradne evidence drugih upravljavcev zbirk podatkov izhaja, da vlagatelj ni imel zaposlenih na dan 31. 3. 2020, torej v obdobju, za katero je prejemnik pomoči uveljavljal pravico. Iz navedenega obrazca izhaja, da za vlagatelja ni bila opredeljena pravnoorganizacijska oblika oziroma način opravljanja dejavnosti in preverjen njen obstoj, saj sta bila zapisana le fiktivna matična številka in ime vlagatelja. Ministrstvo namreč vlagatelju ni dodelilo splošne številke, ki bi jo imelo za take primere, ampak je ta vpisal neobstoječo matično številko. Navedeno je bilo, da je imel vlagatelj poravnane obveznosti, pri čemer ni razvidno, na katere obveznosti se to nanaša, prav tako niso razvidni podatki o prihodkih vlagatelja v evidenci AJPES. Na uradnem zaznamku je navedeno, da je REK obrazec ustrezno predložen, čeprav ga ni bilo med prilogami k vlogi. Ministrstvo se tudi ni opredelilo do ugotovitev iz revizijskega razkritja v delu, ki se nanaša na podatke o javno dostopnih evidencah FURS in AJPES. Ministrstvo ni izkazalo, da bi pričelo z nadzorom glede pravnega statusa vlagatelja, saj iz vloge ni razvidna pravnostatusna oblika, zaradi česar ni mogoče ugotoviti, ali je vlagatelju pravica pripadala. Ministrstvo je pri nadzoru ugotovilo, da je bil vlagatelj upravičen do

²⁰ Št. 060-251/2020.

pravice nadomestila plače zaradi začasnega čakanja na delo za zaposlene pri fizični osebi, kar ni skladno z ugotovitvami iz revizijskega poročila.

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je v poročilu o izvedenem nadzoru povzelo potek upravnega postopka dodelitve pomoči v konkretnem primeru, ki ga je izvedel zavod za zaposlovanje, pri čemer je sicer ugotovilo nekaj manjših formalnih pomanjkljivosti v postopku, kar pa po njegovi oceni ni vplivalo na pravico do dodelitve pomoči. Nepravilnosti, povezanih z namensko in pravilno porabo sredstev, ministrstvo ni ugotovilo. Ministrstvo je v zaključku svojih ugotovitev dejansko izkazalo nestrinjanje z revizijskim razkritjem iz revizijskega poročila. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ni izkazalo zadovoljivega popravljalnega ukrepa, ki se nanaša na izvedbo nadzora na zavodu za zaposlovanje v delu, ki se nanaša na pravilnost izplačila nadomestila plače zaradi začasnega čakanja na delo zaposlenih pri fizični osebi.

3.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep izvedbe nadzora na zavodu za zaposlovanje ocenjujemo kot **nezadovoljiv**.

4. Ministrstvo za kulturo

4.1 Nadzor izvajalca javnih kulturnih programov

4.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 3.3.4.bb revizijskega poročila je navedena ugotovitev, da je Ministrstvo za kulturo v letu 2020 DRUŠTVU PHOTON, CENTER ZA SODOBNO FOTOGRAFIJO (v nadaljevanju: društvo Photon) na podlagi 4 zahtevkov izplačalo skupaj 73.966 EUR. Podlaga za izplačilo je bil Javni razpis za izbor javnih kulturnih programov na področju umetnosti, ki jih bo v letih 2018–2021 sofinancirala Republika Slovenija iz proračuna, namenjenega za kulturo (JPR-PROG 2018-2021). Nepravilnosti v javnem razpisu so navedene v točki 3.3.4.aa revizijskega poročila. Ministrstvo za kulturo je z društvom Photon na podlagi izvedenega javnega razpisa v letu 2018 sklenilo pogodbo o financiranju in izvedbi javnega kulturnega programa za področje vizualnih umetnosti v obdobju 2018–2021 v vrednosti 310.659 EUR. O ugotovljenih nepravilnostih v zvezi z izpolnjevanjem pogojev na javnem razpisu, določitvijo kriterijev v javnem razpisu, neizvajanjem kontrole knjigovodskih listin pred izplačilom ter v zvezi z izplačilom brez pravne podlage smo poročali tudi v revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2019²¹.

Ministrstvo za kulturo je društvu Photon nakazalo celoten pogodbeni znesek za leto 2020 v skupnem znesku 73.966 EUR, čeprav je društvo Photon predložilo obračunsko dokumentacijo z dokazili o izplačilih samo pri 1 zahtevku za izplačilo v skupnem znesku 20.666 EUR, kar je v neskladju z drugim odstavkom 7. člena sklenjene pogodbe. Ta namreč določa, da se izvajalcu sredstva nakažejo po prejemu zahtevka za izplačilo, delnega obračuna s specifikacijo odhodkov in prihodkov ter vsebinskega poročila o izvedbi programa v posameznem obdobju. Od predloženih računov v skupnem znesku 20.666 EUR je za 4.323 EUR takšnih računov, za katere ni bilo mogoče potrditi, da so povezani z izvajanjem programa javnega razpisa, pri čemer 1 račun ni bil predložen v celoti. Od preostalih 3 zahtevkov se je 1 zahtevek nanašal na predplačilo, pri ostalih 2 zahtevkih za izplačilo v letu 2020 pa računi niso bili predloženi, ampak zgolj specifikacija, iz katere je razvidna številka računa, izdajatelj računa, vrsta stroška in znesek.

9. člen pogodbe določa, da je izvajalec dolžan po izvedbi kulturnega programa za posamezno leto financerju predložiti zaključno finančno in vsebinsko poročilo do 20. 2. naslednjega leta na originalnih obrazcih financerja ter celotno obračunsko dokumentacijo z dokazili o izplačilih v višini celotne pogodbene vrednosti programa. Med revizijo smo od Ministrstva za kulturo pridobili celotno obračunsko dokumentacijo društva Photon za leto 2020, povezano z izvajanjem programa javnega razpisa. Ministrstvo za kulturo je v zvezi s 4 predloženimi zahtevki predložilo račune društva Photon v skupni vrednosti 121.007 EUR, društvo Photon je od tega zneska pri Ministrstvu za kulturo v letu 2020 uveljavljalo samo zahtevke v skupni vrednosti 73.966 EUR.

²¹ Točka 3.3.4.p, [URL: https://www.rs-si.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2020/Ipro19/IPro10_RevizijskoP.pdf], 12. 5. 2021.

Z javnim razpisom je bilo določeno, da je lahko izvajalec na javnem razpisu izbranega programa upravičen do sofinanciranja naslednjih stroškov za izvedbo programa:

- splošnih stroškov delovanja,
- stroškov dela zaposlenih,
- programskih materialnih stroškov,
- stroškov nakupa opreme in investicijskega vzdrževanja, vezanega na izvedbo programa.

Z javnim razpisom je bilo podrobneje določeno, da so upravičeni stroški za sofinanciranje s strani Ministrstva za kulturo sestavljeni izključno iz upravičenih stroškov, navedenih v razpisni prijavi prijavitelja, ki so:

- nujno potrebni za uspešno izvedbo programa in so vezani na izvedbo programa;
- opredeljeni v prijavi prijavitelja;
- skladni z načeli dobrega finančnega poslovanja, zlasti glede cenovne primernosti in stroškovne učinkovitosti, ter skladni s slovenskimi računovodskimi standardi;
- dejansko nastali;
- prepoznavni in preverljivi;
- podprti z izvirnimi dokazili;
- niso in ne bodo istočasno financirani iz javnih sredstev od drugih sofinancerjev programa (dvojno financiranje).

V reviziji ni bilo mogoče potrditi, da se vsi predloženi računi nanašajo na izvajanje programa javnega razpisa, kot na primer:

- računi za naročnine, članarine in najemnino;
- računi za nakupe blaga in opravljene storitve, iz katerih ni razvidna podrobnejša vsebina stroškov nakupa blaga in opravljenih storitev;
- računi za najem, zavarovanje, servis avtomobila;
- računi za nakup goriva in taksi prevoze; k računom niso bila priložena poročila o opravljenih službenih poteh, iz katerih bi bile razvidne opravljene razdalje s časom trajanja in prevoženimi kilometri;
- računi za nakup pijače in hrane ter računi za gostinske storitve;
- računi za delo na projektih, za katere niso bile predložene avtorske pogodbe, iz katerih bi bila razvidna pravna podlaga in vsebina opravljenih del.

Ministrstvo za kulturo je z izplačilom društvu Photon na podlagi izstavljenih zahtevkov v skupnem znesku 53.300 EUR ravnalo v neskladju s prvim in z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

Ministrstvo za kulturo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pričelo s postopkom nadzora pravilnosti porabe proračunskih sredstev, ki jih je prejelo društvo Photon.

4.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za kulturo v odzivnem poročilu navaja, da so izplačila mogoča izključno s predložitvijo ustrezne obračunske dokumentacije o realiziranih stroških, ki jih sofinancira ministrstvo na podlagi projektno-programske pogodbe. Pri tem je izjema le avans v višini do 30 % celotne pogodbene vrednosti na letni ravni, kar pa se poračuna pri naslednjem, to je 1. zahtevku za izplačilo, ki mora poleg obračunske dokumentacije za 1. obrok vsebovati tudi račune za sredstva, izplačana z avansom. Iz navedenega sledi, da brez ustreznih računov ni mogoče izplačati sredstev po pogodbi tudi zato, ker so med poslanim zahtevkom in nakazilom sredstev zanj na račun izvajalca vsaj 3 kontrole: 1. skrbnik pogodbe, ki preveri smotrnost, iz predloženega programa in pogodbe izhajajočo upravičenost porabe sredstev in ustrezno povezavo med vsebinskim in formalnim ter tudi finančnim delom uresničevanja porabe sredstev in ustrezno povezavo med vsebinskim in formalnim ter tudi finančnim delom uresničevanja določb pogodbe; 2. pristojna finančna služba Ministrstva za kulturo, ki natančno pregleda račune in tudi sešteje celoten znesek, pri čemer bolj kot navedbi računov v tabeli zaupa samim računom, saj v primeru, da je vsota teh neustrezna, zahtevek vedno vrne v ponovno obravnavo; 3. pristojna strokovna služba na Ministrstvu za finance, ki vse še 1-krat pregleda in v primeru kakršnekoli nedoslednosti celotno dokumentacijo vrne na Ministrstvo za kulturo. Ministrstvo za kulturo navaja, da z vidika racionalnosti, učinkovitosti in varovanja okolja računov ni kopiralo in jih tudi ne shranjuje na več mestih, temveč je v skladu z dolgoletno prakso celotno obračunsko dokumentacijo skupaj s pripadajočimi zahtevki pošiljalo na Ministrstvo za finance, ki jo tudi trajno hrani. Vse do revizije društva Photon za leto 2020 jo je Ministrstvo za kulturo lahko pridobilo od Ministrstva za finance, za leto 2020 pa je ni moglo pridobiti, saj je Ministrstvo za finance odgovorilo, da kopij računov nima.

Ministrstvo za kulturo je v odzivnem poročilu predložilo načrt aktivnosti, iz katerega so razvidne aktivnosti, nosilec aktivnosti in roki. Kot aktivnosti so v načrtu opredeljene: seznanitev izvajalca z revizijskim poročilom do septembra 2021, priprava načrta za proučitev dokumentacije in (ponovni) pregled obračunske dokumentacije in usklajenosti s seznamom računov v zahtevkih ter z njihovo utemeljitvijo v programu iz pogodbe do začetka oktobra 2021, poziv izvajalcu za pripravo izrednega poročila o izvedbi programa po posameznih programskih enotah s kopijami priloženih računov in pogodbami ter pojasnili, ki jih predmetna revizija posebej izpostavlja do sredine oktobra 2021, ter priprava celotnega poročila do konca novembra 2021 z vsemi računi in obrazložitvami, ki omogočajo objektivno preverljivo povezavo med izvedbo programa in stroški zanj ter upravičujejo zakonito, namensko in učinkovito porabo javnih sredstev. V primeru izkazanih kršitev sledi priprava poziva za vračilo neupravičeno pridobljenih sredstev. Poleg dostopnih listin na Ministrstvu za kulturo je temeljna podlaga izredno poročilo izvajalca. Kot nosilec v načrtu opredeljenih aktivnosti je bila določena skrbnica pogodbe.

Ministrstvo za kulturo je 24. 11. 2021 prejelo izredno poročilo izvajalca društva Photon. Ministrstvo za kulturo pri tem ni ugotovilo kršitev, ki bi zahtevale sankcije v smislu vračila izplačanih sredstev, saj ima izvajalec za vse zahteve ustrezno obračunsko dokumentacijo.

Ministrstvo za kulturo v odzivnem poročilu navaja, da bo v bodoče obračunsko dokumentacijo po pregledu skrbnika pogodbe in pristojne finančne službe hranilo Ministrstvo za kulturo in je skupaj z odredbo in zahtevkom ne bo več posredovalo naprej. Pripravilo bo tudi nov, ustrežnejši obrazec za izplačilo, ki bo že v osnovi predvidel bolj natančno definiran stroškovnik. V okviru reformirane organizacije dela bo zagotovljena večja pozornost posameznim izvajalcem. Pri revidiranem izvajalcu niso bile odkrite nezakonitosti, le občasna površnost, ki je razvidna iz preteklih pozivov za popravke

kakšnega zahtevka ali za pojasnilo stroška, za katerega ob pregledu zahtevka ni mogoče najti utemeljitve.

Ministrstvo za kulturo je k odzivnemu poročilu priložilo pogodbo in dodatek k pogodbi, poziv za pripravo izrednega poročila izvajalcu ter poročilo izvajalca s celotno priloženo obračunsko dokumentacijo za leto 2020 po posameznih zahtevkih.

V zahtevi za odzivno poročilo je bil kot popravljani ukrep od Ministrstva za kulturo zahtevan pričetek postopka nadzora pravilnosti porabe proračunskih sredstev, ki jih je prejelo društvo Photon. Iz odzivnega poročila izhaja, da so ključne ugotovitve ministrstva temeljile na končnem poročilu samega izvajalca, pri čemer niso bila predložena dokazila, da bi ministrstvo izvedlo kontrole nad zahtevki s predloženimi računi. Ministrstvo za kulturo je v tem postopku ugotovilo, da v letu 2020 ni bilo kršitev, ki bi zahtevale sankcije v smislu vračila izplačanih sredstev. Ministrstvo za kulturo je s tem ponovno ugovarjalo revizijskemu razkritju iz revizijskega poročila, kar pa ne more biti predmet odzivnega poročila v smislu popravljalnega ukrepa odprave nepravilnosti iz preteklega poslovanja²². Ministrstvo za kulturo je sicer pričelo s postopkom nadzora namenske porabe proračunskih sredstev, hkrati pa priznava, da ne razpolaga z vsemi računi, zato tudi ne more izvesti ustreznega nadzora, zaradi česar izvedene aktivnosti ocenjujemo kot nezadovoljive.

4.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep, to je pričetek postopka nadzora pravilnosti porabe proračunskih sredstev, ki jih je prejelo društvo Photon, ocenjujemo kot **nezadovoljiv**.

²² V povezavi s 3. točko 8. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 91/01).

5. Mnenje o izkazanih popravljalnih ukrepih

Pregledali smo odzivna poročila, ki so jih na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2020 izdelali Ministrstvo za notranje zadeve, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in Ministrstvo za kulturo. Ocenili smo, da so odzivna poročila, ki so jih s podpisom in pečatom oziroma z varnim elektronskim podpisom potrdili Aleš Hojs, minister za notranje zadeve, Janez Cigler Kralj, minister za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, in dr. Ignacija Fridl Jarc, državna sekretarka na Ministrstvu za kulturo, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanih opisov ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljivimi ukrepi, ki so jih Ministrstvo za notranje zadeve, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in Ministrstvo za kulturo izkazali glede:

- priprave predloga ureditve instituta nočne delovne izmene ter njegovega posredovanja Vladi Republike Slovenije v obravnavo;
- pričetka postopka nadzora pravilnosti porabe prejetih proračunskih sredstev za leto 2020 od koncesionarja SONČEK – ZVEZA DRUŠTEV ZA CEREBRALNO PARALIZO SLOVENIJE SO.P.;
- izvedbe nadzora na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje v delu, ki se nanaša na pravilnost izplačila nadomestila plače zaradi začasnega čakanja na delo zaposlenih pri fizični osebi, ter predložitve poročila o izvedenem nadzoru;
- pričetka postopka nadzora pravilnosti porabe proračunskih sredstev DRUŠTVA PHOTON, CENTER ZA SODOBNO FOTOGRAFIJO;

so bili začeti postopki, ki so ali bodo zagotovili, da v prihodnje do nepravilnosti, ugotovljenih v revizijskem poročilu, ne bo več prihajalo.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep, ki ga je sprejelo Ministrstvo za notranje zadeve, opisan v točki 2.1.2, **zadovoljiv**.

Ocenjujemo, da sta popravljalna ukrepa, ki ju je sprejelo Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, opisana v točkah 3.1.2 in 3.2.2, **nezadovoljiva**.

Ocenjujemo, da je popravljalni ukrep, ki ga je sprejelo Ministrstvo za kulturo, opisan v točki 4.1.2, **nezadovoljiv**.

6. Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti

6.1 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ni izkazalo zadovoljivega popravljalnega ukrepa, ki se nanaša na pričetek postopka nadzora pravilnosti porabe prejetih proračunskih sredstev v delu, ki se nanaša na sredstva za plače zaposlenih ter izpolnjevanje socialnovarstvenih kriterijev za opravljanje dela za leto 2020, ki jih je prejel SONČEK – ZVEZA DRUŠTEV ZA CEREBRALNO PARALIZO SLOVENIJE SO.P. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je koncesionarju dopis za posredovanje podatkov za zaposlene posredovalo po izteku 90-dnevnega roka za izvedbo popravljalnega ukrepa. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je tako prepozno pričelo s postopkom odprave ugotovljene nepravilnosti.

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ni izkazalo zadovoljivega popravljalnega ukrepa, ki se nanaša na izvedbo nadzora na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje v delu, ki se nanaša na pravilnost izplačila nadomestila plače zaradi začasnega čakanja na delo zaposlenih pri fizični osebi. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je v poročilu o izvedenem nadzoru povzelo le potek upravnega postopka. V svojem nadzoru se ni opredelilo do vseh ugotovitev iz revizijskega razkritja, s čimer nista bili izkazani popolnost in ustreznost popravljalnega ukrepa.

Nepravilnosti, ki nista bili zadovoljivo odpravljeni, ne presegata pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

6.2 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljene nepravilnosti Ministrstva za kulturo

Ministrstvo za kulturo ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov, ki se nanašajo na pričetek postopka nadzora pravilnosti porabe proračunskih sredstev, ki jih je prejelo DRUŠTVO PHOTON, CENTER ZA SODOBNO FOTOGRAFIJO. Ministrstvo za kulturo je pričelo s postopkom nadzora, ker pa ne razpolaga z vsemi računi, zaradi česar ne more izvesti nadzora, izvedene aktivnosti ocenjujemo kot nezadovoljive.

Nepravilnost, ki ni bila zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

6.3 Skupno ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nepravilnosti

Nepravilnosti, ki niso bile zadovoljivo odpravljene, ne presegajo pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

7. Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in Ministrstvo za kulturo v odzivnem poročilu **nista izkazala zadovoljivih popravljalnih ukrepov** za odpravo nepravilnosti, opisanih v točkah 3.1.2, 3.2.2 in 4.1.2.

S tem sta v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču²³ in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršila obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Ministrstvu za notranje zadeve, priporočeno;
2. Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, priporočeno;
3. Ministrstvu za kulturo, priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu.

²³ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si