



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani



2021

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani

Številka: 320-2/2021/27

Ljubljana, 24. novembra 2021

Povzetek

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja **Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani**. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani v letu 2020.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani v letu 2020 izreklo **mnenje s pridržkom**, ker je ugotovilo, da je v naslednjih primerih poslovalo v neskladju s predpisi:

- v aktu o sistemizaciji ni razvrstilo delovnih mest po posameznih organizacijskih enotah;
- v aktu o sistemizaciji pri 2 delovnih mestih ni upoštevalo razpona napredovanj za skupno 10 plačnih razredov;
- javno uslužbenko je uvrstilo v višji plačni razred od izhodiščnega plačnega razreda in ji izplačalo za najmanj 2.320 EUR previsoko plačo;
- v 2 primerih je izplačalo za skupaj 129 EUR previsok dodatek za delovno dobo;
- obračunalo in izplačalo je previsoke stroške prevoza na delo in z dela v znesku 627 EUR;
- porabilo je 239 EUR za reprezentanco za zaposlene;
- za službeno potovanje ni izdalo naloga za uporabo službenega vozila in je izdalo potni nalog za že predhodno opravljeno službeno pot;
- postopke oddaje naročil za nabavo storitev v vrednosti najmanj 106.916 EUR je izvedlo v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju;
- pred plačilom računov ni preverjalo pravnega temelja in višine obveznosti v vrednosti najmanj 6.893 EUR;
- ni vzpostavilo ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotovile spoštovanje pogodbenih določil oziroma ki bi zagotavljale vzpostavitev zakonitega stanja;
- obratovalne stroške je plačevalo v pavšalnih zneskih;
- vse obveznosti sodišča v sistemu MFERAC je evidentiralo z uporabo obrazca finančno ovrednotenega programa (obrazec FOP), kljub temu da nekatere od prevzetih obveznosti ne predstavljajo takšne vrste obveznosti, za katere se predvideva uporaba navedenega obrazca.

Računsko sodišče je Delovnemu in socialnemu sodišču v Ljubljani podalo **priporočila** za izboljšanje poslovanja in zahtevalo **predložitev odzivnega poročila**, v katerem mora Delovno in socialno sodišče v Ljubljani izkazati, da je uskladilo akt o sistemizaciji z veljavno zakonodajo, pričelo z izvajanjem aktivnosti za vzpostavitev zakonitega stanja pri določitvi osnovne plače javne uslužbenke, vzpostavilo zakonito stanje pri izplačilu dodatka na delovno dobo in pričelo z aktivnostmi za sklenitev dogovorov z zaposlenimi o vračilih preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela.

Kazalo

1. Uvod	7
1.1 Opredelitev revizije	7
1.2 Predstavitev Delovnega in socialnega sodišča	7
1.3 Izvrševanje finančnega načrta v letu 2020	10
1.4 Odgovorne osebe	15
1.5 Revizijski pristop	15
2. Ugotovitve	17
2.1 Nove zaposlitve, plače in drugi izdatki zaposlenim	17
2.1.1 Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest	17
2.1.2 Določitev osnovne plače	19
2.1.3 Dodatki k plači	20
2.1.4 Drugi izdatki zaposlenim	21
2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki	22
2.2.1 Reprezentanca	22
2.2.2 Službena potovanja	23
2.2.3 Storitve čiščenja	24
2.2.4 Storitve varovanja	28
2.2.5 Komunalne storitve, dobava toplote in električne energije	31
2.2.6 Najem prostorov	33
2.2.7 Investicijski odhodki	34
2.2.8 Prevezemanje obveznosti v breme proračuna	35
2.2.9 Izvajanje javnih naročil po enostavnem postopku	37
3. Mnenje	39
4. Zahteva za predložitev odzivnega poročila	40
5. Priporočila	41

1. Uvod

Revizijo pravilnosti poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani (v nadaljevanju: Delovno in socialno sodišče) v letu 2020 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 8. 1. 2021.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja Delovnega in socialnega sodišča. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je pravilnost poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v letu 2020. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost poslovanja Delovnega in socialnega sodišča, je leto 2020.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v letu 2020.

Za doseg tega cilja smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za Delovno in socialno sodišče, ki je neposredni uporabnik državnega proračuna.

Podlago za revidiranje je predstavljal realiziran finančni načrt za leto 2020.

1.2 Predstavitev Delovnega in socialnega sodišča

Temeljni predpis za delovanje Delovnega in socialnega sodišča je Ustava Republike Slovenije⁵, ki v 23. členu določa, da ima vsakdo pravico, da o njegovih pravicah in dolžnostih ter o obtožbah proti njemu brez nepotrebnega odlašanja odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom ustanovljeno sodišče.

¹ Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 320-2/2021/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

⁵ Uradni list RS, št. 33/91-I, 42/97 – UZS68, 66/00 – UZ80, 24/03 – UZ3a, 47, 68, 69/04 – UZ14, 69/04 – UZ43, 69/04 – UZ50, 68/06 – UZ121,140,143, 47/13 – UZ148, 47/13 – UZ90,97,99 in 75/16 – UZ70a.

Delovno in socialno sodišče deluje na podlagi 12. člena Zakona o delovnih in socialnih sodiščih⁶ (v nadaljevanju: ZDSS-1).

Delovno in socialno sodišče je eno izmed 4 specializiranih prvoopenjskih sodišč in je pristojno za odločanje o delovnih sporih za območja sodnih okrožij, določenih z zakonom, in o socialnih sporih za območje Republike Slovenije. Delovna sodišča so v skladu z 2. členom ZDSS-1 pristojna za odločanje v individualnih in kolektivnih delovnih sporih, socialna sodišča pa v socialnih sporih po določbah tega zakona.

Delovno sodišče je pristojno za odločanje v naslednjih kolektivnih delovnih sporih: o veljavnosti kolektivne pogodbe in njenem izvrševanju med strankami kolektivne pogodbe ali med strankami kolektivne pogodbe in drugimi osebami; o pristojnosti za kolektivno pogajanje; o skladnosti kolektivnih pogodb z zakonom, medsebojni skladnosti kolektivnih pogodb in skladnosti splošnih aktov delodajalca z zakonom in s kolektivnimi pogodbami; o zakonitosti stavke in drugih industrijskih akcij; o sodelovanju delavcev pri upravljanju; o pristojnostih sindikata v zvezi z delovnimi razmerji; v zvezi z določitvijo reprezentativnosti sindikata in o kolektivnih delovnih sporih, za katere tako določa zakon.⁷

Delovno sodišče je pristojno za odločanje v naslednjih individualnih delovnih sporih: o sklenitvi, obstoju, trajanju in prenehanju delovnega razmerja; o pravicah, obveznostih in odgovornostih iz delovnega razmerja med delavcem in delodajalcem oziroma njihovimi pravnimi nasledniki; o pravicah in obveznostih iz razmerij med delavcem in uporabnikom, h kateremu je delavec napoten na delo na podlagi dogovora med delodajalcem in uporabnikom; v zvezi s postopkom zaposlovanja delavca med delodajalcem in kandidatom; o pravicah in obveznostih iz industrijske lastnine, ki nastanejo med delavcem in delodajalcem na podlagi delovnega razmerja; o opravljanju del otrok, mlajših od 15 let, vajencev, dijakov in študentov; o kadrovske štipendiji med delodajalcem in dijakom ali študentom; o volonterskem opravljanju pripravništva ter o sporih, za katere tako določa zakon.⁸

Socialno sodišče je pristojno za odločanje v socialnih sporih na področju pokojninskega in invalidskega zavarovanja, na področju zdravstvenega zavarovanja, na področju zavarovanja za primer brezposelnosti in zaposlovanja, na področju starševskega varstva in družinskih prejemkov in na področju socialnih prejemkov ter o socialnih sporih, za katere tako določa zakon. Na teh področjih je pristojno odločati tudi v socialnih sporih o povrnitvi neupravičeno pridobljenih sredstev ter o povrnitvi škode, ki jo je državni organ oziroma nosilec javnih pooblastil povzročil zavarovancu oziroma upravičencu do socialnega varstva, oziroma škode, ki jo je zavarovanec povzročil zavodu v zvezi z zavarovalnim razmerjem ali v zvezi z uveljavljanjem pravic iz socialnega varstva.⁹

⁶ Uradni list RS, št. 2/04, 10/04 – popr., 45/08 – ZArbit, 45/08 – ZPP-D, 47/10 – odl. US, 43/12 – odl. US in 10/17 – ZPP-E.

⁷ 6. člen ZDSS-1,

⁸ 5. člen ZDSS-1.

⁹ 7. člen ZDSS-1.

Delovno in socialno sodišče, s sedežem v Ljubljani, je pristojno za odločanje v delovnih sporih za območje sodnih okrožij Kranj, Krško, Ljubljana in Novo mesto, za odločanje v socialnih sporih pa za območje Republike Slovenije.¹⁰

Organizacijski predpis, ki ureja delovno področje, organizacijo in poslovanje sodišč, je Zakon o sodiščih¹¹ (v nadaljevanju: ZS). Podrobneje sta organizacija in poslovanje sodišč opredeljena v Sodnem redu¹², ki določa med drugim notranjo organizacijo sodišč in poslovanje sodišč v posameznih vrstah zadev ter tudi finančno poslovanje sodišč.

Drugi odstavek 98. člena ZS določa, da imajo specializirana sodišča, ustanovljena s posebnim zakonom, katerih pritožbena stopnja je specializirano višje sodišče, položaj okrožnega sodišča. O pritožbah zoper odločbe Delovnega in socialnega sodišča odloča višje delovno in socialno sodišče, kar pomeni, da ima Delovno in socialno sodišče status okrožnega sodišča.

Poslovanje sodišča po 7. členu ZS vodi predsednik sodišča. Za predsednika sodišča je lahko imenovan samo sodnik.

Predsednik sodišča v skladu z ZS in Sodnim redom odloča o notranji organizaciji sodišča. Na podlagi 61.a člena ZS ima lahko okrožno sodišče za izvrševanje zadev sodne uprave direktorja sodišča. Direktor sodišča samostojno opravlja naloge sodne uprave za celotno območje sodišča oziroma za zunanje oddelke tega sodišča, ki se nanašajo na materialno, tehnično in finančno poslovanje sodišča, vodenje postopkov javnih naročil, odločanje o kadrovskih zadevah sodnega osebja, zagotavljanje varnosti na sodišču, spremljanje, analiziranje in pripravo prenove poslovnih procesov, ter opravlja druge naloge sodne uprave na podlagi pooblastila predsednika sodišča razen nalog, ki se nanašajo na opravljanje sodniške službe.

Delovno in socialno sodišče ima naslednje organizacijske enote¹³: oddelke sodišča (Delovni oddelek, Socialni oddelek, Zunanji oddelek v Kranju, Zunanji oddelek v Brežicah, Zunanji oddelek v Novem mestu), službo za alternativno reševanje sporov, strokovno službo za brezplačno pravno pomoč, službo za informatiko in triažno pisarno.

Položaj sodnikov, način njihovega imenovanja ter njihove pravice in dolžnosti so urejene v Zakonu o sodniški službi¹⁴ (v nadaljevanju: ZSS). Pravna podlaga za določitev števila delovnih mest sodnikov je Akt o določitvi števila mest sodnikov in sodnikov porotnikov na delovnih in socialnih sodiščih¹⁵, ki za navedeno sodišče določa 34 sodnikov. Število delovnih mest sodnega osebja je določeno z Aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani¹⁶

¹⁰ 12. člen ZDSS-1.

¹¹ Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 45/08, 96/09, 86/10 – ZJNepS, 33/11, 75/12 – ZSPDSL-S-A, 63/13, 17/15, 23/17 – ZSSve, 22/18 – ZSICT, 16/19 – ZNP-1, 104/20 in 203/20 – ZIUPOP DVE.

¹² Uradni list RS, št. 87/16.

¹³ [URL: https://www.sodisce.si/dsslj/osnovne_informacije_o_sodiscu/notranje_organizacijske_enote], 15. 6. 2021.

¹⁴ Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13, 69/13 – popr., 95/14 – ZUPPJS15, 17/15, 23/17 – ZSSve in 36/19 – ZDT-1C.

¹⁵ Uradni list RS, št. 35/94, 71/97, 50/98, 74/99 in 123/04.

¹⁶ Št. Su 184/2017-7 z dne 7. 9. 2017 s spremembami in dopolnitvami.

(v nadaljevanju: akt o sistemizaciji). Med sodno osebje¹⁷ sodijo direktor sodišča, višji strokovni sodelavci, strokovni sodelavci, sodni referenti, sodniški pripravniki, direktor in strokovni delavci v centru za informatiko in strokovni delavci v službah za informatiko ter upravno-tehnični delavci in drugi delavci pri sodišču. Sodno osebje odgovarja za izvrševanje opravil, ki so mu naložena v okviru organizacijske enote, kjer dela.

Po podatkih Delovnega in socialnega sodišča je bila na dan 1. 1. 2020 skupaj zaposlena 101 oseba, od tega 27 sodnikov in 74 javnih uslužbencev¹⁸. Delovno in socialno sodišče je imelo na dan 31. 12. 2020 zasedenih 98 delovnih mest, od tega 28 sodnikov in 70 javnih uslužbencev. S kadrovskim načrtom¹⁹ je imelo za leto 2020 odobrena 104²⁰ delovna mesta, od tega 30 sodniških mest in 74 mest javnih uslužbencev za nedoločen delovni čas in nobenega zaposlenega za določen čas.

Tabela 1 Pregled števila zaposlenih po posameznih delovnih mestih na dan 31. 12. 2019 in na dan 31. 12. 2020

Delovno mesto	Število zaposlenih na dan 31. 12. 2019	Število zaposlenih na dan 31. 12. 2020	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/2)*100
Sodniška	27	28	104
Uradniška	24	22	92
Strokovno-tehnična	50	48	96
Skupaj	101	98	97

Vir: podatki Delovnega in socialnega sodišča.

1.3 Izvrševanje finančnega načrta v letu 2020

Delovno in socialno sodišče je v skladu z definicijo iz 3. člena Zakona o javnih financah²¹ (v nadaljevanju: ZJF) in 2. člena Pravilnika o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov²² neposredni (pravosodni) proračunski uporabnik. Sredstva za delo Delovnega in socialnega sodišča in druge pogoje dela zagotavlja Republika Slovenija iz sredstev proračuna na podlagi vsakoletnega zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije²³. V skladu s 75. členom ZS se v okviru državnega proračuna Republike Slovenije obseg finančnih sredstev za

¹⁷ Povzeto po 5. členu Sodnega reda.

¹⁸ Brez nadomeščanj javnih uslužbencev in popolnitev in zaposlitev izven kadrovskega načrta.

¹⁹ Kadrovski načrt za leto 2020 z dne 15. 1. 2020.

²⁰ Podatki o dovoljenem številu delovnih mest po kadrovskem načrtu za leto 2020.

²¹ Uradni list RS, št. 11/11 – uradno prečiščeno besedilo, 14/13 – popr., 101/13, 55/15 – ZFisP, 96/15 – ZIPRS1617, 13/18 in 195/20 – odl. US.

²² Uradni list RS, št. 46/03.

²³ V letu, na katero se nanaša revizija, je to bil Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2020 in 2021 (v nadaljevanju: ZIPRS2021; Uradni list RS, št. 75/19, 61/20 – ZDLGPE, 133/20 in 174/20 – ZIPRS2122).

opremo sodišč in za zagotavljanje prostorskih pogojev sodišč oblikuje in zagotavlja pri Ministrstvu za pravosodje, za informatizacijo sodišč pa pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije.

Delovno in socialno sodišče je v predlogu zaključnega računa proračuna za leto 2020 poročalo o porabi sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim, prispevkih delodajalcev za socialno varnost, izdatkih za blago in storitve ter nakupih osnovnih sredstev.

Celotne podatke o odhodkih Delovnega in socialnega sodišča v proračunu Republike Slovenije za leto 2020 predstavlja Tabela 2.

Tabela 2 Odhodki Delovnega in socialnega sodišča za leti 2019 in 2020

Odhodki	Realizacija 2019 v EUR	Zadnji sprejeti proračun ²⁴ 2020 v EUR	Veljavni proračun ²⁵ 2020 v EUR	Realizacija 2020 v EUR	Indeks 19/20	Indeks realizacija/ sprejeti	Indeks realizacija/ veljavni
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)/(2)*100	(7)=(5)/(3)*100	(8)=(5)/(4)*100
Plače in drugi izdatki zaposlenim	3.033.943	3.126.995	3.073.695	3.068.415	101	98	100
Delni tekoči in investicijski odhodki	653.903	672.280	660.680	648.743	99	96	98
Skupaj	3.687.846	3.799.275	3.734.375	3.717.158	101	98	99

Vir: Letno poročilo o poslovanju Delovnega in socialnega sodišča za leto 2020.

²⁴ Kot zadnji sprejeti proračun razumemo proračun, ki ga je kot zadnjega za posamezno leto potrdil Državni zbor Republike Slovenije (lahko je prvotno sprejeti proračun, lahko je sprememba proračuna, lahko je rebalans).

²⁵ Kot veljavni proračun razumemo proračun z upoštevanjem vseh prerazporeditev pravic porabe, ki so bile narejene na zadnjem sprejetem proračunu.

Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 izkazalo porabo v znesku 3.717.158 EUR, kar predstavlja 99-odstotno realizacijo veljavnega oziroma 98-odstotno realizacijo sprejetega proračuna za leto 2020. Glede na leto 2019 so skupni odhodki ostali na primerljivi ravni.

Strukturo porabe sredstev po kontih za leti 2019 in 2020 prikazuje Tabela 3.

Tabela 3 Realizacija finančnega načrta Delovnega in socialnega sodišča v letih 2019 in 2020 po kontih

Konto	Opis	Realizacija 2019 v EUR	Struktura 2019 v %	Realizacija 2020 v EUR	Struktura 2020 v %	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(5)/(3)*100
400 in 401	Plače in prispevki delodajalcev	3.033.943	82,3	3.068.415	82,5	101
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	154.363	4,2	150.846	4,1	98
4021	Posebni material in storitve	3.743	0,1	4.058	0,1	108
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	171.118	4,6	174.458	4,7	102
4023	Prevozni stroški in storitve	6.198	0,2	6.097	0,2	98
4024	Izdatki za službena potovanja	18.135	0,5	3.485	0,1	19
4025	Tekoče vzdrževanje	21.665	0,6	21.680	0,6	100
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	26.596	0,7	26.507	0,7	100
4029	Drugi operativni odhodki	237.462	6,4	231.463	6,2	97
4202	Nakup opreme	14.623	0,4	30.149	0,8	206
Skupaj		3.687.846	100,0	3.717.158	100,0	101

Vir: Letno poročilo o poslovanju Delovnega in socialnega sodišča za leto 2020.

Iz primerjave realizacije finančnih načrtov po posameznih kontih je razvidno, da je struktura odhodkov v letu 2020 primerljiva strukturi odhodkov v letu 2019.

V primerjavi z letom poprej so se najbolj povečali stroški nakupa opreme, in sicer za 15.526 EUR (za 106 %), izdatki za službena potovanja pa so se zmanjšali za 14.650 EUR (za 81 %).

Delovno in socialno sodišče je za leto 2020 poročalo o naslednjih investicijah v skupnem znesku 30.149 EUR: nabava in montaža klimatskih naprav, dobava in montaža stojal, nakup tiskalnikov, nakup mobilnih aparatov, diktafonov in diktirnega sistema in prenova čajne kuhinje.

Stroški plač in drugi izdatki zaposlenim so v letu 2020 primerljivi z letom 2019.

1.4 Odgovorne osebe

Za pravilnost poslovanja je odgovoren predsednik Delovnega in socialnega sodišča, za izvrševanje zadev sodne uprave pa direktor sodišča. Odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja. V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bila predsednica Delovnega in socialnega sodišča Ana Jaklič, direktorica pa Martina Hrovat.

1.5 Revizijski pristop

V reviziji smo preverili pravilnost porabe sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim ter pravilnost porabe sredstev za druge odhodke. Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in analiziranjem dokumentacije in s podrobnim preizkušanjem podatkov.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje, predvsem pa Zakon o delovnih razmerjih²⁶ (v nadaljevanju: ZDR-1), Zakon o javnih uslužbencih²⁷ (v nadaljevanju: ZJU), Zakon o sistemu plač v javnem sektorju²⁸ (v nadaljevanju: ZSPJS), ZSS, Zakon za uravnoteženje javnih financ²⁹ (v nadaljevanju: ZUJF) in kolektivne pogodbe ter podzakonske predpise, ki urejajo področje plač in drugih izdatkov zaposlenim. V reviziji smo preverili sistem obračunavanja in določanja plač, pogoje za zasedbo delovnih mest ter določitev osnovne plače, dodatkov in delovne uspešnosti, druge izdatke, povračila in druga nadomestila zaposlenim ter obračun in izplačilo plač sodnikom. Pri preveritvah

²⁶ Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 47/15 – ZZSDT, 33/16 – PZ-F, 52/16, 15/17 – odl. US, 22/19 – ZPosS, 81/19 in 203/20 – ZIUPOPĐVE.

²⁷ Uradni list RS, št. 63/07 – uradno prečiščeno besedilo, 65/08, 69/08 – ZTFI-A, 69/08 – ZZavar-E, 40/12 – ZUJF, 158/20 – ZIntPK-C in 203/20 – ZIUPOPĐVE.

²⁸ Uradni list RS, št. 108/09 – uradno prečiščeno besedilo, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11 – ORZSPJS49a, 27/12 – odl. US, 40/12 – ZUJF, 46/13, 25/14 – ZFU, 50/14, 95/14 – ZUPPS15, 82/15, 23/17 – ZD0dv, 67/17 in 84/18.

²⁹ Uradni list RS, št. 40/12, 96/12 – ZPIZ-2, 104/12 – ZIPRS1314, 105/12, 25/13 – odl. US, 46/13 – ZIPRS1314-A, 56/13 – ZŠtip-1, 63/13 – ZOsn-I, 63/13 – ZJAKRS-A, 99/13 – ZUPJS-C, 99/13 – ZSVarPre-C, 101/13 – ZIPRS1415, 101/13 – ZDavNepr, 107/13 – odl. US, 85/14, 95/14, 24/15 – odl. US, 90/15, 102/15, 63/16 – ZDoh-2R, 77/17 – ZMVN-1, 33/19 – ZMVN-1A, 72/19 in 174/20 – ZIPRS2122.

sodniških plač nismo preverjali postopkov izvolitev in imenovanja sodnikov, ker niso v pristojnosti Delovnega in socialnega sodišča³⁰, ter sodniških napredovanj, za katera je pristojen Sodni svet Republike Slovenije³¹.

Pri pravilnosti izplačevanja delnih tekočih in investicijskih odhodkov smo preverili skladnost izplačil z določbami ZJF, Zakona o javnem naročanju³² (v nadaljevanju: ZJN-3), ZIPRS2021, Zakona o interventnih ukrepih za zaježitev epidemije COVID-19 in omilitev njenih posledic za državljane in gospodarstvo³³, Zakona o brezplačni pravni pomoči³⁴, Zakona o alternativnem reševanju sodnih sporov³⁵ ter podzakonskih predpisov in notranjih aktov Delovnega in socialnega sodišča.

Dokaze za izrek mnenja smo pridobili s preizkušanjem pravilnosti izplačil, izbranih v vzorec po nestatističnem načinu vzorčenja. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2020, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje Delovnega in socialnega sodišča v letu 2020. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavno kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim izplačilom, kakšno dejanje v neskladju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno. Za preizkušanje smo sestavili revizijske programe za revidiranje plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim ter za revidiranje odhodkov. Za izrek mnenja smo upoštevali tiste razkrite nepravilnosti, ki smo jih opredelili v revizijskih programih. Sodila za oblikovanje mnenja so bili predpisi, ki urejajo poslovanje neposrednih proračunskih uporabnikov, in predpisi, ki urejajo poslovanje pravosodnih organov.

³⁰ Postopek imenovanja sodnika na sodniško mesto urejajo določbe od 15. do 19. člena ZSS.

³¹ Tretji odstavek 24. člena ZSS.

³² Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18.

³³ Uradni list RS, št. 49/20, 61/20, 152/20 – ZZUOOP in 175/20 – ZIUOPDVE.

³⁴ Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 23/08, 15/14 – odl. US in 19/15.

³⁵ Uradni list RS, št. 97/09 in 40/12 – ZUJF.

2. Ugotovitve

2.1 Nove zaposlitve, plače in drugi izdatki zaposlenim

V letu 2020 je Delovno in socialno sodišče za plače namenilo 3.068.415 EUR, kar predstavlja 82,5 % vseh realiziranih odhodkov v letu 2020. Glede na leto 2019 je bilo v letu 2020 porabljeno za 2 % več sredstev za osnovne plače in dodatke. Delovno in socialno sodišče je imelo v letu 2020 za 115.794 EUR prihrankov iz sredstev za plače³⁶ in je zaposlenim izplačalo delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v skupnem znesku 48.083 EUR. Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela je bila izplačana 51 zaposlenim, od tega jo je 6 zaposlenih prejelo vsak mesec. Od 1. 7. 2020 dalje se je javnim uslužbencem pričela izplačevati tudi redna delovna uspešnost, prejelo jo je 69 zaposlenih v skupnem znesku 6.026 EUR³⁷.

2.1.1 Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest

2.1.1.a Delovno in socialno sodišče je dne 7. 9. 2017 sprejelo akt o sistemizaciji. 21. člen ZJU določa, da je sistemizacija delovnih mest akt, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog. Pri vsakem delovnem mestu se v sistemizaciji določijo najmanj opis nalog in pogoji za zasedbo delovnega mesta.

ZSPJS v šestem odstavku 7. člena določa obvezne elemente, ki jih mora v zvezi s plačami vsebovati akt o sistemizaciji, in sicer: 1. šifro proračunskega uporabnika in šifro notranjeorganizacijske enote, 2. naziv proračunskega uporabnika in naziv notranjeorganizacijske enote, 3. plačno podskupino, 4. šifro delovnega mesta, 5. ime delovnega mesta, 6. tarifni razred delovnega mesta, 7. šifro naziva, kjer nazivi obstajajo, 8. ime naziva, kjer nazivi obstajajo, 9. plačni razred delovnega mesta oziroma plačni razred naziva, 10. število napredovalnih razredov na delovnem mestu oziroma v nazivu in 11. opis nalog delovnega mesta ali naziva.

Akt o sistemizaciji v Prilogi I vsebuje katalog delovnih mest, ki opredeljuje vsa različna delovna mesta, ki so potrebna za izvajanje nalog na sodišču. Pri posameznih vrstah delovnih mest so navedeni zahtevani elementi iz šestega odstavka 7. člena ZSPJS. Priloga I ne vsebuje podatkov o šifrah in nazivih notranjeorganizacijskih enot ter o vrstah uradniških in strokovno-tehničnih delovnih mest po posameznih organizacijskih enotah, saj naj bi bile te vsebine opredeljene s Prilogo II³⁸.

V Prilogi II k aktu o sistemizaciji je Delovno in socialno sodišče navedlo imena in število uradniških ter strokovno-tehničnih delovnih mest, ki so sistemizirana v posameznih sodnih oddelkih sodišča in

³⁶ Proračunski uporabniki lahko skladno z 22.d členom ZSPJS izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela nad omejitvijo iz 22. člena tega zakona, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače.

³⁷ Za julij, avgust in september je bilo v letu 2020 izplačano 6.026 EUR, v letu 2021 pa 6.024 EUR za oktober, november in december 2020.

³⁸ Naziv Priloge II: Število in vrste sodnega osebja po organizacijskih enotah na Delovnem in socialnem sodišču v Ljubljani.

njihovih zunanjih enotah. Posameznih delovnih mest iz Priloge II ni bilo mogoče povezati z delovnimi mesti, navedenimi v katalogu delovnih mest iz Priloge I, saj se poimenovanja nekaterih delovnih mest v prilogah razlikujejo³⁹, nekatera delovna mesta iz kataloga delovnih mest pa v Prilogi II niso navedena⁴⁰. Delovna mesta so naštetá po posameznih organizacijskih enotah⁴¹, ki odstopajo od opredelitve organizacijskih enot iz 3. in 5. člena akta o sistemizaciji⁴². Na podlagi Prilog I in II tako ni mogoče z gotovostjo potrditi, katera delovna mesta so sistemizirana v posameznih organizacijskih enotah, kot jih določa akt o sistemizaciji.

Akt o sistemizaciji ni v skladu s šestim odstavkom 7. člena ZSPJS, ki določa, da se v sistemizaciji posamezna delovna mesta razvrstijo po organizacijskih enotah, v povezavi z 21. členom ZJU, iz katerega izhaja, da je sistemizacija delovnih mest akt, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog.

2.1.1.b Ugotovili smo, da Delovno in socialno sodišče v okviru kataloga delovnih mest⁴³, ki je sestavni del akta o sistemizaciji, v primeru 2 delovnih mest, ki se opravljata v več nazivih, ni upoštevalo razpona napredovanj za skupno 10 plačnih razredov, kot to določa drugi odstavek 16. člena ZSPJS:

- delo na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vpisničar⁴⁴ se opravlja v 3 nazivih⁴⁵, pri čemer je začetni plačni razred najnižjega naziva 22. in končni plačni razred, ki ga javni uslužbenec lahko doseže z napredovanji v okviru najvišjega naziva, 31.; s tem je javnemu uslužbencu na tem delovnem mestu omogočeno napredovanje od izhodiščnega 22. plačnega razreda do 31. plačnega razreda oziroma skupaj za 9 plačnih razredov;
- delo na delovnem mestu pravosodni sodelavec – vodja sodne pisarne⁴⁶ se opravlja v 2 nazivih⁴⁷, pri čemer je začetni plačni razred najnižjega naziva 23. in končni plačni razred, ki ga javni uslužbenec lahko doseže z napredovanji v okviru najvišjega naziva, 31.; s tem je javnemu uslužbencu na tem delovnem mestu omogočeno napredovanje od izhodiščnega 23. plačnega razreda do 31. plačnega razreda oziroma skupaj za 8 plačnih razredov.

³⁹ Poimenovanje delovnih mest iz Priloge I se razlikuje od poimenovanja delovnih mest iz Priloge II. Na primer v Prilogi I sta opredeljeni delovni mesti "Pravosodni svetnik (PDI) – II – Višji strokovni sodelavec" in "Pravosodni svetnik (PDI) – II – Višji strokovni sodelavec – Vodja strokovne službe za BPP in alternativno reševanje sporov", v Prilogi II pa je opredeljeno le delovno mesto "Pravosodni svetnik (PDI)".

⁴⁰ Na primer delovno mesto poslovni sekretar VI, tajnica funkcionarja – vodja urada predsednice, svetnik v pravosodju.

⁴¹ Šifra OE – 50140 – Delovni oddelek, Šifra OE – 50141 – Socialni oddelek, Šifra OE – 50142 – Zunanji oddelek v Kranju, Šifra OE – 50143 – Zunanji oddelek v Brežicah in Šifra OE – 50144 – Zunanji oddelek v Novem mestu.

⁴² Akt o sistemizaciji v 3. členu določa: Delovno in socialno sodišče ima naslednje notranjeorganizacijske enote: 1. sodne oddelke, 2. sodno pisarno in 3. sodne službe. Sodni oddelki so Delovni oddelek, Socialni oddelek, Zunanji oddelek v Kranju, Zunanji oddelek v Brežicah in Zunanji oddelek v Novem mestu. Sodne službe skladno s 7 členom akta o sistemizaciji so naslednje: Služba za informatiko, Strokovna služba za BPP in alternativno reševanje sporov, Finančno-računovodska služba in Kadrovska služba.

⁴³ Priloga I akta o sistemizaciji.

⁴⁴ Šifra delovnega mesta: C025001.

⁴⁵ Pravosodni sodelavec III, ki ima določen 22. plačni razred in 5 napredovalnih razredov, pravosodni sodelavec II, ki ima določen 23. plačni razred in 5 napredovalnih razredov, ter pravosodni sodelavec I, ki ima določen 24. plačni razred in 7 napredovalnih razredov.

⁴⁶ Šifra delovnega mesta: C025001.

⁴⁷ Pravosodni sodelavec II, ki ima določen plačni razred 23 in 5 napredovalnih razredov ter Pravosodni sodelavec I, ki ima določen plačni razred 24 in 7 napredovalnih razredov.

Akt o sistemizaciji ni v skladu z drugim odstavkom 16. člena ZSPJS, ki določa, da lahko javni uslužbenci na delovnih mestih, kjer je mogoče tudi napredovanje v višji naziv, v posameznem nazivu napredujejo največ za 5 plačnih razredov, javni uslužbenci, kjer ni mogoče napredovati v naziv, pa lahko na delovnem mestu napredujejo največ za 10 plačnih razredov. Če z napredovanjem na delovnih mestih, kjer je mogoče napredovanje v naziv, skupaj v vseh nazivih ni mogoče napredovanje za 10 plačnih razredov, je v najvišjem nazivu mogoče napredovati za toliko plačnih razredov, da je doseženo napredovanje v nazivih skupaj za 10 plačnih razredov⁴⁸.

2.1.2 Določitev osnovne plače

2.1.2.a Delovno in socialno sodišče v enem primeru osnovne plače javne uslužbenke ni določilo v skladu z ZSPJS.

Delovno in socialno sodišče je sklenilo⁴⁹ pogodbo o zaposlitvi za določen čas za delovno mesto pravosodni sodelavec – vpisničar z javno uslužbenko, ki je bila v preteklosti že zaposlena na Delovnem in socialnem sodišču na istem delovnem mestu⁵⁰ in ob tem napredovala za 5 plačnih razredov. Ob ponovni zaposlitvi na Delovnem in socialnem sodišču⁵¹ je bila javna uslužbenka sprva uvrščena v izhodiščni plačni razred, v katerega je uvrščeno delovno mesto, za katero je javna uslužbenka sklenila delovno razmerje, naknadno pa sta sodišče in javna uslužbenka sklenila aneks št. 1⁵², s katerim se je javno uslužbenko zaradi upoštevanja doseženih napredovanj iz prejšnje zaposlitve na Delovnem in socialnem sodišču uvrstilo v plačni razred, ki je bil 5 plačnih razredov višji od izhodiščnega plačnega razreda. Delovno in socialno sodišče je 24. 6. 2016 z isto javno uslužbenko po poteku pogodbe o zaposlitvi za določen čas sklenilo delovno razmerje⁵³ za nedoločen čas za isto delovno mesto, pri čemer je pri določitvi osnovne plače ponovno upoštevalo 5 plačnih razredov doseženih napredovanj. Delovno in socialno sodišče je s tem, ko je ob ponovni zaposlitvi javne uslužbenke in sklenitvi pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas upoštevalo dosežena napredovanja iz njene prejšnje zaposlitve, ravnalo v nasprotju s prvim odstavkom 19. člena ZSPJS, ki določa, da se javni uslužbenec ob zaposlitvi, premestitvi na drugo delovno mesto oziroma imenovanju v naziv ali višji naziv uvrsti v plačni razred, v katerega je uvrščeno delovno mesto, za katero je javni uslužbenec sklenil delovno razmerje oziroma na katero je bil premeščen, oziroma v plačni razred, v katerega je uvrščen naziv, v katerega je imenovan. Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 zaposleni izplačalo po ocenjeni vrednosti za 2.320 EUR previsoko plačo.

⁴⁸ Takšno mnenje je izdalo tudi Ministrstvo za javno upravo dne 6. 2. 2019, št. 0100-138/2019/2.

⁴⁹ Dne 6. 2. 2014.

⁵⁰ Do 17. 12. 2012.

⁵¹ V obdobju prekinitve oseba ni bila v delovnem razmerju.

⁵² Št. Su 20/14-3 z dne 18. 3. 2014.

⁵³ Pogodba o zaposlitvi št. Su 173/2016 z dne 24. 6. 2016.

Pojasnilo Delovnega in socialnega sodišča

Delovno in socialno sodišče je javno uslužbenko uvrstilo v 24. plačilni razred po odredbi takratne predsednice in na podlagi pridobljenega mnenja Ministrstva za javno upravo, da se javni uslužbenki v skladu z 20. členom ZSPJS ob ponovni zaposlitvi pri istem delodajalcu upoštevajo vsa dosežena napredovanja.

Delovno in socialno sodišče bi moralo ob ponovni zaposlitvi javne uslužbenke, ne glede na njeno prejšnjo zaposlitev in opravljeno delo na istem delovnem mestu pri istem delodajalcu, ravnati v skladu s prvim odstavkom 19. člena ZSPJS, višji plačni razred pa bi javni uslužbenki lahko določilo na podlagi soglasja predsednika Vrhovnega sodišča Republike Slovenije v skladu z drugim odstavkom 19. člena ZSPJS in ne v skladu z 20. členom ZSPJS, ki velja le za primere, ko je javni uslužbenec v javnem sektorju že zaposlen in le preide na drugo delovno mesto v javnem sektorju⁵⁴.

2.1.3 Dodatki k plači

2.1.3.a Javnim uslužbencem in funkcionarjem na podlagi 25. člena ZSPJS pripada dodatek za delovno dobo⁵⁵. Dodatek za delovno dobo je del plače, s katerim se vrednotijo delovne izkušnje, pridobljene v celotni delovni dobi javnega uslužbenca ali funkcionarja v obdobjih opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanja samostojne dejavnosti oziroma poklicnega opravljanja funkcije doma ali v tujini⁵⁶. V skladu s 35. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor⁵⁷ (v nadaljevanju: KPJS) javnim uslužbencem pripada dodatek na delovno dobo v višini 0,33 % od osnovne plače za vsako zaključeno leto delovne dobe, isto določa tretji odstavek 25. člena ZSPJS za funkcionarje.

Ugotovili smo, da je Delovno in socialno sodišče v 2 primerih izplačalo previsok dodatek za delovno dobo, saj je zaposlenima v delovno dobo štelo tudi obdobje, ko nista bili v delovnem razmerju, saj sta bili v obdobju od 1. 4. 1993 do 31. 8. 1993 oziroma od 1. 1. 1998 do 30. 9. 2000 vključeni v prostovoljno obvezno zavarovanje na podlagi 24. člena Zakona o pokojninskem in invalidskem

⁵⁴ Tako je odločilo tudi Vrhovno sodišče Republike Slovenije v sodbi št. VIII Ips 95/2019, iz katere izhaja, da se javni uslužbenec ob zaposlitvi vedno (ne glede na morebitne predhodne zaposlitve v javnem sektorju) uvrsti v izhodiščni plačni razred, kar pomeni, da se predhodne pogodbe o zaposlitvi ne upoštevajo. Predhodna zaposlitev delavca v javnem sektorju je kvečjemu lahko razlog za podajo predloga za določitev višjega plačnega razreda na podlagi drugega odstavka 19. člena ZSPJS, vendar je odločitev o tem v domeni soglasodajalca, ki v vsakem primeru posebej presodi, ali gre za utemeljen razlog za določitev višjega plačnega razreda;

⁵⁵ 6. člen ZJU definira pojem delovne dobe in določa, da je delovna doba v delovnem razmerju.

⁵⁶ Tudi Komisija za razlago KPJS je sprejela razlago 35. člena KPJS (objavljena v Uradnem listu RS, št. 3/09), iz katere izhaja, da v delovno dobo po tej kolektivni pogodbi sodijo vsa obdobja opravljanja dela v delovnem razmerju in opravljanje samostojne dejavnosti doma ali v tujini.

⁵⁷ Uradni list RS, št. 57/08, 23/09, 91/09, 89/10, 40/12, 46/13, 95/14, 91/15, 21/17, 46/17, 69/17 in 80/18.

zavarovanju⁵⁸ (v nadaljevanju: ZPIZ) oziroma na podlagi 34. člena ZPIZ-1⁵⁹, ki ne predstavlja obdobja opravljanja dela in se ne bi smelo upoštevati pri obračunu dodatka za delovno dobo. To smo ugotovili v naslednjih primerih:

- višji sodnici je pri plači za marec 2020 obračunalo in izplačalo dodatek za delovno dobo v višini 13,53 %⁶⁰ od osnovne plače; sodnica je imela v marcu 40 let delovne dobe, sodišče pa ji je izplačalo dodatek za 41 let delovne dobe⁶¹;
- javni uslužbenki, razporejeni na delovnem mestu administrator V, je pri plači za oktober 2020 obračunalo in izplačalo dodatek za delovno dobo v višini 5,28 %⁶² od osnovne plače; javna uslužbenka je imela v oktobru 13 let delovne dobe, sodišče pa ji je izplačalo dodatek za 16 let delovne dobe⁶³.

Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 zaposlenima izplačalo skupaj za 129 EUR⁶⁴ preveč dodatka za delovno dobo. Navedeno ravnanje ni v skladu s tretjim odstavkom 25. člena ZSPJS in s prvim odstavkom 35. člena KPJS.

2.1.4 Drugi izdatki zaposlenim

2.1.4.a Ugotovili smo, da je Delovno in socialno sodišče v 2 primerih obračunalo in izplačalo previsoke stroške prevoza na delo in z dela, in sicer:

- Delovno in socialno sodišče je okrožni sodnici povrnilo stroške prevoza na delo in z dela v obliki kilometrine. Stroške prevoza v obliki kilometrine je Delovno in socialno sodišče okrožni sodnici povrnilo za pot od kraja bivališča do delovnega mesta, ki ga je navedla v izjavi. Ugotovili smo, da okrožna sodnica ni bila upravičena do povračila stroškov prevoza v obliki kilometrine, saj je imela možnost javnega prevoza, s čimer je bila upravičena do povračila stroškov prevoza v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 12/92, 56/92 – odl. US, 43/93 – odl. US, 67/93 – odl. US, 5/94, 7/96, 29/97 – odl. US, 54/98 in 106/99 – ZPIZ-1. 24. člen ZPIZ je določal: Državljeni Republike Slovenije, ki so dopolnili 15 let starosti in niso obvezno zavarovani, se lahko prostovoljno zavarujejo v času, ko: so na šolanju na višjih ali visokih šolah oziroma na podiplomskem študiju; služijo vojaški rok oziroma opravljajo naloge nadomestne civilne službe; skrbijo za otroka, mlajšega od 7 let, oziroma za invalidno osebo, ki je nezmožna za samostojno življenje in delo; opravljajo samostojno kmetijsko dejavnost in ne izpolnjujejo pogojev iz druge alineje prvega odstavka 13. člena tega zakona; so prijavljeni kot iskalci zaposlitve pri zavodu za zaposlovanje; bivajo v tujini kot zakonci oziroma kot izvenzakonski partnerji zavarovancev, poslanih na delo v tujino; so kot invalidi zaposleni v varstvenih delavnicah; so na strokovnem izpopolnjevanju ali na specializaciji po prenehanju obveznega zavarovanja; so lastniki podjetij ali zavodov v Republiki Sloveniji in ne izpolnjujejo pogojev iz 12. člena tega zakona; so zaposleni s krajšim delovnim časom od polnega, vendar le za razliko do polnega delovnega časa.

⁵⁹ Uradni list RS, št. 109/06 – uradno prečiščeno besedilo, 114/06 – ZUTPG, 10/08 – ZVarDod, 98/09 – ZIUZGK, 38/10 – ZUKN, 61/10 – ZSVarPre, 79/10 – ZPKDPIZ, 94/10 – ZIU, 94/11 – odl. US, 105/11 – odl. US, 110/11 – ZDIU12, 40/12 – ZUJF, 96/12 – ZPIZ-2 in 9/17 – odl. US.

⁶⁰ Pravilno bi bilo 13,2 %.

⁶¹ Zaposlena je bila vključena v prostovoljno obvezno zavarovanje od 1. 4. 1993 do 31. 8. 1993.

⁶² Pravilno bi bilo 4,3 %.

⁶³ Zaposlena je bila vključena v prostovoljno obvezno zavarovanje od 1. 1. 1998 do 30. 9. 2000.

⁶⁴ 45 EUR + 84 EUR = 129 EUR.

Delovno in socialno sodišče je v navedenem primeru ravnalo v neskladju s prvim in drugim odstavkom 168. člena ZUJF, iz katerih izhaja, da povračilo stroškov prevoza na delo in z dela pripada zaposlenemu glede na razdaljo od kraja bivališča do delovnega mesta, če ta razdalja znaša več kot 2 km, pri čemer je upravičen do povračila stroškov prevoza v višini stroškov javnega prevoza z javnimi prevoznimi sredstvi, razen v primeru, ko nima možnosti prevoza z javnim sredstvom. Delovno in socialno sodišče je v obdobju, na katero se nanaša revizija, po ocenjeni vrednosti v navedenem primeru izplačalo za 627 EUR⁶⁵ več stroškov prevoza na delo in z dela, kot bi bili povrnjeni ob upoštevanju najcenejšega javnega prevoza.

- Delovno in socialno sodišče je javni uslužbenki, razporejeni na delovno mesto pravosodni sodelavec – vpisničar, pri obračunu plače v letu 2020 obračunavalo stroške prevoza na delo in z dela v višini, ki ni upoštevala stroškov najcenejšega javnega prevoza. Delovno in socialno sodišče je v obdobju, na katero se nanaša revizija, javni uslužbenki povrnilo stroške prevoza na delo in z dela, ki so po ocenjeni vrednosti za 156 EUR višji od stroškov, ki bi bili javni uslužbenki povrnjeni ob upoštevanju najcenejšega javnega prevoza.

Navedeno ni v skladu s tretjim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti.

Delni ukrep Delovnega in socialnega sodišča

Delovno in socialno sodišče je predložilo plačilni listi za maj 2021 za sodnico in javno uslužbenko, v katerih je izkazan pravilen obračun povračil stroškov prevoza.

2.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v letu 2020 znašali 648.743 EUR oziroma 18 % vseh odhodkov, glede na leto 2019 so se delni tekoči in investicijski odhodki zmanjšali za 1 %.

2.2.1 Reprezentanca

2.2.1.a Delovno in socialno sodišče je iz sredstev za reprezentanco izvajalcu MERCATOR, d. d. plačalo⁶⁶ stroške pogostitve javnih uslužbencev in sodnikov sodišča v okviru delovnih sestankov v decembru 2019⁶⁷ v znesku 239 EUR, na katere so bili vabljeni javni uslužbenci in sodniki, ki svoje delo opravljajo na sedežu sodišča, na socialnem oddelku ter na zunanjih oddelkih v Brežicah, Kranju in Novem mestu.

Med stroške reprezentance lahko štejemo predvsem tiste, ki nastanejo v razmerju oziroma poslovanju z zunanjimi partnerji, ne moremo pa šteti stroškov, ki nastanejo za funkcionarje ali

⁶⁵ Izračunano kot razlika med izplačano kilometrino in najcenejšim javnim prevozom.

⁶⁶ Račun, št. 171882278 z dne 22. 12. 2019 (izplačilo 21. 1. 2020) in Račun, št. 171881148 z dne 21. 12. 2019 (izplačilo 20. 1. 2020).

⁶⁷ Vabilo na sestanek, št. Su 55/2019 - 11 z dne 11. 12. 2019 in Vabilo na prednovoletni zbor sodnikov, št. Su 55/2019 - 12 z dne 11. 12. 2019.

zaposlene pri proračunskem uporabniku. Ker je sodišče porabilo sredstva za reprezentanco za zaposlene, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij državnih in občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje ali izvajanje njihovih nalog in programov.

2.2.2 Službena potovanja

Področje službenih potovanj na Delovnem in socialnem sodišču ureja Pravilnik o uporabi službenega osebnega vozila in uporabi osebnih vozil za službene namene⁶⁸ (v nadaljevanju: pravilnik o uporabi službenega vozila). V letu 2020 je bilo za namene službenih potovanj porabljen 3.258 EUR⁶⁹.

2.2.2.a Javnemu uslužbencu na delovnem mestu voznik – ekonom je dne 23. 6. 2020 direktorica sodišča izdala nalog za službeno potovanje⁷⁰ z uporabo službenega vozila. Ugotovili smo, da Delovno in socialno sodišče javnemu uslužbencu, ki je bil uporabnik službenega vozila, za navedeno službeno potovanje ni izdalo naloga za uporabo službenega vozila, s čimer je kršilo drugi odstavek 2. člena pravilnika o uporabi službenega vozila, ki določa, da se mora javnemu uslužbencu, ki je napoten na službeno potovanje, pred opravo poti izdati nalog za službeno potovanje in da se mu v primeru uporabe službenega vozila izda tudi nalog za uporabo službenega vozila.

Pojasnilo Delovnega in socialnega sodišča

Naloga za uporabo službenega vozila Delovno in socialno sodišče ne izdaja posebej, ker so že na nalogu za službeno potovanje navedene osebe, ki jih voznik prevaža (sodnik in sodna zapisnikarica). Poleg tega je v službenem vozilu prisotna tudi mesečna evidenca obravnav, na katere se nanašajo posamezne vožnje. V vozilu se nahaja tudi mesečna evidenca prevoženih kilometrov, ki jo voznik izpolni po vsaki posamezni vožnji.

Iz 17. člena pravilnika o uporabi službenega vozila izhaja, da mora javni uslužbenec uradu predsednice obračun stroškov predložiti naslednji dan po končani poti oziroma najkasneje v 3 dneh po končanem potovanju. Javni uslužbenec je službeno potovanje končal 2. 7. 2020, obračun stroškov pa je bil predložen šele 5. 8. 2020, kar ni v skladu s 17. členom navedenega pravilnika. Delovno in socialno sodišče javnega uslužbenca ni pozvalo k predložitvi obračuna. Ugotavljamo, da Delovno in socialno sodišče nima vzpostavljenih notranjih kontrol, ki bi zagotavljale pravočasno oddajo obračuna stroškov.

⁶⁸ Št. Su 20/05-3 z dne 12. 9. 2005.

⁶⁹ Konto 4024.

⁷⁰ Št. naloga PN5014-20-00207, Ljubljana–Celje dne 2. 7. 2020, prevoz okrožne sodnice in sodnega zapisnikarja.

Priporočilo

Delovnemu in socialnemu sodišču priporočamo, naj preveri določila pravilnika o uporabi službenega vozila in izloči tiste določbe, ki niso nujno potrebne za zagotavljanje pravilnosti poslovanja pri uporabi službenih vozil.

2.2.2.b Okrožni sodnici je bila dne 10. 3. 2020 s strani predsednice Delovnega in socialnega sodišča odrejena službena pot⁷¹, ki jo je z lastnim prevoznim sredstvom opravila 2. 3. 2020⁷², za kar ji je bil izplačan strošek kilometrine v znesku 54 EUR⁷³. S tem, ko je bil okrožni sodnici naknadno izdan potni nalog za že predhodno opravljeno službeno pot, sodišče ni ravnalo v skladu z drugim odstavkom 2. člena pravilnika o uporabi službenega vozila, ki določa, da se mora zaposlenemu, ki je napoten na službeno potovanje, pred opravo poti izdati nalog za službeno potovanje.

Pojasnilo Delovnega in socialnega sodišča

Službeno potovanje je bilo dejansko opravljeno 2. 3. 2020 (službeno potovanje je bilo prijavljeno dan kasneje), potni nalog pa je bil res izdan šele 10. 3. 2020 zaradi bolniške odsotnosti javne uslužbenke, ki to delo običajno opravlja.

2.2.3 Storitve čiščenja

V letu 2020 so na Delovnem in socialnem sodišču storitve čiščenja poslovnih prostorov izvajali 3 zunanji izvajalci⁷⁴. Sodišče je za lokaciji v Ljubljani (na naslovu Resljeva cesta 14 in Komenskega ulica 7) izvajalca izbralo po postopku naročila male vrednosti, prav tako je bil po postopku naročila male vrednosti, ki ga je po pooblastilu izvedlo Okrožno sodišče v Krškem, izbran izvajalec za Zunanji oddelek v Brežicah. Za zunanja oddelka v Kranju in Novem mestu je Delovno in socialno sodišče sklenilo neposredni pogodbi⁷⁵ brez izvedbe postopka javnega naročanja. Z vsemi 3 izvajalci je sodišče sklenilo pogodbe o čiščenju poslovnih prostorov za obdobje od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2020. V letu 2020 so znašali stroški storitev čiščenja 50.991 EUR⁷⁶. Pri preveritvi vseh postopkov in pogodb v zvezi z naročanjem storitev čiščenja poslovnih prostorov smo ugotovili naslednje nepravilnosti.

⁷¹ Št. naloga PN5014-20-00089 z dne 10. 3. 2020, Novo mesto–Ljubljana–Novo mesto dne 2. 3. 2020, obravnava.

⁷² Okrožna sodnica je po povratku s potovanja v okviru navedenega naloga za službeno potovanje navedla, da je bil začetek in konec službene poti dne 2. 3. 2020 v skupnem obsegu 7 ur in opravljenih 142 km poti.

⁷³ Obračun stroškov za službeno potovanje po nalogu št. PN5014-20-00089 in Izpis obračuna PN (domovina) z oznako DPS-06-85/02.

⁷⁴ Delovno sodišče je za lokaciji v Ljubljani sklenilo pogodbo z družbo TOTAL SYSTEM d.o.o., Ljubljana (v nadaljevanju: Total system), za zunanja oddelka v Brežicah in Novem mestu z družbo ABC ČIŠČENJE d.o.o. in za Zunanji oddelek v Kranju z družbo DOM SISTEMI d. o. o. (v nadaljevanju: Dom sistemi).

⁷⁵ Pogodba o opravljanju storitev čiščenja poslovnih prostorov št. 5014-18-000025 z dne 27.12.2018 (Kranj) in Pogodba o opravljanju storitev čiščenja poslovnih prostorov št. 5014-18-000020 z dne 31.12.2018 (Novo mesto).

⁷⁶ Bruto bilanca – podkonto 402001.

2.2.3.a Delovno in socialno sodišče je pred izvedbo postopkov javnega naročanja oziroma sklenitvijo pogodb izračunalo ocenjeno vrednost javnih naročil za vsak postopek oziroma lokacijo posebej. Ocenjena vrednost javnega naročila za 2-letno obdobje je za lokaciji v Ljubljani⁷⁷ znašala 68.003 EUR brez DDV, za Zunanji oddelek v Kranju⁷⁸ je znašala 6.470 EUR brez DDV ter za Zunanji oddelek v Novem mestu⁷⁹ 2.400 EUR brez DDV⁸⁰. Storitve čiščenja poslovnih prostorov Delovno in socialno sodišče naroča redno, zato bi moralo v skladu s prvim in desetim odstavkom 24. člena ZJN-3 ocenjeno vrednost javnega naročila za storitve čiščenja poslovnih prostorov izračunati na podlagi skupne dejanske vrednosti zaporednih javnih naročil iste vrste, oddanih v zadnjih 12 mesecih ali v proračunskem letu, upoštevaje spremembe količine ali vrednosti, ki bi nastale v 12 mesecih po prvotnem naročilu, ter obdobje, za katero sklepa pogodbo. Ker je Delovno in socialno sodišče upoštevalo le vrednost javnega naročila za vsak postopek oziroma lokacijo posebej namesto celotne vrednosti istovrstnih storitev za obdobje, ki ga je določilo, je ravnalo v nasprotju s četrtem odstavkom 24. člena ZJN-3, ki določa, da naročnik ne sme izbrati metode, ki se uporabi za izračun ocenjene vrednosti javnega naročila, z namenom, da se določi takšna ocenjena vrednost, da za oddajo javnega naročila ni treba uporabiti ZJN-3. Delovno in socialno sodišče bi moralo za storitve čiščenja izračunati skupno ocenjeno vrednost v skladu s prvim in desetim odstavkom 24. člena ZJN-3 ter izvesti ustrezen postopek iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

Ukrep Delovnega in socialnega sodišča

Delovno in socialno sodišče je na portalu javnih naročil 6. 10. 2020 objavilo Obvestilo o oddaji naročila po postopku naročila male vrednosti za obdobje 2 let (za vseh 5 lokacij) pod številko JN006145/2020-W01.

2.2.3.b Za lokaciji v Ljubljani je Delovno in socialno sodišče z družbo Total system na podlagi javnega naročila, izvedenega po postopku naročila male vrednosti⁸¹, sklenilo pogodbo⁸² za storitve čiščenja v skupni vrednosti 85.790 EUR (z DDV).

ZJN-3 v alineji b) četrtega odstavka 75. člena določa, da mora naročnik iz posameznega postopka javnega naročanja izključiti gospodarski subjekt, če je v zadnjih 3 letih pred potekom roka za oddajo ponudb ali prijav pristojni organ Republike Slovenije ali druge države članice ali tretje države pri njem ugotovil najmanj 2 kršitvi v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek. Izbrani ponudnik je v ESPD obrazcu, ki je bil del njegove ponudbe, poročal o kršitvah obveznosti na področju delovnega prava in priložil bančna izpiska o plačilu

⁷⁷ Sklep o začetku postopka za oddajo javnega naročila, št. Su 272/2018-1 z dne 24. 7. 2018.

⁷⁸ Predlog za izvedbo storitev št. Su 392/2018 z dne 27. 12. 2018.

⁷⁹ Predlog za izvedbo storitev št. Su 391/2018 z dne 27. 12. 2018

⁸⁰ Zunanjega oddelka v Brežicah v tem izračunu nismo upoštevali, ker je bil za storitve čiščenja za Zunanji oddelek v Brežicah (3.712 EUR brez DDV) izveden postopek z večinskimi lastnikom stavbe, to je Okrožnim sodiščem v Krškem.

⁸¹ Objava št. JN006951/2018-W01 z dne 8. 10. 2018.

⁸² Št. C5014-18-000019 z dne 28. 12. 2018, za obdobje od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2020.

2 prekrškovnih glob⁸³ Inšpektoratu RS za delo v skupnem znesku 2.000 EUR⁸⁴. Iz tretjega odstavka 47. člena ZJN-3 izhaja, da naročnik lahko v postopku naročila male vrednosti zahteva, da ponudnik izkaže izpolnjevanje zahtev naročnika z ESPD ali drugo lastno izjavo. Ne glede na drugi odstavek 89. člena tega zakona pa mu ni treba preveriti obstoja in vsebine navedb v ponudbi, razen če dvomi o resničnosti ponudnikovih izjav v ESPD obrazcu. Naročnik je izvedel dodatne preveritve glede izpolnjevanja zahtev ponudnika z vpogledom v aplikacijo e-Dosje⁸⁵, kjer je med drugimi preveritvami izvedel tudi poizvedbo za prekrške na področju delovnih razmerij⁸⁶. V aplikaciji e-Dosje izrečene globe zaradi prekrškov iz delovnega razmerja niso bile evidentirane, saj se evidenca na področju prekrškov iz delovnih razmerij in zaposlovanja na črno, ki jo vodi Inšpektorat RS za delo, ne povezuje tekoče z aplikacijo e-Dosje. Naročnik bi zato moral v skladu s alinejo c) tretjega odstavka 77. člena ZJN-3 kot zadosten dokaz, da ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena tega zakona iz naslova prekrškov iz delovnih razmerij, pridobiti izpis iz evidence o pravnomočnih odločbah o prekrških, ki jo vodi pristojni organ v Republiki Sloveniji (to je Inšpektorat RS za delo). Delovno in socialno sodišče kljub temu, da je od ponudnika pridobilo informacije o storjenih prekrških, ni ravnalo v skladu s tretjo alinejo tretjega odstavka 77. člena ZJN-3 in vsebine prekrškov ni preverilo s pridobitvijo izpisa iz evidence o prekrških, ki jo vodi Inšpektorat RS za delo. Ugotavljamo, da Delovno in socialno sodišče za izbranega ponudnika ni v celoti preverilo, ali ne obstajajo razlogi za izključitev naročnika iz postopka na podlagi alineje b) četrtega odstavka 75. člena ZJN-3, in je s tem ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 89. člena ZJN-3 v povezavi s tretjim odstavkom 47. člena ZJN-3.

Na podlagi drugega odstavka 67. člena ZJN-3 mora naročnik pri izvajanju pogodbe o izvedbi javnega naročila ali okvirnega sporazuma za podporne storitve (med katere sodijo tudi storitve čiščenja zgradb) po izteku vsakih 6 mesecev od sklenitve pogodbe ali okvirnega sporazuma preveriti izpolnjevanje naslednjih okoliščin:

- a) izvajalec ali njegov podizvajalec ne izpolnjuje obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira davčni organ v skladu s predpisi države, v kateri ima sedež, ali predpisi države naročnika, če vrednost teh neplačanih zapadlih obveznosti na dan preverjanja znaša 50 EUR ali več; šteje se, da izvajalec ali njegov podizvajalec ne izpolnjuje obveznosti iz prejšnjega stavka tudi, če na dan preverjanja ni imel predloženih vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih 5 let do dne preverjanja;
- b) izvajalec ali njegov podizvajalec je izločen iz postopkov oddaje javnih naročil zaradi uvrstitve v evidenco gospodarskih subjektov z negativnimi referencami;

⁸³ Z dne 22. 2. 2017 in z dne 2. 3.2017.

⁸⁴ Iz pojasnil ponudnika, ki jih je priložil k ESPD obrazcu, izhaja, da ponudnik ni izkazoval izključitvenih razlogov v skladu s četrtem odstavkom 75. člena ZJN-3, naročnik pa tega ni preveril v uradnih evidencah, kar pojasnjujemo v nadaljevanju.

⁸⁵ Informacijski sistem za preverjanje izpolnjevanja izločitvenih pogojev ponudnikov in prijaviteljev v postopkih javnega naročanja.

⁸⁶ Preveril se je izključitveni razlog: Ali gospodarskemu subjektu v zadnjih 3 letih pred potekom roka za oddajo ponudb s pravnomočno odločbo pristojnega organa Republike Slovenije ali druge države članice ali tretje države ni bila 2-krat izrečena globa zaradi prekrška v zvezi s plačilom za delo?

- c) v zadnjih 3 letih pred dnevom tega preverjanja je pristojni organ Republike Slovenije ali druge države članice ali tretje države pri izvajalcu ali njegovem podizvajalcu ugotovil najmanj 2 kršitvi v zvezi s plačilom za delo, delovnim časom, počitki, opravljanjem dela na podlagi pogodb civilnega prava kljub obstoju elementov delovnega razmerja ali v zvezi z zaposlovanjem na črno, za kateri mu je bila s pravnomočno odločitvijo ali več pravnomočnimi odločitvami izrečena globa za prekršek.

Naročnik je 19. 2. 2020 preveril izpolnjevanje navedenih okoliščin in ugotovil, da je družba Total system uvrščena na seznam ponudnikov z negativnimi referencami⁸⁷ in da družba ne izpolnjuje zahtev glede obveznih dajatev in drugih denarnih nedavčnih obveznosti v skladu z zakonom, ki ureja finančno upravo, ki jih pobira Finančna uprava Republike Slovenije, oziroma ni predložila vseh obračunov davčnih odtegljajev za dohodke iz delovnega razmerja za obdobje zadnjih 5 let do dne preverjanja⁸⁸. Četrty odstavek 67.a člena ZJN-3 določa, da če je pri izvajalcu izpolnjena okoliščina iz drugega odstavka tega člena, naročnik takoj, vendar najkasneje 30 dni od poteka roka za preverjanje iz drugega odstavka tega člena začne nov postopek javnega naročanja. Naročnik je nov postopek javnega naročanja za storitve čiščenja pričel šele 6. 10. 2020⁸⁹, to je 7 mesecev in 17 dni po seznanitvi o neizpolnjevanju pogojev iz alineje a) in alineje b) drugega odstavka 67.a člena ZJN-3, in s tem ravnal v neskladju s četrtyim odstavkom 67.a člena ZJN-3.

Pojasnilo Delovnega in socialnega sodišča

Glede na to, da je bila situacija v lanskem letu zaradi razglašene epidemije kaotična, z javnimi naročili pa se ukvarjata le direktorica in vodja Finančno-računovodske službe, se je Delovno in socialno sodišče odločilo, da postopek javnega naročila izpelje v jesenskem času in je nato s 1. 1. 2021 sklenilo pogodbo z novim izvajalcem.

2.2.3.c Delovno in socialno sodišče je za čiščenje poslovnih prostorov na Zunanjem oddelku v Kranju z družbo Dom sistemi sklenilo neposredno pogodbo v vrednosti 7.894 EUR (z DDV). Pogodba je v 8. členu določala, da mora izvajalec izvajati storitve čiščenja z delavci, ki so pri njem v delovnem razmerju. Ugotovili smo, da je storitve čiščenja poslovnih prostorov na Zunanjem oddelku v Kranju opravljala oseba, ki ni bila zaposlena pri izvajalcu družbi Dom sistemi, ampak je imela kot samostojna podjetnica z izvajalcem sklenjeno pogodbo o sodelovanju. Delovno in socialno sodišče je kljub temu, da je poslovne prostore na Zunanjem oddelku v Kranju v nasprotju s pogodbenimi določili čistila oseba, ki ni bila zaposlena pri izvajalcu, plačalo račune izvajalcu. Delovno in socialno sodišče ni imelo vzpostavljenih ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotovile spoštovanje pogodbenih določil, s čimer je ravnalo v neskladju s prvim odstavkom 100. člena ZJF.

⁸⁷ Izvajalec Total system je bil uvrščen na seznam ponudnikov z negativnimi referencami dne 27. 11. 2019 do dne 4. 11. 2022.

⁸⁸ Stanje na dan 12. 2. 2020.

⁸⁹ Obvestilo o naročilu male vrednosti št. JN006145/2020-W01.

2.2.4 Storitve varovanja

Na Delovnem in socialnem sodišču je v letu 2020 storitve fizičnega in tehničnega varovanja ljudi in premoženja (v nadaljevanju: storitve varovanja) na obeh oddelkih v Ljubljani in na vseh zunanjih oddelkih izvajala družba GVS d.d. (v nadaljevanju: GVS), ki jo je Delovno in socialno sodišče izbralo v letu 2018⁹⁰ po postopku naročila male vrednosti⁹¹ za lokaciji v Ljubljani (na naslovu Resljeva cesta 14 in Komenskega ulica 7), po enostavnem postopku⁹² za lokacijo v Kranju⁹³ in v letu 2020⁹⁴ po odprtem postopku za lokaciji v Ljubljani. Na zunanjih oddelkih v Brežicah in Novem mestu je bilo varovanje organizirano v okviru Okrožnega sodišča v Krškem oziroma Okrožnega sodišča v Novem mestu⁹⁵. Stroški varovanja v letu 2020 so znašali 68.100 EUR⁹⁶. Pri preveritvi vseh postopkov in pogodb v zvezi z naročanjem storitev varovanja smo ugotovili naslednje nepravilnosti.

2.2.4.a Delovno in socialno sodišče je v letu 2018 pred izvedbo postopka javnega naročanja oziroma postopka zbiranja ponudb za storitve varovanja izračunalo ocenjeno vrednost javnih naročil ločeno za obe lokaciji v Ljubljani in ločeno za Zunanjo enoto v Kranju. Ocenjena vrednost javnega naročila za 2-letno obdobje je za lokaciji v Ljubljani⁹⁷ znašala 115.854 EUR brez DDV, za Zunanji oddelek v Kranju⁹⁸ pa je znašala 2.100 EUR brez DDV.

Delovno in socialno sodišče je nato na podlagi enostavnega postopka sklenilo pogodbo⁹⁹ za storitve varovanja na Zunanjem oddelku v Kranju za 2-letno obdobje, za obe lokaciji v Ljubljani pa je izvedlo javno naročilo po postopku naročila male vrednosti¹⁰⁰ in prav tako sklenilo pogodbo za 2-letno obdobje¹⁰¹. Upošteva, da sta predmeta obeh naročil iste vrste, bi moralo Delovno in socialno sodišče ocenjeno vrednost javnega naročila izračunati na podlagi skupne dejanske vrednosti zaporednih javnih naročil iste vrste, kot to določa a) točka desetega odstavka 24. člena ZJN-3, in ne za vsak postopek oziroma lokacijo posebej. Delovno in socialno sodišče s tem, ko ni uporabilo pravilne metode za izračun ocenjene vrednosti in je na podlagi enostavnega postopka sklenilo pogodbo za storitve varovanja v Kranju, ravnalo v nasprotju s četrtem odstavkom 24. člena ZJN-3, ki določa, da naročnik ne sme izbrati metode, ki se uporabi za izračun ocenjene vrednosti javnega naročila, z namenom, da se določi takšna ocenjena vrednost, da za oddajo javnega naročila ni treba uporabiti ZJN-3. Delovno in socialno sodišče bi moralo za storitve varovanja na lokacijah v Ljubljani in Kranju

⁹⁰ Veljavnost pogodbe od 1. 9. 2018 do 30. 8. 2020.

⁹¹ Objava JN003665/2018-W01 z dne 5. 6. 2018.

⁹² Skladno z Navodilom o izvajanju javnih naročil po enostavnem postopku, ki je interni akt Delovnega in socialnega sodišča, enostavni postopek predstavlja postopek za oddajo javnih naročil pod mejnimi vrednostmi za uporabo postopkov po ZJN-3.

⁹³ Predlog za nabavo/izvedbo storitev št. Su 393/2018 z dne 27. 12. 2018.

⁹⁴ Veljavnost pogodbe od 1. 9. 2020.

⁹⁵ V letu 2019 sta bili na teh 2 zunanjih oddelkih izvedeni skupni javni naročili, z Okrožnim sodiščem v Krškem za zunanjo enoto v Brežicah in z Okrožnim sodiščem v Novem mestu za zunanjo enoto v Novem mestu.

⁹⁶ Bruto bilanca – podkonto 402002.

⁹⁷ Sklep o začetku postopka za oddajo javnega naročila, št. Su 197/2018-2 z dne 10. 5. 2018.

⁹⁸ Predlog za izvedbo storitev št. Su392/2018 z dne 27. 12. 2018.

⁹⁹ Št. C5014-18-000023 z dne 27. 12. 2018.

¹⁰⁰ Objava JN003665/2018-W01 z dne 5. 6. 2018.

¹⁰¹ Številka C5014-18-000012 z dne 29. 8. 2018.

izračunati skupno ocenjeno vrednost v skladu s prvim in desetim odstavkom 24. člena ZJN-3 ter izvesti ustrezen postopek iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

2.2.4.b Po izvedbi postopka naročila male vrednosti za storitve varovanja za obdobje 2 let za lokaciji v Ljubljani je Delovno in socialno sodišče v letu 2018 z izbranim izvajalcem GVS sklenilo pogodbo o izvajanju storitev varovanja v vrednosti 134.021 EUR (z DDV). V razpisni dokumentaciji je med pogoji za sodelovanje določilo pogoje glede kadrovske sposobnosti ponudnika¹⁰², pri čemer je opredelilo tudi zahtevo glede minimalnega števila varnostnikov, ki so jih morali zagotavljati ponudniki. V Obrazcu 5¹⁰³, ki je bil del razpisne dokumentacije, je bil določen pogoj, da morajo imeti ponudniki v roku 2 mesecev od podpisa pogodbe vsaj 29 zaposlenih varnostnikov. ZJN-3 v prvem odstavku 76. člena določa pogoje za sodelovanje, ki jih naročniki lahko uporabijo v postopku javnega naročanja. V skladu z navedenim členom lahko naročnik določi objektivna pravila in pogoje za sodelovanje, ki se lahko nanašajo na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti, ekonomski in finančni položaj ter tehnično in strokovno sposobnost. Naročnik v skladu z drugim odstavkom 76. člena ZJN-3 v postopek javnega naročanja vključi le tiste zahteve, ki so potrebne za zagotovitev, da ima kandidat ali ponudnik ustrezne pravne in finančne zmogljivosti ter tehnične in strokovne sposobnosti za izvedbo javnega naročila, ki se oddaja, pri čemer morajo biti vse zahteve povezane in sorazmerne s predmetom javnega naročila. Zahteva, da morajo imeti ponudniki v roku 2 mesecev od podpisa pogodbe vsaj 29 zaposlenih varnostnikov, je nesorazmerna s predmetom javnega naročila, saj je Delovno in socialno sodišče v razpisni dokumentaciji zahtevalo, da je na vsaki lokaciji le po en varnostnik, dejansko pa se je na obeh lokacijah izmenjevalo 5 varnostnikov¹⁰⁴. Delovno in socialno sodišče je z nesorazmerno zahtevo po številu varnostnikov glede na predmet javnega naročila ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 76. člena ZJN-3.

Pojasnilo Delovnega in socialnega sodišča

Takšna zahteva glede števila varnostnikov je bila dana predvsem zaradi zagotovitve zadostnega števila ustrezno kvalificiranih varnostnikov v primeru bolniških dopustov oziroma v primeru, da določeni varnostniki ne bi ustrezali, pa tudi zaradi potreb po izrednem varovanju.

Pri presoji smo upoštevali dejavnike, ki jih je v pojasnilu navedlo Delovno in socialno sodišče.

2.2.4.c Delovno in socialno sodišče in RTV Slovenija sta v letu 2020 kot skupna naročnika izvedla naročilo storitev varovanja v objektih v njuni uporabi na Resljevi cesti 14 in Komenskega ulici 7 v Ljubljani za obdobje 2 let¹⁰⁵ po odprtem postopku ter z družbo GVS, ki je bila izbrana, sklenila pogodbo o izvajanju storitev varovanja¹⁰⁶ v vrednosti 167.253 EUR (z DDV). Pri preveritvi postopka javnega naročanja smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

¹⁰² V razpisni dokumentaciji pod številko 12.5., točka 3.

¹⁰³ Obrazec 5 je bila izjava o tehnični, strokovni in kadrovske usposobljenosti, s katero so ponudniki izjavili, da imajo oziroma bodo imeli v roku 2 mesecev od podpisa pogodbe najmanj 25 zaposlenih po poklicnih kvalifikacijah varnostnik, operater VNC in varnostni menedžer ter tudi najmanj 4 zaposlene varnostnike za delo rentgenskega operaterja.

¹⁰⁴ Navedeno izhaja iz priloge k računu št. 2005447 z dne 4. 6. 2020.

¹⁰⁵ Objava št. JN003682/2020-B01 z dne 10. 6. 2020.

¹⁰⁶ Številka C5014-20-000009 z dne 27. 8. 2020.

- Delovno in socialno sodišče je v razpisni dokumentaciji med pogoji za sodelovanje določilo pogoje glede kadrovske sposobnosti ponudnika¹⁰⁷, pri čemer je zahtevalo, da je na vsaki lokaciji le po en varnostnik. V Obrazcu 5¹⁰⁸, ki je bil del razpisne dokumentacije, je bil določen pogoj, da morajo imeti ponudniki v roku 2 mesecev od podpisa pogodbe vsaj 29 zaposlenih varnostnikov. Poleg tega je Delovno in socialno sodišče v razpisni dokumentaciji kot pogoj za sodelovanje v postopku javnega naročanja¹⁰⁹ določilo tudi ogled objektov, ki so bili predmet javnega naročila. Ogled objektov so morali ponudniki opraviti pred rokom za oddajo ponudb, ob tem pa so pridobili potrdilo o ogledu lokacij, ki so ga morali predložiti v ponudbi. ZJN-3 v prvem odstavku 76. člena določa pogoje za sodelovanje, ki jih naročniki lahko uporabijo v postopku javnega naročanja. V skladu z navedenim členom lahko naročnik določi objektivna pravila in pogoje za sodelovanje, ki se lahko nanašajo na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti, ekonomski in finančni položaj ter tehnično in strokovno sposobnost. Naročnik v skladu z drugim odstavkom 76. člena ZJN-3 v postopek javnega naročanja vključi le tiste zahteve, ki so potrebne za zagotovitev, da ima kandidat ali ponudnik ustrezne pravne in finančne zmogljivosti ter tehnične in strokovne sposobnosti za izvedbo javnega naročila, ki se oddaja, pri čemer morajo biti vse zahteve povezane in sorazmerne s predmetom javnega naročila. Zahteva, da morajo imeti ponudniki v roku 2 mesecev od podpisa pogodbe vsaj 29 zaposlenih varnostnikov, je nesorazmerna s predmetom javnega naročila, saj je Delovno in socialno sodišče v razpisni dokumentaciji zahtevalo, da je na vsaki lokaciji le po en varnostnik, dejansko pa se je na obeh lokacijah izmenjevalo 7 varnostnikov. Nesorazmeren glede na predmet javnega naročila je tudi pogoj ogleda lokacij, saj v primeru storitev varovanja ogled lokacij po našem mnenju predstavlja način za zagotovitev informacij ponudnikom, zato je ogled lokacij kot pogoj za sodelovanje v tem primeru pretiran. Delovno in socialno sodišče je z določitvijo pogojev glede števila varnostnikov in ogleda lokacij v razpisni dokumentaciji, ki sta glede na predmet javnega naročanja nesorazmerna, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 76. člena ZJN-3;
- Razpisna dokumentacija je določala, da ponudnik lahko naročilo izvede s podizvajalci, pri čemer pa bi moral to v ponudbi izrecno navesti in podizvajalca nominirati. Družba GVS v ponudbi ni navedla, da bo naročilo izvedla s podizvajalci, in ni izpolnila obrazca, ki je bil v razpisni dokumentaciji predviden za nominacijo podizvajalcev. V obrazcu 1 ponudbe je navedla, da nastopa samostojno in torej ne nastopa niti s podizvajalci, niti v konzorciju z drugimi družbami. V ponudbi pa je predložila dodaten dokument¹¹⁰, iz katerega je razvidno, da bo pri izvajanju storitev varovanja uporabljala zmogljivosti drugih subjektov, pri čemer se je sklicevala na zmogljivosti družbe GVS varovanje d. o. o. (v nadaljevanju: GVS varovanje). Družba GVS ni navedla, katere zmogljivosti družbe GVS varovanje bo uporabila pri izvajanju pogodbenih storitev in na kakšen način jih bo uporabila, Delovno in socialno sodišče dodatnega pojasnila od nje v zvezi s tem ni zahtevalo.

¹⁰⁷ V razpisni dokumentaciji pod številko 12.5., točka 3.

¹⁰⁸ Obrazec 5 je bila izjava o tehnični, strokovni in kadrovske usposobljenosti, s katero so ponudniki izjavili, da imajo oziroma bodo imeli v roku 2 mesecev od podpisa pogodbe najmanj 25 zaposlenih po poklicnih kvalifikacijah varnostnik, operater VNC in varnostni menedžer ter tudi najmanj 4 zaposlene varnostnike za delo rentgenskega operaterja.

¹⁰⁹ V razpisni dokumentaciji pod številko 1.5. Dodatna pojasnila in ogled lokacij.

¹¹⁰ Dokument: Priloga k pogodbi (dopolnitev tehničnih specifikacij).

Iz izjave¹¹¹ Delovnega in socialnega sodišča izhaja, da je varovanje prostorov Delovnega in socialnega sodišča na podlagi sklenjene pogodbe izvajal tudi varnostnik, zaposlen v družbi GVS varovanje. Družba GVS torej ni zgolj koristila zmogljivosti družbe GVS varovanje, temveč je družba GVS varovanje za družbo GVS izvajala storitev varovanja, kar pomeni, da je izvajala predmet javnega naročila. Iz prvega odstavka 94. člena ZJN-3 izhaja, da se gospodarski subjekt, ki je pravna ali fizična oseba in za ponudnika, s katerim je naročnik po tem zakonu sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila ali okvirni sporazum, dobavlja blago ali izvaja storitev oziroma gradnjo, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila, obravnava kot podizvajalec. S tem, ko je družba GVS za izvedbo naročila uporabila zaposlene v družbi GVS varovanje, je nastal položaj, da je naročilo izvajala s podizvajalcem, kljub temu da niti v ponudbi v okviru postopka oddaje javnega naročila, niti naknadno, v fazi izvedbe naročila, podizvajalca ni nominirala, kakor to zahtevata drugi in tretji odstavek 94. člena ZJN-3, iz katerih izhaja, da mora ponudnik že v ponudbi vključiti podatke o podizvajalcih in o vseh spremembah v fazi izvajanja naročila obvestiti naročnika. V skladu s četrtem odstavkom 94. člena ZJN-3 mora naročnik preveriti, ali pri podizvajalcih obstajajo razlogi za izključitev (oziroma ali izpolnjujejo druge pogoje za sodelovanje), in nominirane podizvajalce, za katere takšni razlogi obstajajo (oziroma na izpolnjujejo pogojev za sodelovanje), zavrniti. Čeprav je bilo Delovno in socialno sodišče seznanjeno z dejstvom, da predmet javnega naročila izvajajo tudi zaposleni pri družbi GVS varovanje, ni preverilo, ali navedena družba izpolnjuje pogoje za sodelovanje iz razpisne dokumentacije in ali zanje obstajajo razlogi za izključitev, kot to izhaja iz četrtega odstavka 94. člena ZJN-3. Prav tako družbe GVS ni pozvalo k nominaciji podizvajalca in predložitvi ustreznih dokazil, na podlagi katerih bi bilo možno preveriti izpolnjevanje vseh pogojev javnega naročila. Prav tako ugotavljamo, da bi Delovno in socialno sodišče pogoje za sodelovanje in izključitvene razloge za družbo GVS varovanje moralo preveriti že na podlagi izjave v ponudbi družbe GVS, da bo pri naročilu uporabljala zmogljivosti drugih subjektov. Iz drugega odstavka 81. člena ZJN-3 namreč izhaja, da mora naročnik preveriti, ali gospodarski subjekt, na zmogljivosti katerega se je skliceval ponudnik, izpolnjuje ustrezne pogoje za sodelovanje in ali zanj obstajajo razlogi za izključitev. Ker Delovno in socialno sodišče te preveritve ni izvedlo, ni ravnalo v skladu z drugim odstavkom 81. člena ZJN-3.

2.2.5 Komunalne storitve, dobava toplote in električne energije

2.2.5.a Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 na naslovu Resljeva cesta 14 za poslovne prostore, ki jih uporablja, družbi JP VOKA SNAGA d. o. o. (v nadaljevanju: JP Voka Snaga) plačalo stroške odvoza smeti v skupnem znesku 3.610 EUR. Poleg Delovnega in socialnega sodišča so uporabniki poslovnih prostorov na Resljevi cesti 14 tudi druge osebe. Iz računov izhaja, da je bila osnova za razdelitev stroškov med posameznimi uporabniki poslovnih prostorov tlorisna površina. Za Delovno in socialno sodišče je na računih v letu 2020 navedena kvadratura v izmeri 1.737 m². Ugotovili smo, da je Delovno in socialno sodišče v letu 2020 na naslovu Resljeva cesta 14 dejansko uporabljalo poslovne prostore¹¹² v izmeri 1.632 m², kar pomeni, da je Delovno in socialno sodišče v letu 2020 za odvoz smeti plačalo za 218 EUR več, kot bi dejansko moralo. Delovno in socialno sodišče je s tem, ko ni

¹¹¹ Št. Su16/2021 z dne 28. 6. 2021.

¹¹² Delovno in socialno sodišče je uporabnik poslovnih prostorov, ki so v lasti Mestne občine Ljubljana (najemna pogodba za 1.250,11 m²), Pošte Slovenije (najemna pogodba za 72,25 m²) in del v upravljanju Ministrstva za pravosodje (309,50 m²).

preverjalo mesečnih obračunov stroškov (zaradi česar je preplačalo odvoz smeti), ki jih je v letu 2020 zaračunavala družba JP Voka Snaga, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

Ukrep Delovnega in socialnega sodišča

Delovno in socialno sodišče je 10. 3. 2021 družbi JP Voka Snaga posredovalo zahtevek za spremembo podatkov o površini z dokazili o dejanski uporabi poslovnih prostorov.

2.2.5.b Delovnemu in socialnemu sodišču je v letu 2020 elektriko dobavljala družba HEP Energija d.o.o. (v nadaljevanju: HEP Energija), s katero je Delovno in socialno sodišče po izvedenem odprtem postopku javnega naročanja¹¹³ sklenilo okvirni sporazum¹¹⁴ v predvideni vrednosti 9.434 EUR (z DDV) za obdobje od 1. 5. 2018 do 30. 4. 2020. Delovno sodišče je družbi HEP Energija plačevalo račune za dobavo elektrike. Po specifikaciji, ki je priloga računa za marec 2020, so na lokaciji na Resljevi cesti 14 štiri merilna mesta, vendar iz predložene dokumentacije ni razvidno, kateri poslovni prostori so vezani na posamezno merilno mesto, in posledično ni jasno, za katere poslovne prostore je sodišče plačevalo dobavo elektrike. V obdobju od leta 2010 do leta 2020 je prišlo do spremembe kvadrature poslovnih prostorov v uporabi Delovnega in socialnega sodišča¹¹⁵, iz prejete dokumentacije in pojasnil revidiranca pa ni razvidno, da bi bile pri merilnih mestih narejene spremembe, ki bi sledile spremembi površin poslovnih prostorov, zato po naši oceni Delovno in socialno sodišče ni obvladovalo tveganja, da plačuje elektriko tudi za prostore, ki niso v njegovi uporabi. Ker Delovno in socialno sodišče pred plačilom računov za dobavo elektrike ni preverjalo, za katere poslovne prostore plačuje stroške elektrike na naslovu Resljeva cesta 14, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

Pojasnilo Delovnega in socialnega sodišča

Glede navedenih 4 merilnih mest (3-2127, 3-2136, 3-2128, 3-3133) so opravili poizvedbe na ELEKTRU LJUBLJANA d. d., kjer so pojasnili (po vpogledu v njihove evidence), da iz evidenc ni razvidna lokacija dobave električne energije po etažah oziroma nadstropjih, je pa pri vseh merilnih mestih zapisano, da je lokacija Resljeva cesta 14. Zato ni mogoče posredovati podatka ločeno po merilnih mestih, za katere poslovne prostore sodišča je elektriko dobavljal zgoraj navedeni dobavitelj.

Priporočilo

Delovnemu in socialnemu sodišču priporočamo, naj zagotovi povezavo merilnih mest s poslovnimi prostori, ki jih uporablja.

¹¹³ Objava št. JN007974/2017-B01 z dne 5. 9. 2017. Postopek javnega naročanja je vodilo Ministrstvo za javno upravo.

¹¹⁴ Številka C5014-18-00004 z dne 3. 4. 2018.

¹¹⁵ V letu 2020 kvadratura 1.632 m², v letu 2010 pa 1.733 m².

2.2.6 Najem prostorov

2.2.6.a Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 uporabljalo poslovne prostore v objektu na naslovu Resljeva cesta 14 v Ljubljani na podlagi sklenjene najemne pogodbe¹¹⁶ z Mestno občino Ljubljana, in sicer 1.250,11 m², na podlagi sklenjene najemne pogodbe¹¹⁷ s POŠTO SLOVENIJE d.o.o. (v nadaljevanju: Pošta Slovenije), in sicer 72,25 m², uporabljalo pa je tudi poslovne prostore, ki so v lasti Republike Slovenije in s katerimi upravlja Ministrstvo za pravosodje, in sicer 309,50 m². Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti¹¹⁸ v 18. členu določa, da upravljavec stvarnega premoženja sklene z uporabnikom sporazum o uporabi stvarnega premoženja, s katerim uredita medsebojne pravice in obveznosti. Ugotovili smo, da je Delovno in socialno sodišče v letu 2020 za poslovne prostore, ki jih upravlja Ministrstvo za pravosodje, plačevalo obratovalne stroške¹¹⁹ in nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča, vendar brez ustrezne podlage, saj za uporabo poslovnih prostorov z upravitelcem Ministrstvom za pravosodje nima sklenjenega sporazuma o uporabi stvarnega premoženja. Ugotavljamo, da Delovno in socialno sodišče ni imelo vzpostavljenih ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotovile vzpostavitev zakonitega stanja, in zato ravnalo v neskladju s prvim odstavkom 100. člena ZJF.

Pojasnilo Delovnega in socialnega sodišča

Delovno in socialno sodišče je opozorilo Ministrstvo za pravosodje na sestanku dne 3. 6. 2021 na določilo zakona in na njihovo obvezo glede sklenitve sporazuma.

2.2.6.b Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 uporabljalo arhivske prostore na naslovu Šmartinska cesta 52, Ljubljana na podlagi pogodbe o najemu arhivskih prostorov¹²⁰, sklenjene med najemodajalcem družbo KOMPAS SHOP d.d. (v nadaljevanju: Kompas shop), najemnikom Ministrstvom za pravosodje in Delovnim in socialnim sodiščem kot uporabnikom. V skladu s 4. členom pogodbe so obratovalne stroške¹²¹ dolžni plačevati uporabniki, pri čemer je bila cena za obratovalne stroške določena fiksno glede na površino in je znašala 3,5 EUR/m², ne pa po dejanski porabi. Delovno in socialno sodišče je s tem, ko je z najemodajalcem sklenilo pogodbo, v kateri se je dogovorilo, da bo za obratovalne stroške plačevalo pavšalni znesek glede na površino in ne po dejanski porabi, ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 52. člena ZJF, iz katerega izhaja, da neposredni uporabnik uporablja sredstva za plačevanje že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del. Pavšalno dogovorjeno plačilo za obratovalne stroške namreč ne odraža stroška dejansko dobavljenega blaga oziroma izvedenih storitev. Na podlagi pogodbe je Delovno in socialno sodišče najemodajalcu Kompas shop

¹¹⁶ Najemna pogodba št. C5014-16-000015 z dne 24. 5. 2016. Najemodajalec in lastnik prostorov je Mestna občina Ljubljana, najemnik Ministrstvo za pravosodje in uporabnik Delovno in socialno sodišče.

¹¹⁷ Pogodba o oddaji in najemu kletnih prostorov z dne 5. 4. 2005. Najemodajalec in lastnik prostorov je Pošta Slovenije, najemnik Ministrstvo za pravosodje in uporabnik Delovno in socialno sodišče.

¹¹⁸ Uradni list RS, št. 11/18 in 79/18.

¹¹⁹ Stroške upravljanja in obratovanja družbi SPL, d. d., stroške odvoza smeti družbi JP Voka Snaga, stroške ogrevanja družbi Javno podjetje Energetika Ljubljana in stroške elektrike družbi HEP Energija.

¹²⁰ Pogodba o najemu arhivskih prostorov št. 2030-17-601806 z dne 17. 10. 2017 in aneks št. 1 k najemni pogodbi z dne 6. 9. 2018.

¹²¹ Po pogodbi o najemu arhivskih prostorov med obratovalne stroške spadajo stroški vodarine, električne energije, ogrevanja, odvoza smeti, čiščenja 2 pisarn in stranišča, mesečnega čiščenja skupnega dostavnega prostora in glavne transportne poti, vzdrževanja varnostno-tehničnega sistema ter čiščenja in urejanja okolice, odstranjevanja snega in ledenih sveč.

plačalo račun za april v vrednosti 1.800 EUR, iz katerega pa niso razvidni dejanski obratovalni stroški, ampak ocenjeni stroški na podlagi razdelilnika stroškov. Na podlagi predložene dokumentacije ni bilo mogoče preveriti, ali je bilo plačilo večje ali manjše, kot bi znašalo ob plačilu dejanskih obratovalnih stroškov za najeti prostor.

Priporočilo

Delovnemu in socialnemu sodišču priporočamo, naj pogodbe v pavšalnih zneskih sklepa izključno v primerih, ko obseg storitev ni neposredno izmerljiv oziroma plačilo glede na obseg opravljenih dobav ali izvedenih storitev ni možno.

2.2.7 Investicijski odhodki

2.2.7.a Delovno in socialno sodišče (Delovni oddelek) opravlja svojo dejavnost v prostorih stavbe¹²² na naslovu Resljeva cesta 14, Ljubljana. V prostorih navedene stavbe opravljata svojo dejavnost tudi družba Pošta Slovenije in Vrtec Ledina. Na podlagi opozorila ravnateljice Vrtca Ledina o napadu goloba na njihovega zaposlenega in predloženega zapisnika¹²³ je bilo ugotovljeno, da je treba s strehe navedene stavbe odstraniti¹²⁴ golobe. Družba SPL d. d. kot upravnik¹²⁵ stavbe je za izvedbo odstranitve golobov in namestitve zaščitne mreže na strehi stavbe izbrala izvajalca storitve¹²⁶, ki je dne 13. 2. 2020 storitev tudi opravil in izdal račun¹²⁷ v znesku 653 EUR z DDV, za kar je upravnik nadalje v celoti bremenil sodišče kot uporabnika prostorov¹²⁸, ki je račun tudi v celoti poravnalo. Postavitev zaščitne mreže na strehi stavbe ne predstavlja stroškov rednega vzdrževanja¹²⁹, ampak investicijsko vzdrževanje, saj se je s postavitvijo zaščitne mreže povečala prihodnja korist opredmetenega osnovnega sredstva in njegova nabavna vrednost¹³⁰. 13. točka prvega odstavka 3. člena ZJF opredeljuje investicijske odhodke kot odhodke za naložbe v povečanje in ohranjanje stvarnega premoženja investitorja. Posledično bi moral strošek investicijskega vzdrževanja v skladu

¹²² ID oznaka 1737-466. Iz podatkov na spletnem portalu Prostor je razvidno, da ima stavba z ID oznako 1737-466 na naslovu Resljeva cesta 14 oziroma Čufarjeva ulica 14 (stavba ima v uradnih evidencah navedena oba naslova), 105 delov stavbe s skupno površino 6.483,9 m², pri čemer je s seznama delov stavbe razvidno, da v navedeni stavbi poleg sodišča (prostori v skupni površini 1.250,11 m²) svojo dejavnost opravljata tudi Pošta Slovenije in Vrtec Ledina.

¹²³ Št. 102-11/2019-1 z dne 13. 6. 2019.

¹²⁴ Na podlagi oddane Vloge za pridobitev dovoljenja po 9. členu v povezavi s 7. in 12. členom Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah z dne 13. 6. 2019 je bilo s strani Agencije za okolje in prostor pridobljeno dovoljenje za odstranitev golobov.

¹²⁵ Pogodba o opravljanju upravniških storitev št. 430-111/05-13 z dne 28. 6. 2005.

¹²⁶ Marjan Pranjic, s. p.

¹²⁷ Račun z dne 29. 2. 2020 v skupnem znesku 652,82 EUR z DDV, od katerega je 104,31 EUR za čiščenje strehe od golobjih iztrebkov in 548,51 EUR za dobavo in montažo zaščitne mreže.

¹²⁸ Račun št. 0127-2020, kjer so kot prejemniki navedeni "etažni lastniki" in ga je Delovno in socialno sodišče dne 14. 4. 2020 tudi v celoti poravnalo.

¹²⁹ Gradbeni zakon (Uradni list RS, št. 61/17, 72/17 – popr. in 65/20) v okviru 41. točke 3. člena določa, da so vzdrževalna dela tista, ki ohranjajo uporabnost in vrednost objekta, ter izboljšave, ki upoštevajo napredek tehnike, zamenjavo posameznih dotrajanih konstrukcijskih in drugih elementov ter inštalacijski preboji.

¹³⁰ Slovenski računovodski standard 1 (2016), Opredmetena osnovna sredstva.

z najemno pogodbo¹³¹ v celoti bremeniti lastnika stavbe oziroma najemodajalca in ne uporabnikov oziroma najemnikov prostorov. Delovno in socialno sodišče je tudi poravnalo celoten strošek namestitve zaščitne mreže na strehi, čeprav ni bilo edini uporabnik stavbe. Ugotavljamo, da je Delovno in socialno sodišče ravnalo v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

Pojasnilo Delovnega in socialnega sodišča

Glede na to, da je del strehe, na kateri je bila nameščena zaščitna mreža, izključno dostopen iz prostorov, ki jih uporablja Delovno in socialno sodišče, in je iz dejanskega stanja razvidno, da se nahaja nad prostori, ki jih uporablja sodišče, se je Delovno in socialno sodišče odločilo, da je to strošek sodišča. Delovno in socialno sodišče poudarja, da je bila zaščitna mreža nameščena, da bi se izognili odgovornosti ob morebitnem poškodovanju otrok oziroma zaposlenih v Vrtcu Ledina, ki so bili neposredno ogroženi zaradi napadov golobov, ki so gnezdili na navedenem delu strehe.

Menimo, da pojasnilo revidiranja ni utemeljeno, ker lokacija izvajanja investicijskega vzdrževanja na objektu ni v ničemer povezana s prevzemanjem obveznosti s strani najemnika, temveč je to odgovornost in strošek najemodajalca oziroma lastnika stavbe.

2.2.8 Prevzemanje obveznosti v breme proračuna

2.2.8.a Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹³² (v nadaljevanju: pravilnik o izvrševanju proračuna) od 140. do 157. člena določa način prevzemanja obveznosti v breme proračuna ter evidentiranje prevzetih obveznosti. Posamezni proračunski uporabniki evidentirajo sklenjene pogodbe v evidenco pogodb v sistemu MFERAC¹³³, prevzete obveznosti v breme proračuna pa evidentirajo v enotno bazo predobremenitev s potrditvijo obrazca Finančni element predobremenitev¹³⁴ (v nadaljevanju: FEP). S tem, ko se prevzete obveznosti evidentirajo v enotno bazo predobremenitev, je Ministrstvo za finance obveščeno o prevzetih obveznostih v breme tekočega proračuna in proračunov prihodnjih let.

Pravilnik o izvrševanju proračuna v 148. členu določa, da se z obrazcem FEP potrdijo naslednje obveznosti, ki zahtevajo izdatek iz proračuna: 1. pogodbe, za katere je treba spremljati realizacijo po posamezni pogodbi; 2. pogodbe za istovrstne naloge z enako ali podobno vsebino, sklenjene z različnimi izvajalci ali upravičenci, ki bremenijo isto proračunsko vrstico¹³⁵, ter 3. obveznosti, za katere pripravi neposredni uporabnik program porabe sredstev na eni ali več proračunskih vrstic, ki je finančno ovrednoten. Na podlagi 149. člena pravilnika o izvrševanju proračuna proračunski

¹³¹ 10. člen najemne pogodbe določa, da stroški investicijskega vzdrževanja prostorov bremenijo najemodajalca, stroški rednega vzdrževanja pa uporabnika.

¹³² Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 99/09 – ZIPRS1011, 3/13 in 81/16.

¹³³ Sistem MFERAC podpira poslovanje proračunskih uporabnikov na finančnem, računovodskem in plačno-kadrovskem področju.

¹³⁴ 20. točka 2. člena navedenega pravilnika določa: evidentirane predobremenitve so v breme proračuna prevzete obveznosti, ki so evidentirane v sistemu MFERAC s potrditvijo obrazca Finančni elementi predobremenitev.

¹³⁵ Kot so na primer: pogodbe za transfere javnim zavodom in javnim gospodarskim zavodom, pogodbe o subvencioniranju, avtorske pogodbe, pogodbe o delu, pogodbe o štipendiranju, pogodbe o izobraževanju, pogodbe o pravnih storitvah, pogodbe o prevajalskih storitvah, najemne pogodbe, pogodbe za pisarniški material, pogodbe tekočega vzdrževanja, pogodbe o čiščenju ali varovanju.

uporabnik za obveznosti, ki neposredno izhajajo iz zakona, predpisa ali drugega pravnega akta, ter v primeru prevzemanja fiksnih stroškov za blago in storitve pripravi program porabe sredstev, ki je finančno ovrednoten ¹³⁶ (v nadaljevanju: FOP).

Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 vse obveznosti sodišča (torej poleg fiksnih stroškov tudi vse obveznosti, prevzete na podlagi pogodb, naročilnic, avtorskih, podjemnih pogodb in druge) v sistemu MFERAC evidentiralo z uporabo obrazca FOP, kljub temu da nekatere od prevzetih obveznosti ne predstavljajo vrste obveznosti, za katere pravilnik o izvrševanju proračuna predvideva uporabo obrazca FOP¹³⁷.

Delovno in socialno sodišče je z evidentiranjem predobremenitev z obrazcem FOP v primerih, kjer ne gre za situacije iz 149. člena pravilnika o izvrševanju proračuna, ravnalo v nasprotju s 148. členom pravilnika o izvrševanju proračuna. Če namreč ne gre za obveznosti, ki se v skladu s 149. členom pravilnika o izvrševanju proračuna evidentirajo z obrazcem FOP, se v skladu s 148. členom pravilnika o izvrševanju proračuna evidentirajo z obrazcem FEP.

Pojasnilo Delovnega in socialnega sodišča

Na Delovnem in socialnem sodišču se obveznosti evidentirajo v okviru FOP (torej za vsako proračunsko postavko pripravi svoj FOP). Delovno in socialno sodišče meni, da je takšno evidentiranje dovolj pregledno, glede na to, da se sredstva vodijo po proračunskih postavkah in kontih, tudi posamezne pravne podlage so vezane na FOP.

Način evidentiranja prevzetih obveznosti z obrazcem FOP je manj transparenten od evidentiranja z obrazcem FEP in z njim Ministrstvo za finance ne pridobi vseh informacij o prevzetih obveznostih, ki jih potrebuje za izvrševanje državnega proračuna. Neposredni uporabniki morajo na obrazcu FEP vpisati točen datum predvidenih plačil obveznosti v proračunskem letu. Evidentirano dinamiko predobremenitev so dolžni neposredni uporabniki vsak mesec najkasneje do 24. v mesecu uskladiti z dejanskim stanjem. Dinamika plačil za preteklo obdobje mora odražati evidentirane odredbe, dinamika plačil za prihodnje obdobje pa mora odražati novo oceno predvidenih plačil. Spremembo dinamike plačil neposredni uporabnik evidentira s postopkom uskladitve dinamike plačil ali z novo vlogo obrazca FEP. Zaradi evidentiranja prevzetih obveznosti revidiranja z obrazcem FOP tudi nismo mogli preveriti, ali Delovno in socialno sodišče evidentira pogodbe, izdane naročilnice, druge listine in posamične pravne akte, ki so osnova za prevzemanje obveznosti, v evidenco pogodb v sistemu MFERAC najkasneje v 5 dneh od veljavnosti akta, kot to določa prvi odstavek 144. člena pravilnika o izvrševanju proračuna.

¹³⁶ FOP se pripravi za:

1. obveznosti, ki izhajajo neposredno iz zakona, predpisa ali na teh pravnih podlagah izdanih posamičnih pravnih aktov, za katere neposredni uporabnik ne sklepa pogodb, kot so na primer: plače in prispevki, transferi posameznikom in gospodinjstvom, transferi javnim zavodom in javnim gospodarskim zavodom, transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam, drugi tekoči transferi doma in v tujino, transferi drugim ravnem države – občinam, transferi Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, subvencije in obresti, in
2. fiksne stroške za blago in storitve, kot so: pisarniški in splošni material in storitve, posebni material in storitve, energija, voda, komunalne storitve in komunikacije, prevozni stroški in storitve, izdatki za službena potovanja, tekoče vzdrževanje, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča in drugi operativni odhodki.

¹³⁷ Za pogodbe o čiščenju, o varovanju, za avtorske in za najemne pogodbe, ki so bile predmet pregleda v reviziji, revidiranec ni prevzemal obveznosti na podlagi obrazca FEP, ampak z obrazcem FOP.

2.2.9 Izvajanje javnih naročil po enostavnem postopku

2.2.9.a Delovno in socialno sodišče je v letu 2020 izvedlo 82 naročil, katerih vrednost je bila nižja od mejnih vrednosti za uporabo postopkov javnega naročanja po ZJN-3. Njihova skupna vrednost je znašala 82.137 EUR z DDV, kar predstavlja 27,7 % vrednosti vseh oddanih javnih naročil v letu 2020¹³⁸. ZJN-3 v drugem odstavku 21. člena za tovrstna javna naročila določa, da je naročnik dolžan pri njihovi oddaji upoštevati načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti ter načelo transparentnosti.

Delovno in socialno sodišče je za oddajo javnih naročil pod mejnimi vrednostmi za uporabo postopkov po ZJN-3 sprejelo Navodilo o izvajanju javnih naročil po enostavnem postopku¹³⁹ (v nadaljevanju: navodilo o izvajanju javnih naročil), ki v 1. členu določa, da Delovno in socialno sodišče oddaja javna naročila na podlagi predpisov, ki urejajo javno naročanje, pri čemer je treba pri oddaji javnih naročil zagotoviti spoštovanje temeljnih načel javnega naročanja, gospodarno in učinkovito porabo proračunskih sredstev ter skrbnost pri izvrševanju pogodb. 6. člen navodila o izvajanju javnih naročil določa, da direktorica pred izvedbo enostavnega postopka pridobi ustrezne informacije o cenah, ponudnikih, ki so na trgu, ali o drugem, kar je potrebno za izvedbo javnega naročila, ter da preveri cene in pridobi več ponudb, kadar oceni, da bi bilo to ekonomično in gospodarno za sodišče, oziroma kadar utemeljeno dvomi v višino ponujene cene v smislu odstopanja od običajnih cen za primerljivo blago ali storitev. Cene se lahko preverijo prek informacij na spletu, telefonsko ali na drug način, dokazila o opravljenih preverjanjih pa se priložijo k obrazcu EJN – predlog za nabavo blaga/izvedbo storitve.

V vsaj polovici pregledanih primerov smo ugotovili, da Delovno in socialno sodišče pri nakupu blaga ali storitev v okviru postopkov izvedbe javnih naročil, katerih ocenjena vrednost je bila nižja od mejnih vrednosti za oddajo naročilo po ZJN-3, ni preverjalo cen na trgu oziroma je pridobilo le ponudbe izbranih ponudnikov¹⁴⁰. Iz pojasnil, ki jih je podal revidiranec, in iz prejete dokumentacije¹⁴¹ je razvidno, da je Delovno in socialno sodišče v večini pregledanih primerov oddalo naročilo izvajalcem, s katerimi je sodelovalo že v preteklih letih. ZJN-3 sicer ne določa, da je treba v primeru naročil pod mejno vrednostjo za uporabo ZJN-3 zbrati več ponudb oziroma koliko ponudb bi moral

¹³⁸ Upoštevali smo samo javna naročila, ki jih je izvedlo Delovno in socialno sodišče, brez upoštevanja skupnih javnih naročil, ki so jih izvedli drugi proračunski uporabniki.

¹³⁹ Št. Su 20/2013 – 3 z dne 9. 12. 2013. V skladu s tem navodilom se javna naročila oddajajo po enostavnem (evidenčnem) postopku, če je vrednost blaga in storitev nižja od 20.000 EUR z DDV oziroma 40.000 EUR brez DDV (gradnje).

¹⁴⁰ Na primer: vezava uradnih listov za leto 2019, izbrani ponudnik Zdešar Jaka, s. p., naročilnica št. N5014-20-0015 z dne 23. 3. 2020; popravilo službenega vozila Ford S-max, izbrani ponudnik Avtohiša Klemenčič, d. o. o., naročilnica št. N5014-19-0055 z dne 27. 11. 2019; iznos in odvoz materiala na deponijo, izbrani ponudnik Mirko Pavela, s. p., naročilnica št. N5014-20-0029 z dne 29. 7. 2020; hišniška opravila, izbrani ponudnik Mirko Pavela, s. p., naročilnica št. N5014-20-0005 z dne 3. 1. 2020; nakup pohištva, izbrani ponudnik MZG, d. o. o., Grosuplje, naročilnica št. N5014-20-0034 z dne 20. 8. 2020; nakup pisarniških stolov, izbrani ponudnik DONAR d. o. o. Ljubljana, naročilnica št. N5014-20-0019 z dne 22. 5. 2020; nakup 7 tiskalnikov, izbrani ponudnik Tehit, d. o. o., naročilnica št. N5014-20-0030 z dne 30. 7. 2020; nabava diktafonov in diktirnih sistemov, izbrani ponudnik MK trgovina d. o. o., naročilnica št. 5100-1220-11688 z dne 5. 8. 2020; najem multifunkcijskih naprav, izbrani ponudnik KONICA MINOLTA SLOVENIJA, d. o. o., naročilnica št. IR2015118 z dne 1. 8. 2020; najem telefonskih naprav, izbrani ponudnik TELEKOM SLOVENIJE, d. d., naročilnica št. TS2-1-150461042559 z dne 7. 1. 2020.

¹⁴¹ V nobenem od naštetih primerov k obrazcu EJN nabava blaga/izvedba storitve niso priložena dokazila o opravljenih preverjanjih (prek spleta, telefonsko ali na drug način).

naročnik pridobiti, lahko pa preveritev cen na trgu vpliva na gospodarnost izvedbe naročila, kar je splošno načelo, ki ga je treba spoštovati tudi pri tovrstnih naročilih. Tovrsten način naročanja blaga in storitev pod mejno vrednostjo za oddajo naročil po ZJN-3, ko se cene na trgu praviloma ne preverjajo, kaže na prisotnost sistemskega tveganja za negospodarno ravnanje, česar pa zaradi časovne oddaljenosti izvedenih naročil in narave teh naročil¹⁴² ni bilo mogoče niti potrditi niti ovreči. Iz predložene dokumentacije ni bilo mogoče razbrati, na kakšen način Delovno in socialno sodišče to tveganje obvladuje.

Poleg navedenega Delovno in socialno sodišče v 2 predhodno naštetih primerih ni ravnalo v skladu z drugim odstavkom 21. člena v povezavi s 6. členom¹⁴³ ZJN-3, saj v postopkih javnega naročanja¹⁴⁴ ni zagotavljalo spoštovanja načela transparentnosti javnega naročanja. Delovno in socialno sodišče je ponudnike k oddaji ponudb pozivalo telefonsko, pri čemer so ponudniki ponudbe oddali ustno, o tem pa sodišče ni naredilo niti uradnega zaznamka, s čimer sodišče ni zagotovilo dokazila o povabilu k oddaji ponudbe in prejemu ponudbe oziroma ni zagotovilo izvedbe javnega naročanja na transparenten in pregleden način ter posledično ponudnik ni bil zbran na pregleden način in po predpisanem postopku.

Priporočilo

Delovnemu in socialnemu sodišču priporočamo, naj v prihodnjih postopkih javnega naročanja po enostavnem postopku vse telefonsko prejete ponudbe zabeleži tudi v pisni obliki.

¹⁴² Predmet posameznih naročil je bil takšne narave, da bi preveritev cene zahtevala pridobivanje ponudb na podlagi natančne specifikacije del ali storitev, kar pa presega okvire revizije.

¹⁴³ Prvi odstavek 6. člena: Ponudnik mora biti izbran na pregleden način in po predpisanem postopku.

¹⁴⁴ Popravilo službenega vozila Ford S-max, izvaja Avtohiša Klemenčič d. o. o. in hišniška opravila, izvaja Mirko Pavela, s. p.

3. Mnenje

Revidirali smo pravilnost poslovanja **Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani** v letu 2020.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Delovno in socialno sodišče v Ljubljani v letu 2020 ni poslovalo v skladu z naslednjimi predpisi in pravnimi akti:

- v aktu o sistemizaciji ni razvrstilo delovnih mest po posameznih organizacijskih enotah, kar je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju v povezavi z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.1.1.a;
- v aktu o sistemizaciji pri 2 delovnih mestih ni upoštevalo razpona napredovanj za skupno 10 plačnih razredov, kar je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.1.b;
- javno uslužbenko je uvrstilo v višji plačni razred od izhodiščnega plačnega razreda in ji izplačalo za najmanj 2.320 EUR previsoko plačo, kar je v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točka 2.1.2.a;
- v 2 primerih je izplačalo za skupaj 129 EUR previsok dodatek za delovno dobo in s tem ravnalo v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in Kolektivno pogodbo za javni sektor – točka 2.1.3.a;
- obračunalo in izplačalo je previsoke stroške prevoza na delo in z dela v znesku 627 EUR, kar je v nasprotju z Zakonom za uravnoteženje javnih financ – točka 2.1.4.a;
- porabilo je 239 EUR za reprezentanco za zaposlene, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- za službeno potovanje ni izdalo naloga za uporabo službenega vozila in je izdalo potni nalog za že predhodno opravljeno službeno pot, kar je v nasprotju s Pravilnikom o uporabi službenega osebne vozila in uporabi osebnih vozil za službene namene – točki 2.2.2.a in 2.2.2.b;
- postopke oddaje naročil za nabavo storitev v vrednosti najmanj 106.916 EUR je izvedlo v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.2.3.a, 2.2.3.b, 2.2.4.a, 2.2.4.b, 2.2.4.c in 2.2.9.a;
- pred plačilom računov ni preverjalo pravnega temelja in višine obveznosti v vrednosti najmanj 6.893 EUR, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih financah – točke 2.2.5.a, 2.2.5.b in 2.2.7.a;
- ni vzpostavilo ustreznih notranjih kontrol in s tem ravnalo v nasprotju z Zakonom o javnih financah – točki 2.2.3.c in 2.2.6.a;
- obratovalne stroške je plačevalo v pavšalnih zneskih, kar je v nasprotju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.6.b;
- vse obveznosti sodišča je v sistemu MFERAC evidentiralo z uporabo obrazca FOP, kar je v nasprotju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.2.8.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani v letu 2020, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Delovno in socialno sodišče v Ljubljani v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi.

4. Zahteva za predložitev odzivnega poročila

Delovno in socialno sodišče v Ljubljani mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

- navedbo revizije, na katero se nanaša,
- kratek opis nepravilnosti, ki so bile razkrite z revizijo, in
- izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Delovno in socialno sodišče v Ljubljani mora v odzivnem poročilu izkazati, da je:

1. uskladilo akt o sistemizaciji z veljavno zakonodajo – točki 2.1.1.a in 2.1.1.b;
2. izvedlo aktivnosti za vzpostavitev zakonitega stanja – točka 2.1.2.a;
3. pri izplačilu dodatka na delovno dobo vzpostavilo zakonito stanje – točka 2.1.3.a;
4. izvedlo aktivnosti za sklenitev dogovora s sodnico o vračilu preveč izplačanih stroškov prevoza v obliki kilometrine in proučilo možnosti o sprožitvi sodnega postopka v primeru, če dogovor ne bo sklenjen – točka 2.1.4.a.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja¹⁴⁵. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Delovno in socialno sodišče v Ljubljani krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

¹⁴⁵ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

5. Priporočila

Delovnemu in socialnemu sodišču v Ljubljani priporočamo, naj:

- pogodbe v pavšalnih zneskih sklepa izključno v primerih, ko obseg storitev ni neposredno izmerljiv oziroma plačilo glede na obseg opravljenih dobav ali izvedenih storitev ni možno;
- prouči določila pravilnika o uporabi službenega vozila in izloči oziroma spremeni tiste določbe, ki niso nujno potrebne za zagotavljanje pravilnosti poslovanja pri uporabi službenih vozil;
- v prihodnjih postopkih javnega naročanja po enostavnem postopku vse telefonsko prejete ponudbe zabeleži tudi v pisni obliki.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Delovnemu in socialnemu sodišču v Ljubljani, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si