**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Vipava***

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Vipava v letu 2018 *v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Vipava v letu 2018 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam), zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Vipava v letu 2018 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2018 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2016 in ocene realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2017; v splošnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2018 ni prikazala predvidenih prihodkov in drugih prejemkov ter odhodkov in drugih izdatkov za preteklo leto; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2018 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2018; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju, obrazložitve proračuna za leto 2018, poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov, poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ter kadrovski načrt niso popolni; ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let;

* župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2018; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno 3-mesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti;
* evidenca nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem ne vsebujeta vseh podatkov;
* v 6 primerih prodaje nepremičnega premoženja in v 8 primerih oddaje prostorov v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi;
* kupcu je izročila zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice v zemljiško knjigo pred prejemom celotne kupnine (v letu 2018 je prejela 448 EUR prihodkov od prodaje nepremičnin);
* v 3 primerih je oddala v najem poslovne prostore, za katere ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; v 6 primerih pred sklenitvijo neposredne najemne pogodbe oziroma oddaje v brezplačno uporabo na enotnem spletnem portalu oziroma spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem oziroma brezplačno uporabo; 2 najemni pogodbi je sklenila za nedoločen čas; pogodbo o oddaji poslovnega prostora v brezplačno uporabo je sklenila za predolgo obdobje;
* ni izvedla postopka oddaje javnega naročila za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja (investicijska vlaganja zakupnika so bila v letu 2018 poračunana z najemnino v znesku 2.376 EUR); v zakupni pogodbi ni določila obveznosti zakupnika, da krije stroške zavarovanj, in mu oprostila del plačila nadomestila za stavbno zemljišče; v zakupni pogodbi je določila fiksno mesečno zakupnino za daljše obdobje in s tem ni zagotovila možnosti, da bi zakupnino lahko prilagajala morebitnim spremembam višin zakupnin na trgu v času trajanja pogodbe, in tako pri ravnanju s stvarnim premoženjem ni spoštovala načela gospodarnosti;
* v 2 zakupnih pogodbah je določila prednost zakupnika pri pridobitvi nepremičnine v ponovni zakup;
* sklenila je neposredno pogodbo o dolgoročnem sodelovanju, ne da bi pred tem izvedla analizo o morebitni zainteresiranosti drugih subjektov za sklenitev takšne pogodbe in ne da bi imela za sklenitev tovrstne pogodbe podlago v javnofinančnih predpisih (v letu 2018 je prejela 2.000 EUR prihodkov od zakupnine); nepremično premoženje je oddala v zakup v neskladju s sklepom občinskega sveta;
* v 2 primerih ni opravila cenitve za določitev višine zakupnine za oddajo poslovnega prostora v zakup (v letu 2018 je od 2 zakupnikov prejela skupaj 4.400 EUR prihodkov od zakupnine);
* zakupniku je podaljšala zakupno razmerje za 10 let, ne da bi na novo določila višino zakupnine; od zakupnika ni pridobila programa dela in aktivnosti kompleksa ter letnega poročila o izpolnjevanju plana;
* v pogodbi je določila nižje finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku, kot je bilo določeno v osnutku pogodbe iz razpisne dokumentacije; prepozno je poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila; pri 5 javnih naročilih na portal javnih naročil ni poslala v objavo obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; ponudbe, ki je presegala zagotovljena sredstva v proračunu občine, ni izločila kot nedopustne (v letu 2018 je izvajalcu plačala 187.089 EUR); v 2 postopkih oddaje javnih naročil je v izvedbo del vključila novega podizvajalca, kljub temu da ji izvajalec ni predložil vseh zahtevanih podatkov in dokumentov; z dodatkom k pogodbi je v izvedbo del vključila novega podizvajalca, ni pa določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu; podizvajalcu je plačala 3.183 EUR, kljub temu da ji glavni izvajalec k svoji situaciji ni priložil računa ali situacije podizvajalca; s sklenitvijo pogodbe je prevzela za 80.331 EUR več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev v načrtu razvojnih programov ob prevzemu obveznosti; od izvajalca je pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku prepozno in v prenizki vrednosti, v 1 primeru pa od izvajalca ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti zaradi podaljšanja roka izvedbe; v 3 primerih pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni razpolagala z dokumentom identifikacije investicijskega projekta, v 1 primeru pa ga je pripravila prepozno; pred sklenitvijo pogodbe ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;
* v javnem razpisu na področju športa ni določila ustreznih meril in načina njihove uporabe (v letu 2018 je bilo izplačano 64.361 EUR); v komisijo je imenovala 3 člane, ki so bili interesno povezani s prejemniki sredstev; komisija v zapisniku ni navedla razlogov za razvrstitev vlog;
* v javnem razpisu na področju kulture ni določila načina uporabe meril (v letu 2018 je bilo izplačano 40.000 EUR); komisija za odpiranje vlog ni pripravila skupnega poročila in poročila o razvrstitvi vlog;
* na svetovnem spletu je prepozno objavila podatke o prejemnikih in višini prejetih sredstev na področju športa in kulture, dokumentacije o zaključnem poročilu ali povzetka o poteku in rezultatih porabljenih sredstev po javnih razpisih na področju športa in kulture pa ni objavila;
* ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od nobene pravne osebe javnega sektorja na ravni občine do 15. 1. 2019 ni pridobila podatkov o stanju njene zadolženosti na dan 31. 12. 2018;
* koncesijska pogodba v bistvenih delih odstopa od osnutka pogodbe v razpisni dokumentaciji (v letu 2018 je občina koncesionarju na podlagi koncesijske pogodbe plačala 51.185 EUR); ni izvajala ustreznega nadzora nad izvajanjem koncesijske pogodbe; ni razpolagala z ustrezno dokumentacijo, ki je bila podlaga za izplačilo sredstev v znesku 63.097 EUR oziroma na podlagi katere bi lahko preverila pravilnost obračuna;
* ni izvajala ustreznega nadzora nad poslovanjem osnovne šole; pred izplačilom zahtevkov v skupnem znesku 187.090 EUR ni pridobila dokazil o plačilih.

Računsko sodišče je Občini Vipava podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Ljubljana, 14. decembra 2020