**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Destrnik***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Destrnik* *v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Destrnik v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Destrnik v letu 2017 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine za leto 2017 niso popolne; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom preteklega leta; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; načrt razvojnih programov kot sestavni del zaključnega računa proračuna za leto 2017 ne vsebuje vseh zahtevanih podatkov; župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017 tekočega leta; Poročilo o polletni realizaciji proračuna Občine Destrnik za leto 2017 ni bilo popolno; župan ni poročal o izvršenih prerazporeditvah v drugem polletju leta 2017; župan je prerazporedil sredstva med področji proračunske porabe;
* pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; za krajši plačilni rok, s katerim je dosegla nižjo pogodbeno ceno, se ni dogovorila v pogodbi;
* v primeru prodaje nepremičnine v znesku 93.055 evrov je bila cenitev na dan sklenitve pravnega posla starejša od 12 mesecev;
* v postopku oddaje prostora v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja; v postopkih oddaje prostorov v najem v 4 primerih ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem občine; v 3 primerih je oddala prostore v najem za dlje kot za 5 let ter v 1 primeru za dlje kot za 5 let, vendar o najemu za daljši čas ni odločil svet samoupravne lokalne skupnosti;
* javnemu uslužbencu kljub izpolnjevanju pogojev ni obračunala in izplačala dodatka za magisterij; pri obračunu dodatka za magisterij ni upoštevala mesečnega števila ur dela in javnemu uslužbencu izplačala 89 evrov bruto dodatka preveč;
* z oddajo 3 javnih naročil z naročilnicami v skupnem znesku 24.261 evrov brez DDV je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja (izvajalcem je v letu 2017 plačala 29.598 evrov); z izdajo naročilnic je prevzela za 7.482 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu ob prevzemu obveznosti; prevzela je obveznosti za dela v znesku 2.439 evrov, ki niso bila naročena z naročilnico;
* v 3 primerih v pogodbe ni vključila protikorupcijske klavzule; v enem primeru pred izdajo naročilnice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;
* razpisna dokumentacija na področju humanitarnih in ostalih dejavnosti ter na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov;
* pred sklenitvijo pogodbe o finančnem najemu ni pridobila soglasja Ministrstva za finance (v letu 2017 je odplačala 1.819 evrov obveznosti iz finančnega najema); v odloku o proračunu za leto 2017 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; družbi Terme Gaja, d. o. o., Gaja Spa Resort ltd. je posodila prosta denarna sredstva, za kar ni imela podlage v javnofinančnih predpisih; od 4 javnih zavodov, katerih soustanoviteljica je, in gospodarske družbe, v kateri ima prevladujoč vpliv na upravljanje, do 15. 1. 2018 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017; Ministrstvu za finance ni posredovala popolnih podatkov o stanju zadolženosti občine;
* ni imela izdelanega srednjeročnega programa in letnega načrta varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami lokalnih skupnosti za leto 2017;
* ustanovila je družbo Terme Gaja, d. o. o., Gaja Spa Resort ltd. ter zagotovila povečanje njenega osnovnega kapitala, čeprav za tako ravnanje niso bili izpolnjeni pogoji, ki jih določajo javnofinančni predpisi;
* sklenila je predpogodbo za sklenitev prodajne pogodbe za nakup poslovnih prostorov, ki v času sklepanja predpogodbe še niso bili zgrajeni, in bi za tako pridobitev poslovnih prostorov morala izvesti postopek javnega naročila gradnje.

Računsko sodišče je Občini Destrnik podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.
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