**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost poslovanja Občine Sežana v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Sežana v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Sežana v delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Sežanav delu, ki se nanaša na delovanje občinskega sveta, sredstva za reprezentanco in uporabo službenih plačilnih kartic, v letih 2015, 2016 in 2017 izreklo *mnenje s pridržkom,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* 3 članom občinskega sveta je izplačala prenizko sejnino za delo, ki so ga opravili kot člani občinskega sveta; z izplačili sejnin 8 članom občinskega sveta v letu 2016 je presegla zakonsko določeno mejo izplačil posameznemu članu občinskega sveta; 18 članom delovnih teles občinskega sveta, ki niso člani občinskega sveta, je izplačala prenizko sejnino za podpredsedovanje oziroma članstvo na rednih oziroma dopisnih sejah delovnih teles občinskega sveta; 5 članom občinskega sveta in članu delovnega telesa občinskega sveta, ki ni član občinskega sveta, povračil stroškov službenih potovanj ni izplačala v roku;
* sredstva proračuna je porabljala tudi za reprezentanco, ni pa določila namenov, za katere se lahko porabljajo sredstva, ki jih je v proračunu načrtovala za reprezentanco, ni omejila oziroma določila višine sredstev, ki se lahko porabijo za posamezen namen, in ni opredelila načina spremljanja porabe teh sredstev; ponudnikom blaga in izvajalcem storitev za dobavljeno blago oziroma opravljene storitve ni izdala naročilnic (v letih 2015 in 2016 plačano v skupnem znesku 1.382 EUR); ponudnikom blaga in storitev je za dobavljeno blago oziroma opravljene storitve izdala naročilnice, ki niso vsebinsko popolne; plačala je račune v skupnem znesku 6.636 EUR za opravljene storitve oziroma nakupe blaga, ki glede na namen niso potrebni za delovanje občine; ni zagotovila nadzora nad poslovanjem krajevnih skupnosti v delu, ki se nanaša na porabo sredstev za reprezentanco, in v delu, ki se nanaša na porabo sredstev, plačanih s službenimi plačilnimi karticami za dobavo blaga na bencinskih servisih;
* ker ni pridobila ustreznih dokazil (potrdil oziroma dobavnic), pred plačilom računov ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajata iz verodostojne knjigovodske listine; sredstva proračuna je porabljala za različne namene, ki jih je plačala s poslovno kartico Activa-MasterCard, ni pa opredelila, kdo je lahko njen uporabnik, načina uporabe in za katere namene se lahko uporablja, ni določila omejitev porabe in ni opredelila načina spremljanja porabe sredstev, plačanih s poslovno kartico;
* 47 računov občine in 2 računa, ki se nanašata na krajevne skupnosti, je plačala po zapadlosti; 10 naročilnic za gostinske storitve oziroma za nakup blaga je izdala po že opravljenih storitvah oziroma dobavah blaga (v letih 2015 in 2016 izplačano 3.027 EUR).

Poleg tega računsko sodišče v reviziji ni pridobilo ustreznih in zadostnih revizijskih dokazov, da je občina kupljeno blago za pogostitve na delovnih sestankih župana in zaposlenih v občinski upravi dejansko porabila le za pogostitve na delovnih sestankih z zunanjimi partnerji, ne pa tudi za pogostitve članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi ter da je občina kupljeno blago za namen priložnostnih daril oziroma za namen promocije občine dejansko porabila le za obdaritev poslovnih partnerjev, ne pa tudi članov organov občine in zaposlenih v občinski upravi, zaradi česar ni moglo potrditi, da so bila sredstva proračuna porabljena za izvajanje funkcij občine v smislu, kot to zahtevata drugi odstavek 2. člena in 7. člen Zakona o javnih financah, torej za naloge občine skladno z veljavnimi predpisi in v višini, ki je za to potrebna.

Računsko sodišče je Občini Sežana podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.
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