



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## REVIZIJSKO POROČILO

### Uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov v Občini Pesnica

2020

#### Proračun občine Pesnica NAČRT RAZVOJNIH PROGRAMOV 2017 - 2020

|                                                                                            | Leto 2017 | Leto 2018  | Leto 2019  | Leto 2020 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------|------------|-----------|
| <b>PUPPP GPRTP Projekti/Viri</b>                                                           |           |            |            |           |
| <b>9994 Občinska uprava</b>                                                                |           |            |            |           |
| <b>96 LOKALNA SAMOUPRAVA</b>                                                               |           |            |            |           |
| <b>9691 Dejavnosti občinske uprave</b>                                                     |           |            |            |           |
| 04030001 Razpisnatečaj za upravljanje s proračunom, poročanje za delovanje občinske uprave | 126.450   | 01.01.2017 | 01.12.2017 |           |
| 04030113 Posredni, sporni, sodni stroški dela                                              | 720.144   |            |            | 140.200   |
| <b>11 KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN RIBIŠTVO</b>                                               |           |            |            |           |
| <b>1101 Program razvoja kmetijstva in ribištva</b>                                         |           |            |            |           |
| 11010001 Strukturalni ukrepi s kmetijstvom in ribištvi                                     | 126.450   | 01.01.2017 | 01.12.2017 |           |
| 04030113 Posredni, sporni, sodni stroški dela                                              | 720.144   |            |            | 140.200   |
| 11010002 Kmetijski in prilagajajoči predelovalni stroški                                   | 126.450   | 01.01.2017 | 01.12.2017 |           |
| 04030113 Posredni, sporni, sodni stroški dela                                              | 720.144   |            |            | 140.200   |
| <b>13 PROMET, PROMETNA INFRASTRUKTURA IN KOMUNIKACIJE</b>                                  |           |            |            |           |
| <b>1301 Centralni promet in infrastruktura</b>                                             |           |            |            |           |
| 13010001 Centralni promet in infrastruktura                                                | 126.450   | 01.01.2017 | 01.12.2017 |           |
| 04030113 Posredni, sporni, sodni stroški dela                                              | 720.144   |            |            | 140.200   |

## **POS LANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**RAČUNSKO SODIŠČE**

## REVIZIJSKO POROČILO

### **Uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov v Občini Pesnica**

Številka: 324-18/2018/23

Ljubljana, 23. novembra 2020

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *učinkovitost poslovanja Občine Pesnica v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2017 do leta 2020, ki je sestavni del proračuna za leto 2017*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti poslovanja Občine Pesnica v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2017 do leta 2020, ki je sestavni del proračuna za leto 2017.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je Občina Pesnica vzpostavila pogoje za učinkovito uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov, ali je bila učinkovita pri izvedbi postopka uvrščanja programov in projektov v načrt razvojnih programov ter ali je bila učinkovita pri uresničevanju načrta razvojnih programov.

Glede učinkovitosti poslovanja Občine Pesnica v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2017 do leta 2020, ki je sestavni del proračuna za leto 2017, računsko sodišče meni, da je občina ravnala *neučinkovito*.

Občina Pesnica ni *vzpostavila pogojev za uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov*, saj je imela v veljavi strateška dokumenta, ki zajemata le področje prostorskega načrtovanja in elektronskih komunikacij, in zato občini ne omogočata celovitega pregleda nad obstoječim stanjem občine. Občina Pesnica za leto 2017 ni imela določenega postopka uvrščanja programov oziroma projektov v načrt razvojnih programov, v katerem bi opredelila aktivnosti in naloge ter določila nosilce za izvedbo posameznih aktivnosti v postopku uvrščanja programov in projektov v načrt razvojnih programov, ni predvidela sodelovanja drugih zainteresiranih deležnikov, izdelavo analize obstoječih programov in projektov ter ni določila meril in kriterijev, s katerimi bi opredelila prioritete za uvrstitev programov oziroma projektov v načrt razvojnih programov, meril in kriterijev za izbiro programov oziroma projektov za uvrstitev v načrt razvojnih programov med konkurenčnimi programi oziroma projekti, tako med področji kot v okviru posameznega področja. Občina Pesnica tudi ni določila postopka spreminjanja načrta razvojnih programov v času izvrševanja proračuna v primeru uvrščanja novih programov oziroma projektov v načrt razvojnih programov in v primeru manjših sprememb obstoječih programov oziroma projektov.

Občina Pesnica je v *postopku uvrščanja programov in projektov v načrt razvojnih programov* izhajala iz strateških dokumentov Občine Pesnica in države. Pred uvrstitvijo projektov v načrt razvojnih programov 2017–2020, ki je sestavni del sprejetega proračuna, ni pripravila analize obstoječih projektov, ki bi ji omogočila seznanitev s stanjem posameznih projektov in smiselnostjo njihovega nadaljevanja oziroma ukinitve.

Občina Pesnica ni predložila dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, kako je potekal postopek uvrščanja projektov v načrt razvojnih programov 2017–2020, kateri zainteresirani deležniki in na kakšen način so

sodelovali pri dajanju pobud in predlogov za uvrstitev projektov v načrt razvojnih programov 2017–2020, kako je izbirala projekte in če je pri tem uporabila merila in kriterije.

Občina Pesnica za 4 projekte ni izdelala oziroma pridobila investicijske dokumentacije. Občina Pesnica je za 3 projekte prikazala načrtovane izdatke samo za leto 2017, čeprav bi jih morala tudi za prihodnja leta, pri 5 projektih pa vrednost projekta oziroma čas trajanja izvedbe projekta v načrtu razvojnih programov 2017–2020 nista bila skladna s podatki iz dokumenta identifikacije investicijskega projekta. Občina Pesnica za načrt razvojnih programov 2017–2020 ni pripravila dokumenta, iz katerega bi bila razvidna povezava načrta razvojnih programov s posebnim delom proračuna.

Občina Pesnica v okviru *uresničevanja načrta razvojnih programov* ni izdelala poročil o izvajanju investicijskega projekta v letu 2017. Občinski svet se je lahko s potekom posameznih projektov, uvrščenih v načrt razvojnih programov 2017–2020, delno seznanil iz obrazložitev proračunskih dokumentov za leto 2017, ki pa so bile pomanjkljive, ne pa tudi javnosti (občani), saj na spletni strani občine objavljen Odlok o proračunu Občine Pesnica za leto 2017 vsebuje zgolj podatek o skupnem znesku načrtovanih sredstev za investicijske odhodke v letu 2017, Zaključni račun proračuna Občine Pesnica za leto 2017 pa le informacijo, da je bil sprejet. Ker občina ni informirala občanov glede projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, tudi ni mogla spremljati zadovoljstva občanov glede izbire projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, ter glede načina informiranja o njihovem izvajanju in o njihovem stanju.

Računsko sodišče je od Občine Pesnica zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora občina izkazati popravljalne ukrepe za odpravo razkritih neučinkovitosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

# KAZALO

|                                                                                                          |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. UVOD</b>                                                                                           | <b>7</b>  |
| 1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....                                                                           | 7         |
| 1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....                                                                             | 8         |
| 1.2.1 Osnovni podatki .....                                                                              | 8         |
| 1.2.2 Odgovorna oseba .....                                                                              | 10        |
| 1.2.3 Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih.....                                               | 10        |
| 1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....                                                                  | 10        |
| 1.3.1 Splošno o NRP .....                                                                                | 10        |
| 1.3.2 Predpisi, ki urejajo uvrščanje programov in projektov v NRP .....                                  | 12        |
| 1.3.3 Uvrščanje programov in projektov v NRP v občini .....                                              | 15        |
| 1.4 REVIZIJSKI PRISTOP .....                                                                             | 17        |
| 1.5 OMEJITVE PRI REVIZIJI .....                                                                          | 17        |
| <b>2. UGOTOVITVE</b>                                                                                     | <b>19</b> |
| 2.1 VZPOSTAVITEV POGOJEV ZA UVRŠČANJE PROGRAMOV IN PROJEKTOV V NRP .....                                 | 19        |
| 2.1.1 Analiza razvojnega stanja občine.....                                                              | 19        |
| 2.1.2 Opredelitev postopka uvrščanja programov in projektov v NRP.....                                   | 22        |
| 2.1.3 Opredelitev postopka spreminjanja NRP v času izvrševanja proračuna.....                            | 23        |
| 2.2 POSTOPEK UVRŠČANJA PROGRAMOV IN PROJEKTOV V NRP.....                                                 | 24        |
| 2.2.1 Usklajenost obstoječih programov in projektov, uvrščenih v NRP, z dejanskim stanjem.....           | 24        |
| 2.2.2 Potek postopka uvrščanja programov in projektov v NRP.....                                         | 25        |
| 2.2.3 Priprava investicijske dokumentacije.....                                                          | 27        |
| 2.2.4 Usklajenost vsebine NRP z investicijsko dokumentacijo.....                                         | 30        |
| 2.2.5 Usklajenost ter povezava programov in projektov, uvrščenih v NRP, s posebnim delom proračuna ..... | 32        |
| 2.3 URESNIČEVANJE NRP.....                                                                               | 33        |
| 2.3.1 Spremljanje uresničevanja NRP .....                                                                | 33        |
| 2.3.2 Poročanje o uresničevanju NRP .....                                                                | 35        |
| <b>3. MNENJE</b>                                                                                         | <b>37</b> |
| <b>4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>                                                      | <b>40</b> |
| <b>5. PRIPOROČILA</b>                                                                                    | <b>42</b> |
| <b>6. PRILOGE</b>                                                                                        | <b>43</b> |

# 1. UVOD

Revizijo učinkovitosti poslovanja Občine Pesnica (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP) za obdobje od leta 2017 do leta 2020, ki je sestavni del proračuna za leto 2017, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 29. 11. 2018.

Naša pristojnost je na podlagi izvedene revizije podati opisno mnenje o učinkovitosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v NRP za obdobje od leta 2017 do leta 2020, ki je sestavni del proračuna za leto 2017 (v nadaljevanju: NRP 2017–2020). Revizijo smo načrtovali in izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>, tako da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Revizija je bila opredeljena kot revizija smotnosti poslovanja. Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v NRP.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v NRP 2017–2020.

Glede na cilj revizije smo si zastavili glavno vprašanje, *ali je bila občina učinkovita pri uvrščanju programov in projektov v NRP*.

Učinkovitost pri uvrščanju programov in projektov v NRP smo presojali na podlagi odgovorov na naslednja revizijska podvprašanja:

- ali je občina vzpostavila pogoje za učinkovito uvrščanje programov in projektov v NRP,
- ali je bila občina učinkovita pri izvedbi postopka uvrščanja programov in projektov v NRP,
- ali je bila občina učinkovita pri uresničevanju NRP.

Mnenje o učinkovitosti poslovanja občine smo oblikovali na podlagi vnaprej določenih kriterijev, ki so predstavljeni v nadaljevanju poročila (povezava s točkami 2.1, 2.2 in 2.3 tega poročila). Poslovanje občine

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-18/2018/4.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

smo ocenili kot učinkovito, če je bilo njeno poslovanje v pretežnem delu skladno s kriteriji za presojo učinkovitosti, kot neučinkovito, če njeno poslovanje v pretežnem delu ni bilo skladno s kriteriji za presojo učinkovitosti, v vseh ostalih primerih pa smo poslovanje občine ocenili kot delno učinkovito.

## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Osnovni podatki

Podatki o velikosti in organih občine ter prihodkih in odhodkih občine v letu 2017 so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine v letu 2017

|                                           |                                     |
|-------------------------------------------|-------------------------------------|
| Število prebivalcev <sup>1)</sup>         | 7.398                               |
| Ustanovitev                               | 1994                                |
| Organi občine na dan 31. 12. 2017:        |                                     |
| • župan                                   | poklicno opravljanje funkcije       |
| podžupan <sup>2)</sup>                    | 2 (nepoklicno opravljanje funkcije) |
| • občinski svet                           | 17 članov                           |
| • nadzorni odbor                          | 3 člani                             |
| Prihodki občine v letu 2017 <sup>3)</sup> | 6.453.612 EUR                       |
| Odhodki občine v letu 2017 <sup>3)</sup>  | 5.959.082 EUR                       |

Opombe: <sup>1)</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

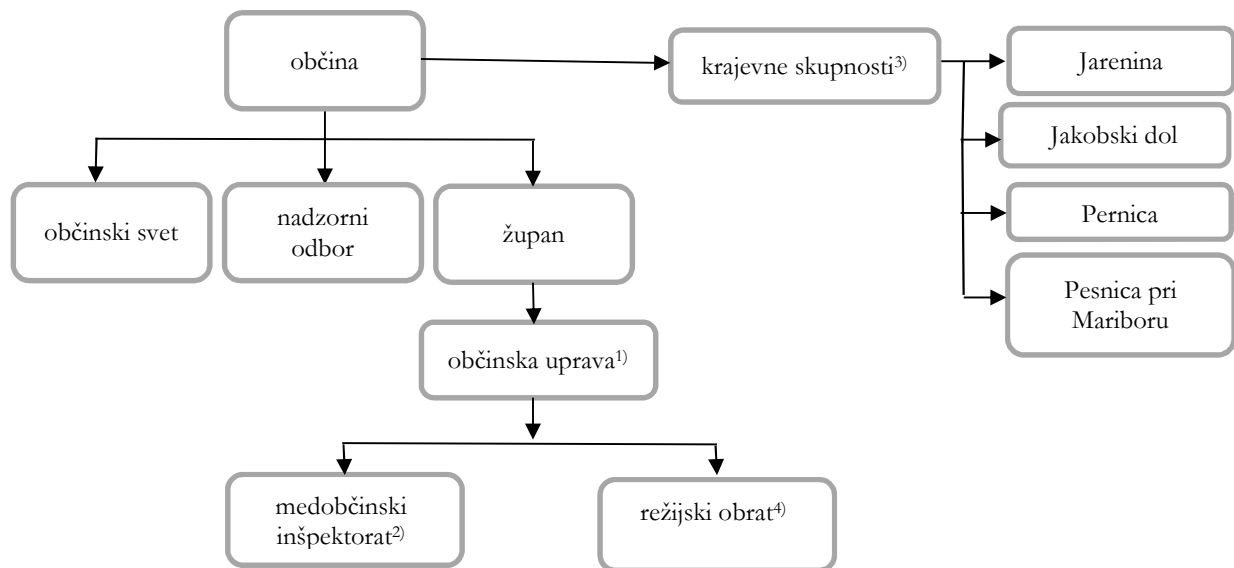
[URL: [https://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10\\_Dem\\_soc/10\\_Dem\\_soc\\_\\_05\\_prebivalstvo\\_\\_50\\_05V10\\_osebe\\_stalno\\_prebivalisce/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/](https://pxweb.stat.si/SiStatDb/pxweb/sl/10_Dem_soc/10_Dem_soc__05_prebivalstvo__50_05V10_osebe_stalno_prebivalisce/05V1006S.px/table/tableViewLayout2/)], stanje na dan 1. 1. 2018; 13. 5. 2020.

<sup>2)</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07 – uradno prečiščeno besedilo, 76/08, 79/09, 51/10, 40/12 – ZUJF in 14/15 – ZUUJFO) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

<sup>3)</sup> Zaključni račun proračuna Občine Pesnica za leto 2017 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2017; Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 15/18); objavljena je bila informacija, da je zaključni račun sprejet.

Na sliki 1 je predstavljena organizacijska struktura občine v letu 2017.

Slika 1: Organizacijska struktura občine v letu 2017



Opombe: 1) Občinsko upravo vodi direktorica občinske uprave.

2) Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor so ustanovile Mestna občina Maribor in občine Benedikt, Cerkljenjak, Duplek, Hoče-Slivnica, Kungota, Lenart, Lovrenca na Pohorju, Miklavž na Dravskem polju, Pesnica, Rače-Fram, Ruše, Selnica ob Dravi, Starše, Sveta Trojica, Sveta Ana, Sveti Jurij v Slovenskih goricah ter Šentilj<sup>5</sup>.

3) Krajevne skupnosti so pravne osebe.

4) V skladu s 16. členom Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Pesnica<sup>6</sup> je režijski obrat samostojna notranja organizacijska enota občinske uprave.

Vir: podatki občine.

S slike 1 izhaja, da občino sestavljajo 3 organi občine (občinski svet, nadzorni odbor in župan), občinska uprava, režijski obrat in 4 krajevne skupnosti, ki so neposredni proračunski uporabniki občine (povezava s točko 1.5 tega poročila), ter organ skupne občinske uprave.

V skladu z Odlokom o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Pesnica je občinska uprava enovit organ.

Občina je bila na dan 31. 12. 2017 ustanoviteljica 3 javnih zavodov ter soustanoviteljica javnega zavoda in 2 javnih podjetij.

<sup>5</sup> Organ skupne občinske uprave je bil ustanovljen z Odlokom o ustanovitvi organa skupne občinske uprave "Medobčinski inšpektorat in redarstvo Maribor" (Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 28/11 in 13/14); sedež organa skupne občinske uprave je v Mestni občini Maribor.

<sup>6</sup> Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 19/99.

## 1.2.2 Odgovorna oseba

Za učinkovitost poslovanja občine je odgovoren župan v skladu s svojimi pooblastili. V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije sta bili odgovorni osebi občine:

- Venčeslav Senekovič, župan občine, do 21. 12. 2018,
- mag. Gregor Žmak, župan občine, od 21. 12. 2018.

## 1.2.3 Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih

Informacije o sprejetih proračunskih dokumentih za leto 2017 so prikazane v tabeli 2.

Tabela 2: Sprejem proračunskih dokumentov za leto 2017

| Proračunski dokument                                                                  | Sprejet     | Objavljen v Medobčinskem uradnem vestniku Štajerske in Koroške regije, št. |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Sklep o začasnem financiranju javne porabe občine Pesnica v obdobju januar–marec 2017 | 1. 12. 2016 | 27/16                                                                      |
| Sklep o začasnem financiranju javne porabe občine Pesnica za obdobje april–junij 2017 | 18. 5. 2017 | 15/17                                                                      |
| Odlok o proračunu občine Pesnica za leto 2017 <sup>1)</sup>                           | 13. 6. 2017 | 17/17                                                                      |
| Zaključni račun proračuna Občine Pesnica za leto 2017                                 | 12. 6. 2018 | 15/18                                                                      |

Opomba: <sup>1)</sup> V nadaljevanju: proračun za leto 2017.

## 1.3 Predstavitev predmeta revizije

### 1.3.1 Splošno o NRP

Proračun občine je v skladu s 1. točko prvega odstavka 3. člena Zakona o javnih financah<sup>7</sup> (v nadaljevanju: ZJF) akt občine, s katerim so predvideni prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za 1 leto. Sprejme ga občinski svet za leto, ki je enako koledarskemu letu, in sicer pred začetkom leta, na katero se nanaša (osmi in deveti odstavek 2. člena ZJF). V skladu s prvim odstavkom 13.a člena ZJF lahko župan predloži občinskemu svetu skupaj s predlogom proračuna za naslednje proračunsko leto tudi predlog proračuna za leto, ki temu sledi, vendar samo znotraj mandatnega obdobja, za katero je bil občinski svet izvoljen. V primeru sprejemanja proračuna za 2 leti mora občinski svet sprejeti 2 proračuna, za vsako leto posebej.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 11/11-uradno prečiščeno besedilo, 14/13-popr., 101/13, 55/15 – ZFisP in 96/15 – ZIPRS1617.

Sredstva proračuna se v skladu z drugim odstavkom 2. člena ZJF uporabljajo za financiranje funkcij občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov.

Proračun občine sestavljajo splošni del, posebni del in NRP (prvi odstavek 10. člena ZJF). NRP sestavljajo letni načrti oziroma plani razvojnih programov neposrednih uporabnikov, ki so opredeljeni z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja, s posebnimi zakoni ali drugimi predpisi (četrti odstavek 10. člena ZJF).

V skladu z 12. členom ZJF se v NRP izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih, ki so razdelani po:

- posameznih programih<sup>8</sup> neposrednih uporabnikov,
- letih, v katerih bodo izdatki za programe bremenili proračune prihodnjih let, in
- virih financiranja za celovito izvedbo programov.

Podrobnejša vsebina NRP je določena v 42. členu Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>9</sup> (v nadaljevanju: uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007). Prvi odstavek 42. člena uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007 tako določa, da je NRP sestavni del proračuna samoupravne lokalne skupnosti, ki se prikaže po:

- strukturi programske klasifikacije,
- posameznih projektih<sup>10</sup> in programih neposrednih uporabnikov in
- virih financiranja po posameznih letih za celovito izvedbo projektov in programov.

NRP se izdelava za obdobje celotnega trajanja v načrt vključenih projektov in programov, v proračunu pa se prikaže po posameznih projektih in programih ter virih sredstev za njihovo izvedbo za proračunsko leto, na katero se nanaša, in za naslednja 3 leta za investicije in investicijske transfere, subvencije ter projekte in programe, sofinancirane s sredstvi proračuna Evropske unije (v nadaljevanju: EU), ter se dopolnjuje

<sup>8</sup> Program je več različnih, vendar med seboj usklajenih investicijskih aktivnosti, pri katerih so cilji opredeljeni v okviru skupnega namena (politike) in ga je mogoče ovrednotiti in časovno razmejiti (36. točka 2. člena Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ; v nadaljevanju: uredba o enotni metodologiji; Uradni list RS, št. 60/06, 54/10 in 27/16). Če gre za več podobnih investicij ali druge smiselno povezane posamične ukrepe manjših vrednosti oziroma aktivnosti, ki so po vsebini, zasnovi in obsegu zaključena celota, se jih lahko združi v program (načrt investicijskega vzdrževanja, izobraževanja, socialnega varstva in podobno), za katerega veljajo isti postopki in merila kot za posamičen investicijski projekt (tretji odstavek 4. člena uredbe o enotni metodologiji).

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 44/07. Uredba se uporablja za pripravo proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti tudi po uveljavitvi Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (v nadaljevanju: uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2010; Uradni list RS, št. 54/10) – drugi odstavek 45. člena te uredbe.

<sup>10</sup> Projekt je ekonomsko nedeljiva celota aktivnosti, ki izpolnjujejo natančno določeno funkcijo (tehnično-tehnološko) in imajo jasno opredeljene cilje, na podlagi katerih je mogoče presojati, ali projekt izpolnjuje vnaprej določena merila; projekt ima vnaprej določeno trajanje, ki je omejeno z datumom začetka in konca (11. točka drugega odstavka 2. člena uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007).

vsako leto ob pripravi predloga proračuna (drugi in četrty odstavek 42. člena uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007).

### 1.3.2 Predpisi, ki urejajo uvrščanje programov in projektov v NRP

NRP je sestavni del proračuna in se pripravlja, sprejema, spreminja in izvršuje hkrati s splošnim in posebnim delom proračuna. V skladu s prvim odstavkom 22. člena ZJF predložijo neposredni uporabniki proračuna predlog NRP organu, pooblaščenemu za pripravo skupnega predloga NRP, ki ga določi župan. ZJF v drugem odstavku 22. člena določa, da je pri pripravi skupnega NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen program ali projekt neposrednega uporabnika usklajen z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in s proračunskim memorandumom, da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove, upoštevati pa je treba tudi merila in način uporabe meril za izbiro med konkurenčnimi programi ali projekti. V skladu s tretjim odstavkom 23. člena ZJF predpiše župan način in roke za predložitev NRP neposrednih uporabnikov občinskega proračuna.

V skladu z uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007 se v NRP prednostno uvrstijo programi in projekti, ki so že predvideni za izvajanje v letu, za katero se sprejema proračun, zatem pa se izbira in uvršča programe in projekte, ki se bodo na novo uvrstili v NRP (prvi odstavek 43. člena). Proračunski priročnik za pripravo proračunov občin za leti 2017 in 2018 (v nadaljevanju: proračunski priročnik), ki ga je oktobra 2016 pripravilo Ministrstvo za finance kot usmeritev občinam pri pripravi proračuna, nima pa značaja predpisa, navaja<sup>11</sup>, da se v procesu priprave NRP izhaja iz programov oziroma projektov, ki so vanj že vključeni, kjer se najprej uskladijo podatki o programih in projektih z dejanskim stanjem, zatem pa se obstoječi načrti financiranja teh programov in projektov prilagodijo novim proračunskim okvirom. Če je ob pripravi proračuna na razpolago manj sredstev, kot je potrebno za izvedbo in dokončanje programov oziroma projektov, je treba najprej izdelati analizo, na podlagi katere se določi, katerega od programov oziroma projektov je smiselno ukiniti ali terminsko podaljšati, katerega pa je treba izvajati skladno s planom v okviru letnega proračuna. Šele po ureditvi podatkov o programih oziroma projektih v izvajanju se v NRP lahko uvrstijo tudi novi programi oziroma projekti, pri čemer pa je treba poleg opredeljenih prioritet ter razpoložljivih virov sredstev upoštevati tudi pogoje za uvrstitev v NRP, ki jih določa 44. člen uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007.

Program ali projekt se lahko uvrsti v NRP, če izpolnjuje naslednje pogoje (prvi odstavek 44. člena uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007):

- usklajenost s cilji razvojnega načrtovanja in drugimi razvojnimi dokumenti,
- za projekt mora biti izdelana dokumentacija v skladu z določili uredbe o enotni metodologiji, in sicer najmanj dokument identifikacije investicijskega projekta (v nadaljevanju: DIIP),
- program ali projekt mora biti izvedljiv v predvidenem obdobju (realno načrtovanje časa za pridobitev soglasij in dovoljenj, izvedbo javnega razpisa in drugo),
- za program ali projekt, ki vsebuje elemente državne pomoči, mora biti izveden postopek v skladu z Zakonom o spremljanju državnih pomoči<sup>12</sup>.

<sup>11</sup> Točka 4.3.1.3.1.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 37/04.

Poleg zgoraj navedenih pogojev se pri uvrstitvi programov in projektov v NRP praviloma upoštevajo tudi merila učinkovitosti in gospodarnosti investicij, ki so določena v uredbi o enotni metodologiji, ter merila in pogoji, ki se jih vnaprej določi za rangiranje projektov v okviru posameznega področja (drugi odstavek 44. člena uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007). Merila in pogoje za rangiranje projektov v okviru posameznega področja si določi občina sama.

Metodološke osnove za ocenjevanje in vrednotenje projektov, ki se financirajo po predpisih, ki urejajo javne finance, vrste in obvezno vsebino investicijske dokumentacije, postopke in udeležence pri pripravi in ocenjevanju investicijske dokumentacije ter odločanje o investicijah, predpisuje uredba o enotni metodologiji. Uredba o enotni metodologiji v 1. točki prvega odstavka 10. člena določa, da je treba pri načrtovanju oziroma pred odločitvijo o investiciji izdelati DIIP, predinvesticijsko zasnovo (v nadaljevanju: PIZ) in investicijski program (v nadaljevanju: IP) ali njegovo novelacijo. Glede na vrednost investicijskega projekta je treba v skladu s 4. členom uredbe o enotni metodologiji pripraviti:

- najmanj DIIP za investicijske projekte z ocenjeno vrednostjo med 300.000 EUR in 500.000 EUR;
- DIIP in IP za investicijske projekte nad vrednostjo 500.000 EUR;
- DIIP, PIZ in IP za investicijske projekte nad vrednostjo 2.500.000 EUR;
- DIIP za investicijske projekte pod vrednostjo 300.000 EUR, in sicer
  - pri tehnološko zahtevnih investicijskih projektih;
  - pri investicijah, ki imajo v svoji ekonomski dobi pomembne finančne posledice (na primer visoki stroški vzdrževanja);
  - kadar se investicijski projekti (so)financirajo s proračunskimi sredstvi;
- poenostavljeno investicijsko dokumentacijo (v nadaljevanju: enostavni DIIP) pri projektih z ocenjeno vrednostjo pod 100.000 EUR, vendar mora ta vsebovati vse ključne prvine, potrebne za odločanje o investiciji in zagotavljanje spremljanja učinkov.

Obvezna vsebina DIIP, PIZ in IP je predpisana v 11., 12. in 13. členu uredbe o enotni metodologiji. V skladu s prvim odstavkom 11. člena uredbe o enotni metodologiji DIIP vsebuje podatke, potrebne za določitev investicijske namere in njenih ciljev v obliki funkcionalnih zahtev, ki jih bo morala investicija izpolnjevati. DIIP vsebuje opise tehničnih, tehnoloških ali drugih prvin predlaganih rešitev in je podlaga za odločanje o nadaljnji izdelavi investicijske dokumentacije oziroma nadaljevanju investicije. DIIP vsebuje najmanj naslednje obvezne podatke (tretji odstavek 11. člena uredbe o enotni metodologiji):

- navedbo investitorja, izdelovalca investicijske dokumentacije in upravljavca ter strokovnih delavcev oziroma služb, odgovornih za pripravo in nadzor nad pripravo ustrezne investicijske ter projektne in druge dokumentacije, z žigi in podpisi odgovornih oseb;
- analizo stanja z opisom razlogov za investicijsko namero;
- opredelitev razvojnih možnosti in ciljev investicije ter preveritev usklajenosti z razvojnimi strategijami in politikami;
- predstavitev variant;
- opredelitev vrste investicije, oceno investicijskih stroškov (za vse faze, če je predvidena delitev projekta) po stalnih cenah in tekočih cenah (če je predvidena dinamika investiranja daljša od enega leta), prikazano posebej za upravičene in preostale stroške, in navedbo osnov za oceno vrednosti (najmanj na podlagi analize vrednosti že izvedenih investicij oziroma drugih verodostojnih izhodišč);
- opredelitev temeljnih prvin, ki določajo investicijo (predhodna idejna rešitev ali študija, opis lokacije, okvirni obseg in specifikacija investicijskih stroškov s časovnim načrtom izvedbe, varstvo okolja, kadrovsko-organizacijska shema s prostorsko opredelitvijo, predvideni viri financiranja in drugi viri),

skupaj z informacijo o pričakovani stopnji izrabe zmogljivosti oziroma ekonomski upravičenosti projekta;

- ugotovitev smiselnosti in možnosti nadaljnje priprave investicijske, projektne in druge dokumentacije s časovnim načrtom.

Uredba o enotni metodologiji v drugem in tretjem odstavku 24. člena določa, da vključitev investicijskega projekta v NRP predlaga neposredni proračunski uporabnik, ki je skrbnik projekta, temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP pa je DIIP, s katerim se med drugim določi izhodiščna vrednost projekta. Pripravo DIIP zagotovi investitor in ga potrdi s pisnim sklepom, ki je obvezna priloga DIIP (prvi, drugi in četrti odstavek 18. člena uredbe o enotni metodologiji).

V PIZ so obravnavane vse variante, za katere je verjetno, da bi ekonomsko, finančno, časovno in tehnično-tehnološko sprejemljivo izpolnile cilje, zapisane v DIIP, in so predstavljene s projekcijami v scenarijih "z" investicijo ter projekcijami za minimalno alternativo in/ali scenarijem "brez" investicije (drugi odstavek 12. člena uredbe o enotni metodologiji). Pomembnejše obvezne sestavine PIZ so po določilih petega odstavka 12. člena uredbe o enotni metodologiji analiza stanja s prikazom obstoječih in predvidenih potreb po investiciji ter usklajenost investicijskega projekta s strategijo razvoja Slovenije, usmeritvami Skupnosti, prostorskimi akti ter drugimi dolgoročnimi razvojnimi programi in usmeritvami, upošteva tudi medsebojno usklajenost področnih politik, analiza variant z oceno investicijskih stroškov in koristi ter izračuni učinkovitosti za ekonomsko dobo investicije, okvirni časovni načrt izvedbe investicije z dinamiko investiranja po variantah, okvirna finančna konstrukcija posameznih variant z obvezno analizo o smiselnosti vključitve javno-zasebnega partnerstva, izračun finančnih in ekonomskih kazalnikov posameznih variant, analiza tveganja in analiza občutljivosti za vsako varianto, opis meril in uteži za izbiro optimalne variante in primerjava variant s predlogom in utemeljitvijo izbire optimalne variante.

IP je s svojim tehnično-tehnološkim in ekonomskim delom strokovna podlaga za investicijsko odločitev (prvi odstavek 13. člena uredbe o enotni metodologiji). Pomembnejše obvezne sestavine IP po določilih četrtega odstavka 13. člena uredbe o enotni metodologiji so povzetek IP, ki mora med drugim vsebovati tudi cilje investicije (v obliki fizičnih in finančnih kazalnikov, potrebnih za spremljanje njihovega uresničevanja), kratek opis upoštevanih variant ter utemeljitev izbire optimalne variante, prikaz ocenjene vrednosti investicije ter predvidene finančne konstrukcije in zbirni prikaz rezultatov izračunov ter utemeljitev upravičenosti investicijskega projekta, analiza obstoječega stanja s prikazom potreb, ki jih bo zadovoljila investicija, ter usklajenosti investicijskega projekta z državnimi strateškimi razvojnimi dokumenti in drugimi razvojnimi dokumenti, analiza tržnih možnosti, ocena vrednosti projekta, analiza vplivov investicijskega projekta na okolje, časovni načrt izvedbe investicije in načrt financiranja, analiza tveganj in analiza občutljivosti ter predstavitev in razlaga rezultatov. IP se spremeni oziroma dopolni (novelira), če se spremenijo ključne predpostavke iz IP (na primer sprememba tehnologije, časovnega načrta izvedbe, virov financiranja, spremembe na trgu kakor tudi demografske, socialne, okoljske ali druge spremembe) v takem obsegu, da se bodo znatno spremenili pričakovani stroški ali koristi investicije v njeni ekonomski dobi, zlasti če bodo odmiki investicijskih stroškov večji od 20 % ocenjene vrednosti projekta (prvi odstavek 6. člena uredbe o enotni metodologiji). Smiselnost novelacije IP se preveri pred začetkom izvajanja investicijskega projekta, ko je od potrditve IP do njegove vključitve v NRP preteklo več kot leto dni, oziroma med izvajanjem glede na ugotovitve, zapisane v poročilu o izvajanju investicijskega projekta (v nadaljevanju: poročilo o izvajanju), kot določa tretji odstavek 6. člena uredbe o enotni metodologiji.

Uredba o enotni metodologiji v prvem odstavku 10. člena določa, da je treba v fazi izvedbe projekta med drugim izdelati tudi poročilo o izvajanju. Poročilo o izvajanju je namenjeno pravočasnemu ugotavljanju odmikov od načrtovane izvedbe ter ukrepom za njihovo odpravo. Pri izvedbi investicije se poročilo o izvajanju sestavi najmanj 1-krat letno, najkasneje ob zaključku leta v poslovnem poročilu, pa tudi če se predvideva, da bodo odmiki od investicijskih stroškov večji od 20 % ocenjene vrednosti projekta ali pa časovni načrt izvedbe podaljšan za več kot 1 leto (prvi odstavek 15. člena uredbe o enotni metodologiji).

Tudi proračunski priročnik povzema določila ZJF, uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007 in uredbe o enotni metodologiji glede vsebine in priprave NRP, uvrščanja programov in projektov v NRP ter glede vrste in vsebine investicijske dokumentacije.

### 1.3.3 Uvrščanje programov in projektov v NRP v občini

Statut Občine Pesnica<sup>13</sup> je v 7. členu med nalogami občine določal, da občina normativno ureja lokalne zadeve javnega pomena tako, da med drugim sprejema proračun in zaključni račun proračuna občine, v prvem odstavku 96. člena pa je določal, da so prihodki in izdatki za posamezne namene financiranja javne porabe zajeti v proračunu občine. Proračun občine je odlok občine, v katerem so predvideni prihodki in drugi prejemki ter odhodki in drugi izdatki občine za 1 leto (prvi odstavek 99. člena Statuta Občine Pesnica).

Poslovnik občinskega sveta Občine Pesnica<sup>14</sup> je podrobneje urejal organizacijo in način dela občinskega sveta ter način uresničevanja pravic in dolžnosti članov občinskega sveta, med katere sodi tudi sprejemanje proračuna in zaključnega računa proračuna občine. Poslovnik občinskega sveta Občine Pesnica je v prvem odstavku 81. člena med drugim določal, da mora župan predložiti predlog proračuna za naslednje proračunsko leto občinskemu svetu najkasneje do konca tekočega leta.

Župan je novembra 2016 sprejel Navodilo za pripravo proračuna in finančnega načrta za leti 2017 in 2018<sup>15</sup> (v nadaljevanju: navodilo za pripravo proračuna), iz katerega izhaja, da je pri pripravi proračuna v delu, ki se nanaša na pripravo NRP, treba upoštevati uredbo o enotni metodologiji in Zakon o spremljanju državnih pomoči.

Občina je pripravila NRP 2017–2020, ki je sestavni del proračuna za leto 2017 in v katerem je izkazala načrtovane izdatke za investicije in investicijske transfere, razdelane po posameznih projektih<sup>16</sup>. Za vsak projekt je navedena vrednost projekta, viri financiranja posameznega projekta, ki so razdeljeni na lastna proračunska sredstva in druge vire (sredstva EU, transferi iz državnega proračuna, domači partnerji), opredeljen pa je tudi začetek in konec financiranja projekta.

<sup>13</sup> Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 6/99 in 4/01.

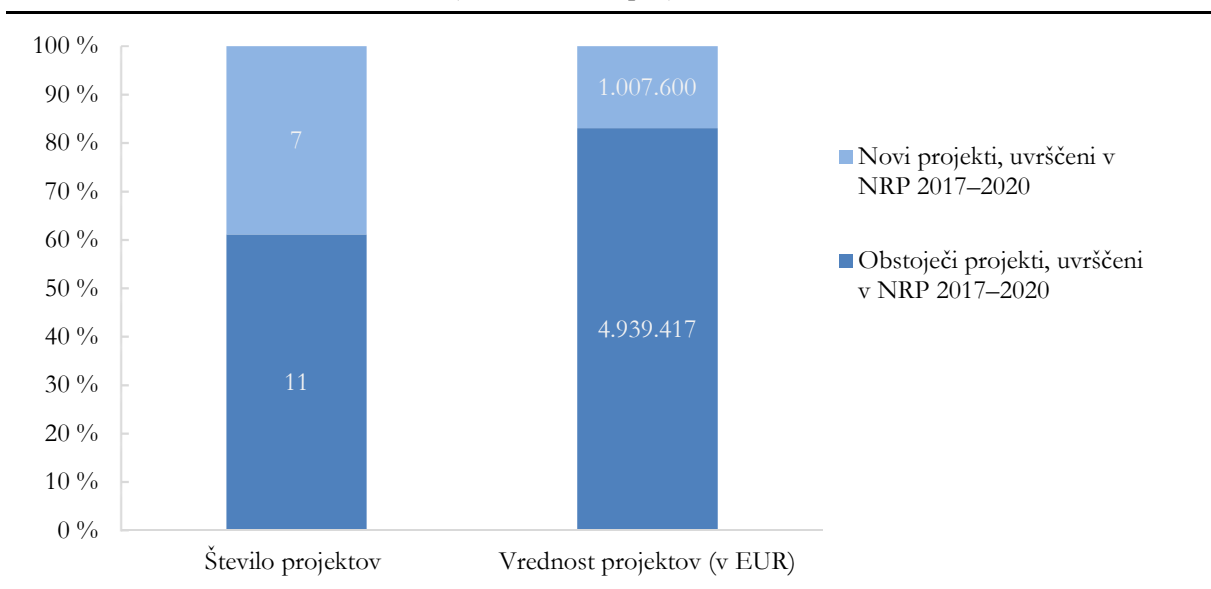
<sup>14</sup> Medobčinski uradni vestnik Štajerske in Koroške regije, št. 18/99 in 4/01.

<sup>15</sup> Št. 40302-3/2016-2 z dne 21. 11. 2016.

<sup>16</sup> Občina je v NRP 2017–2020 uvrstila samo projekte, zato v nadaljevanju revizijskega poročila, kjer prikazujemo podatke občine, uporabljamo izraz projekti.

Občina je imela v obdobju od 1. 1. 2017 do 21. 6. 2017 začasno financiranje<sup>17</sup>, 13. junija 2017 pa je sprejela proračun za leto 2017, ki je začel veljati 22. 6. 2017. Na sliki 2 so prikazani podatki o številu, vrednosti in deležu obstoječih<sup>18</sup> ter novih<sup>19</sup> projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020.

Slika 2: Število, vrednost in delež obstoječih ter novih projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020



Vir: podatki občine.

S slike 2 je razvidno, da je v NRP 2017–2020 uvrščenih 18 projektov, od tega 11 obstoječih projektov, kar predstavlja 61,1 %, in 7 novih projektov, kar predstavlja 38,9 % vseh projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020. Skupna vrednost vseh projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, je znašala 5.947.017 EUR, od tega vrednost obstoječih projektov 4.939.417 EUR, kar predstavlja 83,1 %, vrednost novih projektov pa 1.007.600 EUR, kar predstavlja 16,9 % vseh projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020. Novi projekti, uvrščeni v NRP 2017–2020, po številu predstavljajo več kot tretjino vseh projektov, po vrednosti pa manj kot četrtino vrednosti vseh projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020.

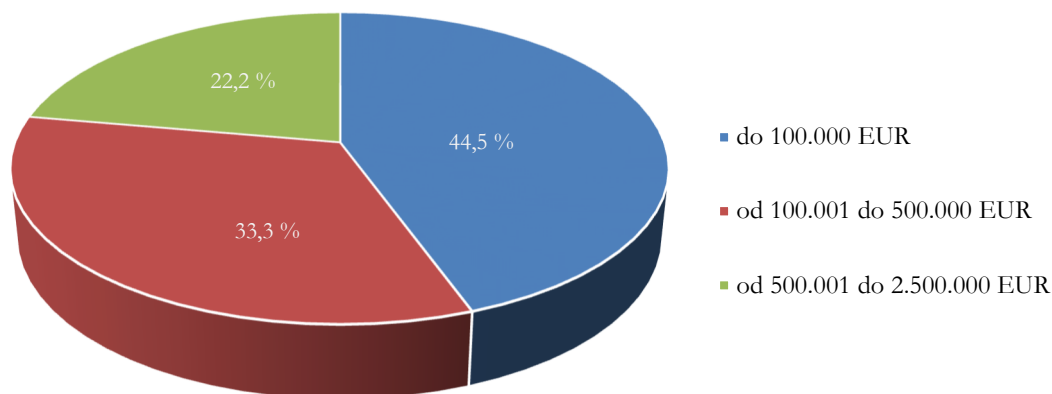
Na sliki 3 je prikazana struktura projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, po ocenjeni vrednosti.

<sup>17</sup> ZJF v 32. členu določa, da če proračun ni sprejet pred začetkom leta, na katero se nanaša, se financiranje funkcij občine ter njenih nalog in drugih s predpisi določenih namenov (v nadaljnjem besedilu: začasno financiranje) začasno nadaljuje na podlagi proračuna za preteklo leto in za iste programe kot v preteklem letu. V obdobju začasnega financiranja neposredni uporabniki ne smejo povečevati števila zaposlenih glede na stanje na dan 31. 12. preteklega leta. V obdobju začasnega financiranja se smejo sredstva uporabiti do višine, sorazmerne s porabljenimi sredstvi v enakem obdobju v proračunu za preteklo leto, po preteku začasnega financiranja pa se v tem obdobju plačane obveznosti vključijo v proračun tekočega leta.

<sup>18</sup> Projekti, ki so v NRP 2017–2020 že bili vključeni v prejšnji proračunski dokument.

<sup>19</sup> Projekti, ki so na novo uvrščeni v NRP 2017–2020.

Slika 3: Struktura projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, po ocenjeni vrednosti



Vir: podatki občine.

S slike 3 izhaja, da največji delež projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, predstavljajo projekti, katerih ocenjena vrednost je manjša ali enaka 100.000 EUR, in sicer 44,5 % oziroma 8 projektov. Sledijo projekti z ocenjeno vrednostjo od 100.001 do 500.000 EUR, in sicer 33,3 % oziroma 6 projektov, najmanjši delež pa predstavljajo projekti z ocenjeno vrednostjo od 500.001 do 2.500.000 EUR, in sicer 22,2 % oziroma 4 projekti. Občina v NRP 2017–2020 ni imela uvrščenega nobenega projekta z ocenjeno vrednostjo nad 2.500.001 EUR.

## 1.4 Revizijski pristop

Pri izvedbi revizije smo uporabili naslednje metode in tehnike dela:

- proučevanje pravnih in drugih podlag s področja revizije,
- proučevanje dokumentacije, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v NRP,
- proučevanje člankov in literature s področja revizije,
- intervjuji z odgovornimi osebami revidiranja,
- analiza pridobljenih podatkov in pojasnil.

Pri presoji učinkovitosti pri uvrščanju programov in projektov v NRP smo izhajali iz vsebinske presoje revizijskih razkritij, ki so se nanašala na poslovanje občine v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v NRP.

## 1.5 Omejitve pri reviziji

Pri izvedbi revizije nismo preverjali programov in projektov, ki vsebujejo elemente državne pomoči in se izvajajo v skladu z Zakonom o spremljanju državnih pomoči. V okviru priprave investicijske dokumentacije, kot pogoja za uvrščanje programov in projektov v NRP, smo se omejili na preveritev, ali investicijska dokumentacija vsebuje vse z uredbo o enotni metodologiji predpisane podatke in analize, na

podlagi katerih je mogoče sprejeti odločitev o izvedbi in upravičenosti projektov (kot na primer različne variante izvedbe projekta, časovni načrt, analiza stroškov in koristi, analiza tveganj), ne pa tudi na preveritev samih podatkov, izračunov in izvedenih analiz. Pri spremljanju in poročanju o uresničevanju NRP pa smo se omejili zgolj na izvedbo oziroma uresničitve NRP, ne pa na uresničevanje ciljev posameznih programov in projektov, uvrščenih v NRP.

Zaradi neusklajenosti določb predpisov glede opredelitve neposrednih proračunskih uporabnikov v občini (ali so to tisti, ki jih določa ZJF oziroma Pravilnik o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov<sup>20</sup>, ali tisti, ki so navedeni na seznamu uporabnikov proračunov, oziroma tisti, ki jih opredeljuje proračunski priročnik) se v reviziji učinkovitosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v NRP, nismo opredeljevali o tem, kdo so neposredni uporabniki proračuna v občini (z vidika pravilnosti ravnanja občin pri njihovi določitvi), temveč smo za potrebe revizije pri opredelitvi neposrednih uporabnikov občinskega proračuna izhajali iz organizacijske strukture občine in iz njene opredelitve, kateri neposredni proračunski uporabniki predložijo predlog NRP organu, pooblaščenemu za pripravo skupnega predloga NRP, ki ga določi župan. Tako teh neposrednih uporabnikov občinskega proračuna tudi nismo enačili z neposrednimi proračunskimi uporabniki, ki so vpisani v register neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov in imajo status proračunskega uporabnika, za kar morajo izpolnjevati določene pogoje.

---

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 46/03.

## 2. UGOTOVITVE

Pri presojanju, *ali je bila občina učinkovita pri uvrščanju programov in projektov v NRP*, smo preverjali učinkovitost občine pri:

- vzpostavitvi pogojev za uvrščanje programov in projektov v NRP;
- izvedbi postopka uvrščanja programov in projektov v NRP;
- uresničevanju NRP.

### 2.1 Vzpostavitev pogojev za uvrščanje programov in projektov v NRP

V zvezi z učinkovitostjo pri vzpostavitvi pogojev za uvrščanje programov in projektov v NRP smo iskali odgovore na vprašanja, ali je občina:

- pripravila analizo razvojnega stanja občine;
- opredelila postopek uvrščanja programov in projektov v NRP;
- opredelila postopek spreminjanja NRP v času izvrševanja proračuna.

#### 2.1.1 Analiza razvojnega stanja občine

Občina je bila učinkovita pri pripravi analize razvojnega stanja občine, če je:

- pripravila dolgoročno vizijo razvoja občine, iz katere izhajata obstoječe stanje razvitosti občine na posameznih področjih in potreba po nadaljnjem razvoju občine, ki jo je obravnaval in sprejel občinski svet;
- opredelila prioritete oziroma usmeritve za nadaljnji razvoj občine, pri katerih je izhajala iz obstoječega stanja razvitosti občine in potreb po nadaljnjem razvoju občine za doseg dolgoročnih ciljev občine;
- v pripravo prioritet in usmeritev za nadaljnji razvoj občine vključila tudi druge zainteresirane deležnike.

NRP predstavlja tretji del občinskega proračuna, s katerim je v proračunsko načrtovanje vnesena dolgoročna komponenta. Odraža razvojno politiko občine na področju investicijskih izdatkov in državnih pomoči za naslednja 4 leta oziroma do zaključka programa oziroma projekta. Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007 v prvem odstavku 44. člena določa, da je eden od pogojev za uvrstitev programov oziroma projektov v NRP usklajenost programov oziroma projektov s cilji razvojnega načrtovanja in drugimi razvojnimi dokumenti. V NRP naj bi bili tako vključeni programi oziroma projekti, ki izhajajo iz dolgoročno opredeljenih ciljev, kar pa je mogoče le, če so ti že ustrezno (oziroma so) oblikovani v strateških dokumentih razvoja občine. Zakonodaja občinam neposredno ne nalaga priprave

strateškega dokumenta razvoja občine<sup>21</sup>, nalaga pa jim upoštevanje razvojnih prioritet na ravni regije v okviru Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja<sup>22</sup>, ciljev državnega razvojnega načrtovanja, usmeritev EU vključno s cilji proračunskega memoranduma ter drugih razvojnih smernic, ki izhajajo iz sprejetih mednarodnih sporazumov. Te smernice imajo (vsaj na deklarativni ravni) že vgrajene usmeritve za odzivanje na trende, ki presegajo lokalne skupnosti. Ker ti dokumenti narekujejo razdelitev javnih sredstev širših skupnosti, je smiselno, da se jih upošteva tudi pri pripravi in izvajanju občinskih proračunov in s tem tudi pri uvrščanju programov oziroma projektov v NRP. Zaradi navedenega in večje preglednosti strateških usmeritev občine bi bilo smiselno, da bi občina imela sprejet strateški dokument (v nadaljevanju: strategija), v katerega bi umestila tiste državne in naddržavne strateške cilje, ki bi opredeljevali razvojne možnosti občine na posameznih področjih njenega delovanja s ključnimi razvojnimi cilji in kazalniki, oblikovanimi glede na njene potrebe v prihodnosti in njihovo dejansko uresničljivost. S strategijo bi torej občina v sodelovanju z različnimi ciljnimi skupinami (zainteresirane javnosti, strokovnjaki na posameznih področjih, ožji deli občine, podjetniki in drugi) na podlagi analize obstoječega stanja razvitosti občine določila svoj prihodnji gospodarski, prostorski in družbeni razvoj, obenem pa bi bila strategija podlaga za odločitev županu in občinskemu svetu za uvrstitev najustrežnejših programov oziroma projektov v NRP.

Občina je imela sprejeta 2 strateška dokumenta, ki sta veljala v letu 2017. V tabeli 3 sta prikazana strateška dokumenta z datumom njunega sprejetja, vsebino ter podatkom o tem, ali so bili v njuno pripravo poleg občine vključeni tudi drugi deležniki.

---

<sup>21</sup> Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2010 ureja strateške dokumente samo na državni ravni, medtem ko na lokalni ravni njihov sprejem ni predpisan.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 20/11, 57/12 in 46/16.

Tabela 3: Vsebina strateških dokumentov, datum sprejetja ter podatek o vključenosti drugih deležnikov v njihovo pripravo

| Strateški dokument                                                                                                          | Datum sprejetja na občinskem svetu | Obstoječe stanje razvitosti občine | Vizija razvoja občine | Prioritete oziroma usmeritve za nadaljnji razvoj občine | Drugi deležniki, vključeni v pripravo strateškega dokumenta |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|-----------------------|---------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| Odlok o urejanju in načrtovanju prostora <sup>1)</sup>                                                                      | 2. 4. 1998                         | ☑                                  | ☑                     | ☑                                                       | ☑                                                           |
| Načrt razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij naslednje generacije v Občini Pesnica <sup>2)</sup> | 19. 5. 2017                        | ☑                                  | ☑                     | ☑                                                       | ☑                                                           |

Legenda: ☑ – vključeno,  
☒ – ni vključeno,  
○ – delno vključeno.

Opombi: <sup>1)</sup> Odlok o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Maribor - Pesnica za obdobje 1986–2000 in družbenega plana Občine Maribor - Pesnica za obdobje 1986–1990 v letu 1998 ter o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin dolgoročnega plana Občine Maribor za obdobje 1986–2000 in družbenega plana Mesta Maribor za obdobje 1986–1990 za območje Občine Pesnica v letu 1998 (v nadaljevanju: odlok o urejanju in načrtovanju prostora), Medobčinski uradni vestnik za Štajersko in Koroško regijo, št. 6/98, 18/99 in 13/02.

<sup>2)</sup> Z dne 8. 5. 2017.

Vira: strateška dokumenta občine.

Občina je imela sprejeta 2 strateška dokumenta, ki sta veljala v letu 2017, in sicer na področju prostorskega urejanja in elektronskih komunikacij. Na področju prostorskega urejanja ima občina od leta 1998 sprejet odlok o urejanju in načrtovanju prostora, ki ga je v letih 1999 in 2002 dopolnjevala in spreminjala in ki med drugim vsebuje analizo razvojnega stanja občine na področju prostorskega urejanja ter cilje urejanja prostora in organizacijo dejavnosti v prostoru, varstvo in izboljšanje okolja, rabo in preobrazbo prostora ter varstvo naravne in kulturne dediščine. Občina je maja 2017 sprejela Načrt razvoja odprtega širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij naslednje generacije v Občini Pesnica, ki vsebuje analizo razvojnega stanja občine na področju širokopasovnega omrežja elektronskih komunikacij ter vizijo razvoja občine s ciljnimi usmeritvami za doseganje vizije razvoja občine na tem področju. Oba strateška dokumenta je obravnaval in sprejel občinski svet, v pripravo pa je občina vključila tudi druge zainteresirane deležnike, in sicer zunanje strokovnjake, javne zavode in zainteresirane javnosti.

Glede na to, da sprejeta strateška dokumenta zajemata le področje prostorskega urejanja in elektronskih komunikacij in torej zajemata le manjši del obsežnega področja delovanja občine, ocenjujemo, da bi občina skupaj z drugimi zainteresiranimi deležniki morala pripraviti strateške dokumente tudi na ostalih področjih delovanja občine (predšolska vzgoja, šport, kmetijstvo, gospodarstvo, promet, turizem in podobno) ali enotni strateški dokument, ki bi občini omogočal večjo preglednost strateških usmeritev in bi opredeljeval celostni razvoj občine na vseh področjih delovanja.

*Ukrep občine*

*Občina je pripravila skupni strateški dokument "Vis Pesnica" 2020–2030 Vizija in strategija razvoja občine na podlagi vrednot in stalne participacije občanov, ki jo je občinski svet sprejel 29. 1. 2020 in vsebuje analizo stanja občine, vrednote in vizijo prebivalcev občine ter ključne cilje z zasnovano aktivnosti in ukrepov na področju gospodarstva, kmetijstva, turizma, prometa, okolja, izobraževanja, kulture, športa in zdravstvene oskrbe.*

## 2.1.2 Opredelitev postopka uvrščanja programov in projektov v NRP

Občina je bila učinkovita pri opredelitvi postopka uvrščanja programov in projektov v NRP, če je:

- opredelila aktivnosti in naloge ter določila nosilce in njihove naloge za izvedbo posameznih aktivnosti v postopku uvrščanja programov in projektov v NRP;
- predvidela oziroma določila participacijo občanov in drugih zainteresiranih deležnikov;
- predvidela izdelavo analize obstoječih programov in projektov, na podlagi katere se določi, katerega od programov in projektov je smiselno ukiniti ali terminsko podaljšati, katerega pa je treba izvajati skladno z načrtom;
- določila merila in kriterije, s katerimi je opredelila prioritete, ki sledijo dolgoročni viziji razvoja občine, merila in način uporabe meril pri izbiri med konkurenčnimi programi oziroma projekti za uvrstitev v NRP ter merila in pogoje za razvrščanje programov oziroma projektov za uvrstitev v NRP med področji in v okviru posameznega področja.

Predpisi, ki urejajo uvrščanje programov in projektov v NRP, določajo samo pogoje, ki jih mora izpolnjevati posamezen program oziroma projekt pred uvrstitvijo v NRP, ter vrstni red uvrščanja programov oziroma projektov v NRP, ne vsebujejo pa določb, ki bi definirale sam postopek uvrščanja programov oziroma projektov v NRP, kjer bi bile opredeljene vsaj osnovne aktivnosti in naloge za uvrstitev programov in projektov v NRP, nosilci teh nalog ter merila in način uporabe teh meril pri uvrščanju programov in projektov v NRP.

Navodilo za pripravo proračuna predstavlja podlago za pripravo finančnih načrtov neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov občine ter vsebuje kratek opis načina in terminski načrt priprave finančnih načrtov neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov.

Občina v nobenem dokumentu ni imela določenega postopka uvrščanja programov in projektov v NRP, v katerem bi:

- opredelila aktivnosti in naloge ter določila nosilce za izvedbo posameznih aktivnosti v postopku uvrščanja programov in projektov v NRP;
- predvidela sodelovanje drugih zainteresiranih deležnikov (občani, strokovna javnost) in opredelila način njihovega sodelovanja; občina je v navodilu za pripravo proračuna samo na splošno predvidela sodelovanje neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov pri opredelitvi potrebe po investiciji oziroma investicijskem vzdrževanju ter način njihovega sodelovanja (priprava finančnega načrta);
- predvidela izdelavo analize obstoječih programov in projektov, na podlagi katere se določi, katerega od programov in projektov je smiselno ukiniti ali terminsko podaljšati, katerega pa je treba izvajati skladno z načrtom;
- določila merila in kriterije, s katerimi bi opredelila prioritete za uvrstitev programov oziroma projektov v NRP, merila in način uporabe meril pri izbiri med konkurenčnimi programi oziroma projekti za uvrstitev v NRP ter merila in pogoje za razvrščanje programov oziroma projektov za uvrstitev v NRP med področji in v okviru posameznega področja.

Ocenjujemo, da bi občina morala imeti določen postopek uvrščanja programov in projektov v NRP, v katerem bi opredelila posamezne aktivnosti in naloge (proučevanje posameznih pobud in predlogov, preveritev, ali prejete pobude in predlogi izpolnjujejo pogoje za uvrstitev v NRP, ocenjevanje pobud in predlogov, priprava investicijske dokumentacije, potrebne za uvrstitev programov in projektov v NRP) ter določila nosilce za izvedbo posameznih aktivnosti (z navedbo delovnega mesta), saj bi s tem zagotovila, da bi se natančno določilo, kdo je odgovoren za preverjanje, ali posamezni projekt izpolnjuje pogoje za uvrstitev v NRP, za izdelavo investicijske dokumentacije, za pripravo poročil o izvajanju projekta in podobno. Občina bi prav tako morala predvideti sodelovanje drugih zainteresiranih deležnikov pri uvrščanju programov in projektov v NRP in opredeliti način njihovega sodelovanja, saj bi ji to omogočalo krepitev družbene participacije z vključenostjo občanov pri pripravi in sooblikovanju NRP, s tem pa bi tudi pridobila predloge in pobude za celotno območje občine.

Ocenjujemo, da bi morala občina predvideti izdelavo analize obstoječih programov in projektov, ki naj bi vsebovala vsaj podatke o stanju programa oziroma projekta (časovna in finančna realizacija programa oziroma projekta), primerjavo s predvideno investicijsko dokumentacijo, morebitna odstopanja in proračunski okvir, in bi s tem omogočila seznanitev s stanjem posameznih programov oziroma projektov, s smiselno njihovega nadaljevanja oziroma ukinitve ter z višino sredstev, ki jih ima na razpolago za vključitev novih programov oziroma projektov v NRP. Prav tako menimo, da ni dovolj, da občina v navodilu za pripravo proračuna povzema le predpise, ki določajo pogoje, ki jih mora posamezni program oziroma projekt izpolnjevati za uvrstitev v NRP. Ker je obseg proračunskih sredstev za programe oziroma projekte, ki se bodo na novo uvrstili v NRP, omejen, predlogov za programe oziroma projekte, ki naj se na novo uvrstijo v NRP, pa je veliko in presegajo zagotovljena proračunska sredstva, različna pa je tudi njihova vsebina, je zato še toliko bolj pomembno, da ima občina predpisana merila za uvrščanje novih programov oziroma projektov v NRP, ki izhajajo iz dolgoročne vizije razvoja občine. Le na podlagi predpisanih meril je mogoče med konkurenčnimi programi in projekti za uvrstitev v NRP objektivno izbrati tiste, ki so skladni s strateškimi dokumenti občine, hkrati pa morajo biti merila oblikovana tako, da lahko občina med dvema ali več programi oziroma projekti za uvrstitev v NRP izbere tiste, ki so za njen razvoj najbolj pomembni.

### 2.1.3 Opredelitev postopka spreminjanja NRP v času izvrševanja proračuna

Občina je bila učinkovita pri opredelitvi postopka spreminjanja NRP v času izvrševanja proračuna, če je:

- določila postopek spreminjanja NRP v času izvrševanja proračuna;
- opredelila, v katerih primerih lahko občina spreminja programe oziroma projekte, uvrščene v NRP, in kdo o tem odloča.

V času izvrševanja proračuna se mora NRP prilagajati spremembam, ki predstavljajo uvrstitve novih programov oziroma projektov v NRP, in spremembam že obstoječih programov oziroma projektov v NRP (sprememba vrednosti, virov financiranja, dinamike financiranja, trajanja izvedbe in podobno). Odlok o proračunu za leto 2017 je v 6. členu določal, da lahko župan spreminja vrednost projektov v NRP, projekte, katerih vrednost se spremeni za več kot 20 %, pa mora predhodno potrditi občinski svet.

Občina je v odloku o proračunu za leto 2017 predvidela osebe, pooblaščenice za odločanje o spremembah NRP v času izvrševanja proračuna samo v primeru, ko se spreminja vrednost programov oziroma projektov, v nobenem dokumentu pa ni predvidela postopka spreminjanja NRP v času izvrševanja proračuna v primeru uvrščanja novih programov in projektov v NRP oziroma v primeru manjših

sprememb že obstoječih programov in projektov (na primer sprememb virov financiranja, dinamike financiranja, trajanja izvedbe). Ocenjujemo, da bi bila določitev postopka spreminjanja NRP v času izvrševanja proračuna potrebna zaradi jasne določitve, v katerih primerih (sprememba virov financiranja, trajanja izvedbe in dinamike financiranja) lahko občina spreminja programe oziroma projekte, uvrščene v NRP, in kdo o tem odloča (župan ali občinski svet) ter na kakšen način uvršča nove programe oziroma projekte v NRP.

## 2.2 Postopek uvrščanja programov in projektov v NRP

V zvezi z učinkovitostjo pri izvedbi postopka uvrščanja programov in projektov v NRP smo iskali odgovore na vprašanja, ali je občina:

- podatke obstoječih programov in projektov, uvrščenih v NRP, uskladila z dejanskim stanjem;
- za uvrstitev programov in projektov v NRP izvedla ustrezen postopek;
- za projekte, uvrščene v NRP, izdelala oziroma pridobila ustrezno investicijsko dokumentacijo;
- projekte, uvrščene v NRP, uskladila z investicijsko dokumentacijo;
- programe in projekte, uvrščene v NRP, uskladila ter povezala s posebnim delom proračuna in to povezavo v proračunu tudi prikazala.

### 2.2.1 Usklajenost obstoječih programov in projektov, uvrščenih v NRP, z dejanskim stanjem

Občina je bila učinkovita pri uskladitvi podatkov obstoječih programov in projektov, uvrščenih v NRP, z dejanskim stanjem, če je:

- pred uvrstitvijo novih programov in projektov izdelala analizo obstoječih programov in projektov (analiza mora vsebovati bistvene elemente, kot na primer podatke o stanju projekta, primerjavo s predvideno investicijsko dokumentacijo, morebitna odstopanja, kateri projekt oziroma program je smiselno ukiniti ali terminsko podaljšati in podobno) in jo upoštevala pri uvrščanju programov in projektov v NRP;
- programe in projekte v izvajanju prilagodila novim proračunskim okvirom.

V procesu priprave NRP se pred uvrščanjem novih programov oziroma projektov najprej zagotovijo sredstva ter viri sredstev za obstoječe programe oziroma projekte, kjer se najprej njihovi podatki uskladijo z dejanskim stanjem, zatem pa se obstoječi načrti financiranja teh programov oziroma projektov prilagodijo novim proračunskim okvirom. Če je ob pripravi proračuna na razpolago manj sredstev, kot je potrebnih za izvedbo in dokončanje obstoječih programov oziroma projektov, je treba najprej izdelati analizo, na podlagi katere se določi, katerega od programov oziroma projektov je smiselno ukiniti ali terminsko podaljšati, katerega pa je treba izvajati skladno z načrtom v okviru letnega proračuna. Ko se uredijo podatki o obstoječih programih oziroma projektih, se preostala predvidena sredstva namenijo za programe oziroma projekte, ki se jih v NRP uvršča na novo.

Občina je v NRP 2017–2020 uvrstila 11 obstoječih projektov, od teh so bila pri 9 projektih sredstva načrtovana v letu 2017, saj je iz obdobja financiranja razvidno, da se bodo projekti zaključili v letu 2017, pri 2 obstoječih projektih pa načrtovana sredstva za celovito izvedbo projekta niso bila prikazana po letih, v katerih bodo izdatki za projekte bremenili proračune prihodnjih let, ampak samo za leto 2017. Čeprav ZJF in uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007 določata, da se v NRP izkazujejo

načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih 4 letih, ki so razdeljeni po posameznih programih oziroma projektih neposrednih uporabnikov, letih, v katerih bodo izdatki za programe oziroma projekte bremenili proračune prihodnjih let, in virih financiranja za celovito izvedbo programov oziroma projektov, je občina v NRP 2017–2020 uvrstila projekta, pri katerih načrtovana sredstva za celovito izvedbo projekta niso bila prikazana po letih, v katerih bodo izdatki za projekte bremenili proračune prihodnjih let.

Občina v procesu priprave NRP 2017–2020 ni izdelala analize obstoječih projektov, iz katere bi bilo razvidno stanje projektov (časovna in finančna realizacija projektov), primerjava s predvideno investicijsko dokumentacijo, morebitna odstopanja in proračunski okvir, kar bi občini predstavljalo podlago za odločitve, katerega od projektov je smiselno ukiniti oziroma terminsko podaljšati, katerega pa je treba izvajati v skladu z načrtom. Občina obstoječih projektov ni uskladila z dejanskim stanjem ter novim proračunskim okvirjem, kar se kaže tudi v tem, da so bila pri projektih, uvrščenih v NRP 2017–2020, sredstva načrtovana samo za leto 2017, niso pa bila prikazana tudi načrtovana sredstva za celovito izvedbo po letih, v katerih bodo izdatki za projekte bremenili proračune prihodnjih let.

## 2.2.2 Potek postopka uvrščanja programov in projektov v NRP

Občina je bila učinkovita pri izvedbi postopka uvrščanja programov in projektov v NRP, če je izvedla ustrezen postopek uvrščanja programov in projektov v NRP, tako da je:

- s programi in projekti, uvrščenimi v NRP, sledila dolgoročni viziji razvoja občine, iz katere izhajata obstoječe stanje razvitosti občine na posameznih področjih in potreba po nadaljnjem razvoju občine;
- v postopek izbire programov in projektov za uvrstitev v NRP vključila tudi druge zainteresirane deležnike (občani, ožji deli občine, režijski obrat, javni zavodi, nevladne organizacije in drugi);
- določila odgovorne osebe za izvedbo aktivnosti pri uvrščanju programov in projektov v NRP, ki so tudi odločale o uvrstitvi programov in projektov v NRP;
- pri izbiri programov in projektov upoštevala merila in kriterije, s katerimi je opredelila prioritete, ki sledijo dolgoročni viziji razvoja občine, merila pri izbiri med konkurenčnimi programi in projekti za uvrstitev v NRP ter merila in pogoje pri rangiranju programov in projektov za uvrstitev v NRP med področji in v okviru posameznega področja;
- pripravila utemeljitev izbire programov in projektov (v investicijski dokumentaciji, v obrazložitvah proračuna občine), uvrščenih v NRP, iz katere izhaja, kako program oziroma projekt sledi dolgoročni viziji razvoja občine.

Pri uvrščanju programov in projektov v NRP bi občina morala izhajati iz sprejetih dolgoročnih dokumentov, iz katerih je razvidno obstoječe stanje razvitosti občine, potrebe po nadaljnjem razvoju ter vizije nadaljnjega razvoja občine. Občina za leto 2017 za večino področij delovanja občine ni imela sprejetih strateških dokumentov, iz katerih bi izhajala pri uvrščanju projektov v NRP 2017–2020 (povezava s točko 2.1.1 tega poročila). Iz pripravljene investicijske dokumentacije projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020 (DIIP), je razvidno, da je občina pri uvrščanju projektov v NRP 2017–2020 izhajala tudi iz državnih strateških dokumentov za leto 2017, in sicer osnutka Strategije razvoja Slovenije 2014–2020<sup>23</sup>,

<sup>23</sup> Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo je leta 2013 pripravilo osnutek Strategije razvoja Slovenije 2014–2020, vendar ta ni bila sprejeta.

Večletnega finančnega okvira EU za obdobje 2014–2020<sup>24</sup> in Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020<sup>25</sup>, ter pri tem zasledovala cilje izboljšanja kakovosti življenja ter povečanja družbene povezanosti in socialne vključenosti vseh skupin prebivalstva, povečanja prometne varnosti, varovanja zavarovanih območij narave in podobno.

Občina nima formalno določenega postopka uvrščanja programov in projektov v NRP, iz katerega bi bile razvidne posamezne aktivnosti in naloge ter nosilci teh nalog v postopku uvrščanja programov in projektov v NRP, sodelovanje morebitnih drugih zainteresiranih deležnikov pri uvrščanju programov in projektov v NRP, predvidena izdelava analize obstoječih programov in projektov ter določitev meril in kriterijev za uvrstitev programov oziroma projektov v NRP.

Občina tudi ni predložila dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, katere aktivnosti in naloge je dejansko izvajala v postopku uvrščanja projektov v NRP 2017–2020, kdo so bile osebe, odgovorne za izvedbo posameznih aktivnosti pri uvrščanju projektov v NRP 2017–2020, ter njihove naloge, s čimer bi zagotovila, da bi se natančno določilo, kdo je odgovoren za preverjanje, ali posamezni program oziroma projekt izpolnjuje pogoje za uvrstitev v NRP, za izdelavo investicijske dokumentacije, za pripravo poročil o izvajanju projekta in podobno. Iz predložene investicijske dokumentacije je zgolj razvidno, da so za njeno pripravo poskrbeli zaposleni v občinski upravi.

Občina tudi ni predložila dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, kateri zainteresirani deležniki (občani, strokovna javnost) in na kakšen način so sodelovali pri dajanju pobud in predlogov za uvrstitev projektov v NRP 2017–2020, oziroma kdo je zaznal potrebo po investiciji oziroma investicijskem vzdrževanju, prav tako ni znala pojasniti, kdo je bil pobudnik za uvrstitev posameznih projektov v NRP 2017–2020.

#### *Pojasnilo občine*

*Poleg predlogov za vključitev projektov v NRP 2017–2020, ki sta jih podala župan in občinska uprava, je župan z vsakodnevnimi terenskimi ogledi ter na podlagi pisnih ali ustnih obvestil in sestankov z občani, predstavniki svetov krajevnih skupnosti ter lokalnimi društvi spremljal stanje v občini in posameznih krajevnih skupnostih. Prav tako je bila občinska uprava v vsakodnevnem stiku z občani in je na ta način pridobivala podatke o stanju in razmerah v občini.*

Čeprav predpisi za leto 2017 niso določali neposrednega vključevanja javnosti oziroma občanov v proces priprave proračuna oziroma v postopek uvrščanja programov oziroma projektov v NRP<sup>26</sup>, pa bi bilo po naši oceni smiselno, da bi občina omogočila občanom, da lahko aktivneje sodelujejo v postopku uvrščanja programov in projektov v NRP (to je v času priprave osnutka NRP). Občina je sicer pojasnila, da so predloge za uvrstitev projektov v NRP 2017–2020 poleg občinske uprave in župana lahko predlagali tudi občani, predstavniki svetov krajevnih skupnosti in lokalna društva, vendar dokazil za to ni predložila. Ocenjujemo, da večja prisotnost občanov pri podajanju mnenj in predlogov za izvedbo posameznih

<sup>24</sup> Uredba Sveta (EU, EURATOM) št. 1311/2013 z dne 2. decembra 2013 o večletnem finančnem okviru za obdobje 2014–2020, UL L št. 347 z dne 20. 12. 2013, str. 884.

<sup>25</sup> [URL: [https://www.eu-skladi.si/sl/dokumenti/kljucni-dokumenti/op\\_slo\\_web.pdf](https://www.eu-skladi.si/sl/dokumenti/kljucni-dokumenti/op_slo_web.pdf)], 3. 4. 2020.

<sup>26</sup> Od 11. 5. 2018 velja nova določba, in sicer 48.a člen Zakona o lokalni samoupravi, ki je bila v zakon vključena na podlagi 6. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 30/18) in določa, da lahko v postopku priprave predloga proračuna občina določi višino sredstev, namenjeno financiranju projektov, ki jih predlagajo občani, ter da o predlaganih projektih izvede posvetovanja z občani najkasneje do predložitve proračuna v sprejem občinskemu svetu.

programov oziroma projektov prinaša koristi tako za občino kakor tudi občane. Občina namreč lahko pridobi koristne informacije iz okolja glede programov oziroma projektov, ki bi jih bilo treba izvesti, izvedene investicije pa se približajo resničnim potrebam prebivalcev, ki najbolj vedo, kaj v svojem okolju potrebujejo, občani pa imajo s tem, ko lahko soodločajo o programih oziroma projektih in razporejanju dela proračunskih sredstev, možnost sooblikovati občinske proračune in vplivati na dolgoročni razvoj ne samo svojega okolja, temveč posamezne občine kot celote.

Poleg predpisanih pogojev, ki jih mora posamezni program ali projekt izpolnjevati za uvrstitev v NRP, se praviloma pri izbiri programov oziroma projektov upoštevajo tudi merila učinkovitosti in gospodarnosti investicij, ki so določena v uredbi o enotni metodologiji, ter merila in pogoji, ki si jih občina vnaprej določi za razvrščanje projektov v okviru posameznega področja (področne metodologije). Pri ocenjevanju učinkovitosti investicije se glede na dejavnost in predvideno vrednost investicije upoštevajo finančna in ekonomska merila ter merila usklajenosti z normativi, standardi in stroški na enoto učinka.

Občina nima predpisanih meril in kriterijev za uvrščanje programov in projektov v NRP (povezava s točko 2.1.2 tega poročila) in tudi ni predložila dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, kako je izbirala projekte, ki jih je uvrstila v NRP 2017–2020, in če je pri tem uporabila merila in kriterije in na kakšen način jih je uporabila.

Namen posameznega projekta izhaja le iz obrazložitev NRP 2017–2020, kjer so zelo na splošno navedeni razlogi za izvedbo posamezne investicije oziroma investicijskega vzdrževanja ter načrtovana sredstva za izvedbo projekta. Občina v posebnem delu proračuna za leto 2017, obrazložitvah NRP 2017–2020 in investicijski dokumentaciji ni navedla dolgoročnih in letnih izvedbenih ciljev posameznega projekta. Iz tabele 4 je razvidno, da je občina za posamezni projekt, pri katerem je občinska uprava poskrbela za izdelavo investicijske dokumentacije, v DIIP med drugim utemeljila izbiro projekta, uvrščenega v NRP 2017–2020, iz katere izhaja, kako projekt sledi strateškima dokumentoma občine in državnim strateškim dokumentom ter razlogi za investicijsko namero.

### 2.2.3 Priprava investicijske dokumentacije

Občina je bila učinkovita pri izdelavi oziroma pridobivanju investicijske dokumentacije, če je:

- izdelala oziroma pridobila potrebno investicijsko dokumentacijo v skladu z uredbo o enotni metodologiji;
- investicijska dokumentacija (DIIP oziroma enostavni DIIP, PIZ in IP) vsebovala med drugim tudi opis zamisli projekta, cilje projekta, oceno potrebnih sredstev, časovni načrt, analizo stanja z opisom razlogov za investicijsko namero, predstavitev variant ter analizo stroškov in koristi;
- investicijsko dokumentacijo (DIIP oziroma enostavni DIIP, PIZ in IP) potrdil župan; pri vrednostno pomembnejših projektih je bil z investicijsko dokumentacijo seznanjen tudi občinski svet oziroma jo je občinski svet potrdil.

Uredba o enotni metodologiji določa, da je treba pri načrtovanju oziroma pred odločitvijo o investiciji, glede na vrednost projekta, izdelati DIIP oziroma enostavni DIIP, PIZ in IP ali njegovo novelacijo. Projekt se lahko uvrsti v NRP, če izpolnjuje pogoje, določene z uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja iz leta 2007, pri tem pa mora biti zanj izdelana dokumentacija v skladu z določili uredbe o enotni metodologiji, in sicer najmanj DIIP oziroma enostavni DIIP, ki je tako temeljni dokument za uvrstitev projekta v NRP. Uredba o enotni metodologiji določa, da pripravo DIIP oziroma enostavnega

DIIP zagotovi investitor in ga potrdi s pisnim sklepom, ki je obvezna priloga DIIP oziroma enostavnega DIIP. DIIP mora v skladu z uredbo o enotni metodologiji vsebovati najmanj naslednje obvezne podatke:

- navedbo investitorja, izdelovalca investicijske dokumentacije in upravljavca ter strokovnih delavcev oziroma služb, odgovornih za pripravo in nadzor nad pripravo ustrezne investicijske ter projektne in druge dokumentacije, z žigi in podpisi odgovornih oseb;
- analizo stanja z opisom razlogov za investicijsko namero;
- opredelitev razvojnih možnosti in ciljev investicije ter preveritev usklajenosti z razvojnimi strategijami in politikami;
- predstavitev variant;
- opredelitev vrste investicije, oceno investicijskih stroškov (za vse faze, če je predvidena delitev projekta) po stalnih cenah in tekočih cenah (če je predvidena dinamika investiranja daljša od enega leta), prikazano posebej za upravičene in preostale stroške, in navedbo osnov za oceno vrednosti (najmanj na podlagi analize vrednosti že izvedenih investicij oziroma drugih verodostojnih izhodišč);
- opredelitev temeljnih prvin, ki določajo investicijo (predhodna idejna rešitev ali študija, opis lokacije, okvirni obseg in specifikacija investicijskih stroškov s časovnim načrtom izvedbe, varstvo okolja, kadrovsko-organizacijska shema s prostorsko opredelitvijo, predvideni viri financiranja in drugi viri), skupaj z informacijo o pričakovani stopnji izrabe zmogljivosti oziroma ekonomski upravičenosti projekta;
- ugotovitev smiselnosti in možnosti nadaljnje priprave investicijske, projektne in druge dokumentacije s časovnim načrtom.

Investicijska dokumentacija se praviloma izdeluje po stopnjah, kar investitorju omogoča tehten razmislek pri odločanju o realizaciji investicije. Vrste investicijske dokumentacije so zato določene tako, da sledijo časovnemu poteku aktivnosti, ki jih v fazi načrtovanja kakor tudi kasneje pri izvedbi oziroma po zaključku projekta izvaja investitor.

V tabeli 4 so predstavljeni podatki o projektih, ki so bili uvrščeni v NRP 2017–2020 in za katere smo preverili, ali izpolnjujejo pogoje za uvrstitev v NRP (pred uvrstitvijo projekta v NRP je bil izdelan najmanj DIIP oziroma enostavni DIIP), vrsto in ustreznost<sup>27</sup> investicijske dokumentacije, kot jo določa uredba o enotni metodologiji, ter ali je investicijsko dokumentacijo potrdil župan oziroma občinski svet.

---

<sup>27</sup> DIIP oziroma enostavni DIIP in IP smo opredelili kot ustrezen, če je občina glede na vrednost projekta izdelala oziroma pridobila DIIP, enostavni DIIP in IP z vsebino, ki jo določa uredba o enotni metodologiji.

Tabela 4: Projekti, uvrščeni v NRP 2017–2020, za katere smo preverili, ali izpolnjujejo pogoje za uvrstitev v NRP, vrsto in ustreznost investicijske dokumentacije ter potrditev investicijske dokumentacije

| Projekt                                                           | Vrednost projekta <sup>1)</sup><br>v EUR | Investicijska dokumentacija |     |    | Potrditev investicijske dokumentacije |
|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------|-----|----|---------------------------------------|
|                                                                   |                                          | Enostavni DIIP/DIIP         | PIZ | IP |                                       |
| Medgeneracijski center Jarenina                                   | 564.241                                  | ✓                           | /   | ✓  | ✓                                     |
| Ureditev vaškega središča Jareninski dol                          | 102.200                                  | ✓                           | /   | /  | ✓                                     |
| Ureditev kulturne dvorane in prostora na prostem v Jakobskem Dolu | 92.081                                   | ✓                           | /   | /  | ✓                                     |
| Rekonstrukcija lokalne ceste Vosek–Jarenina –Šentilj              | 524.000                                  | ✓                           | /   | ✓  | ✓                                     |
| Obnova javne poti Maček–Arnuš                                     | 47.000 <sup>2)</sup>                     | ✗                           | /   | /  | ✗                                     |
| Izgradnja odprtega širokopasovnega omrežja                        | 15.000 <sup>2)</sup>                     | ✗                           | /   | /  | ✗                                     |
| Rekonstrukcija mrliške vežice in izgradnja žarnega zidu v Pernici | 493.300                                  | ✓                           | /   | /  | ✓                                     |
| Dostopna cesta do parkirišča Jakobski Dol                         | 96.000 <sup>2)</sup>                     | ✗                           | /   | /  | ✗                                     |
| Obnova zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza <sup>3)</sup>  | 698.641 <sup>2)</sup>                    | ○                           | /   | /  | ○                                     |

Legenda: ✓ – ustrežna,

✗ – neustrežna,

○ – delno ustrežna (DIIP oziroma enostavni DIIP ni bil izdelan za celotni projekt, ki je uvrščen v NRP),

/ – investicijska dokumentacija (IP/PIZ) glede na vrednost projekta, ki jo določa uredba o enotni metodologiji, ni potrebna.

Opombe: <sup>1)</sup> Vrednost projekta iz investicijske dokumentacije.<sup>2)</sup> Vrednost projekta iz sprejetega proračuna, saj investicijska dokumentacija ni bila izdelana oziroma je bila izdelana delno.<sup>3)</sup> Projekt vsebuje 2 investiciji, in sicer obnovo zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza v znesku 439.051 EUR ter dozidavo in rekonstrukcijo Osnovne šole Jakobski Dol v znesku 259.590 EUR.

Občina je za 5 projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, pred uvrstitvijo posameznega projekta v NRP izdelala oziroma pridobila DIIP z vsebino, ki jo določa uredba o enotni metodologiji. V skladu z uredbo o enotni metodologiji pripravo DIIP zagotovi investitor in ga potrdi s pisnim sklepom, ki je obvezna priloga DIIP. Za vseh 5 projektov sta izdelan DIIP s pisnim sklepom potrdila župan in občinski svet.

Občina za 3 projekte pred njihovo uvrstitvijo v NRP ni izdelala oziroma pridobila vsaj enostavnega DIIP.

Projekt Obnova zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza vsebuje 2 investiciji, in sicer obnovo zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza ter dozidavo in rekonstrukcijo Osnovne šole Jakobski Dol. Občina je za obnovo zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza, katere ocenjena vrednost znaša 439.051 EUR, izdelala DIIP, ki sta ga s pisnim sklepom potrdila župan in občinski svet, ni pa ga izdelala

tudi za dozidavo in rekonstrukcijo Osnovne šole Jakobski Dol, čeprav bi ga glede na vrednost investicije iz NRP 2017–2020, ki znaša 259.590 EUR, morala (povezava s točko 2.2.4 tega poročila).

Občina je za oba projekta, ki presegata 500.000 EUR, izdelala IP, ki ju je s pisnim sklepom potrdil župan.

## **2.2.4 Usklajenost vsebine NRP z investicijsko dokumentacijo**

Občina je bila učinkovita pri usklajevanju projektov, uvrščenih v NRP, z investicijsko dokumentacijo, če je:

- načrtovane izdatke za projekte, uvrščene v NRP, prikazala po letih in virih financiranja;
- vrednost projektov, uvrščenih v NRP, uskladila z investicijsko dokumentacijo;
- trajanje projektov, uvrščenih v NRP, uskladila z investicijsko dokumentacijo.

Podatki o projektih morajo biti v NRP prikazani s celotno vrednostjo projektov ter načrtovanimi viri financiranja za njihovo izvedbo, in sicer po posameznih letih, to je za proračunsko leto, na katero se proračun nanaša, in za naslednja 3 leta. Za projekte, ki se nadaljujejo v naslednja leta, pa je predstavljen še seštevek potrebnih sredstev za obdobje do predvidenega zaključka financiranja posameznega projekta.

V tabeli 5 so predstavljeni podatki o projektih, pri katerih smo preverili, ali so načrtovani izdatki za projekte, uvrščene v NRP 2017–2020, prikazani po letih izvajanja in virih financiranja ter načrtovani v višini in trajanju, kot je bilo opredeljeno v investicijski dokumentaciji.

Tabela 5: Podatki po letih in virih financiranja ter usklajenost projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, po vrednosti in trajanju projektov z investicijsko dokumentacijo

| Projekt                                                           | Leta in viri financiranja | Vrednost projekta | Trajanje projekta |
|-------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------|-------------------|
| Medgeneracijski center Jarenina                                   | da                        | ☒                 | ☒                 |
| Ureditev vaškega središča Jareninski Dol                          | ne                        | ☑                 | ☒                 |
| Ureditev kulturne dvorane in prostora na prostem v Jakobskem Dolu | ne <sup>1)</sup>          | ☑                 | ☑                 |
| Rekonstrukcija lokalne ceste Vosek–Jarenina–Šentilj               | da                        | ☑                 | ☑                 |
| Obnova javne poti Maček–Arnuš                                     | da                        | /                 | /                 |
| Izgradnja odprtega širokopasovnega omrežja                        | da                        | /                 | /                 |
| Rekonstrukcija mrliške vežice in izgradnja žarnega zidu v Pernici | ne <sup>1)</sup>          | ☑                 | ☑                 |
| Dostopna cesta do parkirišča Jakobski Dol                         | da                        | /                 | /                 |
| Obnova zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza                | da                        | ☒                 | ☒                 |

Legenda: ☑ – usklajeno z investicijsko dokumentacijo,

☒ – neusklajeno z investicijsko dokumentacijo,

/ – za projekte ni mogoče preveriti, ali je vrednost in trajanje projektov usklajena z investicijsko dokumentacijo, saj ni izdelana.

Opomba: <sup>1)</sup> V NRP je prikazan začetek in konec financiranja projekta ter skupna vrednost projekta, ki pa ni prikazana po letih, v katerih bodo izdatki za projekt bremenili proračune prihodnjih let, ampak samo za leto 2017.

Vir: podatki občine.

Iz tabele 5 izhaja, da je občina za 6 projektov v NRP 2017–2020 prikazala načrtovane izdatke za posamezne projekte po letih in virih financiranja, za 3 projekte pa je prikazala načrtovane izdatke samo za leto 2017, čeprav bi jih morala tudi za prihodnja leta, saj se v NRP načrtuje vsak projekt kot celota, to je v skupni vrednosti predvidenih in že realiziranih izdatkov v celotnem obdobju trajanja projekta, ter s finančno konstrukcijo, ki jo sestavljajo sredstva iz proračuna ter drugih virov, potrebnih za financiranje izvedbe.

Ugotovili smo, da podatki o vrednosti pri 2 projektih in podatki o trajanju izvedbe pri 3 projektih v NRP 2017–2020 niso usklajeni s podatki iz DIIP, kar prikazujemo v tabeli 6.

Tabela 6: Podatki o vrednosti in trajanju izvedbe projektov ob uvrstitvi projektov v NRP 2017–2020 in DIIP

| Projekt                                               | DIIP              |           | NRP 2017–2020     |           |
|-------------------------------------------------------|-------------------|-----------|-------------------|-----------|
|                                                       | Vrednost<br>v EUR | Trajanje  | Vrednost<br>v EUR | Trajanje  |
| Medgeneracijski center Jarenina                       | 564.241           | 2012–2014 | 721.654           | 2012–2017 |
| Ureditev vaškega središča<br>Jareninski Dol           | 102.200           | 2017–2018 | 102.200           | 2017      |
| Obnova zgradbe Osnovne šole<br>Jakobski Dol – I. faza | 439.051           | 2013–2014 | 698.641           | 2013–2017 |

Vir: podatki občine.

Iz tabele 6 je razvidno, da sta bili za projekta Medgeneracijski center Jarenina in Obnova zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza njuni ocenjeni vrednosti iz DIIP nižji od vrednosti v NRP 2017–2020, prav tako je občina za omenjena projekta v NRP 2017–2020 določila daljši čas izvedbe projekta, kot izhaja iz DIIP. Za projekt Ureditev vaškega središča Jareninski Dol pa je občina v NRP 2017–2020 določila krajši čas izvedbe projekta, kot izhaja iz DIIP. Pri projektu Obnova zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza se vrednosti v DIIP in NRP 2017–2020 ne ujemata, ker je občina izdelala DIIP le za del projekta.

### 2.2.5 Usklajenost ter povezava programov in projektov, uvrščenih v NRP, s posebnim delom proračuna

Občina je bila učinkovita pri uskladitvi ter povezavi programov in projektov, uvrščenih v NRP, s posebnim delom proračuna, če je:

- programe in projekte, uvrščene v NRP, povezala s posebnim delom proračuna, tako da je bilo omogočeno pregledno načrtovanje in spremljanje posameznega programa oziroma projekta;
- povezavo prikazala kot del gradiva osnutka oziroma predloga proračuna za obravnavo na sejah občinskega sveta oziroma kasneje kot del sprejetega proračuna občine, objavljenega na spletni strani občine.

Občina v letu 2017 ni pripravila dokumenta, iz katerega bi bila razvidna povezava med proračunskimi postavkami v posebnem delu proračuna za leto 2017, na katerih so načrtovana sredstva za posamezni projekt, in med projektom, ki ga je občina uvrstila v NRP 2017–2020, kot to omogoča tudi aplikacija APPrA<sup>28</sup>, ki jo je občina uporabljala. Občini bi izpis primerjave NRP s posebnim delom proračuna omogočil lažje načrtovanje in spremljanje posameznih projektov, uvrščenih v NRP, in s tem kontrolo med posebnim delom proračuna in NRP glede načrtovanih in porabljenih sredstev na posameznih projektih. Iz posebnega dela proračuna za leto 2017 je razvidno, da je občina za vsak projekt, uvrščen v NRP 2017–2020, oblikovala proračunsko postavko in konto, kjer so tudi načrtovana sredstva za posamezen projekt.

<sup>28</sup> APPrA – Aplikacija za pripravo proračuna in analize. Aplikacija APPrA-O je namenjena podpori pri pripravi proračuna v občinah in posredovanju enotnih podatkov Ministrstvu za finance.

Povezava med proračunskimi postavkami v posebnem delu proračuna, na katerih so načrtovana sredstva za posamezne programe oziroma projekte, in med programi oziroma projekti, ki jih občina uvršča v NRP, ni predpisana, vendar pa bi bilo z vidika transparentnosti proračunskih dokumentov smiselno, da bi bila povezava v obliki izpisa primerjave NRP s posebnim delom proračuna za leto 2017 del gradiva predloga proračuna za leto 2017 za obravnavo na občinskem svetu (in ko je proračun sprejet, tudi del objave proračuna na spletni strani občine), saj bi bilo tako jasno razvidno, na kateri proračunski postavki v posebnem delu proračuna so načrtovana sredstva za posamezne projekte, ki jih je občina uvrstila v NRP.

## 2.3 Uresničevanje NRP

V zvezi z učinkovitostjo pri uresničevanju NRP smo iskali odgovore na vprašanja, ali je občina:

- spremljala uresničevanje NRP;
- o uresničevanju NRP poročala občinskemu svetu in javnostim.

### 2.3.1 Spremljanje uresničevanja NRP

Občina je bila učinkovita pri spremljanju uresničevanja NRP, če je:

- izdelala poročilo o izvajanju oziroma dokument, v katerem je prikazala primerjavo dejanske realizacije projektov (časovne in finančne) s predvideno v investicijski dokumentaciji in vzroke morebitnih odstopanj ter sprejete ukrepe za izboljšanje stanja projektov;
- v primeru sprememb projektov to spremembo prikazala v NRP;
- o vsaki spremembi NRP odločal pristojni občinski organ.

V skladu z uredbo o enotni metodologiji mora občina v fazi izvedbe projekta izdelati poročilo o izvajanju, ki se sestavi najmanj 1-krat letno, najkasneje ob zaključku leta v poslovnem poročilu, pa tudi če se predvideva, da bodo odmiki od investicijskih stroškov večji od 20 % ocenjene vrednosti projekta ali pa časovni načrt izvedbe podaljšan za več kot 1 leto. Poročilo o izvajanju mora vsebovati najmanj (drugi odstavek 15. člena uredbe o enotni metodologiji):

- izsledke primerjave uresničevanja časovnega načrta izvedbe investicije s časovnim načrtom, predvidenim v IP do datuma priprave poročila (nadziranje izvajanja časovnega načrta);
- primerjavo dejanske vrednosti investicije (pregled sklenjenih pogodb in njenih prilog) ter porabe finančnih sredstev s predvideno v IP;
- ugotovitve primerjav dejanskih oziroma spremenjenih predvidenih rezultatov v obliki fizičnih in finančnih kazalnikov s tistimi iz IP oziroma študije izvedbe;
- opis z razlago vzrokov in posledic morebitnih odmkov in predstavitev ukrepov, s katerimi se bodo odmiki odpravili (v celoti ali delno).

Poročilo o izvajanju, ki ga pripravi odgovorni vodja za izvedbo investicijskega projekta, služi kot strokovna podlaga za uskladitev načrta financiranja tistih projektov, ki so že uvrščeni v NRP in se že izvajajo, ter odločitev o morebitni pripravi novelacije IP. Uredba o enotni metodologiji določa, da je treba novelacijo IP pripraviti, če se spremenijo ključne predpostavke iz IP v takem obsegu, da se bodo znatno spremenili pričakovani stroški ali koristi investicije v njeni ekonomski dobi, zlasti če bodo odmiki investicijskih stroškov večji od 20 % ocenjene vrednosti projekta (prvi odstavek 6. člena uredbe o enotni metodologiji). Predlog za morebitno novelacijo IP pripravi odgovorni vodja izvedbe investicijskega projekta, o njej pa odloča odgovorna oseba investitorja (tretji odstavek 25. člena uredbe o enotni metodologiji).

NRP 2017–2020 se je od sprejetja proračuna spremenil zaradi sprememb vrednosti 2 obstoječih projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, zaradi spremembe virov financiranja 1 projekta pa občina NRP 2017–2020 ni spremenila. Sprememba NRP 2017–2020 je bila pripravljena na podlagi sklepov župana o prerazporeditvi proračunskih sredstev.

Preverili smo, ali je občina pred spremembo NRP 2017–2020 pripravila spremembo investicijske dokumentacije oziroma poročilo o izvajanju ali drugi dokument, v katerem je poročala o odmikih dejanske realizacije projektov (časovne in finančne) od predvidene v investicijski dokumentaciji ter o razlogih za spremembo projekta.

V tabeli 7 so predstavljeni projekti po vrsti spremembe ter pripravi poročila o izvajanju, spremembi investicijske dokumentacije in prikazu te spremembe v NRP.

Tabela 7: Projekti po vrsti spremembe ter pripravi poročila o izvajanju, spremembi investicijske dokumentacije in prikazu te spremembe v NRP

| Projekt                                             | Vrsta spremembe                | Poročilo o izvajanju | Sprememba investicijske dokumentacije | Sprememba, prikazana v NRP |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------|---------------------------------------|----------------------------|
| Projekti, oprema, vzdrževalna dela                  | vrednost<br>(za manj kot 20 %) | ☒                    | ☒                                     | ☑ <sup>1)</sup>            |
| Dostopna cesta do parkirišča Jakobski Dol           |                                | ☒                    | ☒                                     | ☑ <sup>1)</sup>            |
| Rekonstrukcija lokalne ceste Vosek–Jarenina–Šentilj | vir financiranja               | ☒                    | ☑ <sup>2)</sup>                       | ☒                          |

Legenda: ☑ – da,  
☒ – ne,  
● – delno.

Opombi: <sup>1)</sup> Spremembo je potrdil župan na podlagi sklepa o prerazporeditvi proračunskih sredstev.

<sup>2)</sup> Spremembo je potrdil župan s sklepom o potrditvi spremembe IP.

Vir: podatki občine.

Pri 3 pregledanih projektih, ki so se v letu 2017 spreminjali, smo ugotovili, da:

- se je v 2 primerih spremenila vrednost projekta za manj kot 20 %, v 1 primeru pa vir financiranja (sprememba deleža po virih financiranja, medtem ko se skupna vrednost projekta ni spremenila);
- občina v nobenem primeru pred spremembo NRP 2017–2020 ni izdelala poročil o izvajanju;
- občina v 2 primerih pred spremembo NRP 2017–2020 ni izdelala spremembe investicijske dokumentacije, saj gre za manjši spremembi vrednosti projekta, za kateri ni treba pripraviti spremembe investicijske dokumentacije; v obeh primerih je spremembo vrednosti projekta prikazala v NRP 2017–2020 na podlagi sklepa župana o prerazporeditvi proračunskih sredstev;
- je občina v primeru spremembe virov financiranja izdelala spremembo IP, ki ga je s sklepom potrdil župan, vendar spremembe ni prikazala v NRP 2017–2020, saj se skupna vrednost projekta ni spremenila.

Uredba o enotni metodologiji v primeru ključnih sprememb predpostavk iz IP ter v primeru odmikov investicijskih stroškov za več kot 20 % ocenjene vrednosti projekta predvideva spremembo oziroma dopolnitev (novelacijo) IP, ne predvideva pa sprememb oziroma novelacije drugih investicijskih dokumentov (DIIP oziroma PIZ). Ocenjujemo, da bi občina tudi v primerih sprememb projektov, ko je za njegovo uvrstitev, glede na vrednost projekta, dovolj DIIP, lahko pripravila spremembo DIIP, kar bi bilo z vidika učinkovitega spremljanja projektov, uvrščenih v NRP, smiselno, saj bi predstavljala primerno podlago za usklajevanje podatkov v NRP. Uredba o enotni metodologiji med drugim določa, da mora občina v fazi izvedbe projekta izdelati poročilo o izvajanju 1-krat letno in tudi, če se predvideva, da bodo odmiki od investicijskih stroškov večji od 20 % ocenjene vrednosti projekta ali pa časovni načrt izvedbe podaljšan za več kot eno leto. Občina ni izdelala poročil o izvajanju v letu 2017. Občina bi s poročanjem o izvajanju projektov zagotovila sprotno spremljanje izvajanja projektov, kar bi občini omogočilo večjo preglednost nad izvajanjem vseh projektov, uvrščenih v NRP, poročila o izvajanju, ki bi vključevala ustrezne podatke o projektu, pa bi bila strokovna podlaga za odločitve o morebitni pripravi sprememb investicijske dokumentacije in s tem tudi usklajevanje podatkov v NRP.

### 2.3.2 Poročanje o uresničevanju NRP

Občina je bila učinkovita pri poročanju o uresničevanju NRP, če je:

- o uresničevanju NRP poročala občinskemu svetu;
- o uresničevanju NRP obveščala javnosti;
- spremljala zadovoljstvo občanov glede izbire programov in projektov, uvrščenih v NRP, in glede načina informiranja o njihovem stanju.

Neposredni uporabnik pripravi poročilo o izvedbi letnega načrta oziroma načrta razvojnih programov (11. člen Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>29</sup>), ki se vključi v poročilo o doseženih ciljih in rezultatih neposrednega uporabnika, in sicer obrazložitev projektov po nosilnih podprogramih (Priročnik za pripravo zaključnega računa občinskega proračuna<sup>30</sup>). Priročnik za pripravo zaključnega računa občinskega proračuna navaja, da splošna obrazložitev NRP vsebuje opis NRP, projekte, katerih vrednost se je spremenila za več kot 20 %, vključitev novih projektov v NRP ter druge spremembe projektov (sprememba vrednosti za manj kot 20 %, spremembe dinamike financiranja in spremembe virov financiranja).

Občinski svet se je lahko s potekom posameznih projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, seznanil:

- iz obrazložitev v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017, v katerih je občina na splošno poročala o izvajanju NRP 2017–2020; prikazala je tabelarni prikaz vseh projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, po proračunskih postavkah v okviru glavnega programa in podprograma, v katerem je za posamezne projekte prikazala začetek financiranja, konec financiranja, vire financiranja, faze in stanje projekta, sprejeti načrt financiranja v letu 2017 ter porabljena sredstva v letu 2017; v poročilu o doseženih ciljih in rezultatih posameznega neposrednega uporabnika je pri posameznih proračunskih postavkah navedla načrtovana in porabljena sredstva projekta za leto 2017;

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07 in 102/10.

<sup>30</sup> [URL: <https://www.gov.si/assets/ministrstva/MF/Proracun-direktorat/DP-SSFL/Prirocniki/prirocnik-zr-obcine-09.pdf>], 8. 4. 2020.

- iz Polletnega poročila o izvrševanju proračuna Občine Pesnica za leto 2017 (v nadaljevanju: polletno poročilo), v katerem je občina poročala o realiziranih sredstvih projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020.

Obrazložitve zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 niso vsebovale vseh podatkov o projektih, uvrščenih v NRP 2017–2020, in sicer podatkov o projektih, ki so se spreminjali v času izvrševanja proračuna (o projektih, katerih vrednost se je spremenila za manj kot 20 %, o projektih, ki jih je občina na novo uvrstila v NRP 2017–2020, ter o projektih, pri katerih so se spremenili dinamika oziroma viri financiranja). Tudi obrazložitve v polletnem poročilu so bile pomanjkljive, saj niso vsebovale opisa stanja in izvedenih aktivnosti projektov, ampak samo podatke o realiziranih sredstvih projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020.

Proračun, spremembe proračuna in zaključni račun proračuna so dokumenti, katerih vsebina se neposredno ali posredno nanaša na vse občane, zato je z vidika obveščenosti javnosti pomembno, da so tudi vsi proračunski dokumenti občine pravočasno objavljeni, enostavno in trajno dostopni ter predstavljeni na jasn in razumljiv način.

Občani imajo prek spletne strani občine le omejen dostop do proračunskih dokumentov za leto 2017, saj je na spletni strani objavljen odlok o proračunu za leto 2017, ki vsebuje samo splošni del proračuna za leto 2017 in le informacijo o tem, da je zaključni račun proračuna občine za leto 2017 sprejet. Odlok o proračunu za leto 2017 občanom omogoča samo seznanitev z zneskom, ki ga je občina namenila za investicijske odhodke v letu 2017, ne morejo pa se na primer seznani s tem, kateri projekti so bili uvrščeni v NRP 2017–2020, kakšno je njihovo stanje, katere aktivnosti so bile izvedene ter koliko sredstev je bilo porabljenih za posamezen projekt. Glede na to, da proračunski dokumenti vsebujejo informacije javnega značaja, bi morala občina proračunske dokumente v celoti (splošni del, posebni del, NRP, obrazložitve splošnega in posebnega dela) objaviti na svoji spletni strani in tako zagotoviti javnost in odprtost delovanja občine. Ker so v NRP uvrščeni tudi projekti, ki vplivajo na kakovost življenja v občini in sredstva za njihovo izvedbo predstavljajo pomemben del načrtovanih odhodkov proračuna občine v tekočem letu in tudi v prihodnjih letih, pa bi bilo po naši oceni smiselno, da bi občina javnosti (občane) na bolj poenostavljen način seznanila s projekti, uvrščenimi v NRP, ter njihovim uresničevanjem. Da bi se lahko vsak občan, ki ima interes, seznani z uresničevanjem NRP, bi bilo smiselno tako za proračun kakor tudi za zaključni račun proračuna pripraviti poseben dokument, ki bi v strnjeni obliki, na pregleden in razumljiv način (tabele, grafični prikazi) prikazoval vse bistvene informacije o projektih, uvrščenih v NRP, njihovem stanju, izvedenih aktivnostih, možnih odstopanjih od načrtovanega in vzrokih za odstopanja ter porabljenih sredstvih za posamezne projekte.

Ker občina ni informirala občanov glede projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, tudi ni mogla spremljati zadovoljstva občanov glede izbire projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020 ter glede načina informiranja o njihovem izvajanju in o njihovem stanju. Na podlagi informacije o tem, ali so občani zadovoljni, na kakšen način jih občina informira o izvajanju projektov ter o njihovem stanju, bi občina lahko izboljšala informacije o uresničevanju NRP in s tem dosegla večji odziv občanov pri sooblikovanju razvojne politike občine oziroma pri izbiri projektov, ki bi jih bilo treba izvesti.

### 3. MNENJE

Revidirali smo učinkovitost poslovanja *Občine Pesnica* v delu, ki se nanaša na uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov za obdobje od leta 2017 do leta 2020, ki je sestavni del proračuna za leto 2017.

Menimo, da je bila Občina Pesnica pri uvrščanju programov in projektov v načrt razvojnih programov *neučinkovita*.

Glede *vzpostavitve pogojev za uvrščanje programov in projektov v načrt razvojnih programov* smo ugotovili, da sta v letu 2017 v občini veljala 2 strateška dokumenta, ki vsebujeta analizo stanja razvitosti občine na posameznem področju, ter cilje in usmeritve, ki jih želi občina na posameznem področju doseči oziroma jim slediti. Sprejeta strateška dokumenta, ki ju je potrdil občinski svet in ki sta bila pripravljena skupaj z drugimi zainteresiranimi deležniki, zajemata le področje prostorskega načrtovanja in elektronskih komunikacij, zato občini ne omogočata celovitega pregleda nad obstoječim stanjem občine.

Občina za leto 2017 ni imela določenega postopka uvrščanja programov oziroma projektov v načrt razvojnih programov, v katerem bi opredelila aktivnosti in naloge ter določila nosilce za izvedbo posameznih aktivnosti v postopku uvrščanja programov in projektov v načrt razvojnih programov, predvidela sodelovanje drugih zainteresiranih deležnikov, izdelavo analize obstoječih programov in projektov, ki bi ji omogočila seznanitev s stanjem posameznih programov oziroma projektov, s smiselnostjo njihovega nadaljevanja oziroma ukinitve ter z višino sredstev, ki jih ima na razpolago za vključitev novih programov oziroma projektov v načrt razvojnih programov. Občina tudi ni določila meril in kriterijev, s katerimi bi opredelila prioritete za uvrstitev programov oziroma projektov v načrt razvojnih programov, meril in kriterijev za izbiro programov oziroma projektov za uvrstitev v načrt razvojnih programov med konkurenčnimi programi oziroma projekti, tako med področji kot v okviru posameznega področja. Občina je v Navodilu za pripravo proračuna in finančnega načrta za leti 2017 in 2018 samo na splošno, s pripravo finančnega načrta, predvidela sodelovanje neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov pri opredelitvi potrebe po investiciji oziroma investicijskem vzdrževanju.

Občina je v Odloku o proračunu Občine Pesnica za leto 2017 določila, kdo je v času izvrševanja proračuna pooblaščen za spreminjanje načrta razvojnih programov v primeru sprememb vrednosti obstoječih programov in projektov, v nobenem dokumentu pa ni določila postopka spreminjanja načrta razvojnih programov v času izvrševanja proračuna v primeru uvrščanja novih programov oziroma projektov v načrt razvojnih programov, prav tako tega ni določila v primeru manjših sprememb obstoječih programov oziroma projektov.

Glede *izvedbe postopka uvrščanja programov in projektov v načrt razvojnih programov* smo ugotovili, da je občina v načrt razvojnih programov 2017–2020 uvrstila 11 obstoječih projektov, od teh pri 2 obstoječih projektih načrtovana sredstva niso bila prikazana za celovito izvedbo projekta po letih, v katerih bodo izdatki za

projekte bremenili proračune prihodnjih let, ampak samo za leto 2017. Občina v postopku uvrščanja projektov v načrt razvojnih programov 2017–2020 ni pripravila analize obstoječih projektov, ki bi občini predstavljala podlago za določitev, katerega od obstoječih projektov je smiselno ukiniti ali terminsko podaljšati, katerega pa je treba izvajati skladno z načrtom v okviru letnega proračuna.

Občina je pri uvrščanju projektov v načrt razvojnih programov 2017–2020 izhajala iz občinskih in državnih strateških dokumentov, in sicer sledila je osnutku Strategije razvoja Slovenije 2014–2020, Večletnemu finančnemu okviru Evropske unije za obdobje 2014–2020 in Operativnemu programu za izvajanje evropske kohezijske politike v obdobju 2014–2020. Občina nima opredeljenega postopka uvrščanja programov in projektov v načrt razvojnih programov, iz katerega bi bile razvidne posamezne aktivnosti in naloge ter nosilci teh nalog v postopku uvrščanja programov in projektov v načrt razvojnih programov, sodelovanje morebitnih drugih zainteresiranih deležnikov pri uvrščanju programov in projektov v načrt razvojnih programov, predvidena izdelava analize obstoječih programov in projektov ter določitev meril in kriterijev za uvrstitev programov oziroma projektov v načrt razvojnih programov. Občina ni predložila dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, kako je potekal postopek uvrščanja projektov v načrt razvojnih programov 2017–2020, in sicer katere aktivnosti in naloge je dejansko izvajala v postopku uvrščanja projektov v načrt razvojnih programov 2017–2020, kdo so bile osebe, odgovorne za izvedbo posameznih aktivnosti pri uvrščanju projektov v načrt razvojnih programov 2017–2020, ter njihove naloge. Iz predložene investicijske dokumentacije je zgolj razvidno, da so za njeno pripravo poskrbeli zaposleni v občinski upravi. Občina prav tako ni predložila dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, kateri zainteresirani deležniki in na kakšen način so sodelovali pri dajanju pobud in predlogov za uvrstitev projektov v načrt razvojnih programov 2017–2020 ter kako je izbirala projekte, ki jih je uvrstila v načrt razvojnih programov 2017–2020, in če je pri tem uporabila merila in kriterije in na kakšen način jih je uporabila. Občina je v obrazložitvah načrta razvojnih programov 2017–2020 ter v investicijski dokumentaciji utemeljila izbiro posameznega projekta, ki ga je uvrstila v načrt razvojnih programov 2017–2020 tako, da je navedla razloge za investicijsko namero, v investicijski dokumentaciji pa tudi, kako projekt sledi strateškemu dokumentu občine in državnim strateškim dokumentom. V posebnem delu proračuna za leto 2017, obrazložitvah načrta razvojnih programov 2017–2020 in investicijski dokumentaciji pa ni navedla dolgoročnih in letnih izvedbenih ciljev posameznega projekta.

Občina je za 5 projektov pred uvrstitvijo v načrt razvojnih programov 2017–2020 izdelala dokument identifikacije investicijskega projekta, ki sta jo s pisnim sklepom potrdila župan in občinski svet, za 2 projekta pa tudi investicijski program, ki ju je s pisnim sklepom potrdil župan. Občina za 3 projekte ni izdelala oziroma pridobila vsaj enostavnega dokumenta identifikacije investicijskega projekta. Občina je za projekt Obnova zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza, ki vsebuje 2 investiciji, dokument identifikacije investicijskega projekta izdelala samo za eno investicijo, za drugo pa ne, čeprav bi jo, glede na njeno vrednost iz načrta razvojnih programov 2017–2020, morala.

Občina je za 6 projektov, uvrščenih v načrt razvojnih programov 2017–2020, prikazala načrtovane izdatke posameznega projekta po letih in virih financiranja, za 3 projekte pa je prikazala načrtovane izdatke samo za leto 2017, čeprav bi jih morala tudi za prihodnja leta. Občina za 2 projekta pri določitvi načrtovane vrednosti v načrtu razvojnih programov 2017–2020 ni upoštevala ocenjene vrednosti iz dokumenta identifikacije investicijskega projekta, za 3 projekte pa čas trajanja izvedbe projekta v načrtu razvojnih programov 2017–2020 ni bil skladen s podatki o času trajanja izvedbe projekta iz dokumenta identifikacije investicijskega projekta.

Občina za načrt razvojnih programov 2017–2020 ni pripravila dokumenta, iz katerega bi bila razvidna povezava načrta razvojnih programov s posebnim delom proračuna, ki bi občini omogočala pregledno načrtovanje in spremljanje projektov, uvrščenih v načrt razvojnih programov 2017–2020.

Glede *uresničevanja načrta razvojnih programov* smo ugotovili, da je občina v 2 primerih, ko se je spremenila vrednost projekta, to spremembo, ki jo je potrdil župan, prikazala v načrtu razvojnih programov 2017–2020, v primeru spremembe virov financiranja pa ne, ker se skupna vrednost projekta ni spremenila. Za projekt, pri katerem so se spremenili viri financiranja, je občina izdelala tudi spremembo investicijskega programa, ki ga je s sklepom potrdil župan, pri ostalih 2 projektih, kjer se je spremenila vrednost projekta, pa spremembe investicijske dokumentacije ni izdelala, ker so bile te spremembe manjše in zanje spremembe investicijske dokumentacije ni treba pripraviti. Občina ni izdelala poročil o izvajanju investicijskega projekta v letu 2017. Občina bi s poročanjem o izvajanju projektov zagotovila sprotno spremljanje izvajanje projektov, kar bi ji omogočilo večjo preglednost nad izvajanjem vseh projektov, uvrščenih v načrt razvojnih programov, poročila o izvajanju, ki bi vključevala ustrezne podatke o projektu, pa bi bila strokovna podlaga za odločitev o morebitni pripravi sprememb investicijske dokumentacije in s tem tudi usklajevanje podatkov v načrtu razvojnih programov.

Občinski svet se je lahko s potekom posameznih projektov, uvrščenih v načrt razvojnih programov 2017–2020, delno seznanil iz obrazložitev proračunskih dokumentov za leto 2017. Obrazložitve Zaključnega računa proračuna Občine Pesnica za leto 2017 niso vsebovale podatkov o projektih, uvrščenih v načrt razvojnih programov 2017–2020, ki so se spreminjali v času izvrševanja proračuna, tudi obrazložitve v Polletnem poročilu o izvrševanju proračuna Občine Pesnica za leto 2017 so bile pomanjkljive, saj niso vsebovale opisa stanja in izvedenih aktivnosti projektov, ampak samo podatke o realiziranih sredstvih projektov, uvrščenih v načrt razvojnih programov 2017–2020.

Javnosti (občani) se s potekom posameznih projektov, uvrščenih v načrt razvojnih programov 2017–2020, niso mogle seznaniti, saj sta bila na spletni strani občine objavljena samo Odlok o proračunu Občine Pesnica za leto 2017, ki vsebuje zgolj podatek o skupnem znesku načrtovanih sredstev za investicijske odhodke v letu 2017, in le informacija o tem, da je Zaključni račun proračuna Občine Pesnica za leto 2017 sprejet.

Ker občina ni informirala občanov glede projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020, tudi ni mogla spremljati zadovoljstva občanov glede izbire projektov, uvrščenih v NRP 2017–2020 ter glede načina informiranja o njihovem izvajanju in o njihovem stanju. Na podlagi informacije o tem, ali so občani zadovoljni, na kakšen način jih občina informira o izvajanju projektov ter o njihovem stanju, bi občina lahko izboljšala informacije o uresničevanju načrta razvojnih programov in s tem dosegla večji odziv občanov pri sooblikovanju razvojne politike občine oziroma pri izbiri projektov, ki bi jih bilo treba izvesti.

## 4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Pesnica mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis neučinkovitosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih neučinkovitosti. Občina Pesnica mora v odzivnem poročilu izkazati:

- da je v internem aktu določila nosilce posameznih aktivnosti ter njihove naloge v postopku uvrščanja programov in projektov v načrt razvojnih programov – točka 2.1.2;
- da je v internem aktu opredelila merila in kriterije pri izbiri med konkurenčnimi programi oziroma projekti za uvrstitev v načrt razvojnih programov, tako med področji kot v okviru posameznega področja, in pri tem upoštevala, da sledijo dolgoročni viziji razvoja občine – točka 2.1.2;
- da je v internem aktu opredelila način vključevanja drugih deležnikov pri dajanju pobud za uvrstitev programov in projektov v načrt razvojnih programov – točka 2.1.2;
- da je v internem aktu opredelila izdelavo analize obstoječih programov in projektov in njeno vsebino v postopku uvrščanja programov in projektov v načrt razvojnih programov – točka 2.1.2;
- da je v aktu občine opredelila postopek spreminjanja načrta razvojnih programov v času izvrševanja proračuna (v katerih primerih lahko občina spreminja programe oziroma projekte, uvrščene v načrt razvojnih programov, in kdo o tem odloča) – točka 2.1.3;
- da je pred uvrščanjem programov in projektov v načrt razvojnih programov pripravila analizo obstoječih programov in projektov, iz katere je razvidno, katere programe in projekte je ukinila, terminsko podaljšala, kateri pa se izvajajo skladno z načrtom – točka 2.2.1;
- predložitev dokazila o poročanju o izvajanju projektov, uvrščenih v Načrt razvojnih programov 2020–2023 – točka 2.3.1;
- da je na svoji spletni strani objavila sprejete proračunske dokumente s celotno vsebino – točka 2.3.2.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>31</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Občina Pesnica krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>31</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

## 5. PRIPOROČILA

Občini Pesnica priporočamo, naj:

- večjo pozornost nameni izdelavi investicijske dokumentacije, ki je potrebna za uvrstitev projektov v načrt razvojnih programov, in njeni vsebini;
- pred vsako spremembo projekta v načrtu razvojnih programov ustrezno utemelji in določi, ali je treba pripraviti tudi spremembo investicijske dokumentacije;
- večjo pozornost nameni usklajenosti podatkov v načrtu razvojnih programov s podatki iz investicijske dokumentacije;
- vzpostavi povezavo med proračunskimi postavkami v posebnem delu proračuna za posamezne programe oziroma projekte s programi oziroma projekti v načrtu razvojnih programov ter izpis vključi v proračunske dokumente;
- na svoji spletni strani predstavi programe in projekte, uvrščene v načrt razvojnih programov, na poenostavljen, jasen in občanom razumljiv način;
- prične s preverjanjem zadovoljstva občanov glede načina informiranja o izvajanju projektov in njihovem stanju.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Pesnica, priporočeno s povratnico;
2. Vencěslavu Senekoviću, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu.

## 6. PRILOGE

Priloga 1: Projekti, vključeni v preveritev

| Št. | Projekt                                                           | Vrednost projekta v EUR | Začetek financiranja | Konec financiranja |
|-----|-------------------------------------------------------------------|-------------------------|----------------------|--------------------|
| 1.  | Medgeneracijski center Jarenina                                   | 721.654                 | 1. 1. 2012           | 31. 12. 2017       |
| 2.  | Ureditev vaškega središča Jareninski dol                          | 102.200                 | 1. 1. 2017           | 31. 12. 2017       |
| 3.  | Ureditev kulturne dvorane in prostora na prostem v Jakobskem Dolu | 92.100                  | 1. 1. 2017           | 31. 12. 2018       |
| 4.  | Rekonstrukcija lokalne ceste Vosek–Jarenina–Šentilj               | 524.000                 | 18. 5. 2017          | 31. 12. 2017       |
| 5.  | Obnova javne poti Maček–Arnuš                                     | 47.000                  | 1. 1. 2017           | 31. 12. 2017       |
| 6.  | Izgradnja odprtega širokopasovnega omrežja                        | 15.000                  | 1. 1. 2017           | 31. 12. 2017       |
| 7.  | Rekonstrukcija mrliške vežice in izgradnja žarnega zidu v Pernici | 493.300                 | 1. 1. 2017           | 31. 12. 2018       |
| 8.  | Dostopna cesta do parkirišča Jakobski Dol                         | 96.000                  | 30. 4. 2015          | 31. 12. 2017       |
| 9.  | Obnova zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza <sup>1)</sup>  | 698.641                 | 1. 1. 2013           | 31. 12. 2017       |

Opomba: <sup>1)</sup> Projekt vsebuje 2 investiciji, in sicer obnovo zgradbe Osnovne šole Jakobski Dol – I. faza ter dozidavo in rekonstrukcijo Osnovne šole Jakobski Dol.

Vir: NRP 2017–2020.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si