



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper

2020

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POREVIZIJSKO POROČILO

Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper

Številka: 321-8/2017/54

Ljubljana, 31. januarja 2020

1. UVOD

V revizijskem poročilu o učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper v letih 2015 in 2016¹ je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) izreklo mnenje, da je bilo poslovanje Javnega podjetja – Azienda pubblica Marjetica Koper, d. o. o. – s. r. l. (v nadaljevanju: Marjetica Koper) v letih 2015 in 2016 *delno učinkovito*.

Ker vse razkrite nesmotnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od Marjetice Koper zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Marjetica Koper je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba mag. Alfred Draščić, direktor družbe. V odzivnem poročilu so predstavljeni popravljalni ukrepi Marjetice Koper.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nesmotnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ [URL: http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2019/JPMarjetica/JPMarjetica_SP15-16_RevizijskoP.pdf], 21. 1. 2020.

2. NESMOTRNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Ureditev davčno nepriznanih stroškov in stroškov reprezentance v notranjih aktih

2.1.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.1.2.2.b revizijskega poročila je navedeno, da Marjetica Koper v notranjih aktih ni opredelila kriterijev in meril za izplačila stroškov in odhodkov, ki se ne nanašajo neposredno na poslovanje, ni določila, za katere namene je upravičeno porabiti sredstva, ter ni določila najvišje višine porabe izdatkov oziroma omejitve stroškov za namene, ki niso neposredno povezani s poslovanjem.

Marjetica Koper je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je sprejela ali dopolnila notranje akte, v katerih je podrobneje opredelila stroške, ki se nanašajo na davčno nepriznane stroške in stroške reprezentance, in določene omejitve ter upravičence do povračila teh stroškov, ob upoštevanju finančnega položaja družbe in namena, s katerim je bila družba ustanovljena.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Marjetica Koper je 17. 1. 2020 sprejela Navodilo za delo za davčno nepriznane odhodke ter stroške reprezentance, v katerem je opredelila davčno nepriznane odhodke ter stroške reprezentance. Med davčno nepriznane odhodke sodijo predvsem stroški, povezani z udeležbo na komunalnih igrah, stroški za rekreacijo, promocijo zdravja, pogostitve zaposlenih ter za obdarovanje zaposlenih in njihovih otrok, med stroške reprezentance pa stroški, ki so povezani s poslovnimi partnerji (med stroške materiala spadajo poslovna darila in pogostitve, med stroške storitev pa poslovna kosila z obstoječimi ali potencialnimi poslovnimi partnerji). Navodilo določa, da morajo biti davčno nepriznani odhodki in stroški reprezentance upoštevani v poslovnih načrtih družbe ter jih mora pred realizacijo odobriti direktor, ki vsako leto izda sklep o predvidenih zneskih za posamezne kategorije stroškov ter upravičence.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.2 Opredelitev politike glede sponzoriranja in donacij

2.2.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.1.2.2.c revizijskega poročila je navedeno, da Marjetica Koper v obdobju, na katero se nanaša revizija, postopkov dodeljevanja sponzorskih sredstev in donacij, s katerimi bi določila kriterije in merila za dodelitev sredstev, ni imela urejenih v notranjih aktih. Prav tako ni vnaprej določila najvišjega zneska, ki naj bi bil namenjen posameznemu prejemniku sponzorskih sredstev in donacij.

Marjetica Koper je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je opredelila politiko glede sponzoriranja in donacij in s tem povezane kriterije, vključno s področji sponzoriranja in donacij ter z merljivimi cilji, ki jih družba na ta način želi dosegati, pri čemer je vnaprej določila celotni letni znesek sponzoriranja in donacij ter najvišji znesek, ki se lahko dodeli posameznemu prejemniku sponzorskih in donatorskih sredstev.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Marjetica Koper je 17. 1. 2020 sprejela Navodilo o dodeljevanju sponzorskih in donatorskih sredstev (v nadaljevanju: navodilo), v katerem je opredelila cilje sponzoriranja in donatorstva ter določila celotni letni znesek sponzoriranja in donacij ter najvišji znesek, ki se lahko dodeli posameznemu prejemniku sponzorskih in donatorskih sredstev.

V 2. členu navodila so opredeljeni cilji, ki jih Marjetica Koper zasleduje prek sponzorstva in donacij. Cilj sponzorstev in donacij je še večje zaupanje v javno podjetje in v njegovo poslovanje in s tem krepitev vrednot čistega, urejenega in zdravega okolja. Z donacijami in sponzorstvi se zasledujejo širši in dolgoročno zastavljeni projekti, ki pozitivno vplivajo na dolgoročno poslovanje javnega podjetja in prispevajo k doseganju pomembnih ciljev javnega podjetja. Cilji se dosegajo prek splošne prepoznavnosti javnega podjetja, zaupanja v njegovo delovanje, naklonjenosti projektom, ki jih javno podjetje organizira, ter širše promocije in prepoznavnosti javnega podjetja.

V 7. členu navodila je določeno, da Marjetica Koper določi višino sredstev za sponzorstva in donacije v letnem poslovnem načrtu. Skupna letna vsota sponzorstev in donacij ne sme presegati 0,5 odstotka čistih prihodkov Marjetice Koper v preteklem poslovnem letu, najvišji znesek, ki se lahko nameni posameznemu prejemniku sponzorstva ali donacije v poslovnem letu, pa ne sme presegati 10 odstotkov skupne letne vsote za sponzorstva in donacije.

Za dodelitev donatorskih ali sponzorskih sredstev je pristojen direktor Marjetice Koper. Posamezne prošnje za sponzorska in donatorska sredstva se ovrednotijo na podlagi naslednjih meril, ki so določena v 10. členu navodila:

- merilo dejavnosti (okoljevarstvene, socialne, kulturne ali umetniške vsebine, športne ter znanstvene vsebine),
- lokalno merilo (subjekt ima sedež v Mestni občini Koper ali Občini Ankaran),
- merilo trajnostnega razvoja (subjekti, ki skrbijo za mlade ali starejše, za vzgojo otrok, ekološka naravnost oziroma skrb za okolje),
- merilo velikosti (število članov organizacije subjekta ali drugi kriteriji),
- merilo nematerialnih povračil (priložnosti za javno podjetje, sodelovanje na dogodku),

- količina oziroma obseg promocijskih aktivnosti (pogostost uporabe imena javnega podjetja, različne oblike promocije),
- obiskanost oziroma medijska pojavnost (število obiskovalcev dogodka, usmerjenost promocije na ciljne javnosti, medijska pokritost),
- izvirnost ali inovativnost (izvirnost samega dogodka, izvirnost načina oglaševanja oziroma promocije),
- kakovost (ime javnega podjetja se mora prikazovati skladno z njegovo celotno grafično podobo).

Prošnje za dodelitev donatorskih ali sponzorskih sredstev pregleda in ovrednoti služba za odnose z javnostmi in marketing, ki vodi tudi evidenco odobrenih in zavrženih prošenj. Na podlagi vrednotenja vlog in predloga službe za odnose z javnostmi in marketing direktor sprejme odločitev o tem, katera vloga se odobri in v kolikšni višini.

Marjetica Koper ni dolžna podati obrazložitve o izboru oziroma dodelitvi sponzorskih ali donatorskih sredstev ter tudi ni dolžna dodeliti donatorskih sredstev ali skleniti sponzorske pogodbe z nobenim izmed prosilcev.

2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

Čeprav smo izkazani popravljalni ukrep ocenili kot zadovoljiv, pa opozarjamo, da v navodilu niso določeni kazalniki, s katerimi se bodo cilji sponzorstev in donacij spremljali in merili.

2.3 Izračun donosa na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva

2.3.1 Opis nesmotnosti

V točkah 2.2.6.2.1.a in 2.2.6.3.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je Marjetica Koper v elaboratu predlagala ceno izvajanja gospodarske javne službe (v nadaljevanju: GJS) odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode in ceno izvajanja GJS ravnanje s komunalnimi odpadki, v kateri je vključila donos na vložena poslovna sredstva, ki ga je izračunala od nabavne vrednosti poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev, v izračun pa je bila vključena tudi nabavna vrednost sredstev, ki so bila že v celoti amortizirana in so bila brez sedanje vrednosti. Čeprav v Uredbi o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja² (v nadaljevanju: uredba o metodologiji za oblikovanje cen GJS varstva okolja) ni opredeljen izračun donosa na poslovno potrebna sredstva za izvajanje GJS in tudi v Odloku o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Koper³ in Odloku o ravnanju s komunalnimi odpadki⁴, ki sta veljala v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni bilo določeno, od katere vrednosti se izračunava donos, Marjetica Koper ni pridobila mnenja pristojnega organa, katero vrednost osnovnih sredstev (sedanjo ali

² Uradni list RS, št. 87/12, 109/12, 76/17, 78/19.

³ Uradni list RS, št. 95/14. Odlok je prenehal veljati 21. 1. 2017, ko je pričel veljati nov Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne in padavinske odpadne vode v Mestni občini Koper (Uradni list RS, št. 4/17).

⁴ Uradni list RS, št. 106/12, 95/14.

nabavno) upoštevati pri izračunu donosa. Ker je Marjetica Koper pri izračunu cene upoštevala nabavno vrednost poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje GJS, je bila cena, ki jo je moral plačevati uporabnik javne službe, višja, kot bi bila, če bi Marjetica Koper pri izračunu donosa upoštevala sedanjo vrednost poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje GJS.

Marjetica Koper je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je pridobila mnenje pristojnega ministrstva glede izračuna donosa na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva izvajalca za neposredno opravljanje posamezne javne službe varstva okolja in ga predložila Mestni občini Koper.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Marjetica Koper je predložila dopis, s katerim je Ministrstvo za okolje in prostor (v nadaljevanju: ministrstvo) 30. 10. 2019 zaprosila za tolmačenje uredbe o metodologiji za oblikovanje cen GJS varstva okolja v delu, ki se nanaša na 16. točko 2. člena omenjene uredbe, ki določa, da je donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva izvajalca donos izvajalca, ki ne sme presegati 5 odstotkov od vrednosti poslovno potrebnih osnovnih sredstev za neposredno opravljanje posamezne javne službe, pri tem pa ni navedeno, na katero vrednost (nabavno ali sedanjo) poslovno potrebnih osnovnih sredstev se določba nanaša.

Ministrstvo je 18. 12. 2019 Marjetici Koper poslalo dopis, v katerem je pojasnilo, da je pri financiranju GJS treba upoštevati tudi določbe evropskih predpisov, ki so del pravnega reda Republike Slovenije, in sicer predvsem glede omejitve nadomestila za izvajanje GJS navzgor. Le-ta določajo pravila za državne pomoči v obliki nadomestila za javne storitve ali storitve splošnega gospodarskega pomena oziroma tako imenovano pravilo Altmark⁵. Kriterij izhaja iz pravil državnih pomoči, in sicer iz Sklepa Komisije z dne 20. decembra 2011 o uporabi člena 106(2) Pogodbe o delovanju Evropske unije za državno pomoč v obliki nadomestila za javne storitve, dodeljenega nekaterim podjetjem, pooblaščenim za opravljanje storitev splošnega gospodarskega pomena⁶, po katerem se zmerni dobiček določi kot stopnja donosa kapitala, ki upošteva stopnjo tveganja ali njegovo donosnost. Stopnja donosa kapitala se določi kot notranja stopnja donosa na naloženi kapital podjetja v obdobju pooblastitve oziroma je v navedenem Sklepu Komisije določeno, da članice same določijo kazalnik dobičkonosnosti. V primeru cen obveznih občinskih GJS je to kazalnik donosnosti sredstev. Donos na sredstva oziroma donosnost sredstev je eden izmed računovodskih kazalnikov, ki predstavlja razmerje med čistim dobičkom in celotnimi sredstvi in se imenuje tudi kazalnik dobičkonosnosti. Po mnenju ministrstva se kazalnik izračuna z upoštevanjem sedanje vrednosti in je izražen v odstotkih ter v skladu z uredbo o metodologiji za oblikovanje cen GJS varstva okolja omejen navzgor na največ 5 odstotkov. Donos na sredstva se izračuna tako, da se čisti

⁵ Sodba v zadevi C-280/00 z dne 24. 7. 2003, ki določa naslednje pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da nadomestilo za javne storitve ne šteje za državno pomoč: (1) podjetje mora dejansko izpolnjevati obveznosti javne službe, te obveznosti pa morajo biti jasno opredeljene, (2) merila, na podlagi katerih se izračuna nadomestilo, je treba določiti vnaprej na pregleden in objektivni način, (3) nadomestilo ne sme presegati zneska, potrebnega za pokrivanje vseh ali nekaterih stroškov, ki nastanejo zaradi izpolnjevanja obveznosti javnih storitev, ob upoštevanju ustreznih prejemkov in zmernega dobička, in (4) če podjetje ni izbrano v skladu s postopkom oddaje javnih naročil, ki naj bi omogočil izbiro ponudnika, sposobnega, da te storitve zagotovi po najnižjih stroških, je treba stopnjo potrebnega nadomestila določiti na podlagi analize stroškov, ki bi nastali v povprečnem dobro vodenem in ustrezno opremljenem podjetju.

⁶ UL L, št. L7/3 z dne 11. 1. 2012.

dobiček poslovnega leta deli s povprečno vrednostjo celotnih bilančnih sredstev med sedanjim in preteklim poslovnim obdobjem.

Marjetica Koper je 17. 1. 2020 mnenje ministrstva, da se donos na vložena poslovno potrebna osnovna sredstva izvajalca za neposredno opravljanje posamezne javne službe varstva okolja izračuna z upoštevanjem sedanje vrednosti osnovnih sredstev, posredovala Mestni občini Koper.

2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

2.4 Obvladovanje tveganj pri izvajanju storitev zunanjih izvajalcev

2.4.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.3.1.a revizijskega poročila je navedeno, da Marjetica Koper v notranjih aktih ni določila enotnega postopka in načina spremljanja izvajanja storitev zunanjih izvajalcev, ki bi predvidel preverjanje kakovosti izvedenih storitev oziroma skladnosti izvedbe storitev s pogodbenim dogovorom. Navodilo o izvajanju naročil blaga, storitev ali gradenj⁷ določa odgovorne osebe za posamezne faze izbora zunanjega izvajalca in njihove dolžnosti, vendar zgolj do trenutka oddaje javnega naročila, ne ureja pa odgovornih oseb in njihovih dolžnosti v času izvajanja javnega naročila. Ocenili smo, da bi morala Marjetica Koper v notranjih aktih določiti postopek spremljanja izvajanja storitev zunanjih izvajalcev, ki bi vključeval odgovorne osebe oziroma skrbnike pogodb, način spremljanja izvedenih storitev, to je preverjanje kakovosti in skladnosti izvedenih storitev z dogovorjenimi ter preverjanje obstoja potreb po nadaljnjih storitvah in postopek ukrepanja v primeru ugotovitve neskladnosti ali spremenjenih potreb po najemu storitev zunanjih izvajalcev.

V točki 2.3.1.b revizijskega poročila je navedeno, da je Marjetica Koper v večini pogodb, sklenjenih z zunanjimi izvajalci, določila odgovorno oziroma kontaktno osebo kot skrbnika pogodbe, vendar pa ni bilo izkazano, da bi navedena oseba dejansko skrbela za nadzor nad izvajanjem pogodbe in preveritve o nadaljnjih potrebah po pogodbenih storitvah oziroma morebitne potrebe po prilagoditvi vsebine pogodbenega razmerja⁸. Takšen način nadzora bi bil še posebej potreben pri pogodbah, pri katerih se je Marjetica Koper zavezala plačevati storitve v obliki mesečnega pavšalnega zneska, kjer storitve niso bile plačane glede na dejansko opravljeno delo, zato bi bilo treba redno preverjati, ali je višina mesečnega pavšala upravičena glede na povprečen obseg dela, ki ga je zunanji izvajalec opravil, ali pa bi bilo morda izvedene storitve mogoče zagotoviti z nižjimi sredstvi, na primer s plačilom le dejansko opravljenih storitev.

V točki 2.3.1.c revizijskega poročila je navedeno, da Marjetica Koper v nekaterih primerih ni spremljala izvedenih storitev na način, da bi pred plačilom računa preverila skladnost izvedenih storitev s pogodbenim

⁷ Notranji akt Marjetice Koper z dne 11. 3. 2015.

⁸ Na primer z zapisi oziroma zaznamki o opravljenem nadzoru, preverbah in poizvedbah v posamezni organizacijski enoti glede obstoječih in predvidenih potreb in z analizami cen na trgu ter s primerjavami cen po pogodbah z obstoječimi izvajalci.

dogovorom z vidika vrste, količine, pravočasnosti in kakovosti izvedbe, saj računu pred njegovim plačilom niso bila priložena ustrezna dokazila oziroma specifikacije opravljenih storitev ali poročila o opravljenem delu.

Marjetica Koper je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je za obvladovanje tveganj pri izvajanju storitev zunanjih izvajalcev vzpostavila kontrolne aktivnosti, ki vključujejo preverjanje skladnosti izvedenih storitev z dogovorjenimi in preverjanje njihove kakovosti, odgovorne osebe ter postopek ukrepanja v primeru ugotovitve neskladnosti, neustrezne kakovosti ali spremenjenih potreb po najemu storitev zunanjih izvajalcev.

2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Marjetica Koper je predložila sklep, ki ga je izdal direktor družbe kot navodilo za delo pri naročanju blaga ali storitev, v katerem so določene odgovorne osebe za:

- ugotavljanje potreb po nabavi določenih storitev ali blaga,
- predhodno preverjanje razpoložljivosti zagotovljenih finančnih sredstev,
- spremljanje porabe zagotovljenih finančnih sredstev skozi obdobje trajanja naročila,
- spremljanje izvajanja del oziroma preverjanje količine in kakovosti izvedenih del.

Iz sklepa izhaja, da potrebe po nabavi določenega blaga ali naročilu storitev ugotavljajo vodje oziroma druge pooblaščen osebe posameznih organizacijskih enot, v okviru katerih se bo izvajala določena nabava, storitev ali gradnja. Poleg tega je vodja posamezne organizacijske enote skladno s pooblastili in delovnimi zadolžitvami iz sistemizacije in opisa delovnega mesta odgovoren za pripravo predloga načrta odhodkov in prihodkov za svoje področje oziroma organizacijsko enoto. Vodje podajajo tudi predloge, ki so podlaga za oblikovanje poslovnega načrta, in ugotavljajo ocene vrednosti konkretnih javnih naročil pred začetkom postopka oddaje takega naročila. Vodja oziroma pooblaščen oseba je odgovorna tudi za določitev ocenjene vrednosti naročila blaga, storitev ali gradenj, pri čemer je ocenjena vrednost javnega naročila vezana na zagotovljena potrjena sredstva v poslovnem načrtu, ter za ugotovitev in preverjanje razpoložljivih finančnih sredstev za namen izvajanja storitev ali dobave blaga.

Pred vsakim javnim naročilom mora predlagatelj preveriti razpoložljive finančne, materialne in kadrovske vire in ekonomičnost naročila ter pred vsakim predlogom javnega naročila preveriti in utemeljiti smotrnost in s tem upravičenost izvedbe posameznega javnega naročila.

Med izvajanjem naročila mora vodja oziroma pooblaščen oseba, predlagatelj postopka, odgovorna oseba za izvedbo pogodbe oziroma skrbnik pogodbe kontinuirano spremljati črpanje oziroma porabo finančnih sredstev za izvajanje storitev ali dobave blaga ter v primeru, da je poraba v določenem obdobju bistveno večja od načrtovane, o tem takoj obvestiti direktorja, službo kontrolinga in službo za finance in računovodstvo.

Vodja oziroma pooblaščen oseba, predlagatelj postopka, odgovorna oseba za izvedbo pogodbe oziroma skrbnik pogodbe je odgovoren tudi za spremljanje izvedbe naročila in njegove upravičenosti. Odgovorna oseba mora (sama ali prek svojih delovodij ali drugih pooblaščenih delavcev) organizirati delovni proces tako, da so vzpostavljene stalne kontrolne aktivnosti nadzora izvajanja del oziroma storitev ter preverjanje skladnosti izvedenih del z dogovorjenimi v smislu količine in kakovosti opravljenih storitev zunanjih izvajalcev.

Odgovorna oseba mora obvestiti direktorja, če so ugotovljene kakršnekoli neskladnosti izvedenih storitev z dogovorjenimi ali dogovorjena oziroma pričakovana kakovost ni dosežena ali pa se ugotovijo spremenjene potrebe po najemu storitev zunanjih izvajalcev. Direktor glede na okoliščine in po pridobitvi mnenj strokovnih služb odredi vodji, skrbniku pogodbe ali predlagatelju naročila izdelavo načrta za odpravo nepravilnosti oziroma neskladnosti izvajanja storitev ter nadaljnje ukrepe (opozorilo na kršitve, dodatni nadzor, uporaba pravnih sredstev za odpoved pogodbe ali naročila, izvedba novega postopka javnega naročila).

Marjetica Koper je predložila tudi okrožnico, s katero je direktor družbe obvestil zaposlene, da morajo kot predlagatelji postopka naročila v fazi ugotavljanja potreb sestaviti in podpisati dodaten dokument z navedbo vseh podatkov, ki so določeni v okrožnici, in med drugim navesti tudi podroben opis vsebine podanega predloga oziroma ugotovitev potreb za naročilo, primerjavo, na podlagi katere je bil določen in izbran določen dobavitelj oziroma izvajalec storitev, in merilo za izbor najugodnejšega ponudnika.

2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper v letih 2015 in 2016 izdelalo Javno podjetje – Azienda pubblica Marjetica Koper, d. o. o. – s. r. l. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba mag. Alfred Draščič, direktor družbe, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, ki jih je izvedlo Javno podjetje Azienda pubblica Marjetica Koper, d. o. o. – s. r. l. za odpravo nesmotnosti, *zadovoljni*.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Javnemu podjetju – Azienda pubblica Marjetica Koper, d. o. o. – s. r. l., priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si