



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# REVIZIJSKO POROČILO

## Poslovanje Javnega podjetja center za ravnanje z odpadki Puconci d.o.o.

### Revizija pravilnosti poslovanja

Revizijsko obdobje: 1. 1. 2017 do 31. 12. 2018

### Revizija učinkovitosti poslovanja

Revizijsko obdobje: 1. 1. 2015 do 31. 12. 2018

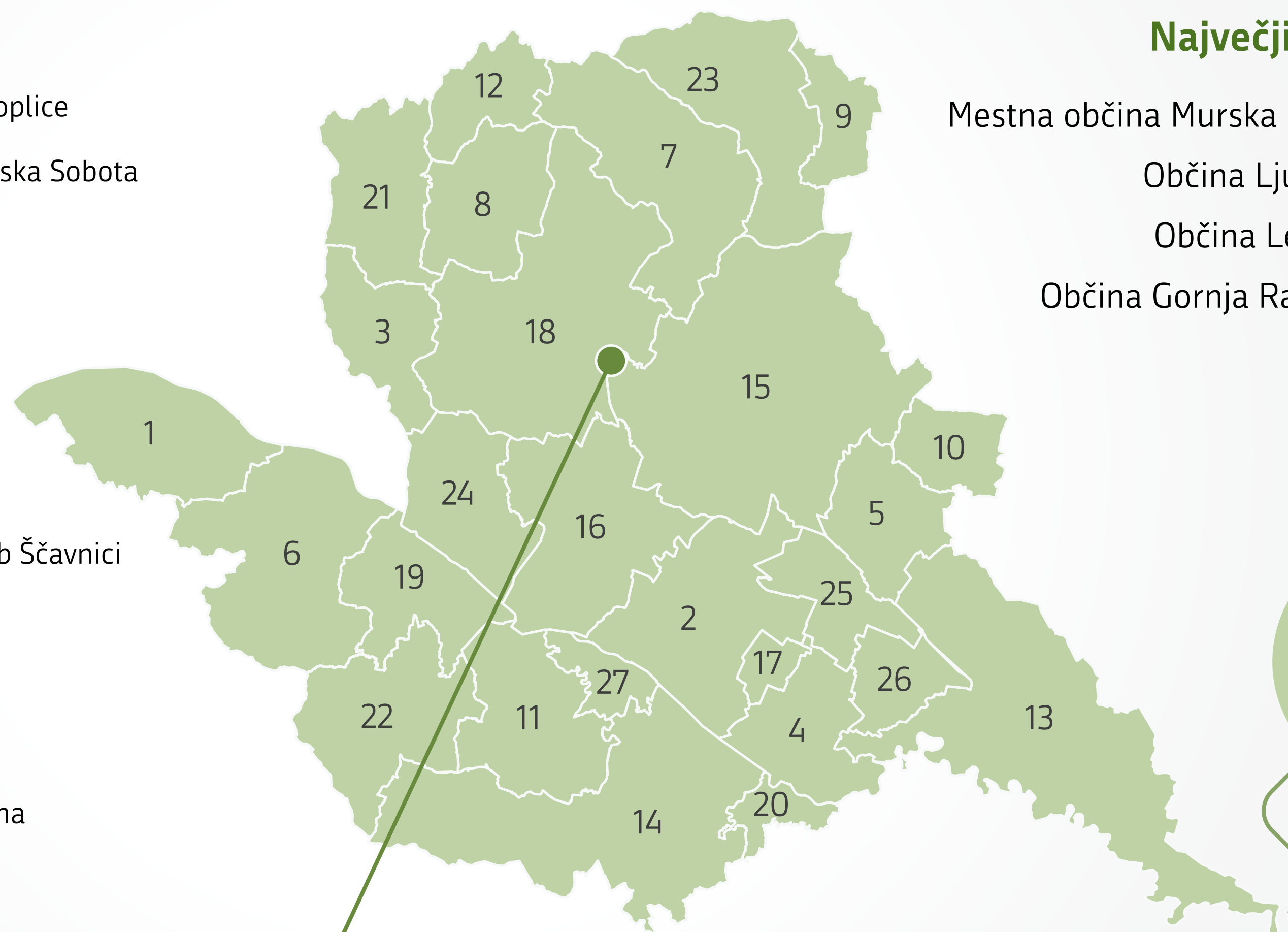


# Kdo so revidiranci?

## 27 občin

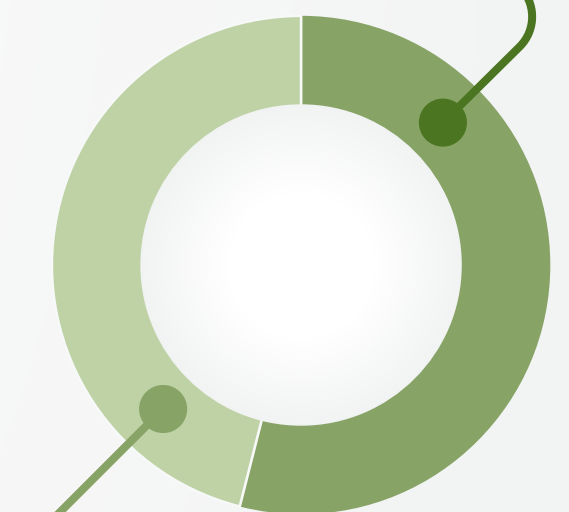
- 1 Občina Apače
- 2 Občina Beltinci
- 3 Občina Cankova
- 4 Občina Črenšovci
- 5 Občina Dobrovnik
- 6 Občina Gornja Radgona
- 7 Občina Gornji Petrovci
- 8 Občina Grad
- 9 Občina Hodoš
- 10 Občina Kobilje
- 11 Občina Križevci
- 12 Občina Kuzma
- 13 Občina Lendava
- 14 Občina Ljutomer
- 15 Občina Moravske Toplice
- 16 Mestna občina Murska Sobota
- 17 Občina Odranci
- 18 Občina Puconci
- 19 Občina Radenci
- 20 Občina Razkrižje
- 21 Občina Rogašovci
- 22 Občina Sveti Jurij ob Ščavnici
- 23 Občina Šalovci
- 24 Občina Tišina
- 25 Občina Turnišče
- 26 Občina Velika Polana
- 27 Občina Veržej

## JP CEROP v lasti 27 občin



## Največji poslovni deleži

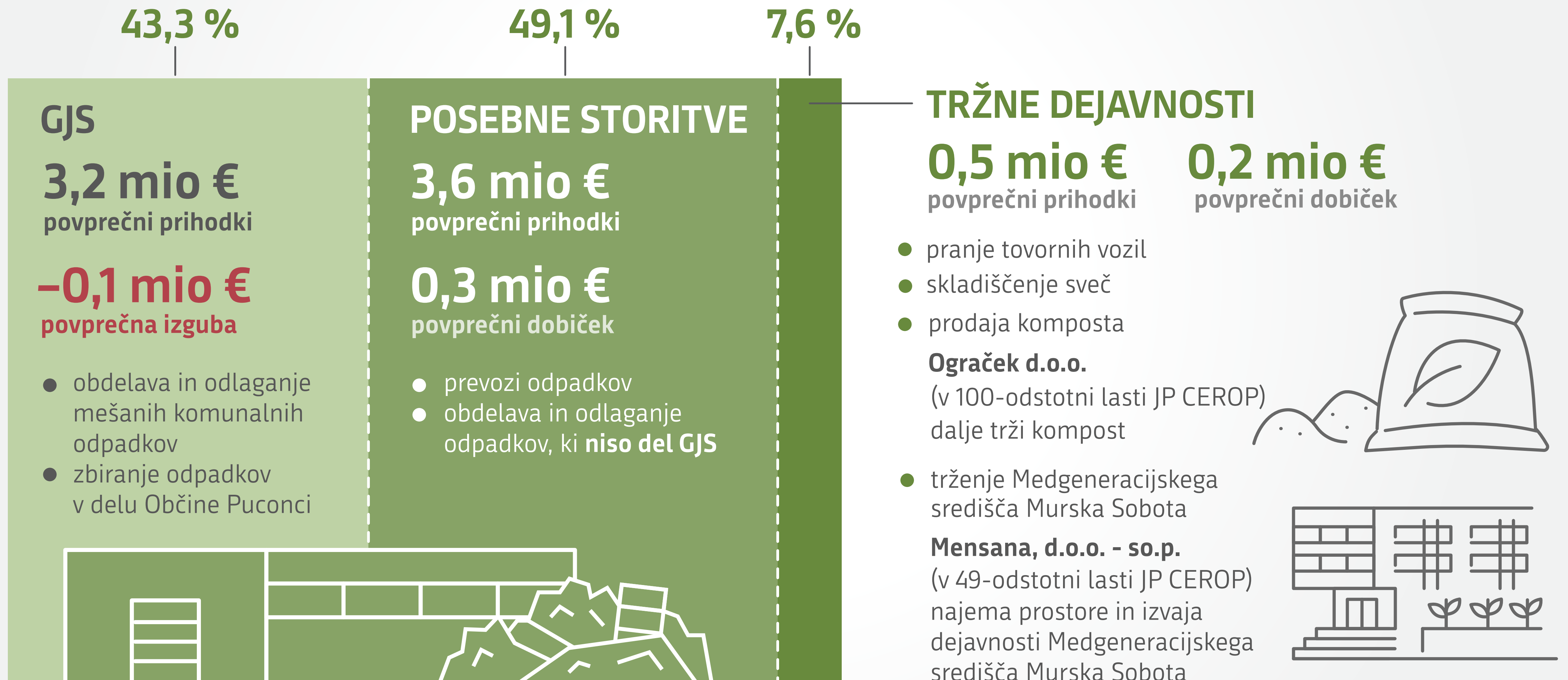
Mestna občina Murska Sobota	<b>27,31 %</b>
Občina Ljutomer	<b>9,97 %</b>
Občina Lendava	<b>8,94 %</b>
Občina Gornja Radgona	<b>7,74 %</b>
Skupaj	<b>53,96 %</b>



Ostale občine | **46,04 %**

# Dejavnosti JP CEROP

Povprečni prihodki 2015–2018: **7,3 mio €**    Povprečni dobiček: **0,4 mio €**



# Kaj smo revidirali?

**1** Ali je JP CEROP pravilno oblikovalo cene GJS?



**2** Ali so občine pravilno določile cene GJS?

**4** Ali so občine učinkovito upravljale in nadzorovale poslovanje JP CEROP?



**3** Ali je JP CEROP svoje dejavnosti (javni in tržni del) izvajalo v skladu z namenom ustanovitve in tako, da ni ogrožalo izvajanja GJS?

**PRAVILNOST UČINKOVITOST**

# Oblikovanje cen GJS

je zapleteno in zahteva sodelovanje JP CEROP in občin, ima pa **velik vpliv na obremenitev potrošnikov s položnicami.**



**Uredba MEDO ureja oblikovanje cen** (metodologijo in obveznosti JP CEROP kot izvajalca GJS).

## JP CEROP:

- ni upoštevalo računovodskih usmeritev za izvajalce GJS
- ni ustrezno pripravilo elaboratov za GJS kot strokovno podlago občinam za določanje cen GJS
- cene GJS zbiranja ni oblikovalo na podlagi predpisane metodologije
- vkjučilo je neupravičene stroške
- ni ustrezno objavilo cenikov
- ni v celoti upoštevalo prihodkov od poročuna GJS in dobičkov posebnih storitev, ki bi morali nižati cene GJS
- na računih ni ustrezno prikazalo cen

## POSLEDICE

- netransparentno zaračunavanje storitev GJS
- neupoštevanje dobičkov, ki bi morali nižati cene GJS
- vkjučevanje neupravičenih stroškov v ceno

# Določanje cen GJS

Občine:



- niso (pravilno) določile vseh izhodišč za oblikovanje cen GJS
- prenizko so obračunale najemnino za javno infrastrukturo in je niso pravočasno izterjale
- potrdile so spremembo cen na podlagi neustreznega elaborata



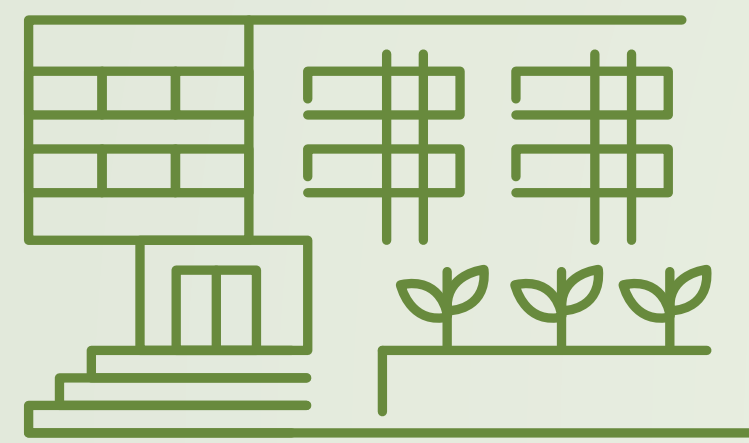
**Uredba MEDO** določa pristojnosti občin, predvsem **določitev cene** (na podlagi elaborata) in subvencij, ki se zaračunavajo uporabnikom GJS.

## POSLEDICE

- JP CEROP je nepravilno oblikovalo ceno
- občine so potrdile nepravilno oblikovano ceno, ki so jo uporabniki GJS plačevali

# Druge dejavnosti in investicije JP CEROP

JP CEROP je javno infrastrukturo uporabljalo ne le za GJS, temveč tudi za posebne dejavnosti, z dobički katerih je **nedopustno sofinanciralo investicije v pretežno tržne dejavnosti**



JP CEROP je zgradilo **Medgeneracijsko središče Murska Sobota s centrom ponovne porabe**, ki naj bi se financiralo s trženjem stanovanj, poslovnih prostorov in parkirišč

**3,8 mio €**  
stroški investicije

več kot 60 % investicijskih vlaganj JP CEROP 2015–2018

- 48 % višji stroški od predvidenih
- financirano z dobički posebnih storitev, ki bi morali nižati cene GJS
- ni doseglo načrtovanih prihodkov od trženja

JP CEROP je ustanovilo **hčerinske družbe, nad katerimi občine nimajo** ustreznega upravljalvskega in javnofinančnega **nadzora**

## hčerinska družba Mensana

je najemala del prostorov in izvajala dejavnosti, ki jih je **JP CEROP sofinanciralo v znesku skoraj 0,7 mio € (2015–2018)**



JP CEROP je **sklenilo določene posle z Mensano brez obvestila ali soglasja skupščine**, pri nekaterih je bil direktor v konfliktu interesov

## hčerinska družba Ograček

je kupovala in tržila **kompost, ki je pridelan znotraj javne infrastrukture**



predstavlja tveganje za zmanjšanje dobičkov JP CEROP, ki **bi morali nižati cene GJS**

## POSLEDICE

- izvajanje GJS je ogroženo, saj so uporabniki zaradi ravnanja JP CEROP plačevali previsoke cene GJS, hkrati pa je zaradi investicije v Medgeneracijsko središče Murska Sobota ogrožena finančna stabilnost JP CEROP

# Upravljanje in nadzor občin nad JP CEROP

## SVET USTANOVITELJIC (župani)

kot oblastni organ občin regulira cene in izvajanje GJS

- način odločanja je omogočal **samostojno reguliranje GJS 4 občinam z največjim poslovnim deležem** v JP CEROP

## SKUPŠČINA (27 članov, praviloma župani)

usmerja in nadzira razvoj in poslovno politiko JP CEROP

- sodelovanje županov** je bilo **v nasprotju s predpisi o integriteti in preprečevanju korupcije**
- način odločanja **ni nudil ustreznega varstva interesov družbe** in interesov večine **občin z manjšim poslovnim deležem**

- Občine niso učinkovito nadzirale oblikovanja cen GJS**
  - niso nadzirale oblikovanja cen GJS
  - kljub izgubam niso zagotovile, da bi JP CEROP to upoštevalo pri oblikovanju cen GJS
  - niso zagotovile, da bi dobički posebnih storitev v celoti nižali cene GJS
- Občine niso učinkovito upravljale in nadzirale JP CEROP pri izvajanju drugih dejavnosti**
  - niso nadzirale in niso zagotovile, da bi JP CEROP kot notranji izvajalec izpolnjevalo pogoj gospodarske odvisnosti
  - niso zagotovile, da JP CEROP ne bi izvajalo investicij v tržne dejavnosti, ki bi lahko ogrozile izvajanje GJS
  - niso zagotovile, da se tržne dejavnosti ne financirajo iz dobičkov, ki bi morali nižati cene GJS

## POSLEDICE

- občine niso zaznale in preprečile nepravilnosti pri oblikovanju cen GJS in neučinkovitosti pri izvajanju dejavnosti JP CEROP, kar je ogrozilo izvajanje GJS na območju občin**



# MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

- ➖ Računsko sodišče je **JP CEROP** in **27 občinam** ustanoviteljicam o **pravilnosti oblikovanja in določanja cen** GJS ravnanja s komunalnimi odpadki izreklo **negativno mnenje**.
- ➖ **JP CEROP** je bilo pri **izvajanju dejavnosti** **neučinkovito**.
- ➖ **27 občin** ustanoviteljic je bilo pri **upravljanju in nadzoru nad poslovanjem JP CEROP** **neučinkovito**.



## POPRAVLJALNI UKREPI

Od JP CEROP smo med drugim zahtevali:



analizo **možnosti odprodaje premoženja**, ki ni namenjeno izvajanju temeljne dejavnosti



analizo **izpolnjevanja pogoja gospodarske odvisnosti** za leti 2019 in 2020

Od občin smo med drugim zahtevali:



pripravo osnutkov **sprememb ustanovnih aktov** za:

- **zagotovitev (ne)udeležbe županov** na sejah skupščine JP CEROP
- **oblikovanje nadzornega sveta JP CEROP**
- **revidiranje strokovnih podlag** za določanje cen GJS



pripravo načrta za **vzpostavitev zakonitega stanja** v zvezi z neizpolnjevanjem pogoja **gospodarske odvisnosti**

## PRIPOROČILA



Občinam smo priporočili **spremembe ustanovnih aktov JP CEROP**, da bo odločanje na svetu ustanoviteljic o pogojih in cenah GJS temeljilo na **enakem deležu glasov vsake izmed občin**.

### NEIZPOLNJEVANJE POGOJA GOSPODARSKE ODVISNOSTI – KAKO DALJE?

Ker so občine JP CEROP podelile koncesijo za izvajanje GJS brez javnega razpisa, **morajo zagotoviti, da JP CEROP kot notranji izvajalec vsaj 80 % prihodkov ustvari z izvajanjem dejavnosti za izpolnitev nalog, ki so mu jih podelile**, sicer ogrožajo dopustnost izvajanja GJS ter dopuščajo omejevanje drugih gospodarskih subjektov, ki bi lahko predstavljali konkurenco JP CEROP.



JP CEROP zgolj z izpolnjevanjem nalog občin **ni moglo zapolniti kapacitet javne infrastrukture** in je moralo poiskati druga naročila na trgu