**Povzetek revizijskega poročila *Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2017***

Računsko sodišče je izvedlo revizijo računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja *Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije* (v nadaljevanju: zavod), ki je na podlagi Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju nosilec in izvajalec obveznega zdravstvenega zavarovanja za območje Republike Slovenije.

*Cilja revizije* sta bila izrek mnenja o računovodskih izkazih zavoda za leto 2017, razen dela terjatev do zavezancev za neplačane prispevke za obvezno zdravstveno zavarovanje in z njimi povezanih neplačanih prihodkov ter nerazporejenih plačil dajatev, za katere je evidence vodila Finančna uprava Republike Slovenije, in izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2017.

Računsko sodišče je *o računovodskih izkazih* zavoda za leto 2017, z omejitvijo iz prejšnjega odstavka, izreklo *pozitivno mnenje*, ker meni, da revidirani računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih resnično in pošteno prikazujejo stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev zavoda na dan 31. 12. 2017 ter prihodke in odhodke oziroma prejemke in izdatke zavoda za tedaj končano leto.

*O pravilnosti poslovanja* zavoda v letu 2017 je računsko sodišče izreklo *mnenje s pridržkom*, ker je ugotovilo, da je zavod v nasprotju z Zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju porabil 499.808 evrov za sofinanciranje projektov za promocijo zdravja na delovnem mestu, ki ni storitev, katere plačilo se krije iz obveznega zdravstvenega zavarovanja. O pravici zavarovanih oseb do skupinske obnovitvene rehabilitacije zavod kljub določilom zakona ni odločal v upravnem postopku, temveč je pristojnost za odločanje prenesel na organizatorje skupinske obnovitvene rehabilitacije. Kljub neizpolnjevanju zahtev iz javnega razpisa za sofinanciranje zdravstvenega letovanja otrok in šolarjev v letu 2017 je vloge nekaterih vlagateljev ocenil kot ustrezne in jim na podlagi sklenjenih pogodb v letu 2017 izplačal 285.261 evrov. Poleg tega pri sklepanju pogodb z organizatorji zdravstvenega letovanja otrok in šolarjev ni ravnal v skladu s svojim notranjim aktom in je v nasprotju s pogodbenimi določili ocenil kot ustrezna poročila organizatorjev o izvedbi zdravstvenega letovanja otrok in šolarjev, ki jim niso bili predloženi računi oziroma druga listinska dokumentacija za vse v poročilih izkazane stroške. Zavod v enem primeru v pogodbi o izvajanju zdravstvenih storitev ni določil letnega obsega zdravstvenih storitev v skladu z določili Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2017, začasnega povečanja obsega zdravstvenih storitev, določenega v pogodbi o izvajanju zdravstvenih storitev za leto 2017, pa ni določil s sklenitvijo aneksa k pogodbi, kar ni v skladu z Zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju. Izvajalcem je za porabljena zdravila za bolnišnično zdravljenje v nasprotju z določili Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2017 plačal najmanj 2.027 evrov preveč, z vzgojnim zavodom pa ni sklenil samostojne pogodbe za izvajanje programa zdravstvenih storitev. Računsko sodišče je ugotovilo tudi, da je zavod odločbe o priznanju pravice do povračila stroškov specialističnega in bolnišničnega zdravljenja ter nabave medicinskih pripomočkov in zdravil v tujini izdajal več kot dva meseca po prejemu vlog ter izplačeval povračila stroškov zdravstvenih storitev in medicinskih pripomočkov, ki niso temeljila na odločbi, izdani v upravnem postopku, in so bila izplačana pred izdajo obvestila o povračilu stroškov, kar ni bilo v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku. Dopisov o izredni odobritvi zobozdravstvenih oziroma zdravstvenih storitev ni izdajal v rokih, določenih z notranjim aktom, o izjemni odobritvi živil za posebne zdravstvene namene pa je odločal na podlagi nepopolnih vlog. Pri nabavah materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku najmanj 140.604 evre je zavod ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju, v postopkih oddaje stanovanj v najem, pri sklepanju najemnih pogodb za stanovanja ter določanju najemnin pa ni ravnal v skladu s predpisi o ravnanju s stvarnim premoženjem države in lokalnih skupnosti, svojim notranjim aktom ter Uredbo o metodologiji za oblikovanje neprofitnih najemnin v povezavi s Pravilnikom o merilih za ugotavljanje vrednosti stanovanj in stanovanjskih stavb. Zavod tudi ni ravnal v skladu z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, ker je javnim uslužbencem določil dodatek za dvojezičnost v višini 6 odstotkov osnovne plače javnega uslužbenca, čeprav je bila zahtevana le osnovna raven znanja jezika narodnostne manjšine, ter izplačal delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v znesku 12.836 evrov, ne da bi sprejel pisno odločitev o povečanem obsegu dela javnega uslužbenca in o plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za posamezen mesec in/ali pred izplačilom plače za posamezen mesec, enemu javnemu uslužbencu pa je obračunal in izplačal delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v previsokem odstotku ter za mesec, ko ni opravljal dela v povečanem obsegu.

Zavod med revizijskim postopkom ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*. Zavodu je podalo tudi priporočili za boljše poslovanje.
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