



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## REVIZIJSKO POROČILO

### Pravilnost poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana



2019

Kontakt: 01/4315155, 051622162

3 ZDRAVJE IN  
DOBRO POČUTJE



**CILJI**  
TRAJNOSTNEGA  
RAZVOJA

## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
**RAČUNSKO SODIŠČE**

## REVIZIJSKO POROČILO

### **Pravilnost poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana**

Številka: 322-1/2018/37

Ljubljana, 17. decembra 2019

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana* (v nadaljevanju: zavod) v letu 2017. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2017 izreklo *negativno mnenje*. Zavod je ravnal v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in Zakonom o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepov v javnem sektorju, ker je izplačal za 46.502 evra več delovne uspešnosti za povečan obseg dela, kot je bilo dopustno, z javnimi uslužbenci ni sklepal dogovorov o opravljanju povečanega obsega dela, direktorici pa je brez pravne podlage izplačal 556 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg dela. V nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih javni uslužbenci nadurnega dela niso opravljali le v izjemnih, nujnih ali nepredvidenih primerih, temveč jim je bilo nadurno delo odrejeno in izplačano za pripravo različnih poročil, prisotnost na sestankih, prisotnost na tekmah in koncertih, urejanje evidenc prisotnosti, telefonske klice in podobno, poleg tega jim je bilo odrejeno nadurno delo nad zakonsko omejitvijo, javni uslužbenci so nadure nad zakonsko omejitvijo opravljali tudi brez pisne odreditve in odobritve, zaradi preseženega maksimalnega dovoljenega števila nadur je bila javnim uslužbencem kršena pravica do dnevnega počitka, najmanj 9 javnim uslužbencem pa je zavod izplačal 885 evrov dodatka za delo preko polnega delovnega časa tudi za čas, ko dela preko polnega delovnega časa niso opravili, ter s tem kršil Zakon o sistemu plač v javnem sektorju. Zavod je v nasprotju z Uredbo o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino, Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji in Zakonom o javnih uslužbencih izplačal previsok znesek dnevnic za službeno potovanje v tujino, previsoko kilometrino za občasno uporabo lastnega avta v službene namene, izplačal pa je tudi za najmanj 1.981 evrov povračil stroškov za potovanja, ki niso bila povezana z delom. Pri nabavi blaga, materiala in storitev v vrednosti 1.237.210 evrov je zavod ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju. Računsko sodišče je tudi ugotovilo, da je zavod v nasprotju s sklepom o ustanovitvi med prihodke tržne dejavnosti evidentiral prihodke od oddaje objektov in prostorov v njih v najem za izvedbo športnih prireditev zvez in društev, ki niso izvajalci Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, športnih in nešportnih prireditev, prodajo hrane, prihodke od izvajanja programov športne rekreacije ter tudi prihodke od čiščenja, vzdrževanja poslovnih prostorov in od zaračunanih stroškov poslovnih prostorov v skupnem znesku 2.664.836 evrov, ki bi jih moral evidentirati kot prihodke od izvajanja javne službe. V nasprotju z Zakonom o računovodstvu inventurnega elaborata po stanju na dan 31. 12. 2017 ni obravnaval svet zavoda, zavod pa ob koncu leta tudi ni uskladił stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom. Ne da bi izvedel ustrezne postopke v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti je zavod s 34 najemniki sklenil najemne pogodbe za oddajo poslovnih prostorov, na podlagi katerih je izkazal za 166.938 evrov prihodkov od najemnin, v 3 primerih oddaje premoženja Mestne občine Ljubljana v najem pa zavod ni pridobil cenitve višine nadomestila oziroma najemnine, kar je bilo v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Z 9 klubi/društvi, ki niso izpolnjevali pogoja za priznanje statusa

uporabnika stvarnega premoženja iz Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ni sklenil pogodbe za oddajo poslovnega prostora v najem ali pogodbe o brezplačni uporabi po predpisanih postopkih. Zavod s 3 klubi/društvi/zvezami ni sklenil posebnega dogovora, ki ga predvideva Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, s katerim bi uredil posamezna razmerja, ki se nanašajo na lastniško sporne nepremičnine, za katere je zavod kljub temu plačeval obratovalne stroške, stroške vzdrževanja ter stroške investicijskega vzdrževanja. Najemnikom za najem poslovnih prostorov je v 8 primerih zaračunal za 10.806 evrov manj in 128 evrov več, kot je bilo določeno v sklenjenih najemnih pogodbah za oddajo nepremičnin. Zavod s 36 športnimi klubi/društvi, ki so v letu 2017 izvajali Letni program Športa v Mestni občini Ljubljana, ni imel sklenjenih pisnih dogovorov glede pogojev in načina uporabe prostorov in športnih objektov za izvajanje športnih dejavnosti, tako v okviru izvajanja Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana kot tudi izven njega. Športnim klubom/društvom tudi ni zaračunaval presežene uporabe objektov/površin, kar ni bilo v skladu z določbo v sporazumih, sklenjenih z uporabniki objektov/površin za izvajanje letnega programa športa, ter Letnim programom športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017. V 3 primerih je zavod športnim klubom/društvom v sklenjenih sporazumih omogočil za 333 ur več brezplačne uporabe športnih objektov/površin, kot jih je odobrila Mestna občina Ljubljana. V obdobju, na katero se nanaša revizija, ni zagotovil, da bi podatki v enotni evidenci o uporabi objektov/površin za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana odražali dejansko uporabo objektov/površin s strani športnih klubov in društev, ti podatki pa so bili edina podlaga zavodu za spremljanje presežene uporabe športnih objektov/površin za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana ter njihovo zaračunavanje. Evidenc o dejanski realizaciji izvedbe Letnega programa športa zavod ni vodil na način, da bi izpolnil zahtevo iz Pogodbe o sofinanciranju za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017, da bo zavod sredstva, pridobljena po tej pogodbi, uporabil smotrno in namensko. Mestni občini Ljubljana ni posredoval mesečnih poročil o realizaciji dodeljenega obsega uporabe prostora Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, kar ni bilo v skladu s Pogodbo o sofinanciranju za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017. V nasprotju z Navodilom o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov v finančnem načrtu zavod ni predvidel vseh stroškov za investicijsko vzdrževanje. V nasprotju z Zakonom o računovodstvu je poslovno poročilo brez bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov ter pojasnil k izkazu prepozno predložil pristojnemu organu v soglasje, Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve pa ga ni posredoval, sredstva v znesku 76.000 evrov pa je porabil za namene, ki niso bili določeni v Pogodbi o sofinanciranju investicij in investicijskega vzdrževanja javnih športnih objektov v lasti Mestne občine Ljubljana ter nakupa opreme za športne objekte za leto 2017.

Zavod med revizijskim postopkom ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*. Zavodu je podalo tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

# KAZALO

|                                                                                                                                  |           |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1. UVOD</b>                                                                                                                   | <b>8</b>  |
| 1.1 OSNOVNI PODATKI O ZAVODU.....                                                                                                | 8         |
| 1.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....                                                                                                   | 12        |
| <b>2. UGOTOVITVE</b>                                                                                                             | <b>14</b> |
| 2.1 PLAČE IN DRUGI STROŠKI DELA.....                                                                                             | 14        |
| 2.1.1 Plača direktorice.....                                                                                                     | 14        |
| 2.1.1.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.....                                                                 | 14        |
| 2.1.2 Razporejanje javnih uslužbencev na delovna mesta.....                                                                      | 14        |
| 2.1.3 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in dodatek za delo preko<br>polnega delovnega časa.....                | 15        |
| 2.1.3.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.....                                                                 | 15        |
| 2.1.3.2 Dodatek za delo preko polnega delovnega časa .....                                                                       | 20        |
| 2.1.4 Regres za prehrano.....                                                                                                    | 25        |
| 2.1.5 Regres za letni dopust.....                                                                                                | 25        |
| 2.2 STROŠKI MATERIALA IN STORITEV TER NABAVA OSNOVNIH SREDSTEV .....                                                             | 26        |
| 2.2.1 Stroški službenih poti.....                                                                                                | 27        |
| 2.2.2 Sejnine .....                                                                                                              | 30        |
| 2.2.3 Nabava blaga, materiala, storitev in osnovnih sredstev.....                                                                | 30        |
| 2.2.4 Protikorupcijska klavzula.....                                                                                             | 36        |
| 2.3 RAZMEJEVANJE PRIHODKOV IN ODHODKOV MED JAVNO SLUŽBO IN TRŽNO DEJAVNOST<br>TER IZDELAVA KALKULACIJ LASTNIH CEN STORITEV ..... | 36        |
| 2.3.1 Razmejevanje prihodkov in odhodkov med javno službo in tržno dejavnost .....                                               | 36        |
| 2.3.2 Izdelava kalkulacij lastnih cen storitev .....                                                                             | 39        |
| 2.4 RAVNANJE S STVARNIM PREMOŽENJEM .....                                                                                        | 39        |
| 2.4.1 Stvarno premoženje, prejeto v upravljanje .....                                                                            | 39        |
| 2.4.1.1 Stvarno premoženje, prejeto v upravljanje na podlagi sklepa o ustanovitvi.....                                           | 39        |
| 2.4.1.2 Izkazovanje stvarnega premoženja v evidencah zavoda.....                                                                 | 43        |
| 2.4.1.3 Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev.....                                                                      | 47        |
| 2.4.2 Oddaja stvarnega premoženja v najem .....                                                                                  | 49        |

|           |                                                                                      |           |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 2.4.2.1   | Izvedba postopkov oddaje nepremičnin v najem.....                                    | 49        |
| 2.4.2.2   | Sklepanje sporazumov o uporabi športnih objektov/površin.....                        | 53        |
| 2.4.2.3   | Zaračunavanje najemnin ter obratovalnih in drugih stroškov za poslovne prostore..... | 55        |
| 2.4.3     | Izvajanje Letnega programa športa.....                                               | 58        |
| 2.4.3.1   | Sklepanje sporazumov.....                                                            | 60        |
| 2.4.3.2   | Uporaba športnih objektov/površin s strani izvajalcev LPŠ.....                       | 61        |
| 2.4.3.3   | Poročanje MOL o izvedbi LPŠ.....                                                     | 64        |
| 2.5       | NAČRTOVANJE IN POROČANJE O POSLOVANJU ZAVODA .....                                   | 66        |
| 2.5.1     | Načrtovanje.....                                                                     | 66        |
| 2.5.2     | Sprejem letnega poročila.....                                                        | 67        |
| 2.5.3     | Namenska poraba sredstev .....                                                       | 67        |
| <b>3.</b> | <b>MNENJE</b>                                                                        | <b>70</b> |
| <b>4.</b> | <b>ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>                                     | <b>73</b> |
| <b>5.</b> | <b>PRIPOROČILA</b>                                                                   | <b>75</b> |

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana za leto 2017 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 26. 2. 2018.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja zavoda. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2017.

Da bi dosegli cilj revizije, smo preverili skladnost poslovanja s predpisi, ki veljajo za zavod kot posrednega proračunskega uporabnika. V revizijo nismo zajeli pregleda plač, razen plače direktorice, dodatka za delo preko polnega delovnega časa in delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela. Inšpektorat za javni sektor pri Ministrstvu za javno upravo je namreč v zavodu v letu 2017 opravil inšpekcijski nadzor, ki je obsegal nadzor nad skladnostjo akta o sistemizaciji delovnih mest z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju<sup>5</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) in na njegovi podlagi izvršilnih predpisov ter kolektivnih pogodb, nadzor nad določitvijo plače javnim uslužbencem (ki pa ni zajemal plače direktorice), napredovanjem javnih uslužbencev v plačne razrede, ocenjevanjem javnih uslužbencev in izplačevanjem delovne uspešnosti javnim uslužbencem. Za ugotovljene nepravilnosti je inšpektorat zavodu naložil popravilne ukrepe.

## 1.1 Osnovni podatki o zavodu

S Sklepom o ustanovitvi javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli<sup>6</sup> je Mestna občina Ljubljana (v nadaljevanju: MOL) ustanovila javni zavod Športno rekreacijski center Tivoli (v nadaljevanju: JZ Tivoli), ki se je s Sklepom o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi javnega zavoda Športno rekreacijski

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 322-1/2018/3.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB 13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 122/07 ter spremembe in dopolnitve sklepa, objavljene v Uradnem listu RS, št. 113/08, 98/09.



center Tivoli<sup>7</sup> v letu 2011 preimenoval v Javni zavod Šport Ljubljana, ustanovitveni akt pa se je preimenoval v Sklep o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana (v nadaljevanju: sklep o ustanovitvi).

MOL je zavod ustanovila z namenom opravljanja dejavnosti upravljanja, urejanja in vzdrževanja športnih objektov, ki so v lasti ustanovitelja in so namenjeni izvajanju Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana (v nadaljevanju: LPŠ), ki je v javnem interesu.

Zavod v skladu z drugim odstavkom 3. člena sklepa o ustanovitvi opravlja na način in pod pogoji, ki veljajo za javno službo, naslednje dejavnosti:

- upravlja s športnimi objekti,
- opravlja in organizira vzdrževanje objektov, delov objektov in naprav in opreme, ki je v upravljanju zavoda,
- zagotavlja normalno delovanje vseh objektov, ki jih ima v upravljanju,
- oddaja športne objekte in prostore v njih izvajalcem LPŠ ter drugim uporabnikom in usklajuje interese med posameznimi uporabniki,
- spremlja in analizira naloge v športu ter izvaja LPŠ,
- daje pobude in predloge ustanovitelju za izboljšanje stanja v športu,
- pripravlja strokovna gradiva za ustanovitelja,
- načrtuje izobraževanje in usposabljanje strokovnih delavcev za delo v športu,
- daje strokovno in organizacijsko pomoč izvajalcem LPŠ,
- skrbi za zavarovanje objektov in opreme ter skrbi za varnost delovanja objektov in naprav,
- zbira in daje podatke za potrebe informatike v športu,
- svetuje pri načrtovanju, obnovi in izgradnji športnih objektov v občini ter
- sodeluje pri izvajanju in organizira športne programe in programe rekreacije.

Poleg izvajanja osnovnih dejavnosti lahko zavod opravlja tudi druge dejavnosti, ki služijo izvajanju osnovnih dejavnosti in se financirajo izključno iz nejavnih virov.

Organi zavoda so svet zavoda, direktor in kolegij vodij.

*Svet zavoda* je organ upravljanja zavoda. V letu 2017 je imel 5 članov, od katerih so bili 3 predstavniki ustanovitelja, 1 predstavnik zaposlenih ter 1 predstavnik izvajalcev LPŠ, ki ga na predlog Športne zveze Ljubljana imenuje Mestni svet Mestne občine Ljubljana. Svet zavoda na podlagi 10. člena sklepa o ustanovitvi sprejema statut in druge splošne akte zavoda, sprejema letni program dela in razvoja zavoda ter spremlja njegovo izvrševanje, določa finančni načrt, predlaga ustanovitelju spremembo ali razširitev dejavnosti, sprejema cenik storitev, sprejema sistemizacijo delovnih mest zavoda, daje ustanovitelju in direktorju mnenja o posameznih vprašanjih in opravlja druge zadeve, določene z zakonom, sklepom o ustanovitvi, statutom in drugimi splošnimi akti zavoda.

*Direktor* je poslovodni organ zavoda. V skladu z 11. členom sklepa o ustanovitvi organizira in vodi delo in poslovanje zavoda, predstavlja in zastopa zavod ter je odgovoren za zakonitost in strokovnost dela zavoda.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 47/11. MOL je sprejela še Sklep o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana (Uradni list RS, št. 21/14) in Sklep o dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana (Uradni list RS, št. 25/16).

Imenuje in razrešuje ga svet zavoda s soglasjem ustanovitelja. Mandat direktorja traja 5 let in je po poteku mandata lahko ponovno imenovan. Direktor predlaga letni program dela in finančni načrt ter odgovarja za njuno izvedbo, pripravi letno poročilo, predlaga program razvoja zavoda in cenik storitev, izbira kader in odloča o sklenitvi in odpovedi pogodb o zaposlitvi, imenuje namestnika in vodje enot, svetu zavoda predlaga v sprejem splošne akte, izvršuje sklepe organov zavoda ter izvaja še druge naloge, navedene v 34. členu statuta.

Zavod ima *kolegij vodij*, ki je kolegijski strokovni organ in ga sestavljajo direktor zavoda, vodje služb, vodje parkov in objektov ter drugi zaposleni, ki jih s sklepom imenuje direktor. Obravnava vprašanja s področja strokovnega dela zavoda, odloča o strokovnih vprašanjih v okviru pooblastil, določenih v statutu zavoda, določa strokovne podlage za program dela in razvoj zavoda, daje svetu zavoda in direktorju mnenja in predloge glede organizacije dela in pogojev za razvoj dejavnosti zavoda ter opravlja druge z zakonom ali sklepom o ustanovitvi oziroma statutom določene naloge.

Dejavnosti zavoda se financirajo:

- iz proračuna ustanovitelja,
- s prodajo blaga in storitev na trgu,
- iz donacij, prispevkov pokroviteljev, z darili in iz drugih virov na način in pod pogoji, določenimi z veljavnimi predpisi.

MOL kot ustanoviteljica zagotavlja zavodu sredstva za opravljanje osnovnih dejavnosti. Zavodu se v skladu z določbo drugega odstavka 14. člena sklepa o ustanovitvi sredstva iz proračuna MOL zagotovijo z letno pogodbo o financiranju zavoda, in sicer v višini, ki je določena z vsakoletnim proračunom ustanovitelja.

MOL je za leto 2017 zagotovila zavodu sredstva na podlagi Pogodbe o sofinanciranju za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017 (v nadaljevanju: pogodba o financiranju LPŠ), Dodatka št. 1 k pogodbi o financiranju LPŠ ter Pogodbe o sofinanciranju investicij in investicijskega vzdrževanja javnih športnih objektov v lasti Mestne občine Ljubljana ter nakupa opreme za športne objekte za leto 2017 (v nadaljevanju: pogodba o sofinanciranju investicij).

Po pogodbi o financiranju LPŠ je bil zavod zavezan izvesti del Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017<sup>8</sup> (v nadaljevanju: LPŠ za 2017), kot je bilo v njem določeno, MOL pa je bila zavodu zavezana sofinancirati izvedbo Programa dela za leto 2017, programa investicijsko vzdrževalnih del in LPŠ v dogovorjenem obsegu<sup>9</sup>. MOL je bila na podlagi določbe 4. člena pogodbe o financiranju LPŠ v letu 2017 zavezana na podlagi zahtevkov za izplačilo (s priloženimi knjigovodskimi listinami, ki utemeljujejo in dokazujejo nastanek stroškov) izplačati zavodu največ:

- 90.000 evrov za program učenja plavanja v ljubljanskih osnovnih šolah Naučimo se plavati ter 6.000 evrov za Animacijske programe v Mladinskem golf centru Stanežiče;
- 11.000 evrov za Animacijske projekte plavanja za odrasle;

<sup>8</sup> Sprejel ga je Mestni svet MOL na svoji 22. seji 30. 1. 2017.

<sup>9</sup> Program učenja plavanja v ljubljanskih osnovnih šolah Naučimo se plavati, animacijski programi v osnovnih šolah Animacijski programi v Mladinskem golf centru Stanežiče, animacijski projekti plavanja za odrasle, vzdrževanje in obratovanje javnih športnih objektov v lasti MOL, vzdrževanje zunanjih športnih površin – izvedba malih del četrtna skupnosti, vzdrževanje in obratovanje Centra Stožice.

- 1.929.887 evrov za vzdrževanje in obratovanje javnih športnih objektov v lasti MOL;
- 4.035 evrov za vzdrževanje zunanjih športnih površin – izvedba malih del četrtna skupnosti;
- 350.000 evrov za vzdrževanje in obratovanje Centra Stožice ter
- refundirati sredstva za kritje stroškov električne energije in sredstva za kritje stroškov nabave kurilnega olja.

Po 17. členu sklepa o ustanovitvi je zavod pravna oseba in nastopa v pravnem prometu samostojno v svojem imenu in za svoj račun ter sklepa pogodbe in druge pravne posle v okviru dejavnosti, ki je vpisana v sodni register z omejitvami, da ne more sklopiti pravnih poslov v zvezi z nepremičnim premoženjem, razen oddajanja v najem ali uporabo. Zavod lahko oddaja športne objekte, ki jih ima v upravljanju, v najem do 5 let brez predhodnega soglasja ustanovitelja, v najem, daljši od 5 let, pa le po predhodnem soglasju župana MOL. Stvarno premoženje, s katerim upravlja zavod, je last ustanovitelja. Zavod lahko razpolaga s premičnim stvarnim premoženjem po predhodnem soglasju ustanovitelja.

Za izvajanje dejavnosti, za katero je zavod ustanovljen, zavod upravlja z nepremičnim in premičnim premoženjem, ki je določeno v sklepu o določitvi zavoda za upravljavca stvarnega premoženja ustanovitelja, ki ga na podlagi prvega odstavka 13. člena sklepa o ustanovitvi sprejme župan MOL. Zavod mora v skladu z drugim odstavkom 13. člena sklepa o ustanovitvi uporabljati premoženje, ki je last MOL in ga ima zavod v upravljanju, ter drugo premoženje s skrbnostjo dobrega gospodarja. Za upravljanje s premoženjem je zavod odgovoren MOL. Do sprejetja Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana je bilo nepremično stvarno premoženje (športni objekti), ki ga je MOL zavodu dala v upravljanje za izvajanje dejavnosti, navedeno v prilogi 1 sklepa o ustanovitvi. Skladno s prehodnimi in končnimi določbami Sklepa o spremembah in dopolnitvah Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana se priloga 1 sklepa o ustanovitvi uporablja do sprejema sklepa iz prvega odstavka 13. člena sklepa o ustanovitvi<sup>10</sup>.

Presežke prihodkov nad odhodki, ki jih zavod pridobi z opravljanjem svoje dejavnosti, sme zavod v skladu s 15. členom sklepa o ustanovitvi uporabiti le za obnovo in razvoj športnih objektov, prejetih v upravljanje, oziroma za izvajanje osnovnih dejavnosti, določenih s sklepom o ustanovitvi. Del prihodkov nad odhodki iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu lahko zavod v skladu z veljavno zakonodajo nameni tudi za plače. Na podlagi 16. člena sklepa o ustanovitvi o načinu pokrivanja morebitnega primanjkljaja sredstev za opravljanje osnovnih dejavnosti zavoda odloča ustanovitelj na predlog direktorja zavoda, po predhodnem mnenju sveta zavoda.

V sklepu o ustanovitvi je določeno, da se dejavnosti zavoda izvajajo v notranjih organizacijskih enotah, ki se določijo s statutom zavoda. V skladu z 11. členom Statuta javnega zavoda Športno rekreacijski center Tivoli<sup>11</sup> (v nadaljevanju: statut) so to uprava in 7 športno-rekreacijskih objektov in površin: športni objekti Tivoli, Bežigrad, Kodeljevo, Ljubljana, Krim, Ilirija in Strelišče. Te športne objekte, z izjemo Strelišča, navaja tudi Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest<sup>12</sup>. V poslovnem poročilu za leto 2017 zavod navaja naslednje organizacijske enote: Park Tivoli, Park Vič, Center Stožice, Park Ježica, Park Šiška, Park Kodeljevo, Park Rudnik, Park Zalog, Gostinstvo, Uprava in skupne službe.

<sup>10</sup> Sklepa iz 13. člena sklepa o ustanovitvi župan ni sprejel kot enega sklepa, obstaja pa več posameznih sklepov o prenosu posameznega športnega objekta v lasti MOL v upravljanje zavodu.

<sup>11</sup> Svet zavoda je statut sprejel 17. 11. 2008, MOL je podala soglasje 26. 1. 2009.

<sup>12</sup> Sprejet 7. 7. 2009 na 8. seji sveta zavoda ter spremenjen in dopolnjen 11. 2. 2010 in 27. 10. 2017.

Na dan 31. 12. 2017 je bilo v zavodu zaposlenih 126 javnih uslužbencev<sup>13</sup>, kar je za 11 manj kot na dan 31. 12. 2016.

Odgovorna oseba zavoda v obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bila Tatjana Polajnar.

## 1.2 Obrazložitev revizije

Pri reviziji pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2017 smo preverjali skladnost poslovanja s predpisi in usmeritvami na področjih:

- obračunavanja in izplačevanja plače direktorice, dodatka za delo preko polnega delovnega časa, delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, določanja in izrabe letnega dopusta ter obračunavanja in izplačevanja drugih stroškov, povezanih z delom,
- nabav blaga, materiala in storitev ter osnovnih sredstev,
- opravljanja storitev na podlagi pogodb civilnega prava,
- načrtovanja in poročanja o poslovanju zavoda ter
- ravnanja s stvarnim premoženjem.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač, letnega dopusta in drugih stroškov dela smo izhajali iz določil Zakona o delovnih razmerjih<sup>14</sup> (v nadaljevanju: ZDR-1), Zakona o javnih uslužbencih<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZJU), ZSPJS, Zakona za uravnoteženje javnih financ<sup>16</sup> (v nadaljevanju: ZUJF) ter Zakona o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju<sup>17</sup> (v nadaljevanju: ZUPPJS17), Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>18</sup> (v nadaljevanju: KPJS) z aneksi, Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji<sup>19</sup> (v nadaljevanju: KPND) z aneksi, Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence<sup>20</sup> (v nadaljevanju: uredba za povečan obseg dela), drugih predpisov za področje drugih prejemkov zaposlenih ter notranjih aktov zavoda.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju javnega naročanja smo upoštevali določbe zakonov o javnem naročanju (do 1. 4. 2016 ZJN-2<sup>21</sup> in od 1. 4. 2016 dalje ZJN-3<sup>22</sup>), Pravilnika o oddaji naročil male vrednosti<sup>23</sup>, veljavnega do 5. 2. 2013, Pravilnika o postopkih oddaje javnih naročil<sup>24</sup>,

---

<sup>13</sup> Od tega so bili 4 javni uslužbenci zaposleni za polovični delovni čas na dan 31. 12. 2016 in 31. 12. 2017.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.), 52/16.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 40/12, 105/12, 85/14, 95/14, 90/15, 102/15.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 88/16.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 57/08.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 34/93, 3/98.

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 91/15.

<sup>23</sup> Sprejel svet zavoda 28. 11. 2006.

<sup>24</sup> Sprejel svet zavoda 6. 2. 2013.

veljavnega do 14. 12. 2016, in Pravilnika o postopkih oddaje javnih naročil<sup>25</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o oddaji javnih naročil iz 2016), veljavnega od 15. 12. 2016.

Pri presoji opravljanja dela na podlagi pogodb civilnega prava smo upoštevali določbe ZDR-1 in ZUPPJS17.

Presojali smo tudi skladnost poslovanja s predpisi na področju načrtovanja, poročanja in ravnanja s stvarnim premoženjem in pri tem upoštevali določbe Zakona o zavodih<sup>26</sup>, Zakona o javnih financah<sup>27</sup> (v nadaljevanju: ZJF), Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018<sup>28</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1718) Zakona o računovodstvu<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZR), Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>30</sup> (v nadaljevanju: ZSPDSLS), Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>31</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju), statuta ter drugih predpisov in notranjih aktov zavoda.

V preveritev so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2017, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje zavoda v letu 2017. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

---

<sup>25</sup> Sprejel svet zavoda 15. 12. 2016.

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13, 13/18.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 80/16, 33/17, 59/17.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 23/99.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14, 76/15. ZSPDSLS je prenehal veljati 10. 3. 2018 z uveljavitvijo novega Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: ZSPDSLS-1; Uradni list RS, št. 11/18).

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14, 58/16. Uredba je prenehala veljati 3. 6. 2018 z uveljavitvijo nove Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti (Uradni list RS, št. 31/18).

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Plače in drugi stroški dela

#### 2.1.1 Plača direktorice

##### 2.1.1.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

V skladu z 22.e členom ZSPJS se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela (v nadaljevanju: povečan obseg dela) na podlagi pisnega dogovora, in sicer za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je tako mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Uredba za povečan obseg dela pa v 5. členu med drugim določa, če je ustanovitelj in financer zavoda lokalna skupnost, o delu plače za povečan obseg dela direktorja s sklepom odloči organ, pristojen za njegovo imenovanje s soglasjem pristojnega organa lokalne skupnosti.

2.1.1.1.a Ugotovili smo, da je zavod direktorici pri plači za april in maj 2017 izplačal povečan obseg dela v skupnem znesku 556 evrov (10 odstotkov osnovne plače) brez ustrezne podlage, saj ni bil sklenjen pisni dogovor o povečanem obsegu dela, niti izdan sklep o višini dela plače za povečan obseg dela s strani sveta zavoda s soglasjem Mestnega sveta MOL. Tako ravnanje je bilo v nasprotju z 22.e členom ZSPJS in 5. členom uredbe za povečan obseg dela.

##### *Pojasnilo zavoda*

*Direktorica je bila v letu 2017 imenovana v komisijo za izvedbo javnega razpisa LPŠ za leto 2017 in ta sklep je zadostna podlaga za izplačilo povečanega obsega dela, saj ga je podpisal župan. Prihranki za izplačilo povečanega obsega dela direktorici so bili ustvarjeni iz naslova prihrankov plače javne uslužbenke, ki je bila v tistem času na porodniškem dopustu in je zadolžena za sodelovanje z MOL glede LPŠ.*

Svet zavoda mora s soglasjem Mestnega sveta MOL izdati sklep o višini dela plače za povečan obseg dela direktorici. Sklep MOL o imenovanju komisije za izvedbo javnega razpisa LPŠ ni bila ustrezna podlaga za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela.

#### 2.1.2 Razporejanje javnih uslužbencev na delovna mesta

Po prvem odstavku 22. člena ZDR-1 mora javni uslužbenec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca določene oziroma od delodajalca zahtevane in objavljene pogoje za opravljanje dela oziroma, ki jih določi delodajalec.

V zavodu je bilo na dan 1. 1. 2017 zaposlenih 46 javnih uslužbencev (34 odstotkov vseh zaposlenih), ki niso imeli zahtevane stopnje strokovne izobrazbe za delovno mesto, na katerem so bili zaposleni.

Na dan 31. 12. 2017 je bilo brez ustrezne izobrazbe 33 javnih uslužbencev (26 odstotkov vseh zaposlenih), to je 13 manj kot na dan 1. 1. 2017. Na zmanjšanje je vplivala predvsem premestitev 9 javnih uslužbencev na druga delovna mesta, za katera so izpolnjevali zahtevano stopnjo strokovne izobrazbe, saj so bila s Spremembo in dopolnitvijo pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest<sup>32</sup> s 1. 11. 2017 ukinjena nekatera delovna mesta (čistilka III in pomožni vzdrževalni delavec III) in nadomeščena z drugimi (čistilka II in pomožni delavec II). 2 javnima uslužbencema se je iztekla pogodba za določen čas, 1 javni uslužbenec je sporazumno prekinil delovno razmerje, 1 pa se je upokojil.

Od 33 javnih uslužbencev, ki na dan 31. 12. 2017 niso imeli zahtevane stopnje izobrazbe na delovnem mestu, je bilo 6 razporejenih na delovna mesta v VII/2 tarifnem razredu, od katerih je imel 1 srednjo poklicno izobrazbo (na delovnem mestu vodja področja/enote I – VII/2), 3 srednjo strokovno izobrazbo (2 javni uslužbenki na delovnem mestu poslovni sekretar VII/2 in javni uslužbenec na delovnem mestu vodja – direktor področja I), 1 višjo strokovno izobrazbo (na delovnem mestu poslovni sekretar VII/2) ter 1 visokošolsko izobrazbo prve stopnje (na delovnem mestu vodja oddelka III).

V letu 2017 je zavod na novo zaposlil 14 javnih uslužbencev, ki so imeli ob zaposlitvi ustrezno izobrazbo za zasedbo delovnih mest, na katera so bili razporejeni.

### **2.1.3 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in dodatek za delo preko polnega delovnega časa**

Zavod je v letu 2017 izplačal 119.736 evrov delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, to je za 11 odstotkov več kot leto poprej, in 98.045 evrov dodatka za delo preko polnega delovnega časa, to je za 6,1 odstotka več kot leto poprej. Število zaposlenih se je v zavodu v letu 2017 zmanjšalo za 8 odstotkov (za 11 zaposlenih) v primerjavi z letom 2016, povečalo pa se je število prejemnikov delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela (za 2,6 odstotka) in število prejemnikov dodatka za delo preko polnega delovnega časa (za 8,9 odstotka).

#### **2.1.3.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela**

ZSPJS v 22.e členu določa, da se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela na podlagi pisnega dogovora, in sicer za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je tako mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna.

2.1.3.1.a Zavod do 31. 5. 2017 z javnimi uslužbenci ni sklepal pisnih dogovorov o opravljanju povečanega obsega dela, kar je v nasprotju z 22.e členom ZSPJS. Zavod je delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela plačeval na podlagi mesečnih sklepov direktorice oziroma kar mesečnih poimenskih seznamov javnih uslužbencev in z določenim odstotkom povečanega obsega dela, ki niso vsebovali obrazložitve, katera dela so ti javni uslužbenci opravili. Seznami so bili izdani tik pred izplačilom plače, torej za opravljena dela za nazaj.

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod od junija 2017 po opravljenem inšpekcijskem pregledu Inšpektorata za javni sektor z javnimi uslužbenci sklepa dogovore o opravljanju povečanega obsega dela.*

<sup>32</sup> Sprejel svet zavoda 27. 10. 2017, soglasje župana 1. 12. 2017.

Pri pregledu dogovorov in sklepov o višini plačila za povečan obseg dela smo ugotovili, da v njih ni bilo opredeljeno, katere konkretne naloge naj bi posamezni javni uslužbenec opravljal, naveden je bil le naziv nezasedenega delovnega mesta ali ime odsotnega javnega uslužbenca. Na primeru javnih uslužbencev, zaposlenih na delovnem mestu gostinski tehnik<sup>33</sup> ali receptor<sup>34</sup>, pa smo ugotovili, da so ti prejeli plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za opravljanje dela na nezasedenem delovnem mestu receptor ali gostinski tehnik. V teh primerih nismo mogli potrditi, da so bila ta dela opravljena.

2.1.3.1.b Zavod je za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela izkazal prihranke zaradi odsotnosti javnih uslužbencev (v znesku 40.303 evrov) in nezasedenih delovnih mest (281.915 evrov) v skupnem znesku 322.218 evrov. Zavod sredstev iz posebnih projektov ni imel (iz tega vira tudi ni izplačal delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela). Tretji odstavek 3. člena ZUPPJS17 določa, da lahko uporabniki proračuna za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog do 31. 12. 2018 porabijo največ 40 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS. Ta določa, da lahko uporabniki proračuna izplačujejo sredstva za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, če imajo za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov sredstev za plače, ki nastanejo zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu. Ugotovili smo, da je zavod za 46.502 evra<sup>35</sup> delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela izplačal v nasprotju s tretjim odstavkom 3. člena ZUPPJS17 ker:

- zavod prihrankov za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela ni izkazal pravilno; prihrankov iz naslova nezasedenih delovnih mest ni izračunal na podlagi potrjenega kadrovskega načrta za ocenjeno stanje zaposlenih na dan 1. 1. 2018, to je za 134 zaposlenih, ampak za 180 zaposlenih, zato je po našem izračunu ta prihranek znašal največ 33.079 evrov<sup>36</sup> in ne 281.915 evrov;
- javna uslužbenka, zaposlena na delovnem mestu knjigovodja VII/1, je bila bolniško odsotna od julija do decembra 2017; zaradi njenega nadomeščanja so v tem obdobju kar 4 javni uslužbenci prejeli plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, in sicer 2 javni uslužbenki na delovnih mestih računovodja VI in knjigovodja VII/1 za celotno obdobje njene odsotnosti<sup>37</sup>, za 5 mesecev javni uslužbenec na delovnem mestu računovodja VI<sup>38</sup> ter za 1 mesec javna uslužbenka na delovnem mestu višji svetovalec področja I<sup>39</sup>; zaradi odsotnosti javne uslužbenke je prihranek za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela znašal 3.607 evrov, javni uslužbenci pa so prejeli plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v znesku 3.755 evrov, torej za 148 evrov več, kot je bil prihranek.

<sup>33</sup> Obsega izvajanje gostinskih del, nabavo in prodajo hrane in pijače, pripravo in strežbo hrane in pijače, vzdrževanje reda in čistoče v gostinskem lokalu in druga dela.

<sup>34</sup> Obsega delo v recepciji športnih objektov, posredovanje informacij uporabnikom in obiskovalcem objektov, prodajanje vstopnic za uporabo objektov in obisk prirediteljev, rezervacije terminov za uporabo športnih objektov in druga dela.

<sup>35</sup> Razlika med izplačanim povečanim obsegom dela (119.736 evrov) in izračunanim prihrankom (33.079 evrov iz naslova nezasedenih delovnih mest + 40.303 evre zaradi odsotnosti javnih uslužbencev) + 148 evrov zaradi bolniške odsotnosti zaposlene.

<sup>36</sup> Za vsak mesec smo upoštevali razliko med dejanskim številom zaposlenih in ocenjenim številom zaposlenih iz kadrovskega načrta (134), in to pomnožili s povprečnim prihrankom na zaposlenega, ki ga je zavod izračunal do razlike za 180 zaposlenih.

<sup>37</sup> V znesku 1.221 evrov oziroma v znesku 1.518 evrov.

<sup>38</sup> V znesku 576 evrov.

<sup>39</sup> V znesku 440 evrov.



Zavod je v poslovnem načrtu za leto 2017<sup>40</sup> predvidel 128.680 evrov delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela zaradi nezasedenih delovnih mest (po pojasnilih zavoda za 20 nezasedenih delovnih mest). Tako načrtovanje ni bilo usklajeno s kadrovskim načrtom, saj je bilo na dan 1. 1. 2017 zaposlenih 137, ocenjeno število zaposlenih na dan 1. 1. 2018 je bilo 134, dejansko število zaposlenih na dan 31. 12. 2017 pa je bilo 126 javnih uslužbencev. Zavod je že ob pripravi poslovnega načrta predvidel zmanjšanje števila zaposlenih za 2,2 odstotka, zato stroškov za povečan obseg dela iz naslova nezasedenih delovnih mest ne bi smel načrtovati. V poslovnem načrtu je zavod navedel, da v letu 2017 načrtuje zaposlitev dodatnih delavcev zaradi predvidenih upokožitev in odhodov zaposlenih (4 zaposleni), število zaposlenih v gostinstvu pa naj bi se ustrezno zmanjšalo zaradi zmanjšanja potreb po delu v tem segmentu.

#### *Pojasnilo zavoda*

*Zavod zagotavlja sredstva za izplačilo plač tudi iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu. Prvotno ocenjeno število zaposlenih v kadrovskem načrtu (180) je bilo znižano zaradi sofinanciranja s strani ustanovitelja. Za potrebe pokrivanja vseh del in nalog je bilo to število zaposlenih osnova za izračun prihrankov povečanega obsega dela iz naslova nezasedenih delovnih mest.*

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je za posamezne mesece od marca 2019 dalje pri izračunu mesečnega prihranka za plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, ki je nastal zaradi nezasedenih delovnih mest, upošteval ocenjeno število zaposlenih na dan 1. 1. 2020 (to je 174), izhajajoč iz kadrovskega načrta (kot del poslovnega načrta zavoda za leto 2019), ki ga je potrdil svet zavoda na seji v februarju 2019.*

22. člen Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest določa, da mora biti kadrovski načrt usklajen s sistemizacijo in organizacijo ter da služi kot podlaga za izračun predvidenih sredstev za plače zaposlenih in drugih prejemkov, ki jih plačuje delodajalec in se opredelijo v finančnem načrtu. Kadrovski načrt se pripravlja za obdobje 2 let in se spreminja enkrat letno. Med proračunskim obdobjem se lahko spremeni, če pride do trajnega ali začasnega povečanja ali zmanjšanja obsega dela, ki ga ni mogoče opravljati z obstoječim številom zaposlenih in so zagotovljena ali zmanjšana sredstva za nove ali obstoječe zaposlitve.

V skladu z drugim odstavkom 63. člena ZIPRS1718 morajo posredni uporabniki proračuna države in občin ob sprejetju programa dela in finančnega načrta sprejeti tudi kadrovski načrt, kot prilogo finančnega načrta, ki mora biti usklajen s finančnim načrtom, in pripraviti kadrovske načrte tako, da se število zaposlenih prikaže po virih financiranja.

Glede na navedene določbe pravilnika o sistemizaciji lahko zavod predlaga spremembo kadrovskega načrta, če pride med proračunskim letom do trajnega ali začasnega povečanja obsega dela, ki ga ni mogoče opravljati z obstoječim številom javnih uslužbencev. V letu 2017 zavod ni predlagal spremembe kadrovskega načrta.

---

<sup>40</sup> Sestavljen iz finančnega dela načrta in kadrovskega načrta; sprejel ga je svet zavoda 31. 5. 2017.

Tabela 1: Podatki o izplačilih delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela

| <b>Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela</b>                       | <b>Leto 2017</b> |
|----------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Znesek izplačane delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, v evrih   | 119.736          |
| Število zaposlenih na zadnji dan leta                                            | 126              |
| Število prejemnikov vsaj en mesec v letu                                         | 119              |
| Delež prejemnikov vsaj en mesec v letu v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih | 94               |
| Število prejemnikov od 6 do 12 mesecev                                           | 75               |
| Delež prejemnikov od 6 do 12 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih   | 60               |
| Število prejemnikov 12 mesecev                                                   | 12               |
| Delež prejemnikov 12 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih           | 10               |

Vir: podatki zavoda.

V letu 2017 je zavod objavil 21 razpisov za prosta delovna mesta, od tega 14 za vzdrževalce športne infrastrukture. Na podlagi teh razpisov je zavod na novo zaposlil 10 javnih uslužbencev, od teh je bilo 7 vzdrževalcev športne infrastrukture.

V letu 2017 je bilo v upravi zavoda zaposlenih 17 javnih uslužbencev<sup>41</sup> (to je 13,5 odstotka vseh zaposlenih), ki so v letu prejeli 38.420 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg dela, kar predstavlja 32 odstotkov celotne izplačane delovne uspešnosti za povečan obseg dela. 15 zaposlenih v upravi je prejelo delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela od 2 do 12 mesecev, in sicer 6 javnih uslužbencev celo leto neprekinjeno z izplačili v razponu od 2.015 evrov do 7.222 evrov, predvsem za delo iz naslova nezasedenih delovnih mest. Za nobeno od teh delovnih mest zavod ni objavil niti enega razpisa za prosto delovno mesto, je pa vodja finančno-računovodske službe (na delovnem mestu vodja oddelka III) na seji sveta zavoda 6. 2. 2017 poročala, da je v planu zaposlitev finančnega direktorja, vendar razpis tudi za to delovno mesto ni bil izveden. Podrobnejši prikaz izplačil delovne uspešnosti za povečan obseg dela po posameznih delovnih mestih je prikazan v tabeli 2.

<sup>41</sup> Skupaj z direktorico.

Tabela 2: Izplačila delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za zaposlene v upravi (razen direktorice) za leto 2017

| Delovno mesto                    | Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela |                 |
|----------------------------------|-----------------------------------------------------|-----------------|
|                                  | Znesek<br>v evrih                                   | Število mesecev |
| Vodja – direktor področja I      | 7.222                                               | 12              |
| Vodja oddelka III                | 5.936                                               | 12              |
| Poslovni sekretar VII/2          | 3.856                                               | 12              |
| Višji svetovalec področja I      | 3.708                                               | 12              |
| Knjigovodja VII/1                | 2.861                                               | 12              |
| Računovodja VI                   | 2.015                                               | 12              |
| Vodja športnih programov         | 2.410                                               | 11              |
| Višji svetovalec področja I      | 2.248                                               | 10              |
| Poslovni sekretar VII/2          | 1.607                                               | 10              |
| Vodja službe I                   | 2.140                                               | 9               |
| Vodja službe I                   | 1.931                                               | 9               |
| Računovodja VI                   | 793                                                 | 8               |
| Knjigovodja VII/1                | 1.188                                               | 5               |
| Sekretar zavoda                  | 343                                                 | 2               |
| Vodja za stike z javnostjo VII/2 | 161                                                 | 2               |

Vir: podatki zavoda.

V reviziji smo na vzorcu izplačil delovne uspešnosti zaposlenim, ki so v letu 2017 vsaj 11 mesecev prejeli plačilo za povečan obseg dela, želeli preveriti, za katera nezasedena delovna mesta so javni uslužbenci opravljali dodatno delo in tako prejeli delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela. Ta preveritev ni bila mogoča, saj zavod ni predložil podatka o ocenjenem številu zaposlenih za posamezno delovno mesto na dan 1. 1. 2018 za predvidenih 134 zaposlenih, ampak je predložil podatke za predvidenih 180 zaposlenih<sup>42</sup>, ki pa jih pri preveritvi ni bilo mogoče upoštevati. V 16 primerih smo tudi ugotovili, da so bila plačila delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela večinoma iz naslova nezasedenih delovnih mest, za katera pa zavod v večini ni objavil razpisa za novo delovno mesto. Obseg nezasedenih sistemiziranih delovnih mest pomembno vpliva na višino razpoložljivih sredstev za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela. Zavod z ničemer ni izkazal, da je preverjal oziroma ugotavljal, kolikšne so dejanske potrebe po dodatnih javnih uslužbencih, ki bi jih lahko zadovoljil z novimi zaposlitvami na sistemizirana delovna mesta. Sistemizacija mora temeljiti na dejanskih potrebah zavoda, tako kot to določa prvi odstavek 21. člena ZJU, iz katerega izhaja, da morajo imeti vsi uporabniki javnih

<sup>42</sup> Po pojasnilih zavoda je bilo to prvotno ocenjeno število zaposlenih v kadrovskem načrtu, ki pa ni bilo potrjeno.

sredstev akt o sistemizaciji delovnih mest, v katerem so v skladu z notranjo organizacijo določena delovna mesta, potrebna za izvajanje nalog. Ker zavod ni objavljaj razpisov za prosta delovna mesta, predvsem v upravi<sup>43</sup>, obstaja tveganje, da nezasedena delovna mesta ne služijo dejanskim potrebam zavoda, pač pa izračunu osnove za pridobitev sredstev iz naslova delovne uspešnosti, ki se nato dodeljujejo zaposlenim, na kar kažejo tudi ugotovitve v nadaljevanju.

Ugotovili smo, da je v letu 2017 kar 94 odstotkov zaposlenih vsaj en mesec prejelo plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, 10 odstotkov zaposlenih pa je plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela prejelo celo leto neprekinjeno. Za 12 javnih uslužbencev, ki so v letu 2017 neprekinjeno vsak mesec prejeli plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, smo preverili, ali so plačilo prejeli zaradi opravljanja dela iz naslova nezasedenih delovnih mest ali zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ter ali je zavod v tem času za ta nezasedena delovna mesta objavljaj razpise prostih delovnih mest. Ugotovili smo, da:

- je 8 javnih uslužbencev celo leto vsak mesec prejelo plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za opravljanje dela iz naslova nezasedenih delovnih mest: za 4 delovna mesta<sup>44</sup> zavod ni objavil niti enega razpisa za prosto delovno mesto v letu 2017, za 4 delovna mesta pa je bil razpis prostih delovnih mest objavljen, vendar je bil eden zaključen brez izbire (vodja športne infrastrukture), v 3 primerih pa z izbiro in je zavod z izbranimi kandidati sklenil pogodbe o zaposlitvi (junija 2017 z 2 receptorjema V in novembra 2017 z vodjo športnih programov); Kljub novim zaposlitvam so javni uslužbenki še naprej prejeli plačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela iz naslova nezasedenega delovnega mesta;
- sta 2 javni uslužbenki polovico leta prejeli delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela zaradi bolniške odsotnosti sodelavke/ca, polovico leta pa iz naslova nezasedenega delovnega mesta (obe za delovno mesto saldakontist VI), za katero pa zavod ni objavil razpisa za prosto delovno mesto;
- sta 2 javni uslužbenki en mesec prejeli delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela zaradi bolniške odsotnosti sodelavke, ostalih 11 mesecev pa iz naslova nezasedenega delovnega mesta, za katero zavod ni objavil razpisa za prosto delovno mesto (obe za delovno mesto višji svetovalec področja I).

### 2.1.3.2 Dodatek za delo preko polnega delovnega časa

Tabela 3: Podatki o izplačilih dodatka za delo preko polnega delovnega časa

| Dodatek za delo preko polnega delovnega časa                                     | Leto 2017 |
|----------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Znesek izplačanega dodatka, v evrih                                              | 98.045    |
| Število zaposlenih na zadnji dan leta                                            | 126       |
| Število prejemnikov vsaj en mesec v letu                                         | 122       |
| Delež prejemnikov vsaj en mesec v letu v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih | 97        |
| Število prejemnikov 230 nadur                                                    | 5         |
| Delež prejemnikov 230 nadur v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih            | 4         |

Vir: podatki zavoda.

<sup>43</sup> Vodja – direktor področja I, vodja službe I, saldakontist.

<sup>44</sup> Vodja – direktor področja I, vodja službe I, ekonom VI in kopališki mojster V.

V letu 2017 je 14 javnih uslužbencev zaposlenih v upravi prejelo dodatek za delo preko polnega delovnega časa v znesku 23.460 evrov, kar predstavlja 24 odstotkov od celotnega izplačila, od teh so 3 javne uslužbenke prejele plačilo za maksimalno dovoljeno število nadur, to je 230 nadur. Podrobnejši prikaz izplačil dodatka za delo preko polnega delovnega časa po posameznih delovnih mestih je prikazan v tabeli 4.

Tabela 4: Izplačila dodatka za nadurno delo za zaposlene v upravi (razen direktorice) za leto 2017

| Delovno mesto                    | Dodatek za delo preko polnega delovnega časa |                        |
|----------------------------------|----------------------------------------------|------------------------|
|                                  | Znesek<br>v evrih                            | Število plačanih nadur |
| Vodja – direktor področja I      | 4.635                                        | 188                    |
| Vodja oddelka III                | 4.619                                        | 230                    |
| Poslovni sekretar VII/2          | 3.026                                        | 230                    |
| Višji svetovalec področja I      | 2.814                                        | 230                    |
| Knjigovodja VII/1                | 1.678                                        | 171                    |
| Računovodja VI                   | 693                                          | 70                     |
| Vodja športnih programov         | 721                                          | 58                     |
| Višji svetovalec področja I      | 951                                          | 64                     |
| Poslovni sekretar VII/2          | 51                                           | 4                      |
| Vodja službe I                   | 2.241                                        | 117                    |
| Vodja službe I                   | 1.184                                        | 74                     |
| Računovodja VI                   | 225                                          | 27                     |
| Knjigovodja VII/1                | 433                                          | 36                     |
| Sekretar zavoda                  | 189                                          | 11                     |
| Vodja za stike z javnostjo VII/2 | 0                                            | 0                      |

Vir: podatki zavoda.

ZDR-1 v prvem odstavku 144. člena določa, da je delavec dolžan na zahtevo delodajalca opravljati delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo v primerih izjemoma povečanega obsega dela; če je potrebno nadaljevanje delovnega ali proizvodnega procesa, da bi se preprečila materialna škoda ali nevarnost za življenje in zdravje ljudi; če je nujno, da se odvrne okvara na delovnih sredstvih, ki bi povzročila prekinitev dela; če je potrebno, da se zagotovi varnost ljudi in premoženja ter varnost prometa; v drugih izjemnih, nujnih in nepredvidenih primerih, določenih z zakonom ali kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti. Četrty odstavek tega člena določa, da nadurno delo lahko s soglasjem delavca traja tudi prek letne časovne omejitve (170 ur letno), vendar skupaj največ 230 ur na leto. V primeru vsakokratne odreditve nadurnega dela, ki presega 170 ur na leto, mora delodajalec pridobiti pisno soglasje delavca.

2.1.3.2.a Ugotovili smo, da je bilo v vseh pregledanih primerih na obrazcih predlogov za delo preko polnega delovnega časa odrejeno opravljanje del, ki ga javni uslužbenci niso mogli opraviti v rednem delovnem času. Katera dela so bila opravljena v času nadurnega dela, smo ugotovili iz poročil o opravljenih nadurah, in sicer so bila to naslednja dela: priprava raznih poročil, prisotnost na sestankih, prisotnost na tekmah in koncertih, urejanje evidenc prisotnosti, telefonski klici. Dela, ki so jih javni uslužbenci opravili v času nadurnega dela, niso bila opravljena pod pogoji, kot jih določa zakon, zato je zavod ravnal v nasprotju s prvim odstavkom 144. člena ZDR-1. Da v teh primerih res ni šlo za izjemne, nujne ali nepredvidene primere povečanega obsega dela, kaže tudi to, da je 9 javnih uslužbencev<sup>45</sup> v letu 2017 najmanj 11 mesecev prejelo izplačilo za 20 nadur, večina javnih uslužbencev pa je imela evidentiranih več nadur (tudi več kot 230 nadur), kot jih je prejela izplačanih, saj so jih porabili v obliki prostih delovnih dni (več o tem v točki 2.1.3.2.b tega poročila).

2.1.3.2.b V 11 primerih smo ugotovili, da so imeli javni uslužbenci v letu 2017 evidentiranih več kot 230 nadur. Direktorica je 7 javnim uslužbencem odredila, da v letu 2017 opravijo več kot 230 nadur, ostalim javnim uslužbencem je odredila manj kot 230 nadur, vendar so opravili več kot 230 nadur, to je nad zakonsko določeno letno časovno omejitvijo. Odrejanje opravljanja nadurnega dela nad zakonsko določeno letno časovno omejitvijo ter priznavanje opravljanjih nadur, ki jih delodajalec ni odredil, je bilo v nasprotju s 144. členom ZDR-1. S preveritvijo mesečnih evidenc prisotnosti na delu in mesečnih poročil o opravljenem nadurnem delu pa smo ugotovili, da obstaja tveganje, da posamezni javni uslužbenci niso opravili vseh evidentiranih nadur, saj so bili pri nekaterih v evidenco prisotnosti naknadno vneseni prihodi ali odhodi (ni bilo sprotnega dnevnega evidentiranja, ampak se je kasneje vneslo za nazaj). Od teh 11 primerov je bilo 5 javnim uslužbencem izplačanih 230 nadur, ostalim pa manj, vendar pa so neizplačane nadure porabili v obliki prostih delovnih dni. Tako je bilo v naslednjih primerih:

- javni uslužbenec na delovnem mestu vodja – direktor področja I je imel odrejenih 196 nadur, evidentiranih 236 nadur, od katerih je bilo plačanih 188 ur (za pripravo poročil, sodelovanje z izvajalci programov, telefonske in osebne komunikacije, obisk strank ter ostala nepredvidena dela); veliko nadur je bilo evidentiranih za udeležbo na prireditvah (tekmah in koncertih) v popoldanskem in nočnem času ter med vikendi, odhodi po koncertih so bili v evidenco prisotnosti večinoma vneseni naknadno; v letu 2017 je 88 ur porabil v obliki prostih delovnih dni;
- javna uslužbenka na delovnem mestu vodja oddelka III je imela odrejenih 240 nadur, evidentiranih 364 nadur, od katerih je bilo plačanih 230 ur (za pripravo raznih poročil, analiz in evidenc ter nadomeščanja); v letu 2017 je 18 ur porabila v obliki prostih delovnih dni/ur;
- javna uslužbenka na delovnem mestu receptor VI je imela odrejenih 200 nadur, evidentiranih 244 nadur, od katerih je bilo plačanih 220 ur za opravljena dežurstva med vikendi; v letu 2017 je 144 ur porabila v obliki prostih delovnih dni;
- javna uslužbenka na delovnem mestu poslovni sekretar VII/2 je imela odrejenih 240 nadur, evidentiranih 345 nadur, od katerih je bilo plačanih 230 ur (za sodelovanje na prireditvah, urejanje evidenc prisotnosti); odhodi po 20.00 so bili v evidenco prisotnosti vneseni naknadno (v 7 od 14 primerov); v letu 2017 je 16 ur porabila v obliki prostih delovnih dni;
- javna uslužbenka na delovnem mestu višji svetovalec področja I je imela odrejenih 240 nadur, evidentiranih 296 nadur, od katerih je bilo plačanih 230 ur (za pripravo gradiv za seje sveta zavoda,

---

<sup>45</sup> Na delovnih mestih vodja oddelka III, poslovni sekretar VII/2, višji svetovalec področja I, strokovni sodelavec VI, knjigovodja VII/1 ter po 2 na delovnem mestu gostinski tehnik V in receptor VI.

pisanje zapisnikov na sejah sveta zavoda, pripravo finančnega načrta, letnega poročila); v letu 2017 je 120 ur porabila v obliki prostih delovnih dni;

- javni uslužbenec na delovnem mestu receptor VI je imel odrejenih 220 nadur, evidentiranih 264 nadur, od katerih je bilo plačanih 220 ur (za opravljena dežurstva na recepciji med vikendi); v letu 2017 je 560 ur porabil v obliki prostih delovnih dni;
- javni uslužbenec na delovnem mestu vzdrževalec športne infrastrukture II je imel odrejenih 174 nadur, evidentiranih 274 nadur, od katerih je bilo plačanih 173 ur (za opravljena dežurstva med vikendi – urejanje okolice, vzdrževanje jahališč in steze); v letu 2017 je 128 ur porabil v obliki prostih delovnih dni;
- javni uslužbenec na delovnem mestu strokovni sodelavec VI je imel odrejenih 240 nadur, evidentiranih 288 nadur, od katerih je bilo plačanih 230 ur (za dežurstva na recepciji med vikendi); 568 ur je porabil v obliki prostih delovnih dni;
- javni uslužbenec na delovnem mestu vzdrževalec športne infrastrukture III je imel odrejene 266,5 nadure, evidentiranih 245 nadur, od katerih je bilo plačanih 174 ur (za opravljena dežurstva med vikendi na recepciji); v letu 2017 je 184 ur porabil v obliki prostih delovnih dni;
- javni uslužbenec na delovnem mestu tehnični delavec II je imel odrejenih 264 nadur, evidentiranih 316 nadur, od katerih je bilo plačanih 181 ur (za opravljena dežurstva med vikendi in v popoldanskem času na objektih); v letu 2017 je 240 ur porabil v obliki prostih delovnih dni;
- javni uslužbenec na delovnem mestu kopališki mojster je imel odrejenih 319 nadur, evidentiranih 319 nadur, od katerih je bilo plačanih 194 ur (za delo med vikendi na kopališču Kodeljevo); v letu 2017 je 128 ur porabil v obliki prostih delovnih dni.

2.1.3.2.c Prvi odstavek 155. člena ZDR-1 določa, da ima delavec v obdobju 24 ur pravico do počitka, ki traja nepretrgoma najmanj 12 ur. Pregledali smo evidence prisotnosti na delu za javne uslužbence, ki so imeli evidentiranih več kot 230 ur preko polnega delovnega časa za celo leto, in ugotovili, da je 10 javnih uslužbencev najmanj enkrat v letu 2017 opravilo delovno obveznost, ki je preseгла 12 ur na dan, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 155. člena ZDR-1 in predstavlja kršitev pravice do dnevnega počitka<sup>46</sup>.

<sup>46</sup> To so bili naslednji javni uslužbenci:

- javni uslužbenec na delovnem mestu vzdrževalec športne infrastrukture II je bil 1-krat (3. 9.) prisoten več kot 12 ur;
- javna uslužbenka na delovnem mestu višji svetovalec področja I je bila 3-krat: januarja (11. 1.), marca (8. in 22. 3.) prisotna več kot 12 ur;
- javni uslužbenec na delovnem mestu vzdrževalec športne infrastrukture III je bil 4-krat: januarja (21. 1.), maja (13. 5.), julija (8. 7.) in oktobra (28. 10.) prisoten več kot 12 ur;
- javna uslužbenka na delovnem mestu poslovni sekretar VII/2 je bila 5-krat: maja (26. 5.), junija (2. in 9. 6.), septembra (25. 9.) in decembra (11. 12.) prisotna več kot 12 ur;
- javna uslužbenka na delovnem mestu receptor VI sta bila vsak 5-krat (prvi javni uslužbenec 8. 2., 27. 4., 1. 5., 20. 8. in 15. 9. ter drugi 18. 3., 19. 3., 7. 5., 14. 5. in 4. 6.) prisotna več kot 12 ur;
- javni uslužbenec na delovnem mestu strokovni sodelavec VI je bil 7-krat: februarja (19. 2.), aprila (17. in 23. 4.), maja (20. in 22. 5.), julija (15. 7.) in septembra (10. 9.) prisoten več kot 12 ur;
- javni uslužbenec na delovnem mestu tehnični delavec II je bil 8-krat: maja (8., 9. in 21. 5.), junija (10. in 22. 6.), avgusta (19. 8.), septembra (8. 9.) in oktobra (28. 10.) prisoten več kot 12 ur;
- javna uslužbenka na delovnem mestu vodja oddelka III je bila 9-krat: januarja (23. in 24. 1.), februarja (7., 9. in 13. 2.), maja (11. 5.), junija (22. 6. ter 4.) in decembra (15. 12.) prisotna več kot 12 ur;
- javni uslužbenec na delovnem mestu kopališki mojster je bil 17-krat: aprila (1. 4.), maja (8., 20. in 21. 5.), junija (22. 6.), julija (22. in 23. 7.), avgusta (5., 6., 26. in 27. 8.), septembra (8. 9.), oktobra (27., 28., 29. in 30. 10.) in decembra (16. 12.) prisoten več kot 12 ur.

2.1.3.2.d V skladu s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo dodatki za delo v delovnem času, ki je zanje manj ugoden, med drugim tudi dodatek za delo preko polnega delovnega časa. Višina dodatka se v skladu s petim odstavkom omenjenega člena ZSPJS določi s KPJS. V skladu s 45. členom KPJS dodatek za delo preko polnega delovnega časa znaša 30 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca in se obračunava le za čas, ko javni uslužbenec dela preko polnega delovnega časa. Zavod je 9 javnim uslužbencem obračunal dodatek za delo preko polnega delovnega časa tudi za čas, ko dela preko polnega delovnega časa niso opravili, kar izhaja iz primerjave med poročili o dejansko opravljenih nadurah in evidencami prisotnosti na delu. Tako ravnanje je bilo v nasprotju s prvim odstavkom 32. člena ZSPJS, zato je javnim uslužbencem zavod izplačal za 885 evrov preveč dodatka za delo preko polnega delovnega časa:

- javni uslužbenec na delovnem mestu vodja – direktor področja I je bil 5. 7. 2017 na službeni poti od 9.00 do 16.00 in imel za ta dan neupravičeno izplačanih 8 nadur<sup>47</sup> (za 197 evrov preveč izplačanih nadur);
- javni uslužbenec na delovnem mestu vodja skupine VI je junija 2017 opravil 17 nadur, avgusta 2017 pa 16, v obeh mesecih je dobil izplačanih po 20 nadur (za 72 evrov preveč izplačanih nadur);
- javni uslužbenec na delovnem mestu gostinski tehnik V je junija 2017 opravil 18 nadur, avgusta 2017 pa 17, v obeh mesecih pa je dobil izplačanih po 20 nadur (za 40 evrov preveč izplačanih nadur);
- javna uslužbenka na delovnem mestu gostinski tehnik V je junija 2017 opravila 14,5 nadure, avgusta 2017 pa 16,5 nadure, v obeh mesecih pa je dobila izplačanih po 20 nadur (za 74 evrov preveč izplačanih nadur);
- javna uslužbenka na delovnem mestu vodja športne infrastrukture I je maja 2017 dobila izplačanih 20 nadur, opravila jih je le 17 (za 37 evrov preveč izplačanih nadur);
- javni uslužbenec na delovnem mestu vzdrževalec športne infrastrukture III je avgusta 2017 in septembra 2017 dobil izplačanih 20 nadur, čeprav avgusta 2017 ni opravil nobene nadure, septembra 2017 pa jih je opravil 13 (za 214 evrov preveč izplačanih nadur);
- javni uslužbenec na delovnem mestu vodja področja/enote I je februarja 2017 dobil izplačanih 10 nadur, opravil jih je le 6 ter maja 2017 dobil izplačanih 20 nadur, čeprav jih je opravil le 14 (za 154 evrov preveč izplačanih nadur);
- javni uslužbenec na delovnem mestu strokovni delavec VII/1 je februarja 2017 dobil izplačanih 20 nadur, čeprav jih je opravil le 16 (za 47 evrov preveč izplačanih nadur);
- javni uslužbenec na delovnem mestu vzdrževalec športne infrastrukture II je julija 2017 dobil izplačanih 14 nadur, opravil jih je le 8 (za 50 evrov preveč izplačanih nadur).

Po naši oceni je delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela namenjena izjemnim, časovno omejenim okoliščinam, prav tako opravljanje dela preko polnega delovnega časa. Neprekinjeno opravljanje povečanega obsega dela v daljšem časovnem obdobju in hkratno opravljanje nadurnega dela (tudi po več kot 20 nadur mesečno) vpliva na prekomerne obremenitve javnih uslužbencev in lahko ogrozi tako učinkovito opravljanje dodatnega obsega nalog kot tudi izvajanje nalog, določenih z opisom delovnega mesta. Delavci, ki so dnevno delali več kot 12 ur, so imeli onemogočen dnevni počitek. Glede na ugotovljene nepravilnosti, obstaja tveganje, da nekateri javni uslužbenci v takšnih pogojih niso učinkovito opravili delovnih nalog, kar kaže na slabo organizacijo delovnega procesa v zavodu.

---

<sup>47</sup> V mesečnem poročilu o opravljenih nadurah je za ta dan poročal, da je opravil nadure od 9.00 do 17.00 (udeležba na prireditvah), iz mesečne evidence o prisotnosti na delu pa je za ta dan evidentirana odsotnost zaradi službene poti; iz potnega naloga je razvidno, da je trajala od 9.00 do 16.00. Drugega evidentiranja prisotnosti na delu na ta dan ni bilo.



## 2.1.4 Regres za prehrano

Aneks h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji<sup>48</sup> (v nadaljevanju: aneks h KPND) v šestem odstavku 3. člena določa, da če javni uslužbenec v določenem mesecu dela preko polnega delovnega časa, mu za vsakih izpolnjenih 8 ur dela preko polnega delovnega časa pripada dodaten znesek regresa za prehrano med delom.

2.1.4.a Zavod v posameznem mesecu ni seštevval opravljenih ur dela preko polnega delovnega časa za posameznega javnega uslužbenca in jim ni za vsakih izpolnjenih 8 ur dela izplačal dodaten regres za prehrano, pač pa je dodaten regres za prehrano izplačeval javnim uslužbencem, ki so bili v enem dnevu prisotni na delu več kot 12 ur. Takšen način obračunavanja povzroča, da nekateri javni uslužbenci prejmejo preveč, drugi pa premalo regresa za prehrano, kar je v nasprotju z določbami šestega odstavka 3. člena aneksa h KPND. Glede na ugotovljena tveganja, da dela v času preko polnega delovnega časa dejansko niso bila opravljena (zaradi velikega obsega ročnih vnosov prihodov in odhodov v evidenco prisotnosti – več o tem v točki 2.1.3.2.b tega poročila), izračuna zneskov premalo/preveč izplačanih regresov za prehrano nismo opravili.

## 2.1.5 Regres za letni dopust

Na podlagi prvega odstavka 131. člena ZDR-1 je delodajalec dolžan delavcu, ki ima pravico do letnega dopusta, izplačati regres za letni dopust najmanj v višini minimalne plače. Če ima delavec pravico do izrabe le sorazmernega dela letnega dopusta, pa ima na podlagi četrtega odstavka 131. člena ZDR-1 pravico le do sorazmernega dela regresa.

2.1.5.a Zavod je javnim uslužbencem obračunaval sorazmerni del regresa za letni dopust tako, da zaposlenim, ki jim je delovno razmerje prenehalo do 15. dne v mesecu, za ta mesec ni obračunal regresa za letni dopust, če pa je delovno razmerje prenehalo po 15. dnevu v mesecu, je obračunal 1/12 regresa za letni dopust. Pri odmeri števila dni letnega dopusta je zavod upošteval dejansko število dni zaposlitve v mesecu. Ker je pravica do izplačila regresa za letni dopust vezana na odmerjeno pravico do letnega dopusta, je zavod v nasprotju s četrtem odstavkom 131. člena ZDR-1 obračunal in izplačal za 237 evrov preveč in 75 evrov premalo regresa za letni dopust, in sicer v naslednjih primerih:

- v 5 primerih je javnim uslužbencem, ki jim je med letom prenehalo delovno razmerje ali so se na novo zaposlili (na določen dan v mesecu), preveč obračunal in izplačal regres za letni dopust v znesku 110 evrov;
- v 3 primerih je javnim uslužbencem pogodba o zaposlitvi za določen čas prenehala, zavod pa jih je nato zaposlil za nedoločen čas, vendar na drugem delovnem mestu (z drugačno višino regresa za letni dopust), zato jim je zavod obračunal in izplačal za 98 evrov preveč in 75 evrov premalo regresa za letni dopust;
- v 1 primeru je javnemu uslužbencu, ki je imel pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas, delovno razmerje prenehalo 17. 9. 2017, zavod pa je zahteval za vračilo preveč izplačanega regresa za leto 2017, ki je bilo za 29 evrov prenizko.

### *Ukrepi zavoda*

*V letu 2018 je zavod pri obračunu za sorazmerni del regresa za letni dopust upošteval dejansko število dni zaposlitve v posameznem mesecu.*

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 40/12.

## 2.2 Stroški materiala in storitev ter nabava osnovnih sredstev

Stroški blaga, materiala in storitev so v letu 2017 znašali 6.110.516 evrov, kar je 4,8 odstotka več kot leto poprej. Predstavljali so 64,2 odstotka vseh odhodkov.

Tabela 5: Stroški blaga, materiala in storitev

| Stroški blaga, materiala in storitev | Znesek v evrih   |                  | Indeks 2017/2016 | Delež v odstotkih |              |
|--------------------------------------|------------------|------------------|------------------|-------------------|--------------|
|                                      | Leto 2017        | Leto 2016        |                  | Leto 2017         | Leto 2016    |
| Stroški materiala                    | 2.953.288        | 3.178.505        | 93               | 48,3              | 54,5         |
| Stroški storitev                     | 3.157.228        | 2.648.595        | 119              | 51,7              | 45,5         |
| <b>Skupaj</b>                        | <b>6.110.516</b> | <b>5.827.100</b> | <b>105</b>       | <b>100,0</b>      | <b>100,0</b> |

Vir: izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov od 1. 1. do 31. 12. 2017.

V stroških materiala največji delež predstavljajo stroški kuriv in ogrevanja (36,7 odstotka), ki so se glede na leto poprej zmanjšali za 6,1 odstotka, stroški električne energije (28,7 odstotka), ki so se glede na leto poprej zvišali za 1,6 odstotka, stroški porabljenega materiala (18,9 odstotka), ki so se povečali za 14,4 odstotka glede na leto poprej, stroški porabljenega materiala za vzdrževanje (7,9 odstotka), ki so se povečali za 15,8 odstotka glede na leto poprej, in stroški čistilnega materiala (2,3 odstotka), ki so se glede na leto poprej povečali za 25,3 odstotka.

Največ stroškov storitev se nanaša na storitve za investicijsko vzdrževanje (18,4 odstotka), storitve čiščenja (17,2 odstotka), osebne obrtne storitve<sup>49</sup> (13,2 odstotka) in storitve študentskega servisa (13 odstotkov).

Zavod je v letu 2017 izkazal za 46.941.246 evrov opredmetenih in neopredmetenih osnovnih sredstev, kar je 0,5 odstotka več kot v predhodnem letu.

Tabela 6: Vrednost osnovnih sredstev v letu 2017

| Vrednost osnovnih sredstev      | Leto 2017 v evrih | Leto 2016 v evrih | Indeks 2017/2016 |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|------------------|
| Dolgoročne premoženjske pravice | 0                 | 1.673             | -                |
| Zemljišča                       | 5.144.406         | 3.360.418         | 153              |
| Zgradbe                         | 40.486.622        | 34.775.090        | 116              |
| Oprema                          | 1.310.218         | 8.572.350         | 15               |
| <b>Skupaj</b>                   | <b>46.941.246</b> | <b>46.709.531</b> | <b>100</b>       |

Viri: knjigovodske evidence zavoda.

<sup>49</sup> Nanašajo se na plačilo storitev na podlagi sklenjenih pogodb o poslovnem sodelovanju, pretežno z vaditelji in reševalci iz vode.

Vrednost zemljišč v znesku 5.144.406 evrov se nanaša na prevzem v upravljanje zemljišč, ki pripadajo Športnemu centru Savsko naselje, Nogometnemu igrišču Jama, Rokometnemu in košarkarskemu igrišču Hrušica, Nogometnemu igrišču Črnuče, Centralnemu strelišču, Balinarski dvorani Krim, Drsaljšču Zalog, športnim parkom Ljubljana – Mostovna, Ljubljana – Štadion, Ljubljana – Trikotnik, Svoboda, Ilirija, Golf igrišču Stanežiče, Centru Stožice, športnima centroma Črnuče, Tesovnikova, Košarkarskima igriščema Pustovrhova in Cesta dveh Cesarjev, Veslaškem centru Ljubljana, Nogometnemu igrišču Tabor 69, Kajak Kanu centru Tacen, Igrišču Kozarje, Teniškim igriščem Murgle I, Partizanu Moste in Skakalnemu centru Mostec. Vrednost zgradb v znesku 40.486.622 evrov se nanaša na prevzem Dvorane Stožice (v vrednosti 40.236.975 evrov) ter Hiše športa (v vrednosti 44.760 evrov) v upravljanje, na sanacijo atletskega stadiona na Kodeljevem v vrednosti 136.718 evrov, 38.691 evrov se nanaša na obnovo rolnarskega poligona v Savskem naselju, 19.180 evrov na projektno dokumentacijo za vadbene nogometne igrišče v Stožicah, 6.808 evrov na zgradbo Kolesarja ter 3.490 evrov na ureditev ploščadi pod Halo Tivoli. Vrednost opreme v znesku 1.310.218 evrov se nanaša predvsem na prevzem opreme v uporabo v sklopu Dvorane Stožice v znesku 243.834 evrov, ureditev nogometnega igrišča z umetno travo v Športnem parku Ljubljana v znesku 220.974 evrov, nabavo amoničnega separatorja v znesku 182.314 evrov, zunanjih fitnes naprav v znesku 255.937 evrov, napihljive nadtlačne dvorane – balona v znesku 146.719 evrov, opreme za šport v znesku 99.467 evrov<sup>50</sup>, zvočnikov in ozvočenja v znesku 20.751 evrov, traktorja in viličarja v znesku 38.476 evrov ter računalniške opreme v znesku 14.624 evrov.

## 2.2.1 Stroški službenih poti

Zavod je v letu 2017 izkazal 9.688 evrov stroškov službenih potovanj (dnevnice, hotelske storitve, prevoz in ostali stroški), ki predstavljajo 0,2 odstotka stroškov blaga, materiala in storitev.

Uredba o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino<sup>51</sup> (v nadaljevanju: uredba za potovanje v tujino) v 5. členu določa, da se dnevnice, ki veljajo za državo, v katero se službeno potuje, obračunajo za celoten čas trajanja službenega potovanja, ki se izračuna v urah od datuma in ure začetka potovanja do datuma in ure, ko se službeno potovanje zaključi. V 7. členu pa določa, da se za službeno potovanje v tujino, ki traja nad 14 do 24 ur, obračuna cela dnevnic, za službeno potovanje v tujino, ki traja nad 10 ur do 14 ur, pa se obračuna 75 odstotkov dnevnice.

2.2.1.a Za službeno potovanje v Nemčijo od 6. 11. do 8. 11. 2017 je zavod direktorici in vodji – direktorju področja I obračunal 3 polne dnevnice, glede na trajanje službene poti pa sta jima pripadali le 2 polni dnevnic in ena 75-odstotna dnevnic. Zavod tako ni ravnal v skladu s 5. in 7. členom uredbe za potovanje v tujino in je izplačal za 22 evrov preveč dnevnice za službeno potovanje v tujino.

### *Pojasnilo zavoda*

*Zavod obračunava dnevnic za vsak dan posebej, od ure odhoda do 24.00 in naslednji dan od 00.00 do ure prihoda, zato je bila v vseh primerih dnevnic daljša od 14 ur.*

<sup>50</sup> Fitnes naprave, vozički za shranjevanje prog, ovire za preskakovanje, nogometni goli, štartna platforma in podobno.

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 38/94, 63/94, 24/96, 96/00, 35/02, 86/02, 66/04, 73/04, 16/07, 30/09, 51/12.

Omenjen način obračunavanja dnevnic velja le za dnevnice za službena potovanja v državi<sup>52</sup>, za obračunavanje dnevnic v tujino pa 5. člen uredbe za potovanje v tujini, kjer jasno določa, da se število celih dnevnic ugotovi za vsakih 24 ur potovanja, za preostanek ur pa v skladu z drugim odstavkom 7. člena omenjene uredbe.

2.2.1.b Zavod je s 3 javnimi uslužbenci<sup>53</sup> na podlagi 173. člena ZUJF<sup>54</sup> sklenil dogovore o občasni uporabi lastnega avtomobila v službene namene<sup>55</sup>. V dogovorih je bilo določeno, da bo zavod v skladu z ZUJF delavcem na podlagi potnega naloga povrnil stroške uporabe lastnega avtomobila v službene namene v obliki kilometrine. Na podlagi pregledanih potnih nalogov smo ugotovili, da jim je obračunaval kilometrino v višini 30 odstotkov cene neosvinčenega motornega bencina – 95 oktanskega (v nadaljevanju: cena bencina). Takšno ravnanje ni v skladu z 10. členom aneksa h KPND, ki v tretjem odstavku med drugim določa, da znaša kilometrina za občasno uporabo lastnega avtomobila v službene namene 18 odstotkov cene bencina za prevoženi kilometer. Uredba za potovanje v tujino pa v 15. členu določa, da če je v nalogu za službeno potovanje določeno, da se za službeno potovanje v tujino uporabi lastno motorno vozilo, se povrnejo stroški v višini 18 odstotkov cene bencina za prevoženi kilometer. V letu 2017 je zavod 3 javnim uslužbencem v nasprotju z 10. členom aneksa h KPND previsoko izplačal stroške uporabe lastnega avtomobila v službene namene ter v nasprotju s 15. členom uredbe za potovanje v tujino kilometrino za službeno potovanje v tujino v znesku 336 evrov.

2.2.1.c V 3 primerih smo ugotovili, da so bile službene poti odobrene, čeprav potovanje ni bilo povezano z delom, zato je zavod direktorici in vodji – direktorju področja I neupravičeno plačal stroške potovanja v tujino v skupnem znesku 1.623 evrov. Zavod je ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZJU, ki določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu, kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem bremenil javna sredstva:

- Direktorica je bila od 12. 1. do 15. 1. 2017 na službenem potovanju v Parizu z namenom ogleda športnih površin v sklopu svetovnega prvenstva v rokometu Pariz 2017. V predloženem poročilu o opravljenem službenem potovanju je naveden splošen opis dvorane, priložene so tudi fotografije parkov ter dvorane v času rokometne tekme, ki si jo je ogledala 13. 1. 2017. Ogleda dvorane ni vodil organizator tekmovanja ali upravljavec objekta, prav tako ni bila vabljen na ogled tekme, ampak je morala karto kupiti sama oziroma ji je zavod moral povrniti ta strošek, zato to potovanje ni bilo v interesu zavoda, ampak v lastnem interesu, potovanje pa je trajalo 4 dni. Zavod ji je povrnil celotne stroške potovanja, in sicer dnevnice, nočitev, prevoz in vstopnico za tekmo v skupnem znesku 800 evrov.
- Javni uslužbenec na delovnem mestu vodja – direktor področja I je bil od 25. 3. do 27. 3. 2017 na službenem potovanju v Glasgowu, kjer se je na povabilo Nogometne zveze Slovenije udeležil kvalifikacijske nogometne tekme med Slovenijo in Škotsko<sup>56</sup>. V poročilu o opravljeni poti je

<sup>52</sup> V skladu z razlago aneksa h KPND (Uradni list RS, št. 35/17).

<sup>53</sup> Na delovnem mestu vodja – direktor področja I in vodja službe I ter z direktorico.

<sup>54</sup> Ta v prvem odstavku določa, da je uporaba lastnega avtomobila v službene namene izjemoma, če drugače ni možno opraviti službene poti oziroma rednega dela, mogoča samo na podlagi dogovora med delodajalcem in zaposlenim.

<sup>55</sup> Št. 620/2012-8050 z dne 19. 7. 2012, št. 1062/2012-3000 z dne 10. 10. 2012, št. 1063/2012-3000 z dne 10. 10. 2012 in št. 1133/2017 z dne 1. 10. 2017.

<sup>56</sup> Stroške letalske karte in nočitve v Glasgowu je krila Nogometna zveza Slovenije.

navedeno, da je bil namen potovanja seznaniti se s pripravo zelenice stadiona ter pridobiti druge informacije, potrebne za nemoteno izvedbo tekme, obenem pa so potekali tudi razgovori s predsednikom Nogometne zveze Slovenije o medsebojnem sodelovanju po poteku obstoječe pogodbe (potekla je junija 2018). Od 12. 9. do 13. 9. 2017 je bil isti javni uslužbenec na službenem potovanju v Istanbulu, kjer se je na povabilo Košarkarske zveze Slovenije udeležil kvalifikacijske tekme med Slovenijo in Latvijo. V poročilu o opravljeni poti je navedeno, da se je udeležil tekme z namenom spoznati novosti pri organizaciji in izvedbi tovrstnih prvenstev, kjer je opazil tudi nove, zelo kvalitetne televizijske in semaforne zaslone ter se srečal z vodstvom zveze in drugimi športnimi delavci. Ker se je javni uslužbenec udeležil potovanja na povabilo zvez (ogled tekem), ju ni mogoče obravnavati kot povezani z delom, ampak kot udeležbo v lastnem interesu, zato je zavod javnemu uslužbencu neupravičeno izplačal stroške potovanja (dnevnice in prevoz do letališča za obe destinaciji ter letalsko karto in nočitev v Istanbulu) v znesku 823 evrov.

#### *Pojasnilo zavoda*

*Ena izmed nalog direktorja področja je tudi organizacija in izvedba velikih prireditev, kot na primer evropskih in svetovnih tekmovanj (košarka, roket, nogomet in druge). Da se lahko objekte ustrezno pripravi, je treba spremljati svetovne dogodke in uporabljati nove dosežke. Najlažji način je, da se osebno pogleda, kako to poteka drugje in primerjati. Direktorica je odpotovala na ogled tekem svetovnega prvenstva v roketu oziroma ogled objektov (infrastrukture), kjer se je odvijalo tako veliko prvenstvo. Dobre prakse v Parizu (označevanje dvorane) so bile prenesene na objekte pod upravljanjem zavoda.*

Iz poročil o opravljenih potovanjih je razbrati, da bi lahko vsak turist opravil tak ogled objekta (z nakupom karte za tekmo) in fotografiral tekmo oziroma notranjost in zunanost dvorane. Javna uslužbenca nista bila povabljeni s strani organizatorjev velikih tekmovanj, da bi imela vpogled v organizacijo tako velikega tekmovanja. Vodjo – direktorja področja I sta povabili na ogled tekem slovenski zvezi, s katerima ima zavod tudi poslovne odnose, vendar bi se pogovori o nadaljnjem poslovnem sodelovanju s predstavniki slovenskih panožnih zvez lahko opravili na lokacijah zavoda in ne ob ogledu tekme v tujini, prav tako ne že leto dni pred iztekom pogodbe o sodelovanju. Zato so bila po našem mnenju navedena potovanja opravljena predvsem v lastnem interesu in niso bila neposredno povezana z delom. Če bi bilo potovanje opravljeno v neposredni povezavi z delom in nalogami delovnih mest, ki ju zasedata in ki vključuje tudi organiziranje prireditev, bi pričakovali najmanj, da bi se zavod povezal z organizatorji ustreznih prireditev oziroma da bi bil namen službenega potovanja vnaprej jasno opredeljen, poročilo o službenem potovanju pa bi vključevalo podroben opis opravljenega dela ter predlog o tem, kaj od videne prakse bi bilo mogoče prenesti v delovanje zavoda in na kakšen način (na primer ureditev prometnega režima, varovanje objekta, športnih površin in okolice, organiziranje navijaške cone). Ker se svetovna in evropska prvenstva organizirajo vsaki 2 oziroma 4 leta in so kraji ter časi dogodkov znani že vnaprej, bi prav tako pričakovali, da so tovrstna službena potovanja planirana v finančnem načrtu.

2.2.1.d Zavod v 8 primerih za službena potovanja v tujino ni izdal potnega naloga pred začetkom potovanja, niti najkasneje v 2 dneh od začetka potovanja, ampak šele po opravljeni službeni poti, ko so javni uslužbenci predložili poročilo o opravljeni poti. Takšno ravnanje je v nasprotju z 2. členom uredbe za potovanje v tujino, ki določa, da je zaposleni upravičen do povračila stroškov službenega potovanja v tujino, če potuje na podlagi naloga za službeno potovanje, ter 19. členom uredbe za potovanje v tujino, ki med drugim določa, da se nalog za službeno potovanje izda v pisni obliki, izjemoma lahko ustno, telefonsko ali v elektronski obliki, vendar se mora v takem primeru pisni nalog izdati najkasneje v 2 dneh od začetka potovanja.

*Pojasnilo zavoda**Zaradi procesa dela ali fizične odsotnosti odredbodajalca je prišlo do zamika datuma.*

Potovanja v tujino so bila že prej načrtovana, kar je bilo razvidno tudi iz rezervacij letalskih kart. V enem primeru je bila ta načrtovana že en mesec prej, tako da je imel odredbodajalec dovolj časa za izdajo naloga v pisni obliki, v skladu z 19. členom uredbe za potovanje v tujino pa bi ga moral izdati najkasneje v 2 dneh od začetka potovanja.

## 2.2.2 Sejnine

Uredba o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih<sup>57</sup> (v nadaljevanju: uredba o sejinah) neposredno velja le za javne zavode, v katerih ustanoviteljske pravice izvršuje Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada). Za javne zavode, ki jih je ustanovila lokalna skupnost, pa je vlada priporočila, naj pri določitvi višine sejin in povračil stroškov uporabljajo določbe uredbe o sejinah, česar pa zavod ne upošteva. Svet zavoda je namreč marca 2013 pripravil predlog sklepa o višini sejin, in sicer v znesku 130 evrov članom sveta in 169 evrov predsedniku sveta zavoda. Pri tem zavod ni upošteval prehodnih in končnih določb uredbe o sejinah, v katerih je bilo zaradi omejitve učinkov finančne krize določeno, da znaša stalni del sejnine članov sveta javnih zavodov 50 evrov, spremenljivi del sejnine glede kriterijev v zavodu pa 15 evrov (to je skupaj 65 evrov sejnine za člane sveta in 84,50 evra za predsednika sveta zavoda). Tudi v skladu z Uredbo o spremembah Uredbe o sejinah in povračilih stroškov v javnih skladih, javnih agencijah, javnih zavodih in javnih gospodarskih zavodih<sup>58</sup> je v obdobju, na katero se nanaša revizija, stalni del sejnine znašal 50 evrov, spremenljivi del pa 15 evrov.

Svet zavoda je po koncu obdobja, na katero se nanaša revizija, na seji v decembru 2018 sprejel sklep, da se sejnine uskladijo z uredbo o sejinah, zavod pa je članom sveta zavoda izplačal sejnine za udeležbo na sejah sveta zavoda v novembru in decembru 2018 v višini, skladni z uredbo o sejinah, obenem pa je skladno z uredbo o sejinah izplačal tudi sejnine za udeležbo na korespondenčnih sejah v marcu, maju in septembru 2018.

2.2.2.a Ugotovili smo tudi, da se je predstavica delavcev v svetu zavoda v letu 2017 udeležila 6 sej sveta zavoda, pri tem pa za udeležbo na 5 sejah, ki so potekale v rednem delovnem času, ni koristila rednega letnega dopusta oziroma presežka ur ali nadur. Za čas prisotnosti na sejah je poleg sejnine prejela tudi plačo za redno delo, ki pa ga v času seje sveta ni opravljala. V 3. členu pogodbe o zaposlitvi je določeno, da bo javna uslužbenka opravljala delovne naloge, ki so za njeno delovno mesto opredeljene s pravilnikom o sistemizaciji in so razvidne iz priloge št. 1 k pogodbi o zaposlitvi. V opisu delovnega mesta ni opredeljeno sodelovanje na sejah sveta zavoda.

## 2.2.3 Nabava blaga, materiala, storitev in osnovnih sredstev

2.2.3.a V 9 primerih smo ugotovili, da bi moral zavod glede na vrednost javnega naročila (enaka ali višja od 20.000 evrov za blago ali storitev in od 40.000 evrov brez DDV za gradnje) oddati javno naročilo po enem izmed postopkov iz 39. člena ZJN-3. Ker je v teh primerih nabavil blago in naročal storitve na

<sup>57</sup> Uradni list RS, št. 16/09, 107/10, 66/12, 51/13, 6/15.

<sup>58</sup> Uradni list RS, št. 6/15, ki velja od 1. 2. 2015.

podlagi neposredno sklenjenih pogodb oziroma naročilnic, je ravnal v nasprotju s prvim odstavkom 39. člena ZJN-3. Tako je ravnal pri naročanju blaga/storitev v skupni vrednosti 798.012 evrov z DDV v naslednjih primerih:

- pijačo (alkoholno in brezalkoholno) je v letu 2017 na podlagi 2 neposrednih pogodb, sklenjenih v letih 2011 in 2015, nabavil v skupnem znesku 255.652 evrov pri 2 dobaviteljih, in sicer pri Pivovarni Laško Union, d. o. o. (224.621 evrov) in pri družbi Mercator, d. d. (31.031 evrov);

#### *Ukrepi zavoda*

*Na portalu javnih naročil je zavod 19. 3. 2019 objavil odločitev o oddaji oziroma neoddaji naročila št. JN008276/2018-ODL01, katerega predmet je med drugimi tudi izbira dobaviteljev za brezalkoholne in alkoholne pijače, kavo in sladoleđ, ter 9. 4. 2019 popravek odločitve o oddaji oziroma neoddaji naročila št. JN008276/2018- ODL01P.*

- pri Espresso, d. o. o., Ljubljana je od maja 2015 na podlagi neposredno sklenjene pogodbe o medsebojnem poslovnem sodelovanju za svoja prodajna mesta nabavljal kavo Illy; v 6. točki pogodbe je med drugim določeno, da se zavod s podpisom pogodbe zaveže, da bo naročnik Illy kave najmanj 2 leti; zavod je v letu 2017 na podlagi te pogodbe nabavil kavo v vrednosti 49.909 evrov;
- pri Bauhaus Trgovskem podjetju, d. o. o. je na podlagi naročilnic nabavljal drobni tehnični material za potrebe vzdrževanja objektov in okolice ter v letu 2017 ustvaril promet v znesku 31.705 evrov;

#### *Ukrepi zavoda*

*Na portalu javnih naročil je zavod 13. 3. 2019 objavil obvestilo o oddaji naročila male vrednosti št. JN008213/2018- X01 (sukcesivna nabava potrošnega materiala).*

- z Agroservis Vodetom Maksimiljanom, s. p. ima od 10. 4. 2008 sklenjeno pogodbo za servisiranje delovnih strojev, kmetijske in komunalne mehanizacije, drobnega orodja in nakupa potrošnega materiala, rezervnih delov, orodij, strojev in opreme; v letu 2017 je za popravilo delovnih strojev in nabavo potrošnega materiala porabil 25.277 evrov<sup>59</sup>;

#### *Ukrepi zavoda*

*Na portalu javnih naročil je zavod 21. 1. 2019 objavil obvestilo o oddaji naročila male vrednosti št. JN007632/2018- X01 (vzdrževanje in servisiranje traktorjev, delovnih strojev ter dobava nadomestnih delov).*

- sladoleđ je v letu 2017 nabavljal pri 3 različnih dobaviteljih v skupnem znesku 37.765 evrov; zavod je maja 2016 3 ponudnikom poslal vabilo k oddaji ponudbe za dobavo sladoleđa v gostinskih objektih in z vsemi 3 sklenil pogodbo o nabavi kosovnega sladoleđa za različne lokacije<sup>60</sup>, in sicer za obdobje enega leta od 1. 7. 2016 do 30. 6. 2017, ki se je z aneksi podaljšalo še za obdobje naslednjega leta (od 1. 7. 2017 do 30. 6. 2018); največ prometa je ustvaril z družbo Vigros, d. o. o. v znesku 16.563 evrov<sup>61</sup>, z družbo Ljubljanske mlekarne, d. o. o. je ustvaril promet v znesku 13.134 evrov, z družbo Ledo, d. o. o. pa v znesku 8.068 evrov;
- pri Petrolu, d. d., Ljubljana je na podlagi pogodbe in naročilnic nabavil gorivo za agregat v znesku najmanj 29.617 evrov;

<sup>59</sup> V letu 2016 so znašali stroški za popravilo strojev in nabavo potrošnega materiala 31.107 evrov, v letu 2015 pa 18.774 evrov.

<sup>60</sup> Z družbo Vigros, d. o. o. za prodajo sladoleđa na kopališču Kodeljevo in RIC Sava, z družbo Ledo, d. o. o. na lokacijah Letni bar, tenis Tivoli, tenis Kodeljevo, Aquatica in bar Slovan, z Ljubljanskimi mlekarnami, d. o. o. pa na lokacijah kopališče Kolesarja, savna Tivoli, Gimnastični center in na prireditvah.

<sup>61</sup> Brez zamrznjenega programa.

*Ukrepi zavoda*

Na portalu javnih naročil je zavod 26. 4. 2019 objavil odločitev o oddaji naročila male vrednosti št. JN000647/2019- X01 (dobava pogonskih goriv za obdobje 2 let).

- storitve varovanja lastnine, oseb in premoženja je februarja 2015 oddal R-Unigrad, d. o. o. na podlagi sklenjenega okvirnega sporazuma za obdobje od 1. 2. 2015 do 31. 1. 2016; zavod je z aneksi<sup>62</sup> podaljševal obdobje veljavnosti okvirnega sporazuma, in sicer do 31. 10. 2017; v letu 2017 je ustvaril promet v znesku 166.448 evrov;

*Ukrepi zavoda*

Zavod se je pridružil skupnemu javnemu naročilu, ki ga vodi MOL, za izbiro izvajalcev storitev varovanja za potrebe MOL, PD – Center za kulturo mladih, SMG Ljubljana, MKL in JZ Šport Ljubljana, objavljenem na portalu javnih naročil pod št. JN002172/2019.

- storitve učenja plavanja na kopališčih Tivoli, Kodeljevo in Kolečija za izvajanje programa Naučimo se plavati je izvajalo 14 izvajalcev na podlagi neposredno sklenjenih pogodb za obdobja od 1. 1. do 25. 6. 2017, od 26. 6. do 31. 8. 2017 in od 18. 9. do 31. 12. 2017 ter ene pogodbe za obdobje od 2. 10. do 31. 12. 2017; urna postavka opravljenega dela je bila določena v skladu z Navodilom za določanje višine honorarja strokovnega kadra programa Naučimo se plavati MOL PL-16-17, ki ga je izdala MOL; v letu 2017 je 14 učiteljev plavanja opravilo 15.039 ur in zanje prejelo plačilo v znesku 175.999 evrov;
- pripravo pravnih podlag in svetovanje pri izvedbi javnih naročil je naročal pri 4 izvajalcih v skupnem znesku 25.640 evrov, pri čemer je bila ista oseba zastopnica v 3 izvajalcih, in sicer kot direktorica v SIB, d. o. o. in na Inštitutu za javna naročila in javne finance Maribor ter kot samostojna podjetnica mag. Darja Čerič, s. p. - zavod je imel z navedenimi izvajalci sklenjeno štiri-partitno pogodbo za obdobje od 5. 1. do 31. 12. 2017, na podlagi katere je bil ustvarjen promet v znesku 21.199 evrov, preostali promet v znesku 4.441 evrov pa je ustvaril na podlagi naročilnice z družbo ELI, d. o. o. Ljubljana.

2.2.3.b Ugotovili smo, da je imel zavod za pregledovanje in vzdrževanje hladilne opreme drsališča Hale Tivoli z družbo Kota, d. o. o., Petrovče sklenjeno pogodbo za obdobje 2 let od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2017. Pred sklenitvijo pogodbe je pridobil 3 ponudbe, od katerih je bila ponudba izbrane družbe najcenejša. Ker pa je bil ustvarjen promet z izvajalcem za vzdrževanje drsališča Tivoli za obe leti skupaj 28.578 evrov, bi moral zavod izvajalca storitev izbrati po enem izmed postopkov, ki so bili določeni v točki a) drugega odstavka 24. člena ZJN-2, in javno naročilo v skladu z določbo drugega odstavka 12. člena ZJN-2 objaviti na portalu javnih naročil. Zavod je pri istem dobavitelju naročal tudi vzdrževanje drsališča Zalog, ki pa ni bilo vključeno v pogodbo in se je naročalo na podlagi naročilnic. V letu 2017 je promet za vzdrževanje obeh drsališč (Tivoli in Zalog) znašal skupaj 29.954 evrov.

*Ukrepi zavoda*

Na portalu javnih naročil je zavod 20. 6. 2019 objavil obvestilo o oddaji naročila male vrednosti št. JN001328/2019-X01 (servisiranje strojnic za led).

<sup>62</sup> Aneks št. 1 za obdobje od 1. 2. do 30. 6. 2016, aneks št. 2 za obdobje od 1. 7. do 31. 12. 2016, aneks št. 3 za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 2017 in aneks št. 4 za obdobje od 1. 7. 2017 do izbire ponudnika, ki bo izbran na podlagi javnega zbiranja ponudb, to je bilo do 31. 10. 2017.



2.2.3.c Zavod je za storitve čiščenja v letu 2013 izvedel odprti postopek in z najugodnejšo ponudnico Ljubico Stanković, s. p. junija 2013 sklenil pogodbo za storitve čiščenja za obdobje od 1. 7. 2013 do 30. 6. 2017<sup>63</sup>. Zavod je 10. 5. 2017 pooblastil MOL za izvedbo javnega naročila izbire izvajalcev čiščenja za obdobje 3 let. Ker postopek s strani MOL do izteka pogodbe še ni bil zaključen, je zavod z izvajalcem, ki je do tedaj opravljal storitve čiščenja, sklenil aneks št. 1 k pogodbi za storitve čiščenja in čas veljavnosti pogodbe podaljšal do 31. 12. 2017 oziroma do izbire ponudnika, ki bo izbran na podlagi javnega zbiranja ponudb za izvedbo storitev čiščenja za MOL. Po prenehanju veljavnosti pogodbe (od 1. 7. do 31. 12. 2017) je vrednost storitev čiščenja znašala 283.132 evrov, zato se je zavod s sklenjenim aneksom k pogodbi izognil uporabi določil ZJN-3.

#### *Ukrep zavoda*

*MOL je objavila Obvestilo o oddaji naročila št. JN001322/2018-C01 za storitve okolju prijazno čiščenje za potrebe MOL, zavoda in javnega zavoda Turizem Ljubljana. Zavod je z izbranim izvajalcem Milomirom Stankovičem, s. p. 19. 3. 2018 sklenil okvirni sporazum o izvajanju storitev okolju prijaznega čiščenja za obdobje 3 let.*

2.2.3.d Zavod je 15. 5. 2017 izdal sklep o začetku postopka oddaje naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3 za izgradnjo igrišč z napravami za ulično vadbo in z izbranim ponudnikom Elan Inventa, d. o. o. dne 21. 6. 2017 sklenil pogodbo za izgradnjo igrišč z napravami za ulično vadbo v znesku 182.163 evrov z DDV (za 11 lokacij). Dela po tej pogodbi so bila zaključena 19. 8. 2017, kar izhaja iz zapisnika o primopredaji. Po opravljenih delih na podlagi sklenjene pogodbe je zavod z istim dobaviteljem sklenil še 3 anekse za dodatna dela<sup>64</sup> v znesku 50.634 evrov brez DDV. Ugotovili smo, da se dela iz aneksov niso nanašala na dodatna dela na lokacijah, za katere je bil izveden postopek javnega naročila, ampak gre v enem primeru za novo lokacijo izgradnje igrišč z napravami za ulično vadbo v Zeleni jami v znesku 21.350 evrov (ni bilo v planu investicij), v 2 primerih pa gre za dobavo in vgradnjo opreme za trim otoke, ki niso bili predmet javnega naročila, v znesku 35.970 evrov z DDV, skupaj 57.320 evrov z DDV. Ker je vrednost novih del presegla 40.000 evrov brez DDV, bi moral zavod oddati naročilo po enem izmed postopkov, določenem v 39. členu ZJN-3.

#### *Pojasnilo zavoda*

*Ko je bil pripravljen razpis, še ni bilo na voljo vseh lokacij, ki jih je zavod dobil kasneje na pobudo/željo MOL in četrtnih skupnosti (neurejena lastništva in soglasja o mikrolokaciji). Z že izbranim najugodnejšim ponudnikom je sklenil anekse za dodatne lokacije, za enako opremo po istih cenah, ki so že bile izbrane kot najcenejše. Z morebitno objavo novega razpisa bi zavod imel dodatne stroške, tudi cene bi bile zaradi manjših količin verjetno višje ter zamujena možnost postavitve otokov športa v isti gradbeni sezoni in sredstva so bila odobrena v proračunu za leto 2017.*

<sup>63</sup> Decembra 2013 je bila dejavnost, na podlagi sklepa o dedovanju (št. IV D 2421/2013 z 17. 12. 2013), prenesena na dediča, Milomira Stankovića, s. p.

<sup>64</sup> Aneks št. 1 z dne 17. 8. 2017 za dodatna dela v znesku 19.520 brez DDV (23.814,40 evra z DDV), aneks št. 2 z dne 17. 10. 2017 za dodatna dela v znesku 4.483 evrov (5.469,26 evra z DDV) in aneks št. 3 z dne 26. 10. 2017 za dodatna dela v znesku 17.500 evrov (21.350 evrov z DDV).

2.2.3.e Za vodenje fitnes centra Tivoli je zavod oktobra 2013 z izvajalcem Skupaj v gibanju, Matejem Lukmanom, s. p. sklenil neposredno pogodbo o poslovnem sodelovanju za določen čas 3 mesecev, ki se je z aneksi<sup>65</sup> podaljševalo do 30. 6. 2017. Glede na mesečno ceno vodenja fitnesa, to je 2.000 evrov z DDV za obdobje od 1. 10. 2013 do 31. 3. 2016, 1.544 evrov brez DDV za obdobje od 1. 4. do 31. 12. 2016 in 1.660 evrov brez DDV za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 2017 in dejstva, da so bili aneksi sklenjeni za več kot 3 leta, bi moral zavod oceniti vrednost javnega naročila v skladu s točko č) osmega odstavka 14. člena ZJN-2 in izvesti ustrezen postopek, ki ga je določal prvi odstavek 24. člena ZJN-2, oziroma od 1. 4. 2016 oceniti vrednost javnega naročila v skladu s trinajstim odstavkom 24. člena ZJN-3 in izvesti ustrezen postopek v skladu s 39. členom ZJN-3. V obdobju od 1. 1. do 30. 6. 2017 je zavod izvajalcu plačal 9.960 evrov.

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je izvedel postopek oddaje javnega naročila male vrednosti za vzdrževanje in vodenje fitnesov Tivoli in Vič za obdobje 2 let in z izbranim ponudnikom Skupaj v gibanju, Matejem Lukmanom, s. p. 21. 8. 2017 sklenil pogodbo za obdobje 2 let.*

2.2.3.f V 2 primerih smo ugotovili, da bi moral zavod za storitve, ki se redno ponavljajo in so potrebne za opravljanje njegove redne dejavnosti, oceniti vrednost javnega naročila kot celoten plačljivi znesek v trajanju pogodbenega razmerja v skladu s prvim in desetim odstavkom 24. člena ZJN-3, ki določata pravila za izračun ocenjene vrednosti za javno naročilo blaga ali storitev, ki se redno ponavlja ali se bo predvidoma podaljšalo v določenem obdobju, in izvesti ustrezen postopek v skladu s prvim odstavkom 39. člena ZJN-3, ki določa, da lahko naročnik na način in pod pogoji, določenimi v tem zakonu, za oddajo javnega naročila uporabi odprti postopek, omejeni postopek, konkurenčni dialog, partnerstvo za inovacije, konkurenčni postopek s pogajanjem, postopek s pogajanjem z objavo, postopek s pogajanjem brez predhodne objave ali postopek naročila male vrednosti. Tako je ravnal pri naročanju storitev v skupni vrednosti 39.305 evrov v naslednjih primerih:

- Zavod je leta 2010 objavil povabilo za predložitev ponudb za storitve vzdrževanja računalniške in systemske opreme in pridobil 6 ponudb. Takrat veljavni Pravilnik o oddaji naročil male vrednosti je v 16. členu med drugim določal, da merila za izbiro najugodnejšega ponudnika določi zavod v razpisni dokumentaciji. V razpisni dokumentaciji je bilo določeno, da bo izbran ponudnik, ki ponudi najnižjo ceno. Zavod je med prejetimi ponudniki izbral ponudnika KABI, d. o. o., ki pa ni bil najcenejši<sup>66</sup>. Z izbranim ponudnikom KABI, d. o. o. je septembra 2010 sklenil pogodbo o vzdrževanju računalniške opreme, ki v skladu s 15. členom pogodbe velja, dokler je ne odpove naročnik ali izvajalec. V letu 2017 je na podlagi te pogodbe naročil storitve v znesku 20.578 evrov, glede na porabljene letne zneske<sup>67</sup> v času trajanja pogodbenega razmerja pa bi moral zavod izvesti ustrezen postopek iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

<sup>65</sup> Aneks št. 1 z dne 31. 12. 2013 za obdobje od 1. 1. do 31. 3. 2014, aneks št. 2 z dne 28. 3. 2014 od 1. 4. do 30. 6. 2014, aneks št. 3 z dne 1. 7. 2014 od 1. 7. do 31. 12. 2014, aneks št. 4 z dne 29. 12. 2014 od 1. 1. do 31. 8. 2015, aneks št. 5 z dne 29. 8. 2017 od 1. 9. do 31. 10. 2015, aneks št. 6 z dne 29. 12. 2015 od 1. 1. do 31. 3. 2016, aneks št. 7 z dne 14. 3. 2016 od 1. 4. do 31. 12. 2016, aneks št. 8 z dne 6. 1. 2017 od 1. 1. do 31. 3. 2017 in aneks št. 9 z dne 1. 4. 2017 od 1. 4. do 30. 6. 2017.

<sup>66</sup> Cena mesečnega vzdrževanja je bila 850 evrov in urna postavka serviserja 45 evrov, pri najcenejšem ponudniku, ki je prav tako izpolnjeval vse pogoje, pa je bila cena mesečnega vzdrževanja 450 evrov in urna postavka serviserja 40 evrov.

<sup>67</sup> V letu 2016 so stroški vzdrževanja računalniške opreme po pogodbi znašali 19.744 evrov, v letu 2015 pa 22.958 evrov.

- Pri Telekomu Slovenije, d. d. je za uporabo mobilnih elektronskih komunikacijskih storitev v letu 2017 porabil 18.727 evrov na podlagi naročniških pogodb (sklenjenih od leta 2011 naprej), ki jih je za posamezno naročniško številko oziroma naročniški paket sklepal posebej, ter nabavil 18 mobilnih aparatov v znesku 3.276 evrov po akcijskih cenah, večinoma na podlagi naročilnic, razen decembra 2017, ko je 7 mobilnih aparatov nabavil na podlagi pogodbe o poslovnem sodelovanju, s katero se je zavezal, da bo storitve mobilne telefonije uporabljal najmanj 24 mesecev od začetka veljavnosti pogodbe in v tem obdobju ne bo zmanjšal števila vseh naročniških razmerij za mobilno telefonijo za več kot 20 odstotkov. Glede na porabljene letne zneske storitev v času trajanja naročniškega razmerja<sup>68</sup>, bi moral zavod izvesti ustrezen postopek iz prvega odstavka 39. člena ZJN-3.

2.2.3.g V 2 primerih smo ugotovili, da zavod javnih naročil storitev (v skupni vrednosti 19.527 evrov), katerih vrednost nabav (po posamezni vrsti storitve) je bila nižja od 20.000 evrov brez DDV, ni oddal v skladu s 3. členom pravilnika o oddaji javnih naročil iz 2016, ker pred sklenitvijo pogodbe z dobavitelji ali izdajo naročilnice ni izvedel enostavnega postopka oziroma internega postopka zbiranja ponudb, s katerim bi preveril cene na trgu:

- servis bazenske tehnike, dozirnih klornih naprav in merilne tehnike je na podlagi naročilnic naročal pri Darrtech, d. o. o. v znesku 17.527 evrov;

*Ukrepi zavoda*

*Na portalu javnih naročil je zavod 15. 10. 2019 objavil obvestilo o oddaji naročila male vrednosti št. JN005714/2019-X01 (servisiranje bazenske tehnike).*

- vodenje in organiziranje gostinske dejavnosti je oddal Redšopu, Vladimirju Krivokapiću, s. p. v znesku 2.000 evrov na podlagi neposredno sklenjene pogodbe o poslovnem sodelovanju<sup>69</sup> za določen čas od 1. 12. 2017 do 28. 2. 2018.

*Ukrepi zavoda*

*Na portalu javnih naročil je zavod 3. 4. 2019 objavil obvestilo o oddaji naročila št. JN000597/2019-C01 (vodenje gostinske dejavnosti na prodajnih enotah pod okriljem Javnega zavoda Šport Ljubljana za obdobje 2 let).*

2.2.3.h V skladu s tretjim odstavkom 3. člena pravilnika o oddaji javnih naročil iz 2016 zavod za oddajo javnega naročila blaga ali storitev, katerih ocenjena vrednost je enaka ali višja od 10.000 in nižja od 20.000 evrov brez DDV (oziroma za gradnje je ta vrednost enaka ali višja od 20.000 in nižja od 40.000 evrov), izvede interni postopek zbiranja ponudb. Za ta postopek je med drugim v tretjem odstavku 13. člena pravilnika o oddaji javnih naročil iz 2016 določeno, da ko odgovorna oseba zavoda prejme izdelano poročilo skrbnika naročila oziroma strokovne komisije, sprejme odločitev o oddaji javnega naročila po internem postopku zbiranja ponudb in pošlje izbranemu ponudniku v podpis pogodbo. Zavod v 4 primerih po izvedenem internem postopku zbiranja ponudb z izbranimi dobavitelji ni sklenil pogodbe ampak je blago/storitev naročal le na podlagi naročilnic, zato je ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 13. člena pravilnika o oddaji javnih naročil iz 2016. To je bilo v naslednjih primerih:

- Varnost Vič, d. d. za dobavo in montažo videonadzornega sistema,
- Varil, d. o. o. za obnovo terase in bazena v savni Zlati klub,
- Hit preless, d. o. o. za dobavo stolov,
- Pavlič – Line, d. o. o. za dobavo in montažo oken v hlevih.

<sup>68</sup> V letu 2016 so stroški mobilne telefonije znašali 17.920 evrov, v letu 2015 pa 16.183 evrov.

<sup>69</sup> Št. 1208/2017-0000 z dne 1. 12. 2017.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov pa opozarjamo, da se v skladu z 32. členom ZR opredmetena osnovna sredstva vrednotijo po nabavni vrednosti, ki se sestoji iz nakupne cene, povečane za morebitne davke, stroške prevzema in druge neposredne stroške. V nabavno vrednost se ne sme všteti tisto, kar presega normalne stroške nakupa oziroma graditve osnovnega sredstva. ZR v 2. členu določa, da morajo pravne osebe voditi poslovne knjige ter izdelati letna poročila v skladu z določbami zakona in drugimi predpisi, kodeksom računovodskih načel ter Slovenskimi računovodskimi standardi. Slovenski računovodski standardi<sup>70</sup> (v nadaljevanju: SRS) v SRS 1.10 določajo, da nabavno vrednost opredmetenega osnovnega sredstva sestavljajo njegova nakupna cena, uvozne in nevratljive nakupne dajatve ter stroški, ki jih je mogoče pripisati neposredno njegovi usposobitvi za nameravano uporabo, zlasti stroški dovoza in namestitve, stroški preizkušanja delovanja sredstva, ter ocena stroškov razgradnje, odstranitve in obnove. Med nevratljive nakupne dajatve se šteje tudi tisti DDV, ki se ne povrne. Od nakupne cene se odštejejo vsi trgovinski in drugi popusti. Nabavno vrednost sestavljajo tudi stroški izposojanja v zvezi s pridobitvijo opredmetenega osnovnega sredstva do njegove usposobitve za uporabo. V 4 primerih smo ugotovili, da je zavod med nabavno vrednostjo opredmetenih osnovnih sredstev izkazal tudi stroške storitev, to je svetovanje in sodelovanje pri izvedbi javnih naročil. Zato je bila nabavna vrednost opredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2017 izkazana previsoko za 13.472 evrov, za enak znesek pa prenizko izkazani stroški storitev, kar ni v skladu z 32. členom ZR in SRS 1.10.

#### **2.2.4 Protikorupcijska klavzula**

V drugem odstavku 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije<sup>71</sup> (v nadaljevanju: ZIntPK) je določeno, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov (brez DDV), ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino pogodb ob upoštevanju konkretnega primera vključiti protikorupcijsko klavzulo iz prvega odstavka 14. člena ZIntPK, lahko pa vključijo tudi dodatne določbe za preprečevanje korupcije ali drugega poslovanja v nasprotju z moralo ali javnim redom. Ta določba velja tudi za sklepanje pogodb s ponudniki, prodajalci oziroma izvajalci del ali storitev izven ozemlja Republike Slovenije.

2.2.4.a V 8 primerih smo ugotovili, da v pogodbah, sklenjenih pred letom 2017, na podlagi katerih je zavod nabavljal blago in naročal storitve, katerih vrednost je bila višja od 10.000 evrov (brez DDV), ni vključena protikorupcijska klavzula, kar je v nasprotju s 14. členom ZIntPK.

### **2.3 Razmejevanje prihodkov in odhodkov med javno službo in tržno dejavnost ter izdelava kalkulacij lastnih cen storitev**

#### **2.3.1 Razmejevanje prihodkov in odhodkov med javno službo in tržno dejavnost**

Zavod je v izkazu prihodkov in odhodkov za leto 2017 izkazal celotne prihodke v znesku 9.840.308 evrov. Pretežni del celotnih prihodkov (98,7 odstotka) so predstavljali prihodki od poslovanja (9.707.688 evrov).

V izkazu prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti za leto 2017 je zavod izkazal 5.133.564 evrov prihodkov iz izvajanja javne službe in 4.706.744 evrov prihodkov iz tržne dejavnosti.

<sup>70</sup> Uradni list RS, št. 95/15 (74/16-popr.), 23/17.

<sup>71</sup> Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

Tabela 7: Prihodki po vrstah dejavnosti

| Dejavnost       | Znesek<br>v evrih |                  | Indeks<br>2017/2016 | Delež<br>v odstotkih |              |
|-----------------|-------------------|------------------|---------------------|----------------------|--------------|
|                 | Leto 2017         | Leto 2016        |                     | Leto 2017            | Leto 2016    |
| Javna služba    | 5.133.564         | 5.554.031        | 92                  | 52,2                 | 58,1         |
| Tržna dejavnost | 4.706.744         | 4.007.331        | 117                 | 47,8                 | 41,9         |
| <b>Skupaj</b>   | <b>9.840.308</b>  | <b>9.561.362</b> | <b>103</b>          | <b>100,0</b>         | <b>100,0</b> |

Vira: izkaza prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po vrstah dejavnosti od 1. 1. do 31. 12. 2017 in 1. 1. do 31. 12. 2016.

Zavod je, kot je opredeljeno v prvem odstavku 3. člena sklepa o ustanovitvi, ustanovljen z namenom opravljanja dejavnosti upravljanja, urejanja in vzdrževanja športnih objektov, ki so v lasti ustanovitelja in so namenjeni izvajanju LPŠ, ki je v javnem interesu. Sklep o ustanovitvi v drugem odstavku 3. člena določa, da zavod opravlja na način in pod pogoji, ki veljajo za javno službo, med drugim naslednje dejavnosti – osnovne dejavnosti (več že naštetu v točki 1.1 tega poročila): upravlja s športnimi objekti; opravlja in organizira vzdrževanje objektov, delov objektov in naprav in opreme, ki je v upravljanju zavoda; zagotavlja normalno delovanje vseh objektov, ki jih ima v upravljanju; oddaja športne objekte in prostore v njih izvajalcem LPŠ ter drugim uporabnikom in usklajuje interese med posameznimi uporabniki; skrbi za zavarovanje objektov in opreme ter skrbi za varnost delovanja objektov in naprav; sodeluje pri izvajanju in organizira športne programe in programe rekreacije. V 4. členu sklepa o ustanovitvi je določeno, da poleg izvajanja osnovnih dejavnosti zavod lahko opravlja tudi druge dejavnosti, opredeljene v 5. členu tega akta<sup>72</sup>, ki služijo izvajanju osnovnih dejavnosti in se financirajo izključno iz nejavnih virov.

<sup>72</sup> Druga trgovina na drobno v nespecializiranih trgovinah; trgovina na drobno v specializiranih prodajalnah s športno opremo; trgovina na drobno na stojnicah in tržnicah z drugim blagom; cestni tovarni promet; dejavnost hotelov in podobnih nastavitvenih obratov; druge nastanitve za krajši čas; dejavnost avtokampov, taborov; restavracije in gostilne; okrepčevalnice in podobni obrati; začasni gostinski obrati; strežba pijač; radijska dejavnost; televizijska dejavnost; obdelava podatkov in s tem povezane dejavnosti; oddajanje in obratovanje lastnih ali najetih nepremičnin; upravljanje nepremičnin za plačilo ali po pogodbi; dejavnost oglaševalskih agencij; posredovanje oglaševalskega prostora; raziskovanje trga in javnega mnenja; dajanje športne opreme v najem in zakup; rezervacije in druge s potovanji povezane dejavnosti; varovanje; nadzorovanje delovanja varovalnih sistemov; vzdrževanje objektov in hišniška dejavnost; splošno čiščenje stavb; urejanje in vzdrževanje zelenih površin in okolice; fotokopiranje, priprava dokumentov in druge posamezne pisarniške dejavnosti; organiziranje razstav, sejmov, srečanj; druge nerazvrščene spremljajoče dejavnosti za poslovanje; urejanje zdravstva, izobraževanja, kulturnih in drugih socialnih storitev, razen obvezne socialne varnosti; dejavnosti za javni red in varnost; izobraževanje, izpopolnjevanje in usposabljanje na področju športa in rekreacije; obratovanje objektov za kulturne prireditve; prirejanje iger na srečo, razen v igralnicah; obratovanje športnih objektov; obratovanje fitness objektov; druge športne dejavnosti; dejavnost zabavišnih parkov; druge nerazvrščene dejavnosti za prosti čas; popravila drugih osebnih ali gospodinjskih izdelkov; dejavnosti za nego telesa.

2.3.1.a Direktorica zavoda je aprila 2017 sprejela Navodilo o opredelitvi kriterijev in sodil za ločeno evidentiranje tržne dejavnosti JZ Šport Ljubljana ter za razporejanje prihodkov in odhodkov na tržno dejavnost (stroškovno mesto/organizacijsko enoto)<sup>73</sup>. V tem navodilu je v 5. točki določeno, da med prihodke tržne dejavnosti med drugim spadajo prihodki športnih prireditev zvez in društev, ki niso uporabniki LPŠ<sup>74</sup>, prihodki komercialnih prireditev (koncerti in druge prireditve kulturnega in zabavnega programa)<sup>75</sup>, prihodki od oddaje prostora za prodajo hrane, prihodki od rekreacije uporabnikov ter prihodki za čiščenje, vzdrževanje in od zaračunanih stroškov poslovnih prostorov, kar je v nasprotju z določbami drugega odstavka 3. člena sklepa o ustanovitvi:

- V 2. in 3. alineji drugega odstavka 3. člena sklepa o ustanovitvi je določeno, da med dejavnosti, ki se opravljajo na način in pod pogoji, ki veljajo za javno službo, spada tudi opravljanje in organiziranje vzdrževanja objektov, delov objektov in naprav in opreme, ki je v upravljanju zavoda ter zagotavljanje normalnega delovanja vseh objektov, ki jih ima v upravljanju. Med prihodke te dejavnosti pa po vsebini spadajo tudi prihodki od obratovalnih stroškov poslovnih prostorov, ki jih je zavod zaračunal najemnikom prostorov (na primer za porabljeno elektriko, vodo, plin, čiščenje in vzdrževanje prostorov). Zavod je med prihodki od obratovalnih stroškov poslovnih prostorov in uporabnin v letu 2017 izkazal 320.809 evrov.
- V 4. alineji drugega odstavka 3. člena sklepa o ustanovitvi je določeno, da med dejavnosti, ki se opravljajo na način in pod pogoji, ki veljajo za javno službo, spada tudi oddaja športnih objektov in prostorov v njih izvajalcem LPŠ ter drugim uporabnikom in usklajevanje interesov med posameznimi uporabniki. Zavod je prihodke od oddaje športnih objektov in prostorov v njih v najem (za različne namene – uporabo prostora za prodajo hrane, izvedbo prireditev, na primer koncertov glasbenikov, izvedbo športnih prireditev, izvedbo turnirjev), izkazal v znesku 1.088.033 evrov.
- V zadnji alineji drugega odstavka 3. člena sklepa o ustanovitvi je določeno, da med dejavnosti, ki se opravljajo na način in pod pogoji, ki veljajo za javno službo, spada tudi sodelovanje pri izvajanju in organiziranju športnih programov in programov rekreacije, kamor po vsebini med prihodke te dejavnosti spadajo prihodki od trženja športne rekreacije. Zavod je med prihodki od rekreacije v letu 2017 izkazal 1.255.994 evrov.

Zavod je zaradi navedenega v letu 2017 prihodke tržne dejavnosti izkazal za 2.664.836 evrov previsoko.

Na podlagi pogodbe o financiranju LPŠ je MOL zavodu zagotovila 2.390.922 evrov za vsebine, določene v prvem odstavku 4. člena pogodbe o financiranju LPŠ, ter poleg tega še sredstva za kritje stroškov električne energije in nabave kurilnega olja. Na podlagi Dodatka št. 1 k pogodbi o financiranju LPŠ ter izstavljenega zahtevka je zavod od MOL prejel dodatnih 600.000 evrov sredstev za nemoteno poslovanje in izvedbo LPŠ (več o tem v točki 2.4.3.3.b tega poročila). V izkazu prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti za leto 2017 je zavod izkazal presežek prihodkov od prodaje blaga in storitev na trgu v znesku 325.648 evrov ter izravnane prihodke in odhodke za izvajanje javne službe. Ob upoštevanju delitve prihodkov tržne dejavnosti, kot je navedeno v prvem odstavku te točke, bi bilo treba ustrezno razdeliti tudi odhodke na odhodke tržne dejavnosti in dejavnosti javne službe, pri čemer bi bilo treba na novo

<sup>73</sup> Uporablja se za leto 2017 in naprej do spremembe.

<sup>74</sup> Zavod med te prihodke evidentira prihodke od oddaje objektov in prostorov v objektih v ta namen.

<sup>75</sup> Kot sprotna opomba 81.

oblikovati tudi sodilo za razdelitev posrednih stroškov<sup>76</sup>. Posledično bi bil poslovni rezultat zavoda bistveno drugačen, vendar njegove vrednosti zaradi neobstoja ustreznih sodil za razdelitev posrednih stroškov nismo mogli izračunati. Ugotavljamo pa, da je zavod kljub razmejevanju prihodkov na tržno dejavnosti in dejavnost javne službe v nasprotju s sklepom o ustanovitvi od MOL zahteval in tudi prejel dodatnih 600.000 evrov za nemoteno poslovanje in izvedbo LPŠ.

### 2.3.2 Izdelava kalkulacij lastnih cen storitev

Za izkazovanje prihodkov od uporabe objektov in prostorov v njih je zavod uporabnikom izdajal račune. Preverili smo, ali je zavod za posamezne prostore v objektih, ki jih je dal v uporabo različnim uporabnikom in to storitev zaračunal, razpolagal s kalkulacijo lastne cene, ki je bila podlaga za določitev teh cen in bi dokazovala ustreznost vrednotenja storitev in verodostojnost teh cen.

2.3.2.a Zavod ni izdelal kalkulacij lastnih cen za uporabo prostorov v naslednjih objektih: Centralno strelišče, Golf Stanežiče, Zelena jama – telovadnice, ŠRC Fužine, Teniška igrišča Dravljje. Ker zavod ni imel kalkulacij lastnih cen za uporabo navedenih objektov in prostorov v njih, ni izkazal ustreznosti vrednotenja storitev in verodostojnosti teh cen.

#### *Ukrep zavoda*

*Zavod je 15. 10. 2019 predložil kalkulacije lastnih cen za uporabo prostorov in/ali površin na objektih: Centralno strelišče, Golf Stanežiče, Zelena jama (gimnastična dvorana in borilnica), ŠRC Fužine (eno teniško igrišče) ter Teniška igrišča Dravljje (eno teniško igrišče).*

## 2.4 Ravnanje s stvarnim premoženjem

### 2.4.1 Stvarno premoženje, prejeto v upravljanje

#### 2.4.1.1 Stvarno premoženje, prejeto v upravljanje na podlagi sklepa o ustanovitvi

V prvem odstavku 13. člena sklepa o ustanovitvi je določeno, da zavod za izvajanje dejavnosti, za katere je ustanovljen, upravlja z nepremičnim in premičnim premoženjem, ki je določeno v sklepu o določitvi zavoda za upravljavca stvarnega premoženja ustanovitelja, ki ga sprejme župan MOL. Zavod je upravljal z nepremičnim stvarnim premoženjem (športnimi objekti), ki ga je MOL zavodu dal v upravljanje za izvajanje dejavnosti na podlagi sklepa o ustanovitvi ter večjega števila posameznih sklepov o prenosu nepremičnin v upravljanje zavodu, izdanih za vsak športni objekt posebej. Skladno z drugim in tretjim odstavkom 13. člena sklepa o ustanovitvi mora zavod uporabljati premoženje, ki je last MOL in ga ima zavod v upravljanju, ter drugo premoženje s skrbnostjo dobrega gospodarja. Za upravljanje s premoženjem je zavod odgovoren MOL.

Nepremično premoženje, ki ga je zavod prejel v upravljanje s sklepom o ustanovitvi in je navedeno v prilogi 1 sklepa o ustanovitvi, obsega športne objekte in površine v 79 športnih parkih/centrih/objektih,

<sup>76</sup> Zavod je skladno z Navodilom o opredelitvi kriterijev in sodil za ločeno evidentiranje tržne dejavnosti JZ Šport Ljubljana ter za razporejanje prihodkov in odhodkov na tržno dejavnost (stroškovno mesto/organizacijsko enoto) 25 odstotkov skupne vrednosti posamezne vrste stroškov prenesel k neposrednim odhodkom – stroškom tržne dejavnosti.

vključno z navedbo parcelnih števil. Zavod zemljišča in objekte, ki jih je prejel od MOL v upravljanje, izkazuje v registru osnovnih sredstev, poleg tega pa razpolaga še z interno evidenco Načrtom razpolaganja s stavbami in deli stavb, v katerih so zavedeni poslovni prostori/športne površine in objekti/gostinski lokali, ki jih zavod oddaja v najem.

Upravljalci nepremičnin lahko pri Geodetski upravi Republike Slovenije (v nadaljevanju: GURS) pridobijo potrdilo – zbirne podatke o nepremičninah, ki vsebuje zbirne podatke o parcelah/stavbah/delih stavb, vključno s podatki o upravljavcu parcele/stavbe/dela stavbe, če je parcela/stavba/del stavbe v upravljanju, iz katerega je razvidno, s katerimi nepremičninami upravljaavec razpolaga. Ugotovili smo, da zavod v registru nepremičnin<sup>77</sup>, ki ga vodi GURS, ni vpisan kot začasni upravljaavec parcel/stavb/delov stavb. Zakon o evidentiranju nepremičnin<sup>78</sup> v 22. in 76. členu določa, da se pri zemljiščih/stavbah, katerih lastnik je samoupravna lokalna skupnost, v zemljiški kataster in kataster stavb vpiše, kateri organ oziroma drug subjekt jih upravlja. Upravljaavec je vpisan v zemljiški kataster oziroma kataster stavb za zemljišča in stavbe v lasti samoupravne lokalne skupnosti po prijavi samoupravne lokalne skupnosti. Uredba o načinu vpisa upravljavcev nepremičnin v zemljiški kataster in kataster stavb<sup>79</sup> v 3. členu določa, da se vpis podatka o upravljavcu nepremičnin v zemljiški kataster in kataster stavb opravi na podlagi prijave prijavitelja oziroma akta samoupravne lokalne skupnosti, s katerim so nepremičnine podeljene v upravljanje upravljavcu. Vpis upravljavca se izvede, če je nepremičnina vpisana v zemljiški kataster ali kataster stavb in če je upravljaavec vpisan na seznam upravljavcev nepremičnin. Seznam upravljavcev nepremičnin vzpostavi in vodi GURS na podlagi zakonov, podzakonskih predpisov, aktov o ustanovitvi, ki jih sprejme vlada, ali sklepov vlade ali aktov samoupravnih lokalnih skupnosti. Tretji odstavek 4. člena Uredbe o načinu vpisa upravljavcev nepremičnin v zemljiški kataster in kataster stavb določa, da mora akt o določitvi upravljavcev nepremičnin, ki so v lasti samoupravne lokalne skupnosti ali ki so javno dobro v upravljanju samoupravne lokalne skupnosti, samoupravna lokalna skupnost poslati geodetski upravi po elektronski poti v 7 dneh po sprejetju akta. Šteje se, da je organ samoupravne lokalne skupnosti objavil seznam upravljavcev nepremičnin v njegovi lasti, ko so ti vpisani v seznam upravljavcev nepremičnin. Zavod v seznamu upravljavcev nepremičnin v lasti MOL, ali ki so javno dobro v upravljanju MOL, ni vpisan.

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je po elektronski pošti dne 11. 10. 2019 pozval MOL k vpisu zavoda kot upravljavca nepremičnin v zemljiški kataster in kataster stavb in ji obenem posredoval seznam zemljišč, ki jih ima zavod v upravljanju in v svojih evidencah.*

ZSPDSLS je v 26. členu med nalogami upravljanja nepremičnega premoženja določal skrb za pravno in dejansko urejenost. Obseg pravne urejenosti je v 41. členu določala uredba o stvarnem premoženju, ki v okviru te skrbi določa urejeno zemljiškoknjižno stanje nepremičnin.

Zavod je predložil preglednico<sup>80</sup> zemljiškoknjižne urejenosti zemljiških parcel športnih objektov in površin, v kateri je ugotavljal za več zemljiških parcel različna dejstva: da v zemljiški knjigi niso vpisane ali pa so bile iz zemljiške knjige izbrisane; da lastnik posameznih zemljiških parcel ni MOL; da posamezne

<sup>77</sup> V katerem so prevzeti podatki iz zemljiškega katastra, katastra stavb, zemljiške knjige registra prostorskih enot, centralnega registra prebivalstva, Poslovnega registra Slovenije, iz zbirk podatkov samoupravnih lokalnih skupnosti ter iz javnih in drugih zbirk podatkov.

<sup>78</sup> Uradni list RS, št. 47/06.

<sup>79</sup> Uradni list RS, št. 121/06, 104/13.

<sup>80</sup> Zavod jo je izdelal v začetku leta 2015. Iz preglednice ni razvidno, niti zavod ni pojasnil, na podlagi katerih podatkov/virov je bila izdelana.



športne površine (na primer nogometno igrišče, igrišče za baseball) obsegajo zemljišča, ki so v lasti MOL, niso pa navedene v sklepu o ustanovitvi in je zato vprašljivo, ali sodijo v upravljanje zavoda; da so se posamezne zemljiške parcele razdelile in ni jasno, ali vse še vedno sodijo v upravljanje zavoda. Preglednico je zavod že v januarju 2015 posredoval MOL s pobudo, da se pripravi pregled dejanskega stanja (lastništva, upravljanja, posesti) ter da se iz evidenc GURS pridobijo vrednosti nepremičnin (zemljišč in stavb). Zavod je v avgustu 2017 MOL ponovno posredoval pobudo za preveritev zemljiškoknjižnega stanja prejetih nepremičnin v upravljanje v letu 2017 ter v novembru 2017 še pobudo za ureditev seznama stvarnega premoženja, za katerega je zavod pooblaščen, da ga upravlja, ter za izdajo sklepa o upravljavcu lastnine za vpis pri GURS.

MOL je s sklepom o ustanovitvi prenesla v upravljanje zavodu 79 objektov, ki so navedeni v prilogi 1 k sklepu o ustanovitvi. Pri pregledu in primerjavi podatkov o parcelnih številkah objektov iz sklepa o ustanovitvi s podatki v zemljiški knjigi smo ugotovili, da ob prenosu zemljišč, vezanih na te objekte, v upravljanje zavodu, ta niso bila (delno ali v celoti) v lasti MOL. Nekatera od spodaj navedenih zemljišč so do leta ali v letu 2017 prešla v last MOL (v besedilu označena z °), nekatera pa do konca leta 2017 še vedno niso bila (delno ali v celoti) v lasti MOL:

- Športni center Ježica (parcelne št. 1037/1°, št. 1037/2°, št. 1049°, št. 1050°, št. 1051°, št. 1458/1 in k. o. Ježica);
- Športni center Črnuče (parcelna št. 974/83<sup>81</sup>, k. o. Črnuče);
- Športni park Ilirija (parcelne št. 439/1, št. 443/1, št. 443/6, št. 456/2, št. 456/4, št. 457/2, št. 452/2, št. 452/4, št. 457/1, št. 448/3, št. 441/1, št. 441/2, št. 441/3, št. 444/1, št. 444/2<sup>82</sup>, št. 444/8, št. 444/9, št. 444/10, št. 444/11, št. 444/12, št. 444/13, št. 444/14, št. 444/15, št. 444/16, št. 445/5, št. 455/2, št. 442, št. 447/1° in št. 447/4°, k. o. Zgornja Šiška);
- Drsališče Zalog (parcelni št. 430/7 in št. 430/8, k. o. Kašelj);
- Športni park Svoboda (parcelne št. 380/2<sup>83</sup>, št. 416/1°, št. 420/2<sup>84</sup> in št. 401/2<sup>85</sup>, k. o. Trnovsko predmestje);
- Športni park Kodeljevo (parcelna št. 847/8, k. o. Udmat);
- Kopališče Kolečija (parcelne št. 144/39<sup>86</sup>, št. 144/40<sup>87</sup> in št. 144/53<sup>88</sup>, k. o. Gradišče II);
- Športni park Ljubljana – Trikotnik (parcelne št. 215/1°, št. 215/2°<sup>89</sup>, št. 215/4°, št. 215/5°, št. 215/6°, št. 215/9°, št. 215/10°, št. 215/11°, št. 216/3°, št. 217/4°, št. 217/5°, št. 219/8°, št. 219/10°, št. 221/2°, št. 221/6°, št. 222/3°<sup>90</sup>, št. 222/7°, št. 235°, št. 236/1°, št. 237/1°, št. 237/2°, št. 243°, št. 245/1°, št. 245/2° in št. 246/1°, k. o. Spodnja Šiška);

<sup>81</sup> Namesto izbrisane nepremičnine je bila v letu 2015 vpisana parcelna št. 974/667.

<sup>82</sup> Namesto izbrisane nepremičnine sta bili v letu 2018 vpisani parcelni št. 444/19 in št. 444/20.

<sup>83</sup> V zemljiški knjigi vpisana lastninska pravica na MOL od 15. 2. 2018.

<sup>84</sup> Namesto izbrisane nepremičnine sta bili v letu 2015 vpisani parcelni št. 422/1 in št. 422/2; v zemljiški knjigi vpisana lastninska pravica na MOL od 9. 5. 2017.

<sup>85</sup> V zemljiški knjigi vpisana lastninska pravica na MOL od 15. 2. 2018.

<sup>86</sup> Namesto izbrisane nepremičnine je bila v letu 2019 vpisana parcelna št. 144/65.

<sup>87</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile v letu 2011 vpisane parcelne št. 144/57, št. 144/56 in št. 144/55, namesto teh parcelnih št. pa je bila v letu 2019 vpisana parcelna št. 144/65.

<sup>88</sup> Namesto izbrisane nepremičnine je bila v letu 2016 vpisana parcelna št. 230/30.

<sup>89</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile v letu 2016 vpisane parcelne št. 215/14, št. 215/12 in št. 215/13.

<sup>90</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile v letu 2016 vpisane parcelne št. 222/28, št. 222/27, št. 222/26, št. 222/24, št. 222/25 in št. 222/23.

- Športni park Ljubljana – Štadion ZŠD Ljubljana (parcelna št. 104/5°, k. o. Spodnja Šiška);
- Športni center BS-7 (parcelna št. 1249/1, k. o. Stožice);
- Igrišča v Savskem naselju I – Mislejeva (parcelna št. 1386/1°, k. o. Bežigrad);
- Igrišča Vodmat – Malenškova (parcelna št. 241/2°, k. o. Šentpeter);
- Nogometno igrišče Črnuče (parcelna št. 930/2, k. o. Črnuče);
- ŠC Tomačevski prod – Pot k Savi (parcelna št. 2280/3 – del, k. o. Stožice);
- ŠRC Fužine – tenis – Archinetova ulica (parcelna št. 1490, k. o. Moste);
- Športni center Sloga (parcelne št. 1426/1°, št. 1426/5°, št. 1426/6°, št. 1426/9°, št. 1426/10°, št. 1426/13°, št. 1426/14<sup>91</sup>, št. 1426/15<sup>92</sup>, št. 1426/16<sup>93</sup>, št. 1426/48°, št. 1426/49° in št. 1426/50<sup>94</sup>, k. o. Zadobrova);
- Teniška igrišča Murgle I. (parcelna št. 393/2<sup>95</sup>, k. o. Trnovsko predmestje);
- Teniška igrišča Murgle II. (parcelna št. 313/373, k. o. Trnovsko predmestje);
- Rekreatijski center Mostec (parcelne št. 1027, št. 1030, št. 1031/1, št. 1031/2, št. 1031/3, št. 1031/4, št. 1031/5, št. 1031/6, št. 1031/7, št. 1031/8, št. 1032/2, št. 1032/3 in št. 1032/4, k. o. Zgornja Šiška);
- Kopališče Ilirija (parcelne št. 2100, št. 2101, št. 2102, št. 2103, št. 2104, št. 2105, št. 2106 in št. 2107, k. o. Ajdovščina);
- Veslaški center Ljubljanica (parcelni št. 250/168 in št. 250/169, k. o. Trnovsko predmestje);
- Hipodrom Stožice (parcelne št. 2308/1, št. 2308/2°, št. 2308/3, št. 2308/4<sup>96</sup>, št. 2308/5<sup>97</sup>, št. 2324 – del, št. 2294 – del in št. 2295 – del, k. o. Stožice);
- Partizan Vič (parcelna št. 661<sup>98</sup>, k. o. Vič);
- Trim steza Tivoli (parcelna št. 2028, k. o. Ajdovščina).

Poleg tega iz preglednice zemljiškoknjžne urejenosti zemljiških parcel športnih objektov in površin zavoda ni razvidno, da MOL nekaterih, navedenih v nadaljevanju<sup>99</sup>, ki niso bila (v celoti) v njeni lasti, sodijo pa v sklop športnih objektov in površin, ni prenesla v upravljanje zavodu:

- Športni center Tesovnikova – nogomet (parcelna št. 2382/3, k. o. Stožice);
- Športni center Tesovnikova – baseball (parcelne št. 416/2, št. 447/2 in št. 2373, k. o. Stožice);
- Kopališče Kolesija (parcelni št. 230/14 in št. 15, k. o. Gradišče II);

<sup>91</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile v letu 2018 vpisane parcelne št. 1426/74, št. 1426/73 in št. 1426/75.

<sup>92</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile v letu 2018 vpisane parcelne št. 1426/81, št. 1426/80, št. 1426/76, št. 1426/78, št. 1426/77 in št. 1426/79.

<sup>93</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile v letu 2018 vpisane parcelne št. 1426/83, št. 1426/82, št. 1426/85 in št. 1426/84.

<sup>94</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile v letu 2018 vpisane parcelne št. 1426/87, št. 1426/86 in št. 1426/88.

<sup>95</sup> Namesto izbrisane nepremičnine sta bili vpisani parcelni št. 393/59 in št. 393/60; parcelna št. 393/60 je bila v lasti MOL in privatni lasti, od leta 2015 pa v privatni lasti.

<sup>96</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile vpisane parcelne št. 2308/12, št. 2308/13 in št. 2308/14. V zemljiški knjigi vpisana lastninska pravica na MOL od 9. 11. 2018.

<sup>97</sup> V zemljiški knjigi vpisana lastninska pravica na MOL od 18. 9. 2018.

<sup>98</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile vpisane parcelne št. 661/1, št. 661/2, št. 661/3 in št. 661/4. V zemljiški knjigi vpisana lastninska pravica na MOL od 10. 5. 2018, pred tem so bile v lasti Partizan društvo za telesno vzgojo Ljubljana Vič.

<sup>99</sup> Navedene so parcelne št. iz preglednice, čeprav je iz zemljiške knjige razvidno, da so se nekatere od njih kasneje spremenile.

- Športni park Ljubljana – Trikotnik (parcelne št. 239, št. 218/2, št. 222/4, št. 238, št. 217/2, št. 217/3, št. 216/1 in št. 216/2, k. o. Spodnja Šiška);
- Športni park Ljubljana – Štadion ZŠD Ljubljana (parcelne št. 103, št. 104/1, št. 104/2 in št. 105, k. o. Spodnja Šiška);
- Košarkarsko igrišče v Murglah (parcelna št. 313/373, k. o. Trnovsko predmestje);
- Rugby in golf igrišče Stanežiče (parcelna št. 242/3, k. o. Stanežiče);
- Smučarski center poseka Guncle (parcelna št. 360/2, k. o. Stanežiče);
- Teniška igrišča Murgle II (parcelna št. 302/2, k. o. Trnovsko predmestje);
- Igrišča Kozarje (parcelni št. 3125/2 in št. 3125/4, k. o. Dobrova).

Kljub temu da je zavod v reviziji navajal kot razlog za nezaračunavanje najemnin in obratovalnih stroškov klubom/društvom/zvezam, ki skrbijo za funkcionalno urejenost objektov in površin (povezava s točko 2.4.2.2.d tega poročila), ter za nesklepanje pisnih dogovorov glede pogojev in načina uporabe prostorov in športnih objektov (povezava s točko 2.4.3.1.a tega poročila) tudi nerazrešeno lastništvo nepremičnin, prejetih v upravljanje, smo ugotovitve, povezane s tem dejstvom, upoštevali kot nepravilnosti. ZSPDSLS je namreč v 26. členu določal, da upravljanje nepremičnega premoženja obsega tudi skrb za pravno in dejansko urejenost, obseg in način skrbi za pravno in dejansko urejenost nepremičnega premoženja države in samoupravnih lokalnih skupnosti pa sta bila podrobneje predpisana v 41. členu uredbe o stvarnem premoženju. Ta je v prvem odstavku določal, da skrb za pravno urejenost nepremičnega premoženja zajema zlasti urejeno zemljiškoknjižno stanje nepremičnine, v drugem odstavku pa je določal, da lahko upravljaavec nepremičnine, kadar lastninsko stanje nepremičnine ni jasno ali ko v zvezi z lastništvom nepremičnine tečejo sodni ali upravni spori, s posebnim dogovorom z nasprotno stranko uredi posamezna razmerja, ki se nanašajo na sporno nepremičnino. Pri tem mora upravljaavec pri končnem obračunu medsebojnih obveznosti upoštevati načelo gospodarnosti ravnanja s stvarnim premoženjem in načelo preglednosti. Vsebinsko enako določbo vsebuje tudi drugi odstavek 59. člena ZSPDSLS-1. Zavod tovrstnih dogovorov, v katerih bi uredil medsebojna razmerja, ni poskusil skleniti v vseh primerih, v katerih lastninsko stanje nepremičnine ni jasno ali v zvezi z lastništvom nepremičnine tečejo spori.

#### 2.4.1.2 Izkazovanje stvarnega premoženja v evidencah zavoda

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov smo pri primerjavi evidentiranih zemljišč (parcelnih števil) v registru osnovnih sredstev zavoda s podatki o zemljiščih s parcelnimi številkami iz priloge 1 sklepa o ustanovitvi ter s kasnejšimi sklepi o prenosu zemljišč MOL v upravljanje zavodu ugotovili, da v registru osnovnih sredstev zavod ni evidentiral vseh zemljišč iz priloge 1 sklepa o ustanovitvi, ki v zemljiški knjigi še vedno obstajajo, in sicer za: Športni park Tivoli, Športni center Črnuče, Športni center Savsko naselje, Športni park Ilirija, Strelišče Tabor - Ježica, Športni park Ljubljana – Trikotnik, Športni park Ljubljana – Štadion ZŠD Ljubljana, Rugby in golf igrišče Stanežiče.

V letih po prenosu športnih objektov v upravljanje zavodu s sklepom o ustanovitvi je MOL zavodu prenašala v upravljanje nepremično premoženje s posameznimi sklepi ali drugimi dokumenti o prenosu posameznih nepremičnin v upravljanje. Nepremičnega premoženja, ki ga je MOL prenesla zavodu v upravljanje s spodaj navedenimi sklepi, zavod ni izkazoval v svojih evidencah na dan 31. 12. 2017:

- s Sklepom o prenosu športnega objekta v lasti Mestne občine Ljubljana v upravljanje Javnemu zavodu Šport Ljubljana je MOL zavodu v upravljanje prenesla športni objekt Igrišče Zeleni log (zemljišča in objekte) s parcelnimi št. 361/3, št. 361/98 in št. 361/99, vse k. o. 1722 – Trnovsko predmestje, od

katerih zavod v svojih evidencah nima evidentiranih parcelnih št. 361/3<sup>100</sup> in št. 361/99<sup>101</sup>, k. o. 1722 – Trnovsko predmestje, niti ne objekta na tem zemljišču<sup>102</sup>;

- s Sklepom o prenosu športnega objekta v lasti Mestne občine Ljubljana v upravljanje Javnemu zavodu Šport Ljubljana je MOL zavodu v upravljanje prenesla športni objekt Igrišče Zeleni log, ki obsega zemljišča s parcelnimi št. 399/6, št. 398/8, št. 400/4, št. 401/3, št. 402/3, št. 403/1, št. 404/1, št. 405/0, št. 406/0 in št. 407/0 – delno, vse k. o. 1770 – Kašelj; zavod v obdobju, na katero se nanaša revizija, navedenih nepremičnin ni izkazoval v svojih evidencah, je pa v avgustu 2018 prejel od MOL temeljnico za evidentiranje zemljišč v evidence zavoda in jih evidentiral v register osnovnih sredstev zavoda.
- s Sklepom o prenosu nepremičnin v lasti Mestne občine Ljubljana v upravljanje Javnemu zavodu Šport Ljubljana za ureditev teniških igrišč v sklopu širitve športnega objekta Športni park Svoboda je MOL zavodu v upravljanje prenesla nepremičnine s parcelnimi št. 416/2, št. 412/1, št. 401/10, št. 411/86 in št. 415/95, vse k. o. 1722 – Trnovsko predmestje; zavod navedenih nepremičnin ni izkazoval v svojih evidencah;
- s Sklepom o prenosu zemljišč je MOL zavodu v upravljanje med drugim prenesla zemljišča s parcelnimi št. 254/2, št. 257/1, št. 256, št. 258/1, št. 258/2, št. 260/1, št. 144/2, št. 145/2, št. 255, št. 257/2, št. 259/1, št. 259/2, št. 262/2, št. 262/3, št. 262/4, št. 262/5, št. 261/3, št. 261/2, št. 263/1, št. 263/2, št. 263/3, št. 263/4, št. 254/1, št. 1621/1, št. 1609/2 in št. 139/1, vse k. o. 1752 – Stanežiče; zavod navedenih nepremičnin ni izkazoval v svojih poslovnih knjigah;
- s Sklepom o prenosu športnega objekta v lasti Mestne občine Ljubljana v upravljanje Javnemu zavodu Šport Ljubljana je MOL zavodu v upravljanje prenesla športni objekt Vadbena igrišča Stožice, ki obsega zemljišča s parcelnimi št. 1052/7, št. 1045/6, št. 1038/0, št. 1005/11, št. 1005/10, št. 1035/3, št. 1037/1, št. 1042/1, št. 1040/1, št. 1043/1, št. 1053/1, št. 1054/3, št. 1055/3, št. 1056/4, št. 1034/3 in št. 1036/3, vse k. o. 1735 – Stožice; zavod navedenih zemljišč ni izkazoval v svojih poslovnih knjigah.

Zavod je v svojih evidencah na podlagi sodne poravnave z dne 27. 11. 2015, sklenjene med MOL in Športnim društvom Šmartno - Ljubljana evidentiral zemljišči<sup>103</sup>, ki sta bili v lasti MOL, vendar ju je do prevzema v posest v novembru 2014 s strani MOL uporabljalo športno društvo in na parcelah zgradilo nogometna igrišča, pomožne objekte ter poti. MOL z nobenim dokumentom navedenih zemljišč ni prenesla v upravljanje zavodu, s čimer bi se zavod lahko izkazal kot upravljevec nepremičnin.

S primerjavo evidentiranih zemljišč (parcelnih števil) v registru osnovnih sredstev zavoda s podatki o zemljiščih v zemljiški knjigi smo ugotovili, da v več primerih vpisi parcelnih števil v registru osnovnih sredstev niso usklajeni z vpisi v zemljiški knjigi. To smo ugotovili za naslednje nepremičnine:

- Športni center Tesovnikova – nogomet (inventarna št. 4677); iz zemljiške knjige so izbrisane parcele št. 2380/3 in št. 2383/1, k. o. Stožice;
- Športni center Tesovnikova – baseball (inventarna št. 4678); iz zemljiške knjige so izbrisane parcele št. 446/4, št. 5, št. 447/1 in št. 3, k. o. Stožice;

<sup>100</sup> Namesto izbrisane nepremičnine so bile v letu 2018 vpisane parcele št. 361/273, št. 361/274 in št. 361/275.

<sup>101</sup> Zemljišče s parcelno št. 361/98 je zavod evidentiral v svoje evidence že na podlagi sklepa o ustanovitvi.

<sup>102</sup> Zavod je 9. 8. 2017 podal MOL predlog za razveljavitev sklepa o prenosu športnega objekta v upravljanje zavodu, s katerim je predlagal, da se športni objekt Igrišče Zeleni log prenese nazaj v upravljanje pristojnemu oddelku MOL.

<sup>103</sup> Parcelna št. 881 in št. 882, k. o. 1729 – Šmartno ob Savi.

- Športni center Črnuče (inventarna št. 4679); iz zemljiške knjige so izbrisane parcelne št. 1901/1, št. 1902/1, št. 1890/1 in št. 1891/1, k. o. Stožice in parcelni št. 1095/5 in št. 974/83, k. o. Črnuče; parcelna št. 1903/2, k. o. Stožice;
- Športni park Svoboda (inventarna št. 4680); v zemljiški knjigi ne obstajajo oziroma so bile iz nje izbrisane parcelne št. 411/84, št. 415/2, št. 401/4, št. 423/1, št. 418/1, št. 420/2, št. 422 in št. 426/1, k. o. Trnovsko predmestje;
- Dvorana Krim (inventarna št. 4681); iz zemljiške knjige so izbrisane parcelne št. 189/16, št. 194/15 in št. 194/64, k. o. Karlovsko predmestje;
- Kopališče Kolezija (inventarna št. 4682); iz zemljiške knjige so izbrisane parcelne št. 223/1, št. 223/2, št. 144/1, št. 144/40, št. 144/53 in št. 144/54, k. o. Gradišče II;
- Nogometna igrišča Jama (inventarna št. 4683); iz zemljiške knjige sta izbrisani parcelni št. 590/3 in št. 590/11, k. o. Bežigrad;
- Športni center Triglav (inventarna št. 4684); iz zemljiške knjige sta izbrisani parcelni št. 585/5, št. 590/12, k. o. Bežigrad;
- Dvorana Bu-Ba (inventarna št. 4685); iz zemljiške knjige so izbrisane parcelne št. 585/1, št. 585/2, št. 585/3 in št. 583/6, k. o. Bežigrad;
- Igrišča BS-3 – Trebinjska in Puhova ulica (inventarna št. 4688); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 408/9, k. o. Brinje I;
- Športni center BS-7 – Ulica Staneta Severja (inventarna št. 4689); v zemljiški knjigi ne obstajajo oziroma so bile iz nje izbrisane parcelne št. 285/1, št. 285/3 in št. 283/2, k. o. Stožice;
- Igrišča Štepanjsko naselje I – ob Parmski ulici (inventarna št. 4694); v zemljiški knjigi ne obstaja parcelna št. 200/1, k. o. Štepanja vas;
- Igrišča Štepanjsko naselje II – Steletova ulica (inventarna št. 4695); v zemljiški knjigi ne obstajata parcelni št. 351/1 in št. 355, k. o. Štepanja vas;
- Košarkarsko igrišče Rožičeva (inventarna št. 4698); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 1549/1, k. o. Zelena jama;
- ŠRC Poljane (inventarna št. 4700); iz zemljiške knjige so bile izbrisane parcelne št. 364, št. 366, št. 384/1 in št. 370/4, k. o. Poljansko predmestje;
- Igrišča Krim - Rakovnik (inventarna št. 4701); v zemljiški knjigi ne obstaja parcelna št. 109/3, k. o. Karlovsko predmestje;
- Košarkarsko igrišče Kolezija (inventarna št. 4703); iz zemljiške knjige sta bili izbrisani parcelni št. 223/1 in št. 144/54, k. o. Gradišče II;
- Košarkarsko igrišče na Tratnikovi (inventarna št. 4707); iz zemljiške knjige sta bili izbrisani parcelni št. 202/1 in št. 199/1, k. o. Vižmarje;
- Košarkarsko igrišče Tesovnikova (inventarna št. 4709); iz zemljiške knjige sta bili izbrisani parcelni št. 447/3 in št. 446/5, k. o. Stožice;
- Partizan Moste – telovadnica (inventarna št. 4712); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 154/1, k. o. Udmat;
- Skakalni center Mostec (inventarna št. 4713); v zemljiški knjigi ne obstajajo oziroma so bile iz nje izbrisane parcelni št. 1521/1 in št. 1525, k. o. Spodnja Šiška ter parcelna št. 1883, k. o. Zgornja Šiška;
- Partizan Zelena Jama (inventarna št. 4714); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 389/3, k. o. Moste;
- ŠRC Štepanjsko naselje (inventarna št. 4715); v zemljiški knjigi ne obstajajo oziroma so bile iz nje izbrisane parcelne št. 200/1, št. 234, št. 236, št. 237, št. 238, št. 239, št. 240, št. 241, št. 242, št. 284 in št. 285/2, k. o. Štepanja vas;

- Kajak kanu center Tacen (inventarna št. 4717); iz zemljiške knjige sta bili izbrisani parcelni št. 81/1 in št. 82/2, k. o. Vižmarje;
- Nogometno igrišče Tabor 69 (inventarna št. 4719); v zemljiški knjigi ne obstaja oziroma je bila iz nje izbrisana parcelna št. 495/4, k. o. Vižmarje;
- Rugby in golf igrišče Stanežiče (inventarna št. 4720); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 240/1, k. o. Stanežiče (nanaša na golf igrišče);
- Športni center Gameljne - Rašica (inventarna št. 4722); iz zemljiške knjige sta bili izbrisani parcelni št. 664 in št. 668, k. o. Gameljne;
- Konjeniške športne površine (inventarna št. 4725); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 2216/1, k. o. Stožice;
- ŠC Tomačevski prod (inventarna št. 4726); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 2279/2, k. o. Stožice);
- Teniška igrišča Murgle I. (inventarna št. 4729); v zemljiški knjigi ne obstajata parcelni št. 393/2 in št. 393/44; k. o. Trnovsko predmestje;
- Igrišča Kozarje (inventarna št. 4731); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 3127/2, k. o. Dobrova;
- Teniška igrišča Dravljje (inventarna št. 4733); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 951/232, k. o. Dravljje;
- Balinarska dvorana Krim (inventarna št. 4737); v zemljiški knjigi ne obstaja parcelna št. 109/3, k. o. Karlovško predmestje;
- Partizan Vič (inventarna št. 4741); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 661, k. o. Vič;
- Centralno strelišče (inventarna št. 4711); v zemljiški knjigi ne obstajata parcelni št. 118/6 in št. 118/127, k. o. Karlovško predmestje;
- Rokometno in košarkarsko igrišče v Jami (inventarna št. 5052); iz zemljiške knjige je bila izbrisana parcelna št. 583/5, k. o. Bežigrad;
- Trim steza Tivoli (inventarna št. 5053); iz zemljiške knjige so bile izbrisane parcelne št. 2017, št. 2015, št. 2010, št. 3238, št. 2021, št. 3242, št. 2032, št. 3240, št. 2048 in št. 2018, k. o. Ajdovščina.

#### *Pojasnilo zavoda*

*Zavod je za objekte prejete v upravljanje (ne v celoti) v letu 2009 od MOL prejel izpise iz zemljiške knjige. Tekom teh let skupaj z MOL ureja premoženjske evidence – zemljiškoknjižno stanje. Na določenih parcelah se izvajajo postopki ugotavljanja lastništva in prenosa posesti. Urejanje stanja stvarnega premoženja je v pristojnosti MOL Oddelka za šport.*

Zavod je moral skladno s 26. členom ZSPDSLS in 41. členom uredbe o stvarnem premoženju skrbeti tudi za urejenost zemljiškoknjižnega stanja nepremičnin.

Zavod je v reviziji predložil evidenco nepremičnin, danih v upravljanje zavodu, ki jo vodi MOL v svojem informacijskem sistemu (v nadaljevanju: CIS), v katerega pa zavod ne more dostopati in nima vpogleda. Razhajanja med CIS ter registrom osnovnih sredstev zavoda, kjer so navedene parcelne številke posameznega športnega parka/objekta/površine, smo ugotovili pri 38 enotah (ki pripadajo športnim parkom/objektom/ površinam), in sicer so parcelne številke bodisi navedene v CIS, pa niso evidentirane v registru osnovnih sredstev zavoda (31 športnih parkov/objektov/površin), in/ali obratno – zavod je enote imel evidentirane v registru osnovnih sredstev, v CIS pa niso bile evidentirane (13 športnih parkov/objektov/površin).

Glede na vse navedbe v točkah 2.4.1.1 in 2.4.1.2 tega poročila v reviziji ni bilo mogoče ugotoviti in potrditi, s katerim nepremičnim premoženjem je zavod v letu 2017 dejansko upravljal.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, zavod opozarjamo na neustreznost evidentiranja vrednosti zemljišč in objektov, pridobljenih v upravljanje pred več kot enim letom, v poslovne knjige po nabavni vrednosti 1 evro. Zavod je na dan 31. 12. 2017 izkazoval nabavno vrednost 1 evro za zemljišča, evidentirana pod 65 inventarnimi števkami, ter za objekte, evidentirane pod 4 inventarnimi števkami. To ni v skladu s četrtem odstavkom 7. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava<sup>104</sup>, ki določa, da se do pridobitve ocenjene vrednosti opredmetenih osnovnih sredstev sredstva evidentirajo po nabavni vrednosti 1 evro, vendar najdlje za dobo enega leta. Za določitev nabavne vrednosti nepremičnin se lahko uporabi cenitev iz množičnega vrednotenja nepremičnin. Iz prehodnih določb Pravilnika o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava<sup>105</sup> izhaja, da je bilo treba nepremičninam, ki so bile na dan uveljavitve pravilnika 14. 12. 2012 vrednotene po vrednosti 1 evro, nabavno vrednost določiti za pripravo letnega poročila za leto 2012. Rok za uskladitev vrednosti je že potekel. Zavod je šele 30. 1. 2018 od MOL prejel dokumentacijo z vrednostmi nekaterih zemljišč (v vrednosti 5.144.406 evrov), ki jih je zavod že imel evidentirana pod 21 inventarnimi števkami in ki jih je evidentiral na konto skupine 023 – Nepremičnine v gradnji ali izdelavi.

Poleg tega je zavod v revidiranem obdobju v registru osnovnih sredstev izkazoval pomožno nogometno igrišče NK Tabor 69<sup>106</sup>, rokometno in košarkarsko igrišče Hrušica<sup>107</sup> ter rokometno in košarkarsko igrišče v Jami<sup>108</sup> skupaj z zemljiškimi parcelami med objekti, kar ni v skladu s tretjim odstavkom 6. člena Pravilnika o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev<sup>109</sup>, ki določa, da so zemljišča in zgradbe ločljiva sredstva in se obravnavajo posebej, tudi če so pridobljena skupaj, razen etažne lastnine. Zavod je na dan 31. 12. 2017 evidentiral vrednost pridobljenih zemljišč v upravljanje od MOL na konto 023102 – Zemljišča, pridobljena od MOL (nepremičnine v gradnji ali izdelavi). Je pa zavod v letu 2018 (torej po koncu obdobja, na katero se nanaša revizija) ločeno evidentiral parcelno št. 974/5, k. o. Bizovik (rokometno in košarkarsko igrišče Hrušica) ter parcelni št. 495/4 in št. 496/3, k. o. Vižmarje (pomožno nogometno igrišče NK Tabor 69) v register osnovnih sredstev zavoda.

#### 2.4.1.3 Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev

V skladu s 36. členom ZR morajo pravne osebe ob koncu leta obvezno usklajevati sredstva in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom (inventuro). Prvi odstavek 40. člena ZR določa, da mora poročilo o popisu obravnavati pristojni organ pravne osebe ter odločiti o načinu odpisa primanjkljajev, knjiženju presežkov, odpisu neplačanih in zastaranih terjatev ter o morebitnem odpisu sredstev v skladu z aktom o ustanovitvi. V skladu s 30. členom Pravilnika o računovodstvu zavoda sklep o izvedbi popisa izda direktorica, zavod pripravi poročilo o popisu in ga posreduje v obravnavo svetu zavoda, ki nato odloča o načinu odpisa primanjkljajev, knjiženju presežkov, odpisu neplačanih in

<sup>104</sup> Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 138/06, 120/07, 112/09, 58/10, 97/12, 100/15, 75/17.

<sup>105</sup> Uradni list RS, št. 97/12.

<sup>106</sup> Parcelna št. 495/4 in št. 496/3, k. o. Vižmarje.

<sup>107</sup> Parcelna št. 974/5, št. 974/7 in št. 974/9, k. o. Bizovik.

<sup>108</sup> Parcelna št. 590/10, št. 583/4 in št. 583/5, k. o. Bežigrad.

<sup>109</sup> Uradni list RS, št. 45/05, 138/06, 120/07, 48/09, 112/09, 58/10, 108/13, 110/15.

zastaranih terjatev ter o morebitnem odpisu sredstev. Sklep o ustanovitvi v 10. členu določa, da svet zavoda opravlja tudi druge zadeve, določene z zakonom, z aktom o ustanovitvi, statutom in drugimi splošnimi akti zavoda.

2.4.1.3.a Svet zavoda inventurnega elaborata po stanju na dan 31. 12. 2017 ni obravnaval, kar je bilo v nasprotju s prvim odstavkom 40. člena ZR, je pa na 14. seji dne 25. 1. 2018 potrdil predlog inventurnih odpisov terjatev in osnovnih sredstev za leto 2017.

#### *Pojasnilo zavoda*

*Inventurnega elaborata svet zavoda ni posebej obravnaval, ker so podatki zajeti v računovodskem poročilu za leto 2017.*

Podatki iz inventurnega elaborata o popisu osnovnih sredstev, drobnega inventarja, denarnih sredstev, terjatev in obveznosti na dan 31. 12. 2017 niso bili del računovodskega poročila za leto 2017.

2.4.1.3.b Zavod pri rednem letnem popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev po stanju na dan 31. 12. 2017 ni popisal vseh nepremičnin, s katerimi upravlja. V inventurnem elaboratu in računovodski evidenci zavod izkazuje le skupno vrednost zemljišč, ki jih je prejel v upravljanje od MOL, vendar pa ni razvidno, katere parcele jih sestavljajo. Poleg tega je popisal samo zemljišča (parcelne številke), ki so evidentirana v evidenci zavoda, ker stanje nepremičnin v letu 2017 ni bilo usklajeno z zemljiškoknjižnim stanjem (povezava s točko 2.4.1.2 tega poročila). Zavod s tem ni ravnal v skladu s 36. členom ZR.

#### *Pojasnilo zavoda*

*Zavod je 30. 1. 2018 od MOL prejel dokumentacijo z vrednostmi zemljišč, ko je že zaključil inventuro osnovnih sredstev. Zato je vrednost zemljišč evidentiral na kontu skupine 023 – Nepremičnine v gradnji ali izdelavi.*

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je predložil temeljnico TM-15/18, s katero je v letu 2018 zemljišča evidentiral na konto skupine 020 – Nepremičnine – zemljišča.*

Zavod je v skladu s 37. členom ZR z MOL usklajeval stanje obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje na dan 31. 12. 2017. Zavod je na prejetem izpisu stanja terjatev za sredstva, dana v upravljanje na dan 31. 12. 2017, prejetem od MOL, poročal o skupni višini stanja obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, v znesku 138.927.598 evrov na dan 31. 12. 2017 (ter razčlenjenega po skupinah kontov) ter predložil MOL dokumentacijo, ki je to stanje dokazovala. Terjatve MOL do zavoda, ki so izhajale iz posredovanega izpisa stanja terjatev za sredstva, dana v upravljanje, na dan 31. 12. 2017 so znašale 97.317.942 evrov.

V 18. členu Pravilnika o popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev Športno rekreacijskega centra Tivoli<sup>110</sup> je določeno, da so delavci, ki so materialno odgovorni za sredstva, ki se popisujejo, lahko imenovani v komisijo za popis sredstev, za katera so materialno odgovorni. Po pojasnilu zavoda so vodje posameznih objektov materialno odgovorni za osnovna sredstva na svojih objektih. Iz Sklepa o izvedbi rednega letnega popisa izhaja, da je bil kot član popisne komisije za popis osnovnih sredstev, drobnega inventarja, zalog materiala, terjatev, obveznosti in drugih sredstev na dan 31. 12. 2017 v Gimnastičnem centru imenovan vodja tega objekta.

<sup>110</sup> Št. 043-2010/0000-em z dne 1. 9. 2010; sprejel direktor.



Opozarjamo, da je v skladu s Pravili skrbnega računovodenja<sup>111</sup>, ki dopolnjujejo SRS, katerih uporaba sicer ni obvezna, se pa priporoča, pri oblikovanju popisnih komisij treba spoštovati načelo ločenosti in razčlenjenosti nalog v izvajalskem, informacijskem in odločevalnem sestavu. Tudi Ministrstvo za finance pri vprašanjih, povezanih z izvedbo popisa, na svoji spletni strani<sup>112</sup> izpostavlja, da član popisne komisije ne more biti oseba, ki je hkrati odgovorna za posamezno vrsto sredstev ali virov sredstev.

Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov opozarjamo tudi, da je zavod odpis drobnega inventarja z uporabnostjo nad enim letom (ki je izkazan med osnovnimi sredstvi na kontih skupine 041) v znesku 9.557 evrov evidentiral med stroške materiala (na kontu 460401). To ni v skladu s prvim in drugim odstavkom 1. člena Pravilnika o načinu in stopnjah neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev, ki določa, da proračun, proračunski uporabniki in druge osebe javnega prava redno odpisujejo oziroma obračunavajo amortizacijo neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev ter da je redni odpis oblikovanje popravkov vrednosti osnovnih sredstev v poslovnih knjigah za znesek amortizacije, obračunan po letnem obračunu. V zadnjem odstavku 7. člena tega pravilnika je še določeno, da se drobni inventar odpiše enkrat v celoti ob nabavi.

#### *Pojasnilo zavoda*

*V letu 2015 je zavod na priporočilo revizorja prenesel knjižbe s konta 460200 – Amortizacija drobnega inventarja na konto 460401 – Drobni inventar z uporabnostjo, daljšo od 1 leta.*

## **2.4.2 Oddaja stvarnega premoženja v najem**

ZSPDSLS je v 4. členu določal, da je stvarno premoženje države in samoupravne lokalne skupnosti, ki ga noben upravljavac trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, treba prodati ali z oddajo v najem ali na drug ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. Poleg tega je še določal, da je postopke ravnanja s stvarnim premoženjem treba voditi učinkovito, s čim manjšimi stroški in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za državo in samoupravne lokalne skupnosti.

6. člen ZSPDSLS je določal, da upravljavac stvarnega premoženja vodi postopke ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti na način, ki zagotavlja enakopravno obravnavanje vseh udeležencev v postopku. 7. člen pa je še določal, da upravljavac stvarnega premoženja vodi postopke ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti na način, ki zagotavlja preglednost vodenja postopkov in sprejemanja odločitev.

V letu 2017 je zavod ustvaril 880.650 evrov prihodkov od najemnin (9,1 odstotka vseh prihodkov), od tega 224.816 evrov z 69 športnimi klubi, zvezami, društvi (s 4 je posamično ustvaril več kot 10.000 evrov letno), ter 655.834 evrov z 123 ostalimi najemniki poslovnih prostorov, gostinskih lokalov in športnih površin (z 18 najemniki je zavod ustvaril več kot 10.000 evrov letno).

### **2.4.2.1 Izvedba postopkov oddaje nepremičnin v najem**

Skladno s prvim odstavkom 29. člena ZSPDSLS je lahko zavod oddajal nepremično premoženje v najem kot njegov upravljavac po eni od metod razpolaganja z nepremičnim premoženjem iz prvega odstavka 20. člena ZSPDSLS; z izvedbo javne dražbe, javnim zbiranjem ponudb ali s sklenitvijo neposredne pogodbe.

<sup>111</sup> [<http://www.si-revizija.si/sites/default/files/standardi/psr-2016.pdf>], 17. 7. 2019.

<sup>112</sup> [[http://www.mf.gov.si/si/delovna\\_podrocja/javno\\_racunovodstvo/gradiva/vprasanja\\_in\\_odgovori\\_glede LETNEGA\\_popisa\\_ozroma\\_inventure/](http://www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/javno_racunovodstvo/gradiva/vprasanja_in_odgovori_glede LETNEGA_popisa_ozroma_inventure/)], 17. 12. 2018.

Za oddajo nepremičnega premoženja v najem na podlagi metode neposredne pogodbe so morali biti izpolnjeni dodatni pogoji iz tretjega odstavka 29. člena ZSPDSLS. Podrobneje je oddajo stvarnega premoženja urejala tudi uredba o stvarnem premoženju.

Zavod je v letu 2017 oddajal v najem prostore v objektih tudi športnim klubom/društvom/zvezam, ki jim je MOL na podlagi izbora na javnem razpisu za sofinanciranje programov, dodelitev domicila in dodelitev uporabe prostora s programom LPŠ dodelila domicil. Domicil v skladu s Pravilnikom o pogojih, merilih in postopku za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana<sup>113</sup> (v nadaljevanju: pravilnik za sofinanciranje izvajalcev LPŠ) zagotavlja športnemu društvu oziroma športni zvezi vzpostavitev sedeža v mreži javnih športnih objektov ter prednostno uporabo prostora na športnem objektu, če v športnem objektu obstaja ustrezen prostor. 73. člen pravilnika za sofinanciranje izvajalcev LPŠ določa, da se domicil dodeli športnim društvom in zvezam športnih društev z namenom prednostne uporabe poslovnih prostorov za vzpostavitev sedeža društva oziroma zveze športnih društev in z namenom prednostne uporabe prostora v mreži javnih športnih objektov za izvajanje programov društva oziroma zveze. Domicil na posameznem javnem športnem objektu se ugotavlja in dodeljuje za dobo enega leta. V tretjem odstavku 74. člena pravilnika za sofinanciranje izvajalcev LPŠ je še določeno, da morajo športna društva in zveze športnih društev, ki jim je dodeljen domicil v javnem športnem objektu, za uporabo poslovnega prostora plačevati obratovalne stroške in stroške rednega vzdrževanja, ki jih v pogodbi o uporabi poslovnih prostorov določi upravljavec javnega športnega objekta, upravljavec pa jim zagotovi uporabo poslovnega prostora za eno delovno mesto v izmeri največ 10 m<sup>2</sup>.

2.4.2.1.a Zavod ni oddal poslovnih prostorov v najem po eni od metod razpolaganja z nepremičnim premoženjem, ki jih je določal prvi odstavek 20. člena ZSPDSLS, in je kljub temu v najmanj 34 primerih sklenil najemne pogodbe. Prihodki od najemnin so v letu 2017 znašali 166.938 evrov. Zavod je sklenil naslednje pogodbe:

- Eventim SI, d. o. o.: najemna pogodba za oddajo poslovnih in skladiščnih prostorov ter najemna pogodba za oddajo poslovnih prostorov; prihodek od najemnin je znašal 19.200 evrov;
- Pet plus, d. o. o.: najemna pogodba za oddajo poslovnih in skladiščnih prostorov ter najemna pogodba za oddajo poslovnih prostorov; prihodek od najemnin je znašal 8.400 evrov;
- Dom svobode, d. o. o.: najemni pogodbi za oddajo poslovnih in skladiščnih prostorov; prihodek od najemnin je znašal 8.880 evrov;

*Pojasnilo zavoda*

*Prostori, ki jih zasedata Pet plus, d. o. o. in Dom svobode, d. o. o., so prostori, ki so namenjeni snemalnemu studiu že od leta 1980. Pogodbe so bile sklenjene po takrat veljavni zakonodaji in glede na specifično prostorov zavod ni bil pozoren na spremembe.*

- Norik-sub, d. o. o.: najemna pogodba za oddajo poslovnih prostorov; prihodek od najemnin je znašal 12.155 evrov;
- Strokovno delo v športu, Marko Šercer, s. p.: najemni pogodbi za najem poslovnega prostora – masažnega prostora; prihodek od najemnin je znašal 1.560 evrov;
- Anton Šercer, s. p. – Strokovno delo v športu: najemni pogodbi za najem poslovnega prostora – masažnega prostora; prihodek od najemnin je znašal 2.184 evrov;
- Fortrade, d. o. o.: najemna pogodba za oddajo poslovnih prostorov v Parku Tivoli; prihodek od najemnin je znašal 13.433 evrov;

<sup>113</sup> Uradni list RS, št. 98/13, od 23. 12. 2017 pa velja Odlok o izbiri in sofinanciranju dejavnosti izvajalcev letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana (Uradni list RS, št. 75/17).

- Elan inventa, d. o. o.: najemna pogodba za oddajo poslovnih prostorov v Parku Tivoli; prihodek od najemnin je znašal 2.772 evrov;
- RS1, d. o. o.: najemna pogodba za najem poslovnih prostorov v objektu na Centralnem strelišču; prihodek od najemnin je znašal 12.677 evrov;
- Amodor, d. o. o.: najemna pogodba za oddajo poslovnega prostora za najem poslovnega prostora v objektu športne dvorane Kodeljevo; prihodek od najemnin je znašal 8.165 evrov;
- Sting trade, d. o. o., Ljubljana: najemna pogodba za oddajo poslovnih prostorov za najem poslovnega prostora v Parku Tivoli; prihodek od najemnin je znašal 4.095 evrov;
- Inventio, d. o. o.: najemna pogodba za najem poslovnih prostorov v objektu na Strelišču; prihodek od najemnin je znašal 4.010 evrov;
- Polonca Puhar Gornik, s. p.: najemna pogodba za najem poslovnega prostora v objektu na Strelišču; prihodek od najemnin je znašal 3.576 evrov;
- Bio balans Miroslav Masten, s. p.: najemna pogodba za oddajo poslovnih prostorov za najem poslovnega prostora v Parku Tivoli; prihodek od najemnin je znašal 546 evrov;
- Sloado, Ljubljana: najemna pogodba za oddajo poslovnih prostorov za najem poslovnega prostora v Parku Tivoli; prihodek od najemnin je znašal 3.480 evrov;
- Meba-Ve, d. o. o.: najemna pogodba za oddajo poslovnih prostorov za najem pisarne in skladišča; prihodek od najemnin je znašal 752 evrov;
- zavod je v letu 2017 z naslednjimi športnimi zvezami/klubi/društvi, ki niso bili izvajalci LPŠ, MOL pa jim tudi ni dodelila pravice domicila za namen vzpostavitve sedeža na posameznem objektu, ustvaril prihodke od najemnin v znesku 53.273 evrov na podlagi sklenjenih najemnih pogodb: s Kegljaško zvezo Slovenije, z Odbojkarsko zvezo Slovenije, s Hokejsko zvezo Slovenije, s Plavalno zvezo Slovenije, z Lokostrelsko zvezo Slovenije, s Triatlonsko zvezo Slovenije, z Zvezo drsalnih športov Slovenije, z akademskim atletskim društvom Slovan, s Smučarskim klubom Snežinka, s Plesno zvezo Slovenije, s Kasaško zvezo Slovenije, s Kolesarsko zvezo Slovenije, z Namiznoteniško zvezo Slovenije, s Konjeniško zvezo Slovenije, s Kajakaško zvezo Slovenije in s Strelsko zvezo Slovenije;
- zavod je imel z 2 športnima kluboma, ki sta izvajala LPŠ, v letu 2017 sklenjeni najemni pogodbi, vendar jima MOL ni dodelila pravice domicila za namen vzpostavitve sedeža na posameznem objektu; zavod je v navedenih primerih z najemnikoma sklenil najemni pogodbi, ne da bi izvedel ustrezne postopke, ki sta jih predpisovala ZSPDSLS in uredba o stvarnem premoženju; s kluboma je ustvaril prihodke od najemnin v znesku 7.781 evrov.

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je predložil pregled izvedenih aktivnosti v zvezi z oddajo nepremičnin v letu 2019 in sicer 93 objavljenih namer o sklenitvi pogodbe (do 4.999 evrov) ter 13 objav javnega zbiranja ponudb (nad 4.999 evrov).*

2.4.2.1.b Uredba o stvarnem premoženju je v drugem odstavku 18. člena določala, da se, kadar se na stvarnem premoženju države oziroma samoupravne lokalne skupnosti ustanavlja druga stvarna pravica ali se stvarno premoženje države oziroma samoupravne lokalne skupnosti oddaja v najem, višina nadomestila oziroma najemnine pa v enem letu izkustveno preseže 10.000 evrov, opravi cenitev višine nadomestila oziroma najemnine. V spodaj navedenih 3 primerih oddaje premoženja v najem zavod ni pridobil cenitve višine nadomestila oziroma najemnine, s čimer je kršil drugi odstavek 18. člena uredbe o stvarnem premoženju, saj je letna najemnina presegla 10.000 evrov:

- Zavod je na podlagi izvedenega postopka javnega zbiranja ponudb za oddajo večnamenske ploščadi v Hali Tivoli sklenil z izbranim ponudnikom, družbo Meba-Ve, d. o. o., najemno pogodbo za obdobje od 15. 11. 2017 do 14. 11. 2018. Mesečna najemnina za najem večnamenske betonske ploščadi v

izmeri 3.555 m<sup>2</sup> je znašala 1.800 evrov. Zavod je imel že pred tem za obdobje od 1. 4. 2017 do 30. 9. 2017 z istim najemnikom sklenjeno najemno pogodbo ter za obdobje od 1. 10. 2016 do 31. 3. 2017 najemno pogodbo, obe pogodbi pa sta bili sklenjeni za najem večnamenske ploščadi v izmeri 3.735 m<sup>2</sup>, mesečna najemnina pa je znašala 3.167 evrov.

- Zavod je pred začetkom postopka<sup>114</sup> za oddajo poslovnega prostora – gostinskega lokala v športni dvorani Krim izvedel informativno zbiranje ponudb, na podlagi katerega so določili izhodiščno ceno najemnih pravic v kasneje izvedenem postopku javnega zbiranja ponudb za oddajo gostinskega lokala, v znesku 12.000 evrov letno brez DDV. Zavod je na podlagi izvedenega postopka sklenil najemno pogodbo s KŠŠ Sprostitutveni center Trnovo, d. o. o. mesečna najemnina pa je znašala 1.099 evrov.
- Zavod je v Sklepu o začetku postopka javnega zbiranja ponudb za oddajo poslovnega prostora – pisarniški prostori v Športnem parku Tivoli opredelil ocenjeno vrednost letne najemnine za oddajo pisarniških prostorov v Hali Tivoli v znesku 35.090,40 evra na podlagi orientacijske vrednosti nepremičninskih najemnih pravic za pisarniške prostore v Hali Tivoli. Zavod je poslovne prostore oddal v najem Reciprocity Inc. s sklenitvijo najemne pogodbe, s katero je bila določena mesečna najemnina v znesku 2.704,30 evra.

2.4.2.1.c Na podlagi namere o sklenitvi neposredne pogodbe za oddajo dela večnamenske ploščadi v Športnem parku Tivoli v skupni izmeri 180 m<sup>2</sup> je zavod s Hot horse, d. o. o. sklenil najemno pogodbo. Zavod ni objavil namere o sklenitvi neposredne pogodbe na spletni strani zavoda, s čimer ni izkazal, da je ravnal v skladu z 48. členom uredbe o stvarnem premoženju.

#### *Pojasnilo zavoda*

*Zavod zaradi tehničnih težav s povezavo na svoji spletni strani, ki vodi do objave postopka, ne razpolaga. V preteklosti se je namreč soočal s težavami, in sicer je prihajalo do dvojnih objav ali pa so bili objavljeni celo napačni dokumenti na spletni strani. Po posvetu z informatiki je zavod problematične objave pričel brisati in s tem premostil težavo.*

2.4.2.1.d Zavod je predložil sklep Delavskega sveta JZ Tivoli, s katerim je javni uslužbenki dodelil uporabo "garsonjere na CKT"<sup>115</sup>, JZ Tivoli s 5. 9. 1989. Pravica do uporabe omenjenega prostora ji je bila dodeljena za čas, ko je zaposlena v JZ Tivoli. Zavod je v letu 2017 javni uslužbenki, zaposleni v zavodu na delovnem mestu receptor V, mesečno izstavljal račune, iz katerih nedvoumno izhaja, da ji je zaračunaval najemnino za najem poslovnega prostora v izmeri 25 m<sup>2</sup> in pripadajoče obratovalne stroške (elektrika, snaga, voda ter ogrevanje). Višina najemnine je znašala 85 evrov mesečno (kar je znašalo 3,4 evra/m<sup>2</sup>), kar ni bilo v skladu s cenikom zavoda, s katerim je bila določena najemnina za ostale najemnike (ki niso športne zveze ali klubi) v znesku 14 evrov/m<sup>2</sup>. Zavod ne razpolaga s stanovanji v zgradbi CKT saj niso evidentirane v zemljiški knjigi oziroma v registru nepremičnin, ki ga vodi GURS. V zgradbi CKT so evidentirane le športne dvorane, poslovni prostori, prostor za razvedrilo ter restavracija. Poleg tega je 17. člen Zakona o športu<sup>116</sup> opredeljeval športne objekte (CKT v okviru Športnega parka Tivoli<sup>117</sup> je

<sup>114</sup> Sklep o začetku postopka št. JP 07/2015-S z dne 28. 10. 2015.

<sup>115</sup> Centralno kopališče Tivoli v okviru Športnega parka Tivoli. Zgradba CKT se nahaja na parcelni št. 1397/2, k. o. Spodnja Šiška.

<sup>116</sup> Uradni list RS, št. 22/98, ki je veljal do 23. 6. 2017.

<sup>117</sup> Športni park Tivoli je bil s Sklepom o določitvi športnih objektov občinskega pomena v Mestni občini Ljubljana (Uradni list RS, št. 22/99, 24/00, 106/00, 3/01, 14/01, 31/01, 40/01, 50/01, 63/01, 11/06, 82/11) opredeljen kot športni objekt občinskega pomena, kot športni objekti pa se skladno s točko IV tega sklepa štejejo zemljišča, objekti oziroma njihovi deli ali posamezni prostori v teh objektih, infrastruktura ter oprema.

skladno s sklepom o ustanovitvi športni objekt) kot za športno dejavnost opremljene in urejene površine in prostore, tretji odstavek 67. člena sedaj veljavnega Zakona o športu<sup>118</sup> pa opredeljuje športni objekt kot stavbo ali gradbeno-inženirski objekt, ki je zgrajen in opremljen za izvajanje športne dejavnosti in vključuje en ali več vadbenih prostorov, spremljajoče interne prostore in spremljajoče prostore za obiskovalce. Sklep Delavskega sveta JZ Tivoli ne more biti podlaga za oddajo nečesa, česar zavod nima (garsonjere na CKT). Zavod bi moral poslovni prostor oddati v najem po ustreznem postopku v skladu s prvim odstavkom 20. člena ZSPDSLS in najemnino zaračunavati po ceniku zavoda v znesku 14 evrov/m<sup>2</sup>.

#### 2.4.2.2 Sklepanje sporazumov o uporabi športnih objektov/površin

26. člen ZSPDSLS je v prvem in drugem odstavku določal, da upravljanje nepremičnega premoženja med drugim obsega tudi oddajo v najem in oddajo v brezplačno uporabo, postopke upravljanja nepremičnega premoženja države in samoupravnih lokalnih skupnosti pa izvaja upravljavec. Tretji odstavek 26. člena ZSPDSLS je sicer upravljavcu nepremičnega premoženja, ki sam ni neposredni uporabnik tega premoženja, omogočal, da je uporabniku nepremičnega premoženja podelil pooblastilo oziroma mu izdal soglasje za izvajanje določenih nalog, in sicer za skrb za dejansko urejenost, oddajo v brezplačno uporabo v skladu z zakonom, izvajanje investicijskega vzdrževanja ter izvajanje investicije, za katero si uporabnik kot upravičenec pridobi sredstva iz drugih virov, vendar pa so bili lahko uporabniki stvarnega premoženja, skladno z 8. točko 3. člena ZSPDSLS (poleg državnega organa in organa samoupravne lokalne skupnosti) le pravne osebe, ki stvarno premoženje neposredno uporabljajo na podlagi zakonitega pravnega naslova<sup>119</sup>. Zavod torej športnim klubom/društvom/zvezam ne more podeliti pooblastila oziroma jim izdati soglasja za izvajanje določenih nalog, če ti predpisanih pogojev za priznanje statusa uporabnika stvarnega premoženja ne izpolnjujejo. Skladno z 28. členom ZSPDSLS je zavod nepremično premoženje, ki ga začasno ni potreboval noben uporabnik, lahko oddal v najem po enem izmed postopkov za razpolaganje s stvarnim premoženjem, določenem v prvem odstavku 20. člena ZSPDSLS. Pogodba o oddaji stvarnega premoženja v najem je morala vsebovati obvezne sestavine, ki so bile določene v 49. členu uredbe o stvarnem premoženju (višina najemnine, obveznost najemnika, da krije obratovalne stroške, stroške rednega vzdrževanja, stroške nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, stroške zavarovanj, če cena zavarovanja ni upoštevana v najemnini, in druge stroške, za katere se stranki dogovorita s pogodbo). Zavod je lahko nepremično premoženje, ki ga začasno ni potreboval noben uporabnik, ob pogojih iz 30. člena ZSPDSLS dal tudi v brezplačno uporabo z neposredno pogodbo.

Uredba o stvarnem premoženju je v drugem odstavku 41. člena dopuščala sklepanje dogovorov med upravljavcem in tretjo stranko, kadar lastninsko stanje nepremičnine ni bilo jasno ali ko so v zvezi z lastništvom nepremičnine tekli sodni postopki ali upravni spori.

2.4.2.2.a V 3 primerih smo ugotovili, da zavod z najemniki poslovnih prostorov ni imel sklenjene najemne pogodbe. Zavod je s tem, ko je dopustil najemnikom v letu 2017 uporabo poslovnih prostorov

<sup>118</sup> Uradni list RS, št. 29/17, ki velja od 24. 6. 2017.

<sup>119</sup> ZSPDSLS-1 v 8. točki 3. člena določa, da je uporabnik stvarnega premoženja poleg državnega organa in samoupravne lokalne skupnosti lahko le še druga oseba javnega prava in evropsko združenje za teritorialno sodelovanje, katerega ustanovitelj ali član je država oziroma samoupravna lokalna skupnost, ki stvarno premoženje neposredno uporablja na podlagi sporazuma o uporabi ali na podlagi 103. člena Zakona o upravi (Uradni list RS, št. 67/94).

brez sklenitve najemne pogodbe, v spodaj navedenih primerih kršil 49. člen uredbe o stvarnem premoženju:

- zavod je z Rokometnim klubom Krim sklenil najemno pogodbo za obdobje od 1. 10. 2017 do 30. 9. 2018 šele 6. 3. 2018, torej je klub 5 mesecev uporabljal športni objekt brez sklenjene najemne pogodbe z zavodom;
- zavod je s Košarkarskim klubom Olimpija Ljubljana sklenil najemno pogodbo za obdobje od 1. 10. 2017 do 30. 9. 2018 šele 26. 2. 2018, torej je klub 5 mesecev uporabljal športni objekt brez sklenjene najemne pogodbe z zavodom;
- zavod je s Hot horse, d. o. o. sklenil najemno pogodbo za del večnamenske betonske ploščadi v Športnem parku Tivoli za obdobje od 1. 10. 2017 do 30. 9. 2018 šele 12. 1. 2018<sup>120</sup>, torej je najemnik dobre 3 mesece uporabljal večnamensko ploščad brez sklenjene najemne pogodbe z zavodom.

2.4.2.2.b Zavod je imel s Smučarskim klubom Snežinka sklenjeno najemno pogodbo za obdobje od 1. 9. 2017 do 31. 8. 2018. Po pojasnilih zavoda je v poslovnih prostorih Smučarskega kluba Snežinka delovala tudi Zveza športnih društev Slovan, saj zaradi prostorske stiske teh prostorov ni bilo mogoče razdeliti na 2 dela. Zavod z Zvezo športnih društev Slovan v letu 2017 ni imel sklenjene pogodbe za oddajo poslovnih prostorov v najem, s čimer je kršil 49. člen uredbe o stvarnem premoženju. MOL Smučarskemu klubu Snežinka za sezono 2017/2018 ni dodelila pravice domicila za namen vzpostavitve sedeža na objektu v Parku Kodeljevo, Zvezi športnih društev Slovan je bila za to sezono priznana pravica domicila, ki jo je zavod upošteval pri obračunu najemnine Smučarskemu klubu Snežinka. Zavod s tem, ko je sklenil pogodbo za oddajo poslovnih prostorov v najem s Smučarskim klubom Snežinka, ni upošteval odločitve MOL o dodelitvi pravice domicila Zvezi športnih društev Slovan. Iz tega izhaja, da bi moral zavod za sezono 2017/2018 oddati v najem poslovne prostore Zvezi športnih društev Slovan in z njo skleniti pogodbo za oddajo poslovnega prostora v najem, in ne Smučarskemu klubu Snežinka. Poleg tega je v 7. členu najemne pogodbe, da najemnik (v tem primeru Smučarski klub Snežinka) ne sme oddati najetega poslovnega prostora v uporabo ali podnajem ali drugačno uporabo, niti deloma niti v celoti.

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je na podlagi ločenih postopkov za sklenitev neposredne pogodbe sklenil najemni pogodbi v maju 2019 z Zvezo športnih društev Slovan za souporabo pisarne za obdobje od 5. 4. 2019 do 4. 4. 2024 z vključeno določbo glede priznane pravice domicila ter v avgustu 2019 s Smučarskim klubom Snežinka za najem pisarne ter sejne sobe za obdobje od 1. 9. 2019 do 31. 8. 2024.*

2.4.2.2.c Ugotovili smo, da je zavod 9 klubov/društev obravnaval kot uporabnike stvarnega premoženja, ki naj bi skrbeli za funkcionalno urejenost nepremičnin, ki so bile v lasti MOL (Balinarski športni klub Krim za Balinarsko dvorano Krim, Športno društvo Tabor 69 Vižmarje - Brod za nogometno igrišče Tabor 69, Nogometni klub Šmartno za nogometno igrišče Šmartno, Strelsko društvo Tabor - Ježica za Strelšče Ježica, Športno društvo Moste za Partizan Moste – telovadnico na Proletarski cesti 3, Kajak kanu klub Ljubljana za Kajak kanu center Livada, Balinarski športni klub Svoboda in Balinarsko športno društvo Bičevje za balinišče v Športnem parku Svoboda ter Tenis klub "Rival" Šušnjara Ante, s. p. za Teniška igrišča Kvedrova), in jim zato ni zaračunaval najemnine in nekaterim delno tudi ne obratovalnih stroškov. Ti klubi/društva ne morejo biti obravnavani kot uporabniki stvarnega premoženja, ker ti subjekti niso imeli statusa državnega organa, organa samoupravnega lokalne skupnosti ali pravne osebe, ki stvarno

<sup>120</sup> Namero o sklenitvi neposredne pogodbe IP 11/2017-ZL je zavod objavil 16. 11. 2017.

premoženje neposredno uporablja na podlagi zakonitega pravnega naslova, ki jim je ZSPDSLS v 8. točki 3. člena priznaval status uporabnika stvarnega premoženja. Zavod bi moral z njimi urediti razmerja in skleniti pogodbe na podlagi zakonskih pogojev in postopkov za oddajo nepremičnin v najem ali v brezplačno uporabo.

2.4.2.2.d MOL je s sklepom o ustanovitvi dala v upravljanje zavodu tudi nepremičnine, ki niso bile ali niso bile v celoti v lasti MOL (več o tem v točki 2.4.1.1. tega poročila). Za te primere je dopustno ravnanje upravljavca določal drugi odstavek 41. člena uredbe o stvarnem premoženju. Ugotovili smo, da zavod v 3 primerih, ko društvo/klub/zveza (Nogometno društvo Črnuče, Smučarski skakalni klub Ilirija, Mestna strelska zveza Ljubljana) po pojasnilih zavoda skrbi za funkcionalno urejenost nepremičnin, z njimi ni sklenil posebnega dogovora iz 41. člena uredbe o stvarnem premoženju, v katerem bi uredil posamezna razmerja, ki se nanašajo na sporne nepremičnine, ob tem da z Nogometnim društvom Črnuče in Smučarskim skakalnim klubom Ilirija za objekte Nogometno igrišče Črnuče, Skakalni center Mostec ter objekt na Strelišču tega ni niti poskušal. Kljub temu pa je za navedene nepremičnine plačeval obratovalne stroške, stroške vzdrževanja ter v 2 primerih tudi stroške investicijskega vzdrževanja.

#### 2.4.2.3 Zaračunavanje najemnin ter obratovalnih in drugih stroškov za poslovne prostore

2.4.2.3.a Zavod je športnim klubom/društvom/zvezam v 11 primerih pri zaračunavanju najemnin priznaval status domicilnega društva, ki jim ga je podelila MOL, kar pa iz sklenjenih pogodb za oddajo poslovnih prostorov posameznim najemnikom ni izhajalo; upoštevanje statusa domicilnega društva je bilo razvidno izključno iz računov, ki so bili izdani klubom/društvom/zvezam. Iz pogodb tudi ni bilo razvidno, iz katerega dokumenta izhaja priznan popust za domicil, torej brezplačna uporaba 10 m<sup>2</sup> poslovnega prostora. Pogodbe so vsebovale zgolj določbo, če ima najemjemalec status domicilnega društva, se mu pri obračunu mesečne najemnine obračuna popust v protivrednosti najemnine za 10 m<sup>2</sup>, ali pa pogodbe določila glede domicila niso vsebovale. Pogodbe tudi niso vsebovale določbe, da je obvezna priloga k tej pogodbi dokument, iz katerega izhaja podelitev domicila. Pogodbe o oddaji stvarnega premoženja v najem torej niso vsebovale vseh obveznih sestavin, ki jih navaja 49. člen uredbe o stvarnem premoženju, torej višine najemnine, na katero priznan domicil vpliva:

- najemna pogodba s Smučarskim klubom Snežinka za obdobje od 1. 9. 2016 do 31. 8. 2017;
- najemna pogodba s Košarkarskim društvom Ilirija za obdobje od 1. 10. 2017 do 31. 3. 2018;
- najemna pogodba z Zvezo športnih društev Svoboda za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2017;
- najemni pogodbi z Rokometnim klubom Krim;
- najemna pogodba s Košarkarskim klubom Olimpija Ljubljana za obdobje od 1. 10. 2016 do 30. 9. 2017;
- najemni pogodbi z Odbojgarskim društvom Calcit Ljubljana;
- najemna pogodba s Plavalnim klubom Olimpija za obdobje od 1. 4. 2017 do 31. 3. 2018;
- najemna pogodba s Hokejskim klubom Olimpija za obdobje od 1. 4. 2017 do 31. 3. 2018;
- najemni pogodbi s Plavalnim klubom Ljubljana;
- najemni pogodbi s Hokejskim klubom Slavija Junior;
- najemna pogodba z Atletskim klubom Olimpija za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2017.

2.4.2.3.b Ugotovili smo, da je zavod v naslednjih 8 primerih za oddajo nepremičnin in/ali obratovalne stroške najemnikom poslovnih prostorov zaračunal 10.806 evrov manj in 128 evrov več, kot je bilo za te storitve določeno v sklenjenih najemnih pogodbah:

- Zavod je imel s Teniškim klubom Svoboda sklenjeno najemno pogodbo, predmet najema so bila 3 teniška igrišča in klubski hiši, mesečna najemnina je znašala 650 evrov. Zavod Teniškemu klubu

Svoboda v letu 2017 ni izstavljal računov za plačilo najemnine, kar ni bilo v skladu s pogodbo, zato je zavod izkazal v letu 2017 za 5.850 evrov prenizke prihodke od najemnin klubom.

#### *Ukrep zavoda*

*Zavod je Tenišskemu klubu Svoboda v avgustu 2018 izstavil račun v znesku 11.050 evrov za najem športnega objekta za 17 mesecev (od 1. 4. 2017 do 31. 8. 2018).*

- Zavod je imel z APE, d. o. o. sklenjeno najemno pogodbo za izvajanje športne dejavnosti, del hodnika in poslovnih prostorov v skupni izmeri 74,41 m<sup>2</sup>. Mesečna najemnina za najem je znašala 500 evrov. Pogodbeni stranki sta se s pogodbo dogovorili, da bo najemnik prostor preuredil z lastnimi sredstvi, zato se bo mesečna najemnina najema prostorov zmanjšala (v letu 2017 le še za januar za 100 evrov in za februar za 98 evrov<sup>121</sup>). Zavod je najemniku za januar in februar zaračunal najemnino v višini 350 evrov, od marca do vključno junija pa 400 evrov na mesec, kar je bilo v nasprotju z določili pogodb, zato je najemniku zaračunal skupaj za 502 evra premalo najemnine.

#### *Ukrep zavoda*

*Zavod je najemniku APE, d. o. o. v oktobru 2019 izstavil račun v znesku 502 evra za najem poslovnega prostora za obdobje od februarja do junija 2017.*

- Zavod je imel z Akademskim atletskim društvom Slovan sklenjeno najemno pogodbo<sup>122</sup>, po kateri je mesečna najemnina znašala 100 evrov, obratovalni in drugi stroški pa 4 evre/m<sup>2</sup>. Zavod Akademskemu atletskemu društvu Slovan ni izstavil računov za plačilo najemnine za julij in avgust ter obratovalnih stroškov za junij in julij, zato je izkazal v letu 2017 za 360 evrov prenizke prihodke od najemnin.

#### *Ukrep zavoda*

*Zavod je v septembru 2018 društvu izstavil računa za plačilo najema poslovnega prostora za julij in avgust 2017 ter za plačilo obratovalnih stroškov za junij in julij 2017 v skupnem znesku 360 evrov.*

- Z najemnikom VekBra Adrijano Vekić, s. p. je imel zavod sklenjeno najemno pogodbo<sup>123</sup> – poslovnega prostora v Parku Šiška<sup>124</sup> v izmeri 25 m<sup>2</sup>. Poleg najemnine je moral najemnik v skladu s pogodbo plačevati še obratovalne in druge stroške v skladu s cenikom zavoda z dne 13. 3. 2013, kar je znašalo 4 evre/m<sup>2</sup>. Zavod je najemniku za obratovalne in druge stroške zaračunaval mesečno 80 evrov, kar je ustrezalo plačilu 3,2 evra/m<sup>2</sup>, zato je zavod glede na določbo pogodbe najemniku za kritje obratovalnih in drugih stroškov za 8 mesecev zaračunal skupaj 160 evrov premalo.

#### *Ukrep zavoda*

*Zavod je z najemnikom v oktobru 2019 sklenil aneks št. 2 k najemni pogodbi, v katerem je bilo za celotno obdobje najema dogovorjeno, da na predmetu najema v naravi niso nastajali skupni stroški in stroški čiščenja ter da mora najemnik poleg najemnine redno plačevati stroške elektrike, vode, ogrevanja in odvoza smeti.*

- Zavod je imel z najemnikom VekBra Adrijano Vekić, s. p. sklenjeno najemno pogodbo<sup>125</sup> v sklopu stadiona v Parku Šiška<sup>126</sup>: za najem gostinskega lokala (76,65 m<sup>2</sup>), skladišča s pisarno (51,24 m<sup>2</sup>) in gostinske terase (37,80 m<sup>2</sup>). Poleg najemnine je moral najemnik plačevati še obratovalne in druge

<sup>121</sup> Razvidno iz Obračuna zaračunavanja najemnine – amortizacijskega načrta, ki je bil priloga k najemni pogodbi in iz katerega je razvidna višina najemnine ter zmanjšana najemnina po mesecih za celotno obdobje najema.

<sup>122</sup> Št. 114/2017-5050-DV z dne 14. 2. 2017 (za obdobje od 1. 5. 2017 do 30. 4. 2018).

<sup>123</sup> Št. 249/2017-6000-DP z dne 20. 3. 2017 (za obdobje od 20. 3. 2017 do 20. 11. 2017).

<sup>124</sup> Športni park Ljubljana.

<sup>125</sup> Št. 10B/2016-6000-MŽ z dne 4. 1. 2016 in Aneks št. 2 k najemni pogodbi št. 10B/2016-6000-MŽ z dne 6. 1. 2017.

<sup>126</sup> Športni park Ljubljana.



stroške<sup>127</sup> v skladu s cenikom zavoda v višini 4 evre/m<sup>2</sup>. Zavod je najemniku za obratovalne in druge stroške poslovnih prostorov v izmeri 78,65 m<sup>2</sup> (zavod je pojasnil, da je upošteval tudi 2 m<sup>2</sup> toaletnih prostorov) zaračunal mesečno 314,6 evra. Glede na pogodbeno določila je zavod najemniku v letu 2017 zaračunal skupaj 2.364 evrov premalo za obratovalne stroške, ker najemniku ni zaračunal obratovalnih stroškov za 51,24 m<sup>2</sup> poslovnega prostora.

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je z najemnikom v oktobru 2019 sklenil aneks št. 5 k najemni pogodbi, v katerem je za obdobje najema od 9. 1. 2016 do 8. 1. 2019 dogovorjeno, da mora najemnik za skladišče s pisarno (51,24 m<sup>2</sup>) poleg najemnine plačevati še stroške elektrike, ter ugotovljeno, da so bili pri obračunavanju stroškov za gostinski lokal na podlagi najemne pogodbe preveč obračunani stroški za 2 m<sup>2</sup>. Zavod je najemniku za poračun obratovalnih stroškov za leto 2017 v oktobru 2019 izstavil račun v znesku 457 evrov.*

- Zavod je imel z najemnikom Taubi Marjanom Golobom, s. p. sklenjeno pogodbo za najem športno-rekreacijske površine<sup>128</sup> – 4 teniška igrišča, prostor med igrišči in prostor ob vhodu z zidanim jaškom za vodni priključek, dva kovinska stebra med igriščema 3 in 4. Z istim najemnikom je imel zavod sklenjeno tudi pogodbo za najem gostinski lokal s pomožnim prostorom. Mesečna najemnina je za športne površine znašala 425 evrov, za najem gostinskega lokala pa 477,34 evrov. Poleg najemnine je najemnik moral plačevati še obratovalne in druge stroške za gostinski lokal. Zavod najemniku ni izstavil računa za najem in obratovalne in druge stroške za november 2017, kar je znašalo po pogodbah skupaj 932,79 evra<sup>129</sup>. Poleg tega je zavod za december najemniku zaračunal najem športnih površin po ceni 467,50 evra namesto 425 evrov, najem gostinskega lokala pa po ceni 425,5 evra namesto 477,34 evra, zaradi česar je zavod zaračunal za december 9,34 evra premalo najemnine.

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je v avgustu 2018 najemniku izstavil račun za najem zunanjih športno-rekreativnih površin ter poslovnih prostorov za november 2017, vključno z obratovalnimi stroški v skupnem znesku 923,45 evra. Dodatno je izstavil še račun za poravnavo najemnine za november in december 2017 v znesku 18,68 evra zaradi prenižke/previsoke zaračunanih cen.*

- Zavod je imel s Plavalnim klubom Olimpija sklenjeno najemno pogodbo za oddajo poslovnih prostorov<sup>130</sup> – poslovnega prostora v Parku Tivoli (31 m<sup>2</sup>). Poleg najemnine je moral najemnik v skladu s pogodbo plačevati še obratovalne in druge stroške za ta poslovni prostor<sup>131</sup> v skladu s cenikom zavoda v višini 2,9 evra/m<sup>2</sup>. Zavod je najemniku za obratovalne in druge stroške zaračunal mesečno 0,65 evra/m<sup>2</sup>, torej 2,25 evra/m<sup>2</sup> premalo. Zavod je glede na določbo pogodbe najemniku za kritje obratovalnih in drugih stroškov v letu 2017 zaračunal za 9 mesecev 628 evrov premalo.

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je v avgustu 2018 najemniku izstavil račun za poračun obratovalnih in drugih stroškov za obdobje od junija 2013 do avgusta 2018 v skupnem znesku 4.394,25 evra.*

<sup>127</sup> Stroške elektrike, vode, ogrevanja, čiščenja, odvoza smeti ter ostale skupne stroške.

<sup>128</sup> Št. 808/2017-2000 z dne 13. 9. 2017 (za obdobje od 1. 11. 2017 do 15. 4. 2018).

<sup>129</sup> 902 evra najemnine in 30,45 evra za obratovalne stroške.

<sup>130</sup> Št. 210/2017-1200/SR z dne 17. 3. 2017 (za obdobje od 1. 4. 2017 do 31. 3. 2018).

<sup>131</sup> Stroške elektrike, vode, ogrevanja, odvoza smeti ter ostale skupne stroške.

- Zavod je imel z Zvezo drsalnih športov Slovenije za najem 13 m<sup>2</sup> poslovnih prostorov v Športnem parku Tivoli sklenjen aneks k najemni pogodbi<sup>132</sup> po ceni 10 evrov/m<sup>2</sup> ter najemno pogodbo<sup>133</sup> za najem 17 m<sup>2</sup> poslovnega prostora prav tako po ceni 10 evrov/m<sup>2</sup>. Zavod je zaračunaval najemniku najemnino za obdobje od februarja do maja 2017 v znesku 170 evrov, torej za februar in marec skupaj za 80 evrov preveč. Previsoko so bili obračunani tudi obratovalni stroški (4 evre/m<sup>2</sup>) za januar, februar, marec skupaj 48 evrov.

#### *Ukrepi zavoda*

*Zavod je v septembru 2018 izstavil storno račune Zvezi drsalnih športov Slovenije za preveč zaračunano najemnino za februar, marec, april, maj 2017 in obratovalnih stroškov za januar, februar, marec, april 2017 v skupnem znesku 224 evrov. Zavod je v oktobru 2019 predložil z najemnikom naknadno sklenjeno najemno pogodbo za najem 13 m<sup>2</sup> poslovnih prostorov za obdobje od 1. 4. 2017 do 31. 3. 2018. Najemniku je za storno izstavljene račune za preveč zaračunano najemnino in obratovalne stroške v skupnem znesku 224 evrov v septembru 2018 izstavil dobropise v znesku 224 evrov.*

#### *Ukrep zavoda na področju obračuna najemnin in obratovalnih stroškov*

*Zavod je z družbo Unisoft, d. o. o. v maju 2017 sklenil aneks k pogodbi o vzdrževanju računalniške opreme in vzdrževanju programskih modulov "izdajanje računov z urniki" ter "urejanje naročil kupcev z urniki", ki naj bi omogočala hitrejšo izdajo računov najemnikom poslovnih prostorov. Po pojasnilih zavoda sta bila programska modula implementirana v začetku leta 2018. Takrat se je na 2 lokacijah izvedel poskus zaračunavanja najemnin in stroškov za nekaj najemnikov. V drugi polovici leta 2018 sta bila programska modula predstavljena vodjem športnih objektov. Programska modula za izdajo računov najemnikom omogočata, da se računi avtomatsko izdajajo mesečno za naročila, ki se mesečno ne spreminjajo in so enaka zneskom iz pogodbe, oziroma da se podatki v programu lahko delno mesečno popravljajo, na primer stroški, ki se mesečno zaračunavajo na podlagi dejanske porabe. Ob sklenitvi najemne pogodbe strokovno-administrativna sodelavka na posameznem športnem objektu v program vnese podatke, potrebne za mesečno izdajo računov (o najemniku, trajanju najemne pogodbe ter zneske najemnine in obratovalnih stroškov). Naročilo za izdajo računa izvedejo vodje objektov, ki so tudi skrbniki najemnih pogodb in skrbijo za veljavnost pogodb, najemniku pa račun izda računovodska služba zavoda. Zavod je za večino najemnih pogodb pričel z avtomatskim zaračunavanjem najemnin in obratovalnih stroškov v prvi polovici leta 2019. Zavod je predložil tudi izpis nalogov za avtomatsko izdajo računov najemnikom, ki so že vneseni v program za avtomatsko izdajo računov.*

### **2.4.3 Izvajanje Letnega programa športa**

MOL za posamezno leto z LPŠ določi programe športa, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev, obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njihovo uresničevanje, in obseg sredstev, ki se zagotovijo v proračunu MOL. V LPŠ za 2017 je med drugim določila programe v izvajanju zavoda: program Naučimo se plavati za otroke in odrasle ter predvideno število 45-minutnih enot, ki se izvajalcem LPŠ dodelijo na objektih v mreži javnih športnih objektov MOL za brezplačno uporabo prostorov.

S pogodbo o financiranju LPŠ se je zavod zavezal izvesti del LPŠ za 2017, kot je bilo v njem določeno, MOL pa je bila zavezana zavodu sofinancirati izvedbo Programa dela za leto 2017, program investicijskovzdrževalnih del in LPŠ v dogovorjenem obsegu.

<sup>132</sup> Aneks št. 1 k najemni pogodbi št. 178/2016-1100/SR z dne 15. 11. 2016 (za obdobje od 1. 12. 2016 do 31. 3. 2017).

<sup>133</sup> Št. 248/2017-1100/SR z dne 21. 3. 2017 (za obdobje od 1. 4. 2017 do 31. 3. 2018).

Iz 8. člena pogodbe o financiranju LPŠ izhaja, da se plačila MOL po pogodbi izvedejo v letu 2017. Stroški, ki so upravičeni za financiranje po tej pogodbi, morajo dejansko nastati in biti plačani. Zavod mora v prvem zahtevku za izplačilo zajeti vse upravičene stroške od začetka leta 2017 do sklenitve pogodbe.

S pogodbo o financiranju LPŠ je bilo v 7. členu dogovorjeno, da izvajanje LPŠ v objektih zavoda poteka v skladu z določili pravilnika za sofinanciranje izvajalcev LPŠ, določen pa je tudi predviden obseg LPŠ za leto 2017 (na 96 lokacijah<sup>134</sup> predvidoma 163.810 ur<sup>135</sup> LPŠ).

Zavod je v poslovnem poročilu za leto 2017 poročal o realizaciji LPŠ v zavodu po 12 objektih, kot je prikazano v tabeli 8, na katere je razdelil 96 lokacij iz pogodbe o financiranju LPŠ in po katerih je prikazal realizacijo LPŠ v prilogi 1 poslovnega poročila, ločeno za obdobje od januarja do avgusta 2017 ter za obdobje od septembra do decembra 2017.

Tabela 8: Realizacija LPŠ v letu 2017

| Objekt                   | Število ur LPŠ <sup>1)</sup> | Vrednost programa<br>v evrih | Delež<br>v odstotkih |
|--------------------------|------------------------------|------------------------------|----------------------|
| Dvorana Stožice          | 1.729                        | 366.398                      | 7,3                  |
| Hala Tivoli              | 2.436                        | 359.102                      | 7,1                  |
| Kopališče Tivoli         | 19.517                       | 344.523                      | 6,8                  |
| Park Kodeljevo           | 37.300                       | 1.412.909                    | 28,1                 |
| Gimnastični center       | 7.751                        | 232.515                      | 4,6                  |
| Park Vič <sup>2)</sup>   | 670                          | 64.272                       | 1,3                  |
| Park Zalog               | 2.260                        | 377.426                      | 7,5                  |
| Park Ježica              | 5.758                        | 135.518                      | 2,7                  |
| Golf Stanežiče           | 453                          | 4.530                        | 0,1                  |
| Park Šiška <sup>3)</sup> | 21.875                       | 1.453.492                    | 20,1                 |
| Strelišče                | 3.088                        | 61.760                       | 1,2                  |
| Krim                     | 5.890                        | 222.693                      | 4,4                  |
| <b>Skupaj</b>            | <b>108.727</b>               | <b>5.035.138</b>             | <b>100,0</b>         |

Opombe: <sup>1)</sup> Po 60 min.

<sup>2)</sup> Park Svoboda.

<sup>3)</sup> Park Ljubljana.

Vir: poslovno poročilo za leto 2017.

<sup>134</sup> Po teh lokacijah (športne površine, prostori) je zavod spremljal tudi realizacijo LPŠ, kot jo je prikazal v prilogi 1 poslovnega poročila.

<sup>135</sup> Po 45 min.

LPŠ je v sezoni 2016/2017 oziroma 2017/2018 izvajalo 121 oziroma 99 športnih klubov/društev. Največji obseg ur LPŠ je bilo izvedenih v Parku Kodeljevo, ki obsega teniška igrišča, asfaltno ploščad za košarko, atletski stadion, kopališče, dvorano za košarko in rokomet, namiznoteniško dvorano, nogometno igrišče, telovadnico za borilne športe, utežarno za dvigovanje uteži in večnamensko dvorano.

Iz priloge 1 poslovnega poročila o izvedenih urah LPŠ izhaja, da je bilo v obdobju od januarja do avgusta 2017 izvedenih 74.935 ur, od septembra do decembra 2017 pa 33.785 ur LPŠ. Glede na to, da se seštevek izvedenih ur LPŠ iz obeh obdobj (108.720 ur) ne ujema s podatkom o izvedenih urah LPŠ iz poslovnega poročila, obstaja tveganje, da zavod povsem ne obvladuje tveganja glede zanesljivosti podatkov o dejansko izvedenih urah LPŠ (več o tem v točki 2.4.3.2 tega poročila).

#### **2.4.3.1 Sklepanje sporazumov**

Pravilnik za sofinanciranje izvajalcev LPŠ je določal pogoje, merila in postopek za sofinanciranje izvajalcev LPŠ v MOL in uporabo javnih športnih objektov v lasti MOL ter za poročanje in nadzor nad izvajanjem LPŠ. Izvajalec LPŠ v MOL je vsakdo, ki je izbran na javnem razpisu MOL in mu MOL sofinancira program LPŠ oziroma dodeli uporabo prostora v mreži javnih športnih objektov. Z izbranimi izvajalci LPŠ MOL sklene pogodbo. Mreža javnih športnih objektov med drugim obsega pokrite in nepokrite športne površine v upravljanju zavoda. Skupni obseg prostih kapacitet po posameznih vadbenih enotah v mreži javnih športnih objektov in namen uporabe športnih objektov se opredelita z LPŠ. Z obsegom se opredeli število ur uporabe prostora za obdobje ene športne sezone.

Z LPŠ za 2017 so bili določeni programi športa v MOL, ki se sofinancirajo iz javnih sredstev, obseg in vrsta dejavnosti, potrebnih za njihovo uresničevanje, in obseg sredstev, ki se zagotovijo v proračunu MOL. V njem je bilo določeno, da upravljavec (zavod) izvajalcem programov LPŠ za dodeljen obseg brezplačne uporabe prostora ne sme zaračunavati, saj se plačilo stroškov za uporabo prostora zagotavlja v proračunu MOL. Na podlagi 3. in 77. člena pravilnika za sofinanciranje izvajalcev LPŠ je MOL objavila Javni razpis za sofinanciranje programov, dodelitev domicila in dodelitev uporabe prostora programom Letnega programa športa v MOL za leto 2017<sup>136</sup>. V okviru javnega razpisa se uporaba prostorov javnih športnih objektov dodeli za športno sezono, ki se praviloma začne 1. 9. koledarskega leta, za katero je izveden javni razpis, in konča 31. 8. prihodnjega koledarskega leta<sup>137</sup>. Zavod je predložil obvestili MOL o obsegu dodeljenih ur za izvajanje LPŠ<sup>138</sup>.

V pogodbi med izvajalcem LPŠ in MOL je določeno, da se pogoji in način uporabe prostorov in športnih objektov podrobno opredelijo v pisnem dogovoru med imetnikom pravice do uporabe prostorov v športnih objektih in upravljavcem javnega športnega objekta.

<sup>136</sup> Objavljen na spletni strani MOL dne 3. 2. 2017.

<sup>137</sup> Na podlagi Javnega razpisa za sofinanciranje programov, dodelitev domicila in dodelitev uporabe prostora programom Letnega programa športa v MOL za leto 2017 so bili izbrani izvajalci LPŠ za sezono 2017/2018. Za sezono 2016/2017 so bili izbrani izvajalci LPŠ na podlagi Javnega razpisa za sofinanciranje programov, dodelitev domicila in dodelitev uporabe prostora programom Letnega programa športa v MOL za leto 2016 (objavljen v Uradnem listu RS, št. 98/15).

<sup>138</sup> Na odločitve MOL o obsegu dodeljenih ur so se lahko klubi/društva še pritožili.

2.4.3.1.a Zavod kot upravljavec športnih objektov se v letu 2017 s 36 športnimi klubi/društvi, ki so v sezonah 2016/2017 oziroma 2017/2018 izvajali LPŠ na 21 lokacijah (športnih objektih/površinah), ni dogovoril o pogojih in načinu uporabe prostorov in športnih objektov, saj z njimi ni imel sklenjenih pisnih dogovorov, ki jih predvidevajo pogodbe o sofinanciranju izvajanja LPŠ v MOL za leti 2016 in/ali 2017, niti se o pogojih in načinu uporabe z njimi ni dogovoril v kakšni drugi obliki. V večini primerov so športni klubi/društva (razen 3 od 36) sami skrbeli in upravljali s športnimi objekti in površinami. Zato bi zavod moral v pisnih dogovorih s športnimi klubi/društvi urediti pogoje, pod katerimi lahko uporabniki s športnimi objekti in površinami razpolagajo za izvajanje športnih dejavnosti, tako v okviru izvajanja LPŠ kot tudi izven njega.

2.4.3.1.b V 3 primerih smo ugotovili, da je zavod klubom/društvom omogočil za 333 ur brezplačne uporabe objektov/površin več, kot jim je MOL odobrila za izvajanje LPŠ:

- Zavod je s Hokejskim klubom Junior sklenil Sporazum o uporabi športnega objekta na podlagi letnega programa športa v MOL za koriščenje ledene dvorane v Zalogu v obsegu 810 ur (po 60 min) v sezoni 2016/2017. Iz obvestila MOL je razvidno, da je MOL odobrila klubu skupno 760 ur koriščenja objekta. Zavod je naknadno posredoval Sklep MOL o pritožbi kluba, s katerim je MOL klubu dodatno odobrila 120 ur uporabe prostora v ledeni dvorani Zalog ter Aneks št. 1 k Pogodbi o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2016, sklenjen s klubom, s katerim je MOL klubu zagotovila 959 ur po 45 min brezplačne uporabe ledene dvorane Zalog. Zavod je sklenil sporazum s klubom za 121 ur (po 45 min) več, kot je klubu odobrila MOL z Aneksom št. 1 k Pogodbi o sofinanciranju izvajanja letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2016.
- Zavod je s Kajak kanu klubom Tacen sklenil Sporazum o uporabi športnega objekta na podlagi Letnega programa športa v MOL za brezplačno uporabo 25-metrskega bazena pod balonom v Športnem parku Kodeljevo v obsegu 276 ur. Iz Pogodbe o sofinanciranju izvajanja Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2016 izhaja, da je MOL klubu odobrila 180 ur brezplačne uporabe bazena, torej je zavod klubu odobril za 96 ur več brezplačne uporabe športnega objekta, kot ga je MOL odobrila klubu.
- Zavod je s Športnim društvom Narodni dom Ljubljana sklenil Sporazum o uporabi športnega objekta na podlagi Letnega programa športa v MOL za brezplačno uporabo prostorov v Gimnastičnem centru v obsegu 4.036 ur. Iz Pogodbe o sofinanciranju izvajanja Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2016 izhaja, da je MOL društvu odobrila brezplačno uporabo prostorov v Gimnastičnem centru v obsegu 3.920 ur, torej je zavod društvu odobril za 116 ur več brezplačne uporabe športnega objekta, kot ga je MOL odobrila društvu.

#### 2.4.3.2 Uporaba športnih objektov/površin s strani izvajalcev LPŠ

V sklenjenih sporazumih o uporabi športnega objekta/površine na podlagi LPŠ med zavodom in izvajalcem LPŠ v letu 2017 je bilo določeno, da v primeru, če bo uporabnik uporabljal objekte prek obsega ur, ki mu pripadajo na podlagi sklepa MOL in pogodbe, ki jo je uporabnik sklenil z MOL, mu bo upravljavec za vsako uro uporabe objektov, ki presega dodeljeni obseg ur, zaračunal uporabnino, obratovalne stroške in stroške rednega vzdrževanja v skladu s cenikom.

Zavod je pričel spremljati obseg uporabe objektov/površin s strani posameznega uporabnika objekta/površine za izvajanje LPŠ z januarjem 2017, zato zavod ni razpolagal s podatkom o dejanski uporabi objektov/površin za celotno sezono 2016/2017. S septembrom 2017 je zavod pričel spremljati

dejansko uporabo objekta/površine v primerjavi s planiranim mesečnim obsegom ur uporabe objektov/površin<sup>139</sup>, kar bi služilo tudi kot podlaga za izstavljanje računov za uporabo objektov/površin prek obsega ur, ki je uporabniku pripadal na podlagi pogodbe, ki jo je uporabnik (izvajalec LPŠ) objekta/površin sklenil z MOL. Po pojasnilih zavoda so bili za spremljanje in vodenje evidenc o koriščenju objektov za izvajanje LPŠ odgovorni vodje objektov. Vsak vodja objekta naj bi spremljal in vodil evidenco koriščenja objekta za izvajanje LPŠ za vsakega uporabnika objekta posebej. Vodje objektov naj bi potem analitski službi zavoda posredovali mesečno evidenco izvedenih ur, analitska služba pa naj bi poročila združila v enotno preglednico (v programu Excel) na ravni zavoda za celoten program LPŠ, ki se je izvajal po objektih v upravljanju zavoda (v nadaljevanju: enotna evidenca o uporabi objektov/površin). Naloga vodij objektov je tudi bila, da na podlagi mesečnega plana koriščenja objektov/površin in dejanskega koriščenja preverijo prekoračitev kvote uporabe objekta/površin in v primeru prekoračitve kvote izstavijo nalog za izdajo računa, na podlagi tega pa bi finančna služba izdala račun.

V nadaljevanju so predstavljene pomanjkljivosti, ki smo jih ugotovili pri vodenju evidenc o uporabi objektov/površin za izvajanje LPŠ.

2.4.3.2.a Pri pregledu enotne evidenc o uporabi objektov/površin, ki jo je zavod (centralizirano za vse objekte) vodil po posameznem objektu/površini za posamezen klub/društvo od januarja do avgusta 2017, smo ugotovili, da o uporabi objektov/površin ni poročalo več vodij objektov, in sicer za 27 različnih klubov/društev, ki so uporabljali 22 različnih objektov/površin v naslednjih športnih parkih/objektih: Kajak kanu center Livada, Kolezija, Golf Stanežiče, Park Ježica, Park Kodeljevo, Park Svoboda, Park Tivoli, Park Zalog, Partizan Zelena jama, Športni center Črnuče, ŠRC Fužine, Teniška igrišča Dravljce. Tudi za obdobje od septembra do decembra 2017 vodje objektov o uporabi objektov/površin niso poročali, in sicer za 19 različnih klubov/društev, ki so uporabljali 12 različnih objektov/površin v naslednjih športnih parkih/objektih: Center Stožice, Golf Stanežiče, igrišča Štepanjsko naselje, nogometno igrišče Jama, Kolezija, Park Ježica, Park Šiška, Park Tivoli, Športni center Črnuče.

Da bi lahko potrdili, ali so podatki v enotni evidenci o uporabi objektov/površin točni, smo za izbrane objekte/površine za izbrana meseca (marec in november) preverili evidenc o uporabi objektov/površin, ki jih vodijo vodje objektov. Podatkov v enotni evidenci o uporabi objektov/površin ni bilo mogoče potrditi zaradi naslednjih razlogov:

- zavod ni razpolagal in tudi ni predložil urnikov oziroma evidenc (tedenskih/mesečnih) o uporabi objektov/površin za vse objekte/površine, o uporabi objektov/površin tudi ni imel podatkov v enotni evidenci, torej vodje objektov/površin o njihovi uporabi s strani klubov/društev niso poročali (za Park Šiška – atletika; Kajak kanu center Livada – fitnes, Partizan Zelena jama – borilnica);
- zavod ni predložil urnikov oziroma evidenc (tedenskih/mesečnih) o uporabi objektov/površin za vse objekte/površine, čeprav so vodje objektov/površin o njihovi uporabi poročali; podatki o dejanski uporabi objektov/površin so bili namreč v enotni evidenci zavedeni (za Balinarsko dvorano Krim, Športni center Tesovnikova – baseball in nogomet, Športni center oval Stanežiče – ragbi);
- pri pregledu evidenc o uporabi objektov/površin za marec in november smo ugotovili, da se podatki o uporabi objekta/površin s strani kluba/društva iz tedenskih/mesečnih evidenc o

<sup>139</sup> Ki je bil izdelan na podlagi sklenjenega sporazuma med zavodom in klubom/društvom ter pripravljenimi urniki koriščenja objektov/površin za celotno sezono.

uporabi objektov/površin razlikujejo od sporočenih podatkov, ki jih je zavod evidentiral v enotni evidenci o uporabi objektov, in sicer za: veliko ter namiznoteniško dvorano Krim<sup>140</sup>; Park Ježica – košarka<sup>141</sup>; ledeno dvorano Zalog<sup>142</sup>; Gimnastični center – mala, velika dvorana in dvorana za ritmično gimnastiko<sup>143</sup>; Halo Tivoli – mala in velika dvorana<sup>144</sup> (samo za marec; za november zavod podatka o realizaciji ni imel);

- iz evidenc o uporabi objektov/površin za marec in november sicer izhaja, da se je uporaba nekaterih objektov/površin spremljala, vendar pa se podatki o tem niso sporočali oziroma vnašali v enotno evidenco zavoda o uporabi objekta/površin s strani kluba/društva (na primer uporaba ogrevalne dvorane v Centru Stožice);
- za objekta Strelišče ter Parka Kodeljevo – bazeni je zavod predložil le urnik za en teden (ki je bil izdelan za celotno sezono) uporabe posameznih prostorov v objektu s strani klubov/društev, torej se dejanska uporaba objekta za izvajanje LPŠ ni spremljala.

Iz navedenega izhaja, da zavod v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni zagotovil, da bi podatki v enotni evidenci o uporabi objektov/površin odražali dejansko uporabo objektov/površin s strani športnih klubov in društev, pri tem pa so bili ti podatki edina podlaga zavodu za uresničevanje določbe v sklenjenih sporazumih o uporabi športnih objektov glede spremljanja presežene uporabe športnih objektov/površin za izvajanje LPŠ ter zaračunavanje uporabe.

2.4.3.2.b Ugotovili smo tudi, da čeprav so vodje nekaterih objektov poročali o uporabi objektov/površin s strani klubov/društev<sup>145</sup>, pa to ni bilo zagotovilo za ugotavljanje preseženih ur uporabe objektov/površin ter posledično za izstavljanje računov uporabnikom za preseženo uporabo objektov/površin za izvajanje LPŠ, kot je bilo v sklenjenih sporazumih o uporabi športnih objektov določeno, oziroma ni bilo zagotovilo za ravnanje skladno s tretjim odstavkom točke 5.2 LPŠ za 2017, ki določa, da upravljavec ne sme zaračunavati izvajalcem programov LPŠ za dodeljen obseg brezplačne uporabe prostora. S primerjavo med seštevkom realiziranih ur uporabe športnih objektov/površin za obdobje od januarja do avgusta 2017<sup>146</sup> in odobrenimi urami za izvajanje LPŠ iz obvestila MOL za sezono 2016/2017 smo ugotovili, da je 23 klubov/društev že v tem 8-mesečnem obdobju<sup>147</sup> preseglo skupno število odobrenih ur uporabe objektov/površin<sup>148</sup> za celotno sezono 2016/2017, skupaj za 3.810 ur<sup>149</sup>. Za obdobje od septembra do decembra 2017 je zavod predložil enotno evidenco o uporabi objektov/površin,

<sup>140</sup> ŠD RK Krim, Rokometni klub Krim, Namiznoteniški klub Olimpija.

<sup>141</sup> Košarkarsko društvo Ježica, Žensko košarkarsko društvo Ilirija, ŽK društvo Ježica.

<sup>142</sup> Hokejski klub Slavija Junior, Hokejski klub Slavija, Hokejski klub Olimpija, Curling klub Ljubljana.

<sup>143</sup> Klub RG Narodni dom Ljubljana, Športno društvo Moste, Klub RG Šiška, Športno društvo Narodni dom Ljubljana, Klub RG TIM (v sezoni 2017/2018).

<sup>144</sup> Rokometni klub Olimpija, Klub ACH Volley Ljubljana, Odbojgarsko društvo Calcit Ljubljana, Hokejski klub Olimpija, Hokejsko drsalno društvo Olimpija Ljubljana, Drsalno kotalkarski klub Stanko Bloudek Ljubljana.

<sup>145</sup> Vendar šele od januarja 2017 in ne od septembra 2016, ko se je sezona 2016/2017 pričela.

<sup>146</sup> Za tiste, za katere so vodje objektov sporočali podatke o uporabi objektov/površin.

<sup>147</sup> S podatki za celotno sezono 2016/2017, kot že pojasnjeno, ne razpolagamo.

<sup>148</sup> Gimnastični center – velika dvorana, Igrišča Štepanjsko naselje – baseball, ragbi, Kajak kanu center Livada, Park Kodeljevo – igrišča za tenis, bazen, Park Ljubljana – dvorana, stadion, pomožni stadion, metališče za atletiko, nogometno igrišče, Park Tivoli – bazen, Partizan Moste – telovadnica, Teniška igrišča Dravlje.

<sup>149</sup> 60-minutne ure. Razpis za LPŠ za posamezno sezono določa kvoto ur, ki so dolge 45 min, zavod pa zaradi lažjega pregleda vodi evidenco izvedenih ur v 60 min.

ki je vsebovala podatek o planiranem številu mesečnih ur uporabe športnih objektov/površin ter o mesečnem številu ur koriščenja objektov/površin s strani posameznega kluba/društva. Zavod je ugotovil, da je 14 klubov/društev preseglo število odobrenih ur glede na planirano število ur uporabe športnih objektov/površin<sup>150</sup> v tem obdobju, skupaj za 651 ur, en klub in eno društvo<sup>151</sup> pa sta presegla letno odobreno število ur že v teh 4 mesecih. Klubom/društvom zavod v letu 2017 ni zaračunaval presežene uporabe objektov/površin, kar ni bilo v skladu z določbo v sporazumih, sklenjenih z uporabniki objektov/površin za izvajanje LPŠ, oziroma ni ravnal skladno s tretjim odstavkom točke 5.2 LPŠ za 2017.

2.4.3.2.c Na podlagi prejetih evidenc o uporabi objektov/površin smo še ugotovili, da zavod 2 kluboma ni zaračunaval uporabe objektov/površin, čeprav jima MOL ni odobrila brezplačne uporabe:

- Nogometni klub Bravo je v sezoni 2016/2017 v Parku Ljubljana koristil nogometno igrišče na odboj (skupno 179 ur po 60 min v letu 2017). Zavod je sklenil Sporazum o uporabi športnega objekta na podlagi letnega programa športa v MOL s klubom samo za koriščenje malega nogometnega igrišča z umetno travo, pomožnega travnatega nogometnega igrišča (Trikotnik), velikega nogometnega igrišča z umetno travo in pomožnega nogometnega igrišča s travo. Zavod Nogometnemu klubu Bravo koriščenja nogometnega igrišča na odboj v letu 2017 ni zaračunaval.
- Zavod je z Drsalnim kotalkarskim klubom Stanko Bloudek Ljubljana sklenil Sporazum o uporabi športnega objekta na podlagi Letnega programa športa v MOL za uporabo velike dvorane v Hali Tivoli v sezoni 2016/2017. Iz predložene evidence o koriščenju ledene dvorane v Zalogu za marec je razvidno, da je Drsalni kotalkarski klub Stanko Bloudek Ljubljana koristil tudi to dvorano (za mladince/mladinke), poleg dvorane v Hali Tivoli (za kadete/kadetinje in starejše dečke/deklice). Uporabe ledene dvorane v Zalogu zavod klubu ni zaračunal.

Iz vsega navedenega v tem poglavju izhaja, da zavod v letu 2017 ni imel nadzora nad uporabo objektov/površin s strani klubov/društev, ki so na dodeljenih lokacijah izvajali LPŠ, in izkazoval prenizke prihodke iz naslova prekoračenih ur pri izvajanju LPŠ. Posledično je mogoče ugotoviti še, da zavod ni obvladoval tveganja neustreznega spremljanja koriščenja športnih objektov/površin tudi s strani drugih uporabnikov – posameznikov, ki koristijo objekte in površine v upravljanju zavoda v rekreativne namene, predvsem v smislu nadzora nad veljavnostjo terminskih vstopnic za rekreacijo in podobno.

#### 2.4.3.3 Poročanje MOL o izvedbi LPŠ

V pogodbi o financiranju LPŠ je v 7. členu določeno, da prejemnik sredstev (zavod) MOL posreduje mesečno poročilo o realizaciji dodeljenega obsega uporabe prostora LPŠ. V 9. členu pogodbe o financiranju LPŠ je še določeno, da bo zavod sredstva, pridobljena po tej pogodbi, uporabil smotrno in namensko ter o izvedbi predmeta iz 2. člena pogodbe in porabi sredstev najkasneje do 5. 4. 2018 oddal zaključno poročilo, ki mora vsebovati vsebinsko in finančno poročilo o izvedbi predmeta pogodbe.

<sup>150</sup> Balinarska dvorana Krim, Center Stožice – nogometno igrišče, Centralno strelišče, Gimnastični center – dvorana za ritmično gimnastiko, Kajak kanu center Livada – fitnes, Park Ježica – kegljišče in telovadnica Staničeva, Dvorana Krim – dvorana za rokomet in dvorana za namizni tenis, Ledena dvorana Zalog.

<sup>151</sup> Balinarski športni klub Krim (Balinarska dvorana Krim) ter Športno društvo Aqua (Park Tivoli – bazen – šolski ter Park Tivoli – bazen – 25-metrski).



2.4.3.3.a Zavod v letu 2017 MOL ni posredoval mesečnih poročil o realizaciji dodeljenega obsega uporabe prostora LPŠ, kar ni bilo v skladu s pogodbo o financiranju LPŠ. Zavod je v novembru 2017 posredoval MOL Poročilo o izvajanju letnega programa športa MOL v 2017, in sicer za obdobje od januarja do avgusta 2017. O celotno izvedenem programu LPŠ v letu 2017 je zavod poročal v poslovnem poročilu za leto 2017, ki ga je svet zavoda potrdil 9. 4. 2018. Glede na navedbe v točki 2.4.3.2 tega poročila in navedbe v nadaljevanju ugotavljamo, da zavod evidenc o dejanski realizaciji izvedbe LPŠ ni vodil na način, da bi lahko izpolnil zahtevo iz 9. člena pogodbe o financiranju LPŠ.

Zavod je o realizaciji izvedbe LPŠ v letu 2017 poročal podrobneje v prilogi 1 poslovnega poročila, v kateri so povzeti podatki iz enotne evidence o uporabi objektov/površin, ločeno za obdobje januar–avgust 2017 ter za obdobje september–december 2017. Če v enotni evidenci o uporabi objektov/površin ni bilo podatka o uporabi posameznega objekta/površine, ga ni bilo niti v poslovnem poročilu. V prilogi 1 poslovnega poročila so za obdobje od septembra do decembra 2017 navedene realizirane ure (kot 60-minutne), iz enotne evidence o uporabi objektov/površin pa izhajajo, da so navedene 45-minutne ure, v poslovnem poročilu pa so povzete, štete in vrednotene kot 60-minutne ure. Iz enotne evidence o uporabi objektov/površin v primerjavi z mesečnimi evidencami ni bilo mogoče ugotoviti, ali so vodje objektov poročali o realiziranih 45-minutnih ali 60-minutnih urah. Poleg tega niso vse ure, navedene v prilogi 1 poslovnega poročila o uporabi objektov za obdobje september–december 2017, enake realiziranim uram LPŠ, ki so navedene v enotni evidenci o uporabi športnih objektov/površin (na primer za Center Stožice – ogrevalna dvorana; Strelišče – strelišče 1 – MK – 20 mest; Guncle – golf igrišče; Kegljšče Staničeva; Park Kodeljevo – atletski stadion; Park Kodeljevo – glavno nogometno igrišče, igrišči z umetno travo, telovadnica za borilne športe; Park Ljubljana – glavni atletski stadion; Park Tivoli – drsališče, dvorana).

Iz vsega navedenega v točki 2.4.3.2 tega poročila ter razlik v realiziranih urah LPŠ med enotno evidenco o uporabi objektov/površin in podatki o realiziranih urah v prilogi 1 poslovnega poročila izhajajo, da zavod ni razpolagal z evidenco, ki bi vsebovala zanesljive in dejanske podatke o uporabi objektov/površin za izvajanje LPŠ v letu 2017.

2.4.3.3.b Zavod je v novembru 2017 posredoval MOL Poročilo o izvajanju letnega programa športa MOL v 2017. V njem je navedel, da bo zavod v letu 2017 na objektih v upravljanju izvedel LPŠ v vrednosti približno 5,5 milijona evrov, za zagotavljanje obratovanja in tekočega vzdrževanja športnih objektov, v katerih se izvaja LPŠ, pa zavod potrebuje približno 4 milijone evrov. Zavod je še navedel, da potrebuje za nemoteno poslovanje in izvedbo LPŠ še vsaj 600.000 evrov dodatnih sredstev, ki jih je zavod na podlagi Dodatka št. 1 k pogodbi o financiranju LPŠ tudi prejel. Kot podlago za navedbe v Poročilu o izvajanju letnega programa športa MOL v 2017 je zavod priložil enotno evidenco uporabe objektov/površin za obdobje januar–avgust 2017 (v kateri so realizirane ure tudi ovrednotene). Zavod je tudi v poslovnem poročilu realizirane ure LPŠ ovrednotil, v prilogi 1 poslovnega poročila po posamezni lokaciji (objektu/površini). Ure LPŠ na lokacijah, za katere zavod ni imel podatka o realiziranih urah, niso bile vrednotene. Po pojasnilih zavoda naj bi bile ure LPŠ vrednotene po lastnih cenah, ki jih je zavod izdelal za posamezne lokacije. Pri pregledu cen, po katerih so bile ure LPŠ vrednotene, smo za 9 lokacij<sup>152</sup>

<sup>152</sup> Ogrevalna dvorana Stožice; Gimnastični center – dvorana za ritmično gimnastiko; Hipodrom Stožice – šolsko igrišče; Kegljšče Staničeva; Ježica – dvorana za košarko; Staničeva – telovadnica; Bazeni Kodeljevo; Park Ljubljana – pomožni stadion za atletiko; Park Tivoli – šolski bazen.

ugotovili, da ure LPŠ niso bile vrednotene po lastnih cenah, za 16 lokacij<sup>153</sup> pa zavod ni predložil kalkulacij lastnih cen, zato ni bilo mogoče preveriti, po katerih cenah je ure LPŠ zavod vrednotil. Glede na navedbe v točki 2.4.3.2 tega poročila glede zanesljivosti podatkov v enotni evidenci uporabe objektov/površin ter na podlagi ugotovitev glede vrednotenja ur LPŠ ocenjujemo, da potrebe po dodatnih sredstvih za izvedbo LPŠ, ki jih je zavod zahteval (in prejel) od MOL za leto 2017, niso bile ustrezno utemeljene, saj zavod ni imel zanesljivih evidenc o uporabi objektov/površin, vse ure LPŠ pa tudi niso bile vrednotene po lastnih cenah oziroma zavod kalkulacij lastnih cen za nekatere lokacije ni izdelal.

Zavod je v izkazu prihodkov in odhodkov za leto 2017 izkazal presežek prihodkov v znesku 325.648 evrov. V bilanci stanja je zavod na dan 1. 1. 2017 izkazoval stanje presežka prihodkov nad odhodki v znesku 2.443.968 evrov, ki se je povečal za presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2017, zmanjšal pa za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu za leto 2016 v znesku 156.179 evrov, za vračilo sredstev MOL v znesku 680.000 evrov (nerazporejen presežek prihodkov nad odhodki iz preteklih let, ki jih zavod ni porabil za investicije) ter plačilo davka od dohodka pravnih oseb v znesku 65.748 evrov. Zavod je v bilanci stanja na dan 31. 12. 2017 izkazal stanje presežka prihodkov nad odhodki v znesku 1.867.690 evrov.

## 2.5 Načrtovanje in poročanje o poslovanju zavoda

### 2.5.1 Načrtovanje

Zavod je posredni uporabnik občinskega proračuna in mora v skladu z 8. členom Navodila o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov<sup>154</sup> (v nadaljevanju: navodilo za pripravo finančnih načrtov) pripraviti in sprejeti svoje finančne načrte skladno s 27. členom ZJF. Podrobnejša merila za pripravo predlogov finančnih načrtov lahko predpiše župan. V skladu z 9. členom navodila za pripravo finančnih načrtov morajo posredni uporabniki posredovati sprejete finančne načrte v 15 dneh po sprejemu pristojnemu organu občine.

Iz četrtega odstavka 27. člena ZJF izhaja, da finančne načrte posrednih uporabnikov občinskega proračuna sprejme pristojni organ po postopku, določenem v posebnem predpisu ali v aktu o ustanovitvi posrednega uporabnika. Sklep o ustanovitvi v 10. členu med drugim določa, da svet zavoda sprejema letni program dela in razvoja zavoda ter spremlja njegovo izvrševanje in določa finančni načrt.

V skladu z drugim odstavkom 61. člena ZIPRS1718 mora predstojnik neposrednega uporabnika proračuna države ali občine posrednim uporabnikom proračuna iz svoje pristojnosti posredovati izhodišča za pripravo finančnih načrtov posrednih uporabnikov v 15 dneh po objavi ZIPRS1718 v Uradnem listu RS. Iz osmega odstavka 61. člena ZIPRS1718 izhaja, da morajo ne glede na določbe drugih zakonov in predpisov posredni uporabniki občinskih proračunov posredovati sprejete finančne načrte in programe dela v soglasje občinski upravi najkasneje v 45 dneh po prejemu izhodišč iz drugega odstavka 61. člena ZIPRS1718.

<sup>153</sup> Balinarska dvorana Krim, Centralno strelišče, Golf Stanežiče, Igrišče Štepanjsko naselje (ragbi/baseball), Nogometno igrišče Črnuče, Nogometna igrišča Šmartno, Kodeljevo – teniška igrišča; Zalog – balinišče; Zelena jama – borilnica/gimnastična dvorana; Strelišče Ježica; Skakalni center Mostec; Stanežiče – igrišče za ragbi; Tesovnikova – igrišči za baseball in nogomet; ŠRC Fužine – tenis; Tabor 69 – nogometno igrišče; Teniška igrišča Dravlje.

<sup>154</sup> Uradni list RS, št. 91/00, 122/00.

Zavod izhodišč za pripravo finančnega načrta za leto 2017 od MOL ni prejel. Od predstavnika mestne uprave, Oddelka za šport je 27. 12. 2016 po elektronski pošti prejel le tabelo o izdatkih proračuna po programski klasifikaciji za omenjen oddelek (predlog proračuna za leto 2017). Svet zavoda je poslovni načrt za leto 2017 sprejel 31. 5. 2017, MOL pa ga je posredoval 7. 6. 2017.

V 6. členu navodila za pripravo finančnih načrtov je določeno, da mora finančni načrt posrednega uporabnika zajemati vse predvidene prejemke in izdatke posrednega uporabnika, ki bodo plačani v korist in izplačani v breme posrednega uporabnika v prihodnjem koledarskem letu (načelo denarnega toka).

2.5.1.a Ugotovili smo, da poslovni načrt zavoda za leto 2017 ni zajemal vseh predvidenih izdatkov, to je predvidenih stroškov za investicijsko vzdrževanje, kar pomeni, da je zavod ravnal v nasprotju s 6. členom navodila za pripravo finančnih načrtov najmanj v naslednjih primerih:

- Tehnix trade, d. o. o., Ivančna gorica za ureditev teniških igrišč (v znesku 23.013 evrov),
- Pavlič – Line, d. o. o. za dobavo in montažo oken v hlevih (v znesku 16.978 evrov),
- Kota, d. o. o., Petrovče za pregledovanje in vzdrževanje hladilne opreme drsališča Tivoli in Zalog (v znesku 29.954 evrov).

## 2.5.2 Sprejem letnega poročila

V skladu z 21. členom ZR je letno poročilo sestavljeno iz bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov, pojasnil k izkazom in poslovnega poročila, v skladu s prvim odstavkom 26. člena ZR pa mora biti sestavljeno in predloženo pristojnim organom pravnih oseb najpozneje v 2 mesecih po preteku poslovnega leta. Prav tako morajo pravne osebe v skladu s prvim odstavkom 51. člena ZR do zadnjega dne v februarju tekočega leta predložiti letno poročilo organizaciji, pooblaščenim za obdelovanje in objavljanje podatkov.

2.5.2.a Zavod je ločeno pripravil računovodsko in poslovno poročilo. Računovodsko poročilo je svet zavoda sprejel 27. 2. 2018, poslovno poročilo pa 9. 4. 2018. Zavod je 9. 4. 2018 posredoval v soglasje MOL le poslovno poročilo, brez bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov ter pojasnil k izkazom. Ker je zavod poslovno poročilo sestavil in ga brez bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov ter pojasnil k izkazom predložil v soglasje pristojnemu organu po 28. 2. 2018, je ravnal v nasprotju s prvim odstavkom 26. člena ZR.

2.5.2.b Zavod poslovnega poročila za leto 2017 ni posredoval Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, zato je ravnal v nasprotju s prvim odstavkom 51. člena ZR.

## 2.5.3 Namenska poraba sredstev

MOL in zavod sta 18. 8. 2017 sklenila pogodbo o sofinanciranju investicij, ki je v prvem odstavku 2. člena določala, da bo MOL skladno s to pogodbo in sprejetim LPŠ ter programom investicijskovzdrževalnih del sofinancirala nakup opreme za športne objekte, investicije ter investicijskovzdrževalna dela na športnih objektih v lasti MOL, ki so bili preneseni v upravljanje zavodu. V drugem odstavku 2. člena pogodbe o sofinanciranju investicij je bilo med drugim določeno, da se zavod zavezuje, da bo prejeta sredstva po tej pogodbi uporabil namensko, in sicer za namene, določene s to pogodbo, skladno s programom investicijskovzdrževalnih del v okviru finančnega načrta in programa dela za leto 2017, ki je kot priloga sestavni del te pogodbe. Sredstva v skupnem znesku do največ 645.898 evrov naj bi MOL prispevala za namen in v obsegu, kot je bilo določeno v prilogi 1 k tej pogodbi, kar je podrobneje prikazano v tabeli 9.

V 5. členu pogodbe o sofinanciranju investicij je bilo določeno, da mora v primeru zamude pri izvajanju investicijskovzdrževalnih del, za katera so predvidena sredstva iz proračuna MOL po tej pogodbi, zavod pisno obrazložiti in utemeljiti svoj predlog za podaljšanje roka izvedbe in roka porabe sredstev glede na program investicijskovzdrževalnih del. V nasprotnem primeru izgubi pravico do nadaljnje porabe sredstev po tej pogodbi. MOL glede na spremenjene okoliščine oceni, ali še vztraja pri sofinanciranju programa investicijskovzdrževalnih del iz te pogodbe ali pa bo odstopila od pogodbe. Če MOL vztraja pri sofinanciranju programa investicijskovzdrževalnih del iz pogodbe, se MOL in zavod dogovorita o novih pogojih v obliki pisnih dodatkov k tej pogodbi. Pogoj za sklenitev aneksa k tej pogodbi je izplačilo sredstev v tekočem proračunskem letu 2017.

V 12. členu pogodbe o sofinanciranju investicij je bilo določeno, da se vse morebitne spremembe in dopolnitve te pogodbe dogovorijo v obliki pisnih dodatkov k tej pogodbi.

Tabela 9: Sredstva MOL za sofinanciranje investicij

| v evrih                                                          |                                         |                                                       |                                       |                                      |             |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------|-------------------------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-------------|
| Investicija                                                      | Sredstva v skladu s pogodbo – Priloga 1 | Sredstva po prerazporeditvi – brez sklenjenega aneksa | Izstavljeni računi MOL za investicije | Nakazana sredstva MOL za investicije | Razlika     |
| (1)                                                              | (2)                                     | (3)                                                   | (4)                                   | (5)                                  | (6)=(2)-(4) |
| Menjava amoničnega separatorja                                   | 0                                       | 75.392                                                | 76.000                                | 76.000                               | (76.000)    |
| Postavitev skate parka na kotalkališču                           | 40.000                                  | 0                                                     | 0                                     | 0                                    | 40.000      |
| Obnova atletske steze Kodeljevo                                  | 61.498                                  | 61.498                                                | 61.498                                | 61.498                               | 0           |
| Otoki športa                                                     | 260.400                                 | 225.008                                               | 260.400                               | 260.400                              | 0           |
| Zamenjava umetne trave na igrišču Trikotnik                      | 108.000                                 | 108.000                                               | 108.000                               | 108.000                              | 0           |
| Zamenjava balona za pokritje kopališča Kodeljevo v zimski sezoni | 140.000                                 | 140.000                                               | 140.000                               | 140.000                              | 0           |
| Stanežiče – zasneževalni sistem                                  | 36.000                                  | 36.000                                                | 0                                     | 0                                    | 36.000      |
| <b>Skupaj</b>                                                    | <b>645.898</b>                          | <b>645.898</b>                                        | <b>645.898</b>                        | <b>645.898</b>                       | <b>0</b>    |

Vira: pogodba o sofinanciranju investicij in podatki zavoda.

2.5.3.a Zavod je 15. 11. 2017 z dopisom MOL Oddelek za šport zaprosil za prerazporeditev sredstev investicij in investicijskega vzdrževanja, in sicer znižanje sredstev za otoke športa v znesku 35.392 evrov ter prerazporeditev celotnega zneska 40.000 evrov, namenjenega postavitvi skate parka na kotalkališču, za namen že izvedene investicije na objektu Hala Tivoli – zamenjava amoniačnega separatorja v znesku 75.392 evrov. Zavod je 16. 11. 2017 od vodje Oddelka za šport prejel obvestilo po elektronski pošti, da se strinja s predlogom prerazporeditve sredstev. Ugotovili smo, da v letu 2017 nista bili izvedeni investiciji v zasneževalni sistem v Stanežičah<sup>155</sup> in postavitev skate parka na kotalkališču v skupnem znesku 76.000 evrov, zavod pa je brez sklenjenega dodatka k pogodbi o sofinanciranju investicij ta sredstva porabil za menjavo amoniačnega separatorja. S tem je ravnal v nasprotju z 2. členom pogodbe o sofinanciranju investicij, saj teh sredstev ni porabil za namene, določene v pogodbi.

---

<sup>155</sup> Za ta sredstva zavod ni zaprosil za prerazporeditev sredstev.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Javnega zavoda Šport Ljubljana* v letu 2017.

#### *Negativno mnenje*

Ugotovili smo, da *Javni zavod Šport Ljubljana* v letu 2017 ni posloval v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in Zakonom o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepov v javnem sektorju je izplačal za 46.502 evra preveč delovne uspešnosti za povečan obseg dela, z javnimi uslužbenci ni sklepal dogovorov o opravljanju povečanega obsega dela ter direktorici brez pravne podlage izplačal 556 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg dela – točke 2.1.1.1.a, 2.1.3.1.a in 2.1.3.1.b;
- v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih javni uslužbenci nadurnega dela niso opravljali le v izjemnih, nujnih ali nepredvidenih primerih, odrejeno jim je bilo nadurno delo nad zakonsko omejitvijo, javni uslužbenci so nadure nad zakonsko omejitvijo opravljali tudi brez pisne odreditve in odobritve, zaradi preseženega maksimalnega dovoljenega števila nadur je bila javnim uslužbencem kršena pravica do dnevnega počitka; poleg tega je bilo javnim uslužbencem v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju izplačano za 885 evrov preveč dodatka za delo preko polnega delovnega časa – točke 2.1.3.2.a, 2.1.3.2.b, 2.1.3.2.c in 2.1.3.2.d;
- dodaten regres za prehrano je izplačeval v nasprotju z Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji – točka 2.1.4.a;
- v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih je 9 javnim uslužbencem za 237 evrov preveč in za 75 evrov premalo obračunal in izplačal sorazmerni del regresa za letni dopust – točka 2.1.5.a;
- v nasprotju z Uredbo o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino, Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji in Zakonom o javnih uslužbencih je izplačal previsok znesek dnevnic za službeno potovanje v tujino, previsoko kilometrino za občasno uporabo lastnega avta v službene namene ter izplačeval povračila stroškov za potovanja, ki niso bila povezana z delom v skupnem, znesku 1.981 evrov – točke 2.2.1.a, 2.2.1.b in 2.2.1.c;
- predstavnica delavcev se je udeleževala sej sveta zavoda v rednem delovnem času, kar ni bilo v skladu z opisom njenih del in nalog v pogodbi o zaposlitvi – točka 2.2.2.a;
- v nasprotju s predpisi o javnem naročanju je ravnal pri nabavi blaga, materiala in storitev v skupnem znesku 1.237.210 evrov – točke 2.2.3.a, 2.2.3.b, 2.2.3.c, 2.2.3.d, 2.2.3.e, 2.2.3.f in 2.2.3.g;
- v nasprotju s Sklepom o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana je med prihodki tržne dejavnosti evidentiral prihodke od oddaje objektov in prostorov v njih v najem za izvedbo športnih prireditev zvez in društev, ki niso izvajalci Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, športnih in nešportnih prireditev, prodaje hrane, prihodke od izvajanja programov športne rekreacije ter prihodke za čiščenje, vzdrževanje in od zaračunanih stroškov poslovnih prostorov v skupnem znesku 2.664.836 evrov – točka 2.3.1.a;

- ni izdelal kalkulacij lastnih cen za uporabo objektov in prostorov v njih – točka 2.3.2.a;
- v nasprotju z Zakonom o računovodstvu inventurnega elaborata po stanju na dan 31. 12. 2017 ni obravnaval svet zavoda, zavod pa ob koncu leta tudi ni uskladal stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom – točki 2.4.1.3.a in 2.4.1.3.b;
- s 34 najemniki je sklenil najemne pogodbe, na podlagi katerih je izkazal za 166.938 evrov prihodkov od najemnin, ne da bi izvedel ustrezne postopke v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.4.2.1.a;
- v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti v 3 primerih oddaje premoženja v najem ni pridobil cenitve višine nadomestila oziroma najemnine, v enem primeru ni objavil namere o sklenitvi neposredne pogodbe na spletni strani zavoda, v 3 primerih z najemniki poslovnih prostorov ni sklenil najemne pogodbe – točke 2.4.2.1.b, 2.4.2.1.c in 2.4.2.2.a;
- v nasprotju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti je oddal v najem del poslovne stavbe javni uslužbenki, zaposleni v zavodu, ne da bi izvedel ustrezni postopek in ne da bi ji zaračunal najemnino v skladu s cenikom – točka 2.4.2.1.d;
- v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti je v 1 primeru sklenil najemno pogodbo z društvom, ki mu ni bil dodeljen domicil, in s tem ni upošteval odločitve Mestne občine Ljubljana o dodelitvi pravice domicila, z 1 društvom pa ni sklenil najemne pogodbe – točka 2.4.2.2.b;
- z 9 klubi/društv, ki niso izpolnjevali pogoja iz Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti za priznanje statusa uporabnika stvarnega premoženja, ni sklenil najemne pogodbe ali pogodbe o brezplačni uporabi v skladu s predpisanim postopkom – točka 2.4.2.2.c;
- s 3 klubi/društv/zvezo ni sklenil posebnega dogovora, ki ga predvideva Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, s katerim bi uredil posamezna razmerja, ki se nanašajo na lastniško sporne nepremičnine, za katere je kljub temu plačeval obratovalne stroške, stroške vzdrževanja ter stroške investicijskega vzdrževanja – točka 2.4.2.2.d;
- najemne pogodbe v 11 primerih niso vsebovale vseh obveznih sestavin, ki jih je določala Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.4.2.3.a;
- v 8 primerih je najemnikom za najem poslovnih prostorov zaračunal za 10.806 evrov manj in 128 evrov več, kot je bilo določeno v sklenjenih najemnih pogodbah – točka 2.4.2.3.b;
- s 36 športnimi klubi/društv, ki so v letu 2017 izvajali Letni program Športa v Mestni občini Ljubljana, ni imel sklenjenih pisnih dogovorov glede pogojev in načina uporabe prostorov in športnih objektov za izvajanje športnih dejavnosti, tako v okviru izvajanja letnega programa športa kot tudi izven njega – točka 2.4.3.1.a;
- v 3 primerih je športnim klubom/društvom omogočil za 333 ur več brezplačne uporabe športnih objektov/površin, kot jih je odobrila Mestna občina Ljubljana – točka 2.4.3.1.b;
- ni zagotovil, da bi podatki v enotni evidenci o uporabi objektov/površin za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana odražali dejansko uporabo objektov/površin s strani športnih klubov in društev – točka 2.4.3.2.a;
- športnim klubom/društvom ni zaračunaval presežene uporabe objektov/površin, kar ni bilo v skladu z določbo v sporazumih, sklenjenih z uporabniki objektov/površin za izvajanje letnega programa športa, ter Letnim programom športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017 – točka 2.4.3.2.b;
- 2 kluboma ni zaračunaval uporabe objektov/površin, čeprav jima Mestna občina Ljubljana ni odobrila brezplačne uporabe – točka 2.4.3.2.c;

- ni vodil evidenc o dejanski realizaciji izvedbe Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana na način, da bi lahko izpolnil zahtevo iz Pogodbe o sofinanciranju za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017, ter Mestni občini Ljubljana ni posredoval mesečnih poročil o realizaciji dodeljenega obsega uporabe prostora letnega programa športa, kar ni bilo v skladu s Pogodbo o sofinanciranju za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017 – točka 2.4.3.3.a;
- v nasprotju z Navodilom o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov v finančnem načrtu ni predvidel vseh stroškov za investicijsko vzdrževanje – točka 2.5.1.a;
- v nasprotju z Zakonom o računovodstvu je poslovno poročilo brez bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov ter pojasnil k izkazu predložil pristojnemu organu v soglasje, Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve pa ga ni posredoval – točki 2.5.2.a in 2.5.2.b;
- sredstva v znesku 76.000 evrov je porabil za namene, ki niso bili določeni v Pogodbi o sofinanciranju investicij in investicijskega vzdrževanja javnih športnih objektov v lasti Mestne občine Ljubljana ter nakupa opreme za športne objekte za leto 2017 – točka 2.5.3.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Javnega zavoda Šport Ljubljana v delu, ki se nanaša na pravilnost poslovanja zavoda v letu 2017, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi.



## 4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

*Javni zavod Šport Ljubljana* mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Javni zavod Šport Ljubljana mora v odzivnem poročilu izkazati, da je:

- pričel z aktivnostmi za organizacijo delovnega procesa tako, da javni uslužbenci nadurno delo opravljajo le v izjemnih, nujnih ali nepredvidenih primerih povečanega obsega dela in največ 230 nadur na leto ter imajo v obdobju 24 ur zagotovljen počitek, ki traja nepretrgoma 12 ur – točke 2.1.3.2.a, 2.1.3.2.b in 2.1.3.2.c;
- dodaten regres za prehrano za delo preko polnega delovnega časa pričel obračunavati v skladu z Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji – točka 2.1.4.a;
- začel s postopkom za vračilo preveč izplačanih povračil stroškov, povezanih z delom, in drugih prejemkov iz delovnega razmerja v skladu s 165. členom Zakona za uravnoteženje javnih financ – točke 2.1.5.a, 2.2.1.a in 2.2.1.b;
- začel z aktivnostmi za izbiro izvajalcev storitev učenja plavanja, svetovanja pri izvedbi javnih naročil, vzdrževanja računalniške systemske opreme, pranja brisač in gostinskega perila, mobilne telefonije v skladu z Zakonom o javnem naročanju oziroma notranjim aktom – točke 2.2.3.a, 2.2.3.f;
- uskladił Navodilo o opredelitvi kriterijev in sodil za ločeno evidentiranje tržne dejavnosti JZ Šport Ljubljana ter za razporejanje prihodkov in odhodkov na tržno dejavnost (stroškovno mesto/organizacijsko enoto) s Sklepom o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana in Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.3.1.a;
- izdelal analizo oddaje poslovnih prostorov najemnikom, iz katere bo razvidno, ali so bili izvedeni ustrezni postopki za oddajo poslovnih prostorov v najem posameznim najemnikom, ter pričel z aktivnostmi za izvedbo ustreznih postopkov za oddajo v najem vseh poslovnih prostorov, za katere bo analiza pokazala, da niso bili oddani v skladu s predpisi – točka 2.4.2.1.a;
- začel s postopkom ureditve najemnega razmerja za javno uslužbenko – točka 2.4.2.1.d;

- začel z aktivnostmi za sklenitev najemnih pogodb v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti z najemniki športnih objektov in površin, ki jih zavod ne uporablja, ter če lastništvo ni jasno ali v zvezi z lastništvom nepremičnine tečejo sodni ali upravni spori, s posebnim dogovorom skušal z nasprotno stranko urediti posamezna upravljavska razmerja – točki 2.4.2.2.c in 2.4.2.2.d;
- vzpostavil sistem, ki omogoča neposredno preverljivost upravičenosti upoštevanja domicila pri zaračunavanju najemnin za oddajo poslovnih prostorov v najem – točka 2.4.2.3.a;
- z najemnikom VekBra Adrijano Vekić, s. p. uredil plačevanje obratovalnih stroškov za uporabo toaletnih prostorov, ki so del najetih prostorov v sklopu stadiona v Parku Šiška – peta alineja točke 2.4.2.3.b;
- vzpostavil ustrezen sistem kontrol zaračunavanja uporabnin uporabnikom športnih objektov/površin – točki 2.4.3.2.b in 2.4.3.2.c;
- sklenil pisne dogovore, ki jih predvidevajo pogodbe o sofinanciranju izvajanja Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana s športnimi klubi in društvi, ki sami skrbijo in upravljajo s športnimi objekti in površinami – točka 2.4.3.1.a;
- vzpostavil ustrezen sistem kontrol odobrene uporabe športnih objektov/površin/poslovnih prostorov v sporazumih o uporabi športnih objektov na podlagi letnega programa športa glede na dodeljeno uporabo športnih objektov/površin/poslovnih prostorov za izvajanje letnega programa športa s strani Mestne občine Ljubljana – točka 2.4.3.1.b;
- vzpostavil notranje kontrole glede evidentiranja ur (45-minutnih/60-minutnih) uporabe objektov/površin s strani izvajalcev letnega programa športa ter reden nadzor nad evidentiranjem uporabe objektov/površin za izvajanje letnega programa športa na vseh lokacijah – točka 2.4.3.2.a.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>156</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Javni zavod Šport Ljubljana krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

<sup>156</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

## 5. PRIPOROČILA

*Javnemu zavodu Šport Ljubljana priporočamo, naj:*

- analizira izobrazbo zaposlenih javnih uslužbencev in na podlagi te analize pripravi načrt, na kakšen način (na primer z prerazporeditvami, dodatnim izobraževanjem ali drugimi ukrepi) in do kdaj bo zagotovil večjo stopnjo skladnosti med dejanskimi in zahtevanimi pogoji za zasedbo delovnih mest;
- pregleda prilogo 1 Sklepa o ustanovitvi Javnega zavoda Šport Ljubljana ter posamezne sklepe o določitvi zavoda za upravljavca nepremičnin, izdane za vsak športni objekt posebej, in pozove Mestno občino Ljubljana k izdaji sklepov o določitvi zavoda za upravljavca nepremičnin za katere ugotovi, da jih je še potrebno izdati;
- na vseh lokacijah, kjer nudi programe rekreacije, uvede elektronsko evidentiranje uporabnikov ter kontrolo veljavnosti dalj časa veljavnih vstopnic;
- določbo v Pravilniku o popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev Športno rekreacijskega centra Tivoli glede oblikovanja popisnih komisij uskladi s Pravili skrbnega računovodenja.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Javnemu zavodu Šport Ljubljana, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si