**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Šenčur***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Šenčur v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Šenčur v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šenčur v letu 2017 izreklo *mnenje s pridržkom,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2017, poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ter poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017 niso popolni; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; prerazporeditve sredstev so bile izvedene v neskladju z določili Odloka o proračunu Občine Šenčur za leto 2017;
* v petih primerih ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v petih primerih ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; pogodbo o oddaji poslovnega prostora v najem je sklenila za predolgo obdobje; oddala je prostor v brezplačno uporabo za nedoločen čas;
* javni uslužbenki ni izplačevala dodatka za znanstveni magisterij (v letu 2017 bi ji morala izplačati 435 evrov bruto); javnemu uslužbencu ni izplačevala dodatka za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času (v letu 2017 bi mu morala izplačati 64 evrov bruto) in dodatka za delo v nedeljo (v letu 2017 bi mu morala izplačati 668 evrov bruto); javnemu uslužbencu v pogodbi o zaposlitvi ni ustrezno določila delovnega časa;
* v dveh primerih je na portal javnih naročil prepozno poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila; ponudnika, ki je predložil nepopolno dokumentacijo, ni pozvala k dopolnitvi ponudbe, niti ga ni izključila iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila (v letu 2017 je izvajalcu plačala 220.725 evrov); izvedla je plačila podizvajalcu, ne da bi v pogodbi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu (v letu 2017 je podizvajalcu plačala 91.610 evrov); na portal javnih naročil je prepozno poslala v objavo obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; pred sklenitvijo pogodbe o oddaji javnega naročila po pravilih "in-house" ni preverila, ali je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cene na trgu (v letu 2017 je izvajalcu plačala 53.035 evrov); prevzela in plačala je obveznosti za dodatna dela v znesku 2.797 evrov, ki niso bila naročena z naročilnico, in obveznosti za več dela v znesku 886 evrov, ki niso bila dogovorjena s pogodbo;
* zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju športa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; sklepe o dodelitvi sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi ga župan za to pooblastil; z devetimi prejemniki sredstev na področju športa, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 12.500 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
* ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; objava javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov, projektov in dejavnosti ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi umetniških, kulturnopolitičnih, strokovnih in drugih kriterijev, po katerih se ocenjujejo oziroma vrednotijo posamezni prijavljeni kulturni programi ali projekti (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 49.941 evrov); zapisnik o odpiranju vlog na področju kulture ni vseboval vseh zahtevanih sestavnih delov; sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov in projektov je izdal tajnik občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil; dvema izvajalcema kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.840 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; s štirimi izvajalci kulturnih programov, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.193 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
* s tremi izvajalci športnih programov in enim izvajalcem kulturnih programov in projektov je sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v pogodbe pa ni vključila protikorupcijske klavzule;
* devetim prejemnikom sredstev na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 13.490 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; s tremi prejemniki sredstev na drugih področjih, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.670 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev.

Računsko sodišče je Občini Šenčur podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Ljubljana, 6. maja 2019