**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Ormož***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Ormož v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Ormož v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Ormož v letu 2017 izreklo *mnenje s pridržkom,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna za leto 2017, obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017, poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov ter poročilo o doseženih ciljih in rezultatih niso popolni; župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 občinskemu svetu ni poročal o izvršenih prerazporeditvah;
* v primeru dveh prodaj nepremičnega premoženja (prihodki so v letu 2017 znašali 15.964 evrov) sta bili cenitvi na dan sklenitve pravnega posla starejši od 12 mesecev; v enem postopku prodaje zemljišč ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; pri prodaji in menjavi nepremičnega premoženja neplačanega dela kupnine ni ustrezno zavarovala;
* v štirih primerih oddaje stvarnega premoženja v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v petih primerih oddaje v brezplačno uporabo na spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; v treh primerih je oddala prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; v postopku oddaje poslovnega prostora v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem občine; v primeru oddaje stvarnega premoženja v najem pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; najemno pogodbo je sklenila za predolgo časovno obdobje;
* javni uslužbenki je obračunala in izplačala dodatek za izmensko delo v skupnem znesku 316 evrov za čas, ko ni delala v času, ki bi bil zanjo manj ugoden;
* pred uvrstitvijo petih projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta; enemu izvajalcu je plačala dodatna dela v znesku 10.401 evro, enemu izvajalcu pa dela v skupnem znesku 70.190 evrov brez DDV, ki niso bila dogovorjena s pogodbo; za dela, ki niso bila predmet prvotnega javnega naročila in ne sodijo med dela izgradnje kanalizacije in čistilne naprave, ni izvedla postopka oddaje javnega naročila po enem izmed predpisanih postopkov, temveč je za ta dela sklenila aneks k pogodbi (v letu 2017 je izvajalcu plačala 102.631 evrov brez DDV);
* objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; sklepe o dodelitvi sredstev na področju športa sta izdala direktorica občinske uprave in javni uslužbenec na delovnem mestu vodja oddelka za finance po pooblastilu direktorice, ne da bi ju župan za to pooblastil; 13 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.835 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; dvema izvajalcema športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 300 evrov na podlagi neposrednih pogodb; štirim izvajalcem kulturnih projektov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.450 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv;
* pred sklenitvijo pogodbe o finančnem najemu v znesku 12.111 evrov (v letu 2017 je plačala 8.675 evrov obveznosti) ni pridobila soglasja Ministrstva za finance; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od enega javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2017 ni pridobila, od enega javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je, pa je podatke pridobila prepozno.

Računsko sodišče je Občini Ormož podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.
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