**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Mislinja***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Mislinja v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Mislinja v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Mislinja v letu 2017 izreklo *mnenje s pridržkom,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine za leto 2017 niso popolne, poročilo o doseženih ciljih in rezultatih in poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017 nista popolni; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2017; poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna ne vsebuje obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki; župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017;
* po dveh neuspešno izvedenih javnih zbiranjih ponudb se je v neposrednih pogodbah dogovorila za ceni za prodajo stavbnih zemljišč, ki sta bili za 1.816 evrov prenizki; oddala je prostore v brezplačno uporabo oziroma najem, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; v primeru sklenitve pogodbe o prodaji nepremičnine, oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo in oddaji objekta v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; oddala je prostor v brezplačno uporabo za nedoločen čas; v primeru oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji v brezplačno uporabo; kljub temu da pogodbena stranka ni upoštevala določil sklenjene pogodbe, ni začela postopka za prenehanje pogodbe; za oddajo prostora v brezplačno uporabo ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; ni zaračunala zakonitih zamudnih obresti; z društvoma, ki jima je oddala prostore v brezplačno uporabo, se v pogodbi ni dogovorila o pokritju stroškov čiščenja prostorov;
* vršilcu dolžnosti direktorja občinske uprave je izplačala dodatek za delo preko polnega delovnega časa v znesku 1.846 evrov;
* na portalu javnih naročil ni objavila obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila; s sklenitvijo pogodb je prevzela za 45.811 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu; prevzela je obveznosti v znesku 5.916 evrov za dela, ki niso bila naročena z naročilnico;
* objavi javnega razpisa za financiranje trenerskega kadra in letni program športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki za financiranje trenerskega kadra (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 25.000 evrov); razpisna dokumentacija za trenerski kader ni vsebovala vseh sestavin, med drugim načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 25.000 evrov), razpisna dokumentacija javnega razpisa za letni program športa pa ni vsebovala načina uporabe meril in pomena posameznih meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev za upravljanje športnih objektov (izplačila v letu 2017 v znesku 5.600 evrov); zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju financiranja trenerskega kadra niso podpisali vsi člani strokovne komisije; prejemniku, ki ni izpolnjeval pogoja za sofinanciranje iz javnega razpisa na področju financiranja trenerskega kadra, je po predlogu komisije dodelila in izplačala 1.500 evrov; sedmim prejemnikom na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.050 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; štirim izvajalcem športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 200 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; z dvema izvajalcema športnega programa je sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v pogodbi pa ni vključila protikorupcijske klavzule;
* ni sprejela lokalnega programa za kulturo; štirim izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.700 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; s tremi izvajalci kulturnih projektov, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 300 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; s sedmimi prejemniki sredstev na drugih področjih, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 1.680 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
* ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; Ministrstvu za finance je prepozno poslala podatke o zadolženosti občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2017 ter podatke, ki so izkazovali prenizko stanje dolga občine; od petih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih soustanoviteljica je, do 15. 1. 2018 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017.

Računsko sodišče je Občini Mislinja podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

Ljubljana, 12. februarja 2019