**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Hajdina***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Hajdina v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Hajdina v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Hajdina v letu 2017 izreklo *mnenje s pridržkom,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* ni pripravila popolnih obrazložitev proračuna za leto 2017; v kadrovskem načrtu za leto 2017 ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna za leto 2017 ne vsebuje obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2017 ni popolno;
* v dveh primerih sklenitve pogodb o prodaji nepremičnine ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi;
* izplačala je 3.893 evrov sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, ne da bi imela za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov, ki so pogoj za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela;
* aneks za dodatna in nepredvidena dela v vrednosti 3.540 evrov je sklenila po zaključku del; z izdajo naročilnice je prevzela za 16.870 evrov obveznosti, za katere v času izdaje naročilnice ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; v sedmih primerih pred sklenitvijo pogodbe oziroma izdajo naročilnice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;
* štirim društvom je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.355 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; s šestimi društvi, ki so prejela sredstva v skupnem znesku 1.343 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev.

Računsko sodišče je Občini Hajdina podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.
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