**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Dolenjske Toplice***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Dolenjske Toplice v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.* Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Dolenjske Toplice v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Dolenjske Toplice v letu 2016 izreklo *mnenje s pridržkom,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; obrazložitve proračuna ter splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2016 niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ter poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 nista popolni; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna;
* ni pripravila izračuna prihrankov, ki je podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela;
* investicije ni načrtovala v načrtu razvojnih programov (izvajalcu je v letu 2016 plačala 4.750 evrov); v treh primerih je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo navedla določilo, ki je v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je za podizvajalca navedla zahtevo za predložitev enakih referenc in finančnih zavarovanj, ki jih mora predložiti tudi ponudnik (izvajalcu je v letu 2016 plačala 68.177 evrov); v razpisni dokumentaciji je omejila dokazovanje referenc le na ponudnika, ne pa tudi s podizvajalci;
* objavi javnih razpisov na področju športa in kulture ter razpisna dokumentacija na področju športa in za sofinanciranje drugih programov ali projektov niso vsebovale vseh obveznih sestavnih delov, na področju sofinanciranja drugih programov ali projektov tudi ne načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik (v letu 2016 je občina prejemnikom skupaj izplačala 2.400 evrov); župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo; objava javnega poziva na področju kulture je vsebovala prekratek rok za oddajo vlog; sklepe o izboru prejemnikov sredstev na področju športa in na področju drugih programov in projektov ter odločbo o izboru prejemnikov sredstev na področju kulture je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil; obravnavala je vlogi na področju drugih programov in projektov, ki nista bili oddani v roku iz javnega poziva (v letu 2016 je občina prejemnikoma skupaj izplačala 634 evrov); strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog; pogodba o dodelitvi sredstev ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; enemu prejemniku je dodelila in izplačala sredstva v znesku 800 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
* ni določila pogojev, pod katerimi se lahko zadolžijo pravne osebe javnega sektorja na ravni občine; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
* župan ni imenoval podžupana.

Računsko sodišče je od Občine Dolenjske Toplice zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.
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