**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost poslovanja Občine Bohinj***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2017; obrazložitvi splošnega dela in posebnega dela zaključnega računa proračuna nista popolni; župan ni poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta ni bilo popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno 3-mesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; župan je s sklepom prerazporedil sredstva v znesku 1.045 evrov med neposrednimi uporabniki;
* prodala oziroma zamenjala je zemljišča v skupni vrednosti 579.370 evrov, ne da bi zemljišča, ki so nastala s parcelacijo, vključila v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2017; v objavi javnega zbiranja ponudb je med pogoji za prodajo nepremičnin določila, da ima najemnik nepremičnin, ki so predmet prodaje, predkupno pravico; sklenila je dodatek k najemni pogodbi, v katerem je dodala nova določila glede upoštevanja investicijskih vlaganj najemnika, ter pogodbo o priznanju lastninske pravice, na podlagi katere je najemniku priznala 52,5-odstotni delež na nepremičnini v svoji lasti zaradi investicijskih vlaganj najemnika v najeti nepremičnini (najemnik je v letu 2017 plačal 4.232 evrov najemnine) in ocenjene vrednosti, ki ni temeljila na dejanskem stanju; v 5 postopkih razpolaganja s stvarnim premoženjem ni imenovala skrbnika pravnega posla;
* v 2 primerih postopkov oddaje poslovnih prostorov v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; v 2 primerih postopkov oddaje prostorov v najem in v 3 primerih postopkov oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem oziroma o oddaji poslovnih prostorov v brezplačno uporabo; v 6 primerih postopkov oddaje stvarnega premoženja v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; ni opravila cenitve za določitev višine najemnine za oddajo poslovnega prostora (najemnik je v letu 2017 plačal 5.662 evrov najemnine); 2 društvoma je oddala poslovne prostore v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji;
* ni pripravila izračuna prihrankov, ki je podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela; javnim uslužbencem, ki so opravili nadurno delo, ni pisno odredila dela preko polnega delovnega časa (dodatek za delo preko polnega delovnega časa v letu 2017 je bil izplačan v znesku 9.217 evrov); javnim uslužbencem za opravljeno delo preko polnega delovnega časa v obsegu 1.496 ur za opravljene ure ni obračunala dodatka za delo preko polnega delovnega časa v skupnem znesku 2.410 evrov;
* v 3 primerih ni izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in dopustila, da so najemniki sami izvedli dela adaptacije poslovnih prostorov (investicijska vlaganja najemnikov so bila v letu 2017 poračunana z najemnino v skupnem znesku 963 evrov); pred plačilom zahtevkov za izplačilo sredstev za prenovo ladje Zlatorog v znesku 110.000 evrov ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine; v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je navedla pogoj za izpolnjevanje tehničnih in strokovnih sposobnosti, ki pomeni krajevno diskriminacijo ponudnikov; v 1 primeru je bila pogodbena vrednost bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti nižja od zahtevane vrednosti v razpisni dokumentaciji; pred začetkom postopka javnega naročila za nabavo smetarskega vozila ni opravila raziskave trga, na podlagi katere bi ugotovila dejanske objektivne potrebe občine ter bi zagotovila čim širši krog potencialno usposobljenih dobaviteljev; v 2 primerih je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo navedla določilo, ki ni v skladu z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; z izdajo 4 naročilnic za istovrstna dela v skupnem znesku 60.747 evrov brez DDV (izvajalcem je v letu 2017 plačala skupno 73.458 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v 3 primerih je v razpisni dokumentaciji navedla znamko in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti, pri čemer ni dopustila možnosti ponudbe enakovrednega izdelka; v enem primeru je aneks za dodatna dela sklenila po zaključku del (izplačila v letu 2017 na podlagi aneksa v znesku 14.145 evrov);
* razpisna dokumentacija za dodelitev tekočih transferov na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavin; strokovna komisija ni vodila zapisnika o ocenjevanju popolnih vlog in ni pripravila predloga prejemnikov sredstev za sofinanciranje programov na področju športa; 10 prejemnikom na področju športa oziroma na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 7.539 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis;
* s sklenitvijo pogodbe z obročnim odplačilom obveznosti se je dolgoročno zadolžila pri osebi zasebnega prava in ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin (odplačila v letu 2017 v znesku 60.000 evrov); Ministrstvu za finance ni posredovala popolnih podatkov o stanju zadolženosti občine; od 3 javnih zavodov, katerih soustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017.

Računsko sodišče je Občini Bohinj podalo *priporočila,* prav tako pa je zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora občina izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Ljubljana, 5. decembra 2019