**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva do 31. 12. 2015.*

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva, in izrek mnenja o smotrnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva, do 31. 12. 2015.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Mestne občine Velenje izreklo *mnenje s pridržkom,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* pri koncesiji za vzdrževanje cest ni ugotovila javnega interesa za izvajanje storitev geodetske odmere v okviru javno-zasebnega partnerstva; pri koncesiji za vzdrževanje cest in pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnove šole ni v celoti izvedla predhodnega postopka; pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole postopka konkurenčnega dialoga zaradi neizpolnitve minimalnega pogoja treh kandidatov ni zaključila kot neuspešnega, koncesijski pogodbi za vzdrževanju cest ter za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole je Ministrstvu za finance posredovala prepozno; pri koncesijah za vzdrževanje cest, vzdrževanje javnih površin ter mestni promet in prevoze učencev osnovne šole ni v celoti izvajala nadzora nad izvajanjem projektov javno-zasebnega partnerstva;
* koncesijsko pogodbo za vzdrževanje cest je z aneksom spremenila tako, da je v bistvenih delih odstopala od osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije;
* spremenila je določila koncesijske pogodbe za vzdrževanje cest glede rokov izvedbe del, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji, določeni v koncesijski pogodbi;
* ni pridobila bančnih garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti po koncesijski pogodbi za vzdrževanje javnih površin z veljavnostjo od 25. 9. 2012 naprej; bančni garanciji za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti po koncesijski pogodbi za vzdrževanje javnih površin je pridobila prepozno in ni zadržala sredstev v višini 3 odstotkov letnega nadomestila;
* pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* Ministrstvu za finance ni posredovala vseh sklenjenih aneksov h koncesijskim pogodbam oziroma jih je posredovala prepozno.

Glede smotrnosti poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva, računsko sodišče meni, da je občina ravnala *delno učinkovito.*

Mestna občina Velenje je pri načrtovanju projektov javno-zasebnega partnerstva zagotovila, da so bili vsi trije projekti usklajeni s cilji in prioritetami, opredeljenimi v strateških dokumentih občine, pri tem pa v proračunih občine ciljev za posamezen projekt javno-zasebnega partnerstva v nekaterih primerih ni določila oziroma jih ni določila na jasen in merljiv način. Pri koncesiji za vzdrževanje cest je storitev geodetske odmere cest oddala kot del gospodarske javne službe, ne da bi zanjo ugotovila javni interes. Mestna občina Velenje je za vse tri koncesije analizirala možnosti podelitve koncesije za različno obdobje, pri čemer pa pri koncesiji za vzdrževanje cest in koncesiji za vzdrževanje javnih površin ni proučila različnih možnosti izvedbe projekta javno-zasebnega partnerstva. Pri vseh treh koncesijah ni analizirala in utemeljila izbire vrste postopka za izbor izvajalca, pri koncesiji za vzdrževanje cest in pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole pa je v en projekt združila različni dejavnosti, pri tem pa ni analizirala vpliva združevanja različnih dejavnosti z vidika spoštovanja načela konkurence. Zaradi pomanjkljivosti pri načrtovanju projektov javno-zasebnega partnerstva mestnemu svetu ni bilo omogočeno, da bi se v celoti seznanil s posameznim projektom pred njegovo potrditvijo.

Pri postopkih izbire izvajalcev je Mestna občina Velenje pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole izvedla fazo konkurenčnega dialoga le z enim ponudnikom, čeprav bi morala postopek zaradi neizpolnitve minimalnega pogoja treh kandidatov zaključiti kot neuspešnega. Pri koncesiji za vzdrževanje cest in pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole je v javni razpis vključila različne dejavnosti, ne da bi v celoti izvedla predhodni postopek, s čimer po oceni računskega sodišča ni ustrezno preverila, ali bo v postopku zagotovljena konkurenca med potencialnimi ponudniki. Ocenjena vrednost pri koncesiji za vzdrževanje javnih površini ni bila ustrezna, saj je temeljila na ocenah dveh vrst stroškov, ki niso bile utemeljene. Pri koncesiji za vzdrževanje cest in pri koncesiji za vzdrževanje javnih površin ni natančno opredelila razdelitve tveganj med partnerjema, vendar pa je tveganja mogoče razbrati iz razpisne dokumentacije in iz koncesijskih pogodb. Pri teh dveh koncesijah je v koncesijskih pogodbah tudi določila prilagoditev nadomestila za 2 odstotka oziroma 3 odstotke letno, pri čemer razlogi za takšno povišanje niso opredeljeni.

Mestna občina Velenje ima tako v odlokih kot v koncesijskih pogodbah določen nadzor nad izvajanjem gospodarskih javnih služb, pri čemer pa je ureditev pomanjkljiva predvsem glede finančnega nadzora nad izvajanjem koncesijskih pogodb, kar se je odražalo tudi v izvajanju nadzora nad koncesijskimi pogodbami. Doseganje ciljev posamezne koncesije je spremljala predvsem na podlagi poročil koncesionarjev, pri čemer pa poročila v vseh primerih niso bila strukturirana na način, da bi v celoti omogočala spremljanje ciljev. V zaključnih računih proračuna je sicer splošno poročala o realizaciji dejavnosti v okviru posamezne proračunske postavke, ni pa poročala o doseganju ciljev in učinkov koncesij ter ni prikazala informacije o skupnih stroških, povezanih z izvajanjem posamezne koncesijske pogodbe. Iz podatkov občine izhaja, da naj bi s podpisom pogodb v primerjavi s predhodnimi ureditvami zmanjšala stroške, vendar ureditve niso neposredno primerljive, in sicer zaradi obsega opravljenih storitev kot tudi različnih izvajalcev teh dejavnosti, katerih stroški so se prepletali in jih ni mogoče natančno razmejiti med področji posamezne koncesije. Pomanjkljiva poročila koncesionarjev in pomanjkljivo poročanje občine o doseganju ciljev v zaključnih računih proračuna mestnemu svetu ni omogočalo, da bi se celovito seznanil z izvajanjem posamezne koncesije.

Računsko sodišče je Mestni občini Velenje podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti in nesmotrnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti in nesmotrnosti v prihodnje.

Ljubljana, 21. oktobra 2019