**Povzetek revizijskega poročila *Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper***

Računsko sodišče je revidiralo poslovanje *Javnega podjetja – Azienda pubblica MARJETICA KOPER, d. o. o. – s. r. l.* (v nadaljevanju: Marjetica Koper) *v letih 2015 in 2016.*

Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper v letih 2015 in 2016.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je Marjetica Koper ustrezno načrtovala poslovanje, ali je bila učinkovita pri izvajanju dejavnosti in ali je ustrezno spremljala poslovanje.

Računsko sodišče je presodilo, da je bila Marjetica Koper pri poslovanju v letih 2015 in 2016 *delno učinkovita.*

Marjetica Koper *ni v celoti ustrezno načrtovala poslovanja*. Marjetica Koper ni imela dolgoročnega razvojnega načrta, v katerem bi opredelila dolgoročno vizijo poslovanja ter ni pripravila dolgoročnih dokumentov upravljanja s finančnimi naložbami, v katerih bi opredelila temeljna načela upravljanja, način ugotavljanja obstoja javnega interesa ter cilje in načine doseganja zastavljenih ciljev. Marjetica Koper je razpolagala z letnimi načrti, v katerih je določila cilje, ukrepe in aktivnosti za dosego ciljev in njihove izvajalce ter opredelila finančna sredstva za dosego posameznih ciljev, vendar postopkov načrtovanja ni imela urejenih v notranjih aktih. Marjetica Koper stroškov sponzorstev in davčno nepriznanih stroškov v letnih načrtih ni posebej opredelila po namenu, vsebini in vrednosti tako, da bi jasno in pregledno razkrila in utemeljila načrtovano porabo sredstev za te namene, ter v notranjih aktih ni imela urejenih postopkov dodeljevanja sponzorskih sredstev in donacij. Marjetica Koper je v notranjih aktih opredelila pravila delitve prihodkov in odhodkov na posamezne dejavnosti ter določila sodila delitve posrednih stroškov ter postopke najemanja zunanjih izvajalcev, ni pa določila postopkov, kot sta predhodno ugotavljanje obstoja utemeljene potrebe po določeni storitvi in ocena stroškovne učinkovitosti nameravanega najema.

Marjetica Koper *je bila pri izvajanju dejavnosti delno učinkovita*.Poslovanje Marjetice Koper je bilo skladno z načrtovanim. Marjetica Koper je v letih 2015 in 2016 ustvarila pozitiven poslovni izid pri poslovanju, pri čemer je z izvajanjem gospodarskih javnih služb ustvarila dobiček, z izvajanjem tržnih dejavnosti pa izgubo. Marjetica Koper pri naročanju storitev nekaterih zunanjih izvajalcev in dobaviteljev ni vzpostavila ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotavljale učinkovitost in skladnost izbire zunanjih izvajalcev in dobaviteljev z notranjimi akti in z zakoni s področja javnega naročanja ter ki bi zagotavljale obvezno objavo informacij javnega značaja. Marjetica Koper je zagotovila učinkovito delovanje notranjih kontrol, s katerimi je v večini primerov zagotovila, da so bile v pogodbah z zunanjimi izvajalci natančno opredeljene naročene storitve, ni pa v vseh pogodbah opredelila predmeta pogodbe na način, ki bi bil nedvoumen in bi ji omogočal ustrezno preveritev izvedenih storitev. Marjetica Koper pri sklepanju pogodb o sponzoriranju ni določila načina in časa posredovanja dokazil o izpolnjevanju obveznosti sponzorirancev ter ni vključila določil za primer kršitev s strani sponzorirancev. Marjetica Koper je v obdobju, na katero se nanaša revizija, izkazala davčno nepriznane stroške v znesku 226.883 evrov in stroške reprezentance v znesku 74.749 evrov. S tako visokimi stroški, ki niso neposreden pogoj za opravljanje dejavnosti, ni obvladovala tveganja nenamenske, negospodarne in neučinkovite porabe sredstev. Marjetica Koper je med davčno nepriznane stroške evidentirala tudi stroške, ki se nanašajo na ugodnosti, ki jih je zagotovila svojim zaposlenim in so presegali vrednost bonitet, ki se ne vključujejo v davčno osnovo delojemalca. V postopku pridobivanja finančnih naložb ni učinkovito zavarovala interesov, ki jih ima kot javno podjetje, ki izvaja gospodarske javne službe, saj je pridobila naložbo ter nameravala pridobiti finančno naložbo v družbah, katerih dejavnosti niso neposredno povezane z njeno temeljno dejavnostjo, hkrati pa za pridobitev finančnih naložb ni bil izkazan javni interes. Marjetica Koper tudi ni učinkovito zavarovala svojih finančnih interesov in ni pridobila vsebinsko ustreznega soglasja nadzornega sveta. Marjetica Koper izvaja gospodarske javne službe in ima z Mestno občino Koper sklenjeno začasno pogodbo o najemu javne infrastrukture, v kateri niso celovito urejene vse medsebojne pravice in obveznosti. Za leto 2015 je bila za javno infrastrukturo za gospodarsko javno službo odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode obračunana višja amortizacija, kot je bila določena v aneksu k pogodbi o najemu javne infrastrukture. Marjetica Koper z Mestno občino Koper ni imela sklenjene pogodbe, s katero bi bile podrobneje dogovorjene pravice in obveznosti v zvezi z izvajanjem javnih pooblastil, ki se nanašajo na vzpostavitev, vodenje in vzdrževanje katastra komunalnih naprav za kanalizacijo, predpisovanje projektnih pogojev in smernic ter za izdajanje soglasij. Marjetica Koper je pripravila elaborate o oblikovanju cen izvajanja storitev gospodarske javne službe odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode in gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki, v katerih je predlagala cene storitev javne službe, pri katerih je upoštevala donos na vložena poslovna sredstva v višini 5 odstotkov od nabavne vrednosti poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev gospodarskih javnih služb, zaradi česar je bila cena, ki jo je moral plačevati uporabnik javne službe, višja, kot bi bila, če bi Marjetica Koper pri izračunu donosa upoštevala sedanjo vrednost poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje gospodarske javne službe. Med splošnimi stroški gospodarskih javnih služb je izkazala stroške, za katere v Pravilniku o sodilih za razporejanje prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do virov sredstev po posameznih dejavnostih ni opredelila, da niso upravičeni stroški gospodarskih javnih služb varstva okolja. Med stroški gospodarskih javnih služb je izkazala tudi stroške, ki niso upravičeni stroški, ki bi nastali zaradi opravljanja dejavnosti in niso potrebni za opravljanje javne službe, in stroške, ki predstavljajo splošne stroške uprave, ki zadeva vse dejavnosti v družbi.

Marjetica Koper *ni v celoti ustrezno spremljala poslovanja*. V notranjih aktih ni določila enotnega postopka spremljanja izvajanja storitev zunanjih izvajalcev ter v nekaterih primerih ni spremljala izvedenih storitev na način, da bi pred plačilom računa preverila skladnost izvedenih storitev s pogodbenim dogovorom. Marjetica Koper tudi ni imela sprejetih notranjih aktov, v katerih bi določila enotne postopke in način spremljanja izvajanja obveznosti sponzorirancev, ter ni ustrezno spremljala izpolnjevanja obveznosti sponzorirancev, saj ni pridobila vseh dokazil o izpolnitvi pogodbenih obveznosti. Prav tako ni vzpostavila sistema spremljanja pridobljenih finančnih naložb ter pridobljene finančne naložbe ni spremljala na način, da bi jo periodično finančno analizirala in spremljala njen donos, niti ni določila postopkov in odgovornih oseb za izvajanje spremljanja donosnosti. Marjetica Koper v notranjih aktih ni enovito uredila postopka spremljanja poslovanja družbe in izvajanja gospodarskih javnih služb.

Računsko sodišče je od Marjetice Koper zahtevalo *predložitev* *odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo nesmotrnosti, in podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 18. oktobra 2019