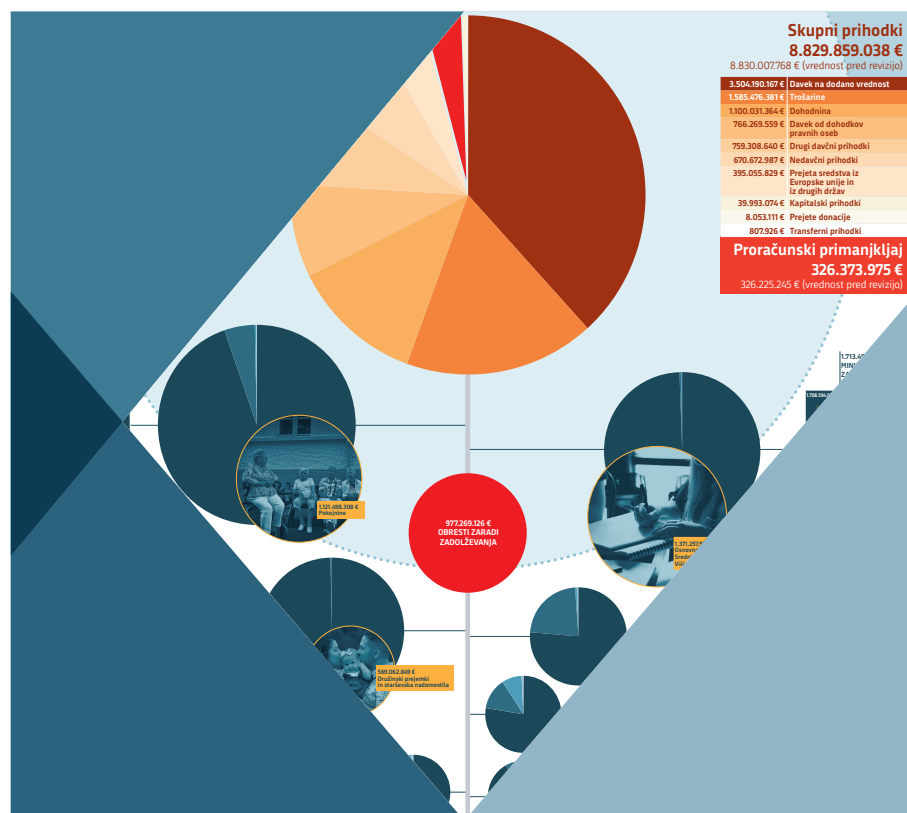




Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

**Porevizijsko poročilo
Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga
zaključnega računa proračuna
Republike Slovenije za leto 2017**

Številka: 320-10/2017/135
Ljubljana, 28. januarja 2019

KAZALO

1. UVOD	5
2. MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT	6
2.1 PRIHODKI OD NAJEMNIN, KI JIH ZARAČUNAVAJO JAVNI ZAVODI	6
3. MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE	9
3.1 PRIHODKI OD NAJEMNIN, KI JIH ZARAČUNAVAJO JAVNI ZAVODI	9
4. MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR	13
4.1 KONCESIJE PO ZAKONU O VODAH	13
5. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH	18
6. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO IN DELNO ZADOVOLJIVO ODPRVLJENIH NEPRAVILNOSTI	19
6.1 OVREDNOTENJE DELNO ZADOVOLJIVO ODPRVLJENE NEPRAVILNOSTI MINISTRSTVA ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT	19
6.2 OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRVLJENE NEPRAVILNOSTI MINISTRSTVA ZA ZDRAVJE.....	19
6.3 OVREDNOTENJE DELNO ZADOVOLJIVO ODPRVLJENE NEPRAVILNOSTI MINISTRSTVA ZA OKOLJE IN PROSTOR.....	20
7. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA	21

1. UVOD

V revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017¹ (v nadaljevanju: revizijsko poročilo) je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) izreklo *mnenje s pridržkom* o splošnem delu predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017 in *mnenje s pridržkom* o pravilnosti izvršitve proračuna za leto 2017.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnih poročil.

V predpisanem roku 90 dni sta računskemu sodišču predložila odzivno poročilo:

- Ministrstvo za okolje in prostor, odzivno poročilo je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Jure Leben, minister, in
- Ministrstvo za zdravje, odzivno poročilo je z varnim elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba Samo Fakin, minister.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je po predpisanem roku 90 dni predložilo odzivno poročilo², ki ga je z varnim elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba dr. Jernej Pikalo, minister.

V odzivnih poročilih so predstavljeni ukrepi, ki jih je računsko sodišče v zahtevi za odzivno poročilo naložilo Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, Ministrstvu za zdravje in Ministrstvu za okolje in prostor.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ [URL: http://www.rs-rs.si/fileadmin/user_upload/Datoteke/Revizije/2018/Ipro_17/IPro17_web.pdf], 17. 12. 2018.

² Rok za predložitev odzivnega poročila je bil 24. 10. 2018, računsko sodišče je odzivno poročilo prejelo 26. 10. 2018.

2. MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT

2.1 Prihodki od najemnin, ki jih zaračunavajo javni zavodi

2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.1.2.a revizijskega poročila je navedeno, da Zakon o javnih financah³ (v nadaljevanju: ZJF) v prvem odstavku 80. člena določa, da kupnina od prodaje premoženja in najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem predstavljata prihodek proračuna države, ki je lastnik premoženja, če ni s posebnim zakonom drugače določeno. Ta določba se nanaša tudi na posredne proračunske uporabnike, ki so pretežno organizirani kot zavodi in upravljajo s stvarnim premoženjem države.

ZJF v drugem odstavku 80. člena določa, da se najemnine od oddaje stvarnega premoženja v lasti države lahko uporabijo samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja države. Podobno je tudi v prvem odstavku 107. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁴ določeno, da so najemnine od oddaje stvarnega premoženja v lasti države namenski prihodek proračuna države in se uporabijo v skladu z določbami 80. člena ZJF in tega pravilnika.

Iz letnih poročil javnih zavodov s področja zdravja, kulture, izobraževanja in institucionalnega varstva za starejše⁵ za leto 2017 je razvidno, da so ti v letu 2017 izkazali skupaj 6.810.563 evrov prihodkov od najemnin, zakupnin in drugih prihodkov od premoženja⁶, od tega javni zavodi, ki sodijo v področje Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, 3.438.104 evre. Ti prihodki v nasprotju z določbo 80. člena ZJF niso bili prihodki državnega proračuna, temveč so bili prihodki omenjenih javnih zavodov.

Način izvajanja 80. člena ZJF sistemsko ni urejen in si ga ministrstva (tista, ki so pristojna za večino zavodov) različno razlagajo. Ministrstvo za kulturo, Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport pri javnih zavodih spremljajo zgolj oddajo trajno nepotrebne stvarnega premoženja v najem za daljši čas, ne pa tudi oddaj stvarnega premoženja v najem za krajši čas. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti pa ne razpolaga z evidencami oddanega stvarnega premoženja

³ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

⁴ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13, 81/16.

⁵ Javni zavodi, za katere z zakoni, ki določajo njihove dejavnosti, ni določeno, da se prihodki od najemnin, zakupnin in drugi prihodki od premoženja v lasti Republike Slovenije, ki jih ti v okviru opravljanja tržne dejavnosti zaračunavajo, lahko uporabijo za sofinanciranje javne službe ali za ohranjanje in širitev tržnih dejavnosti.

⁶ Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka za leto 2017, AOP 434 – Najemnine, zakupnine in drugi prihodki od premoženja.

javnih zavodov v najem. Vlada in omenjena ministrstva niso zagotovili doslednega izvajanja 80. člena ZJF. Ministrstva so s tem poslovala tudi v nasprotju z določbo 2. točke prvega odstavka 71. člena ZJF, ki določa, da pristojna ministrstva zagotavljajo izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, če poseben zakon ne določa drugače, tako da izvajajo nadzor nad poslovanjem pravnih oseb.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo analizo oddaje stvarnega premoženja države v najem, s katero bo ugotovilo:

- koliko in kakšne pogodbe o oddaji premoženja v najem imajo sklenjene javni zavodi,
- kolikšni so prihodki od oddaje premoženja v najem,
- kolikšni so stroški oddaje premoženja v najem,
- za katere namene javni zavodi porabljajo prihodke od najemnin,
- na kakšen način javni zavodi evidentirajo prihodke in stroške oddajanja premoženja v najem.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je za izvedbo analize oddaje stvarnega premoženja države v najem pripravilo vprašalnik in ga poslalo javnim zavodom. Od skupaj 175 naslovljenih javnih zavodov jih je 108 oddalo izpolnjene vprašalnike, ki so bili primerni za analitično obdelavo in primerjavo z vnaprej pripravljenim programom. Vzorec 108 prejetih vprašalnikov je po številu in vsebini po mnenju Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport ustrezen odraz področja.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je na podlagi analize pridobljenih podatkov ugotovilo, da je delež stroškov v prejetih najemninah tako velik, da bi bilo nakazovanje razlike v proračun države na letni ravni neracionalno. Evidentirana razlika med prejeto najemnino v letu 2017 v znesku 3.470.747 evrov in evidentiranimi stroški v znesku 3.076.998 evrov znaša le 393.749 evrov.

V javnem razpisu za dodeljevanje sredstev za investicijsko vzdrževanje Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport upošteva bilančno stanje javnega zavoda in v primeru presežkov pričakuje izvajanje načrtovanih del najprej iz sredstev zavoda, zato v okviru razpisa ne dodeljuje dodatnih sredstev. Javni zavodi zato za predlagane investicijskovzdrževalne projekte predlagajo tudi lastno udeležbo. Vir za to so tudi pobrane najemnine. Ker se na javnem razpisu dodeljujejo sredstva po skupnih kriterijih, ki upoštevajo določene prioritete vsebine, lastna udeležba zavodov omogoča izvedbo večjih posegov. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport namreč omejuje svoj prispevek na 80.000 evrov, zato so nekatera obsežnejša dela izvedljiva zgolj s prispevkom javnega zavoda.

Priprava podrobnejšega sistema za spremljanje stroškov je pri skupnem obsegu morebitnih prilivov proračuna po mnenju Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport ekonomsko nesmiselna in draga za izvedbo, ob zatečenih kadrovskih virih pa tudi neizvedljiva.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ocenjuje, da bi nakazilo celotne najemnine v proračun zahtevalo vzpostavitev povratnih poti za zagotavljanje sredstev. Način financiranja javnih zavodov ne temelji na povračilu posameznih stroškov. Tudi davčne obremenitve šolskih nepremičninskih kompleksov, ki so v lasti države, nimajo ločenega finančnega vira, temveč javni zavod prejema denar v skladu z normativi za izvajanje njegovega programa. Vpis in število dijakov, učencev, gojencev je tu glavno merilo. Tudi zaradi tega Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport meni, da je izvajanje določil 80. člena ZJF na področju javnih vzgojno-izobraževalnih zavodov in raziskovalnih zavodov neustrezno.

Po mnenju ministrstva bo potrebna sprememba navedenega zakona, podredno pa ureditev zakonske izjeme v Zakonu o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja⁷. Ob tem pa ni sporno, da je prihodek od prodaje stvarnega premoženja države prihodek proračuna države, kar se tudi izvaja.

2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je pridobilo zahtevane podatke in pripravilo analizo oddaje stvarnega premoženja države v najem. Ti podatki predstavljajo podlago za zagotavljanje nakazovanja sredstev najemnin v državni proračun oziroma za izvajanje določb 80. člena ZJF. Iz navedb v odzivnem poročilu Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport pa ni razvidno, kako bo na podlagi pridobljenih podatkov in opravljene analize zagotovilo izvajanje določbe prvega odstavka 80.člena ZJF.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport opozarjamo, da mora zagotoviti spoštovanje določb 80. člena ZJF in javnim zavodom podati usmeritve, kako naj jih izvajajo.

⁷ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11, 47/15, 46/16 (49/16-popr.).

3. MINISTRSTVO ZA ZDRAVJE

3.1 Prihodki od najemnin, ki jih zaračunavajo javni zavodi

3.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.1.2.a revizijskega poročila je navedeno, da ZJF v prvem odstavku 80. člena določa, da kupnina od prodaje premoženja in najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem predstavljata prihodek proračuna države, ki je lastnik premoženja, če ni s posebnim zakonom drugače določeno. Ta določba se nanaša tudi na posredne proračunske uporabnike, ki so pretežno organizirani kot zavodi in upravljajo s stvarnim premoženjem države.

ZJF v drugem odstavku 80. člena določa, da se najemnine od oddaje stvarnega premoženja v lasti države lahko uporabijo samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja države. Podobno je tudi v prvem odstavku 107. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije določeno, da so najemnine od oddaje stvarnega premoženja v lasti države namenski prihodek proračuna države in se uporabijo v skladu z določbami 80. člena ZJF in tega pravilnika.

Iz letnih poročil javnih zavodov s področja zdravja, kulture, izobraževanja in institucionalnega varstva za starejše⁸ za leto 2017, ki so objavljena na spletnih straneh Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve, je razvidno, da so ti v letu 2017 izkazali skupaj 6.810.563 evrov prihodkov od najemnin, zakupnin in drugih prihodkov od premoženja⁹, od tega javni zavodi, ki sodijo v pristojnost Ministrstva za zdravje, 2.222.202 evra.

V skladu s 5. členom Zakona o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija¹⁰ (v nadaljevanju: ZIJZ-1), prihodki od najemnin, ki jih zaračunavajo javni zdravstveni zavodi, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija, predstavljajo enega od virov proračunskega sklada, ustanovljenega pri Ministrstvu za zdravje. Najemnine, ki so jih zaračunali in prejeli zdravstveni zavodi

⁸ Javni zavodi, za katere z zakoni, ki določajo njihove dejavnosti, ni določeno, da se prihodki od najemnin, zakupnin in drugi prihodki od premoženja v lasti Republike Slovenije, ki jih ti v okviru opravljanja tržne dejavnosti zaračunavajo, lahko uporabijo za sofinanciranje javne službe ali za ohranjanje in širitev tržnih dejavnosti.

⁹ Izkaz prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov po načelu denarnega toka za leto 2017, AOP 434 – Najemnine, zakupnine in drugi prihodki od premoženja.

¹⁰ Uradni list RS, št. 90/15.

v letu 2017 v znesku 2.148.895 evrov¹¹, niso bile nakazane v proračun, zato se za ta sredstva ni oblikoval proračunski sklad. Ker se sredstva, izločena v proračunski sklad, izkazujejo med tekočimi odhodki proračuna, bi bili, če bi zdravstveni zavodi v skladu z 80. členom ZJF nakazali najemnine v proračun, tudi odhodki proračuna izkazani v znesku, ki je za 2.148.895 evrov višji.

Način izvajanja 80. člena ZJF sistemsko ni urejen in si ga ministrstva (tista, ki so pristojna za večino zavodov) različno razlagajo. Ministrstvo za kulturo, Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport pri javnih zavodih spremljajo zgolj oddajo trajno nepotrebne stvarnega premoženja v najem za daljši čas, ne pa tudi oddaj stvarnega premoženja v najem za krajši čas. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti pa ne razpolaga z evidencami oddanega stvarnega premoženja javnih zavodov v najem. Vlada in omenjena ministrstva niso zagotovili doslednega izvajanja 80. člena ZJF. Ministrstva so s tem poslovala tudi v nasprotju z določbo 2. točke prvega odstavka 71. člena ZJF, ki določa, da pristojna ministrstva zagotavljajo izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, če poseben zakon ne določa drugače, tako da izvajajo nadzor nad poslovanjem pravnih oseb.

Ministrstvo za zdravje je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je vzpostavilo notranje kontrole, s katerimi bo zagotovilo, da bodo najemnine od oddaje stvarnega premoženja države v najem prihodek proračuna.

3.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za zdravje je dne 10. 8. 2018 na javne zdravstvene zavode naslovilo poziv k predložitvi sklenjenih najemnih pogodb. Na podlagi prejetih odgovorov je oblikovalo tabelo, iz katere izhajajo naslednji podatki:

- javni zdravstveni zavod,
- predmet najemne pogodbe,
- naslov,
- datum sklenitve pogodbe,
- datum pričetka veljavnosti pogodbe,
- veljavnost pogodbe,
- višina najemnine.

V okviru prejetih odgovorov so bila s strani javnih zdravstvenih zavodov prejeta tudi pojasnila oziroma razlogi, zakaj posamezni javni zdravstveni zavod najemnin od oddaje stvarnega premoženja ne nakazuje v proračunski sklad, ustanovljen pri Ministrstvu za zdravje, kakor je to zahtevano z ZIJZ-1. Pri tem Ministrstvo za zdravje izpostavlja odgovor Klinike Golnik, iz katerega izhaja, da ta klinika upravlja s precejšnjim nepremičnim premoženjem, katerega velik del ni namenjen zdravstveni dejavnosti (stanovanja, rekreacijske površine, kmetijske površine, gozdovi, parki in podobno). V odgovoru je klinika pojasnila, da je imela v obdobju 1. 1. 2013 do 30. 6. 2018 skupaj 501.728 evrov stroškov in 265.791 evrov prihodkov iz naslova upravljanja s tem premoženjem. V izračunu je izkazano, da je v tem obdobju ustvarila

¹¹ Javni zavodi s področja zdravstva so v svojih letnih poročilih izkazali za 2.222.202 evra prihodkov od najemnin, zakupnin in drugih prihodkov od premoženja v lasti Republike Slovenije, od tega zdravstveni zavodi v znesku 2.148.895 evrov in drugi javni zavodi s področja zdravstva v znesku 73.307 evrov (Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Nacionalni inštitut za javno zdravje in Zavod Republike Slovenije za transfuzijsko medicino).

235.937 evrov kumulativne izgube. V svojih pojasnilih zaključuje, da je bil celoten prihodek od najemnin v tem obdobju porabljen za vzdrževanje oziroma ohranjanje vrednosti premoženja ustanovitelja; ker pa ta sredstva niso zadoščala, je morala klinika za ta namen prerazporediti dodatna sredstva iz virov prihodkov zdravstvene dejavnosti.

Gospodarno ravnanje s stvarnim premoženjem, predvsem nepremičnim stvarnim premoženjem, ki ga imajo zavodi v upravljanju, je v skladu s predpisi zahteva, ki jo morajo zavodi izpolnjevati. Gospodarno ravnanje pomeni tudi zagotavljanje, da se objekti primerno vzdržujejo in obnavljajo, kar predstavlja določene stroške. Dejstvo je, da sredstev za ta namen ni dovolj. Po drugi strani gospodarno ravnanje pomeni tudi ustrezno razpolaganje s tem premoženjem, konkretno z oddajo v najem tistih objektov ali delov objektov, ki v določenem obdobju niso potrebni za izvajanje dejavnosti. Na tej točki se oba elementa gospodarnega ravnanja z nepremičnim premoženjem srečata tako, da je pričakovani rezultat premišljena in odgovorna oddaja v najem in zato, na podlagi prejete najemnine, boljša realizacija potrebnega vzdrževanja in obnov objektov, ki jih zavod uporablja.

Ministrstvo za zdravje ocenjuje, če bi zgolj zaradi striktnega formalnega spoštovanja določb zakona realizirali odvajanje najemnin v sklad in s tem zavodom odvzeli neposredno razpolaganje s temi sredstvi (ob izkazanem dejstvu, da se ta namensko porabljajo za vzdrževanje in obnove objektov), bi se s tem zagotovo znatno zmanjšalo število najemnih razmerij in bi tako dosegli nasproten učinek. S tem bi se znižali prihodki javnih zdravstvenih zavodov, ki so jih namenjali za vzdrževanje nepremičnega in premičnega premoženja, ki ga imajo v upravljanju. Na ta način bi se še dodatno poslabševali pogoji poslovanja javnih zdravstvenih zavodov.

Glede na navedeno in upoštevajoč določbo drugega odstavka 80. člena ZJF, ki določa, da se najemnine od oddaje stvarnega premoženja v lasti države uporabijo samo za gradnjo, nakup in vzdrževanje stvarnega premoženja države, je treba po mnenju Ministrstva za zdravje zagotoviti, da se prihodki od najemnin od oddaje stvarnega premoženja v najem namensko porabijo. Kakor izhaja tudi iz ZIJZ-1, se namenska sredstva, zbrana na podlagi tega zakona, namenijo za investicijska vlaganja v javne zdravstvene zavode, ki so potrebna za izvajanje zdravstvene službe, za:

- začetek in dokončanje že začelih investicij v nove stavbe, ki so potrebne za izvajanje javne zdravstvene službe,
- rekonstrukcije ali delne rekonstrukcije dotrajanih stavb v javnih zdravstvenih zavodih, kadar je to nujno potrebno za nemoteno izvajanje zdravstvenih storitev,
- delne rekonstrukcije poldotrajanih stavb zaradi spremembe namembnosti prostorov javnih zdravstvenih zavodov,
- zahtevnejše investicijsko vzdrževanje v javnih zdravstvenih zavodih,
- nakup, odkup, sanacijo in izgradnjo objektov in zemljišč, potrebnih za izvedbo investicij v posameznih javnih zdravstvenih zavodih,
- nakup nove nemedicinske in medicinske opreme v javnih zdravstvenih zavodih,
- energetska prenovo stavb javnih zdravstvenih zavodov.

Ministrstvo za zdravje bo vzpostavilo notranje kontrole, s katerimi bo zagotovilo namensko porabo najemnin od oddaje stvarnega premoženja države v najem, kot jo opredeljujeta drugi odstavek 80. člena ZJF in 3. člen ZIJZ-1, na način, da bo za javne zdravstvene zavode pripravilo celovita vsebinska navodila, ki bodo vključevala področje najemnin.

Izvajanje določil zakonov, ki urejajo stvarno premoženje države, je izjemnega pomena, vendar Ministrstvo za zdravje ocenjuje, da lahko namenu ZJF sledi tudi na način, da pri javnih zdravstvenih zavodih zahteva ločeno spremljanje prihodkov in odhodkov iz naslova najemnin ter namensko porabo sredstev, kot jo opredeljuje drug odstavek 80. člena ZJF in 3. člen ZIJZ-1.

Ministrstvo za zdravje bo v ta namen za javne zdravstvene zavode pripravilo enoten obrazec za poročanje o najemninah po vrsti premoženja, tako za oddajo trajno nepotrebne stvarnega premoženja za daljši čas kot za krajši čas, ter podalo enotna navodila glede ločenega evidenčnega spremljanja prihodkov, prejemkov in stroškov, izdatkov iz naslova najemnin, tako po načelu denarnega toka kot po obračunskem načelu. Javni zdravstveni zavodi prihodke od oddaje stvarnega premoženja v najem večinoma namenijo pokritju obratovalnih in drugih stroškov za uporabo nepremičnin in opreme. Ministrstvo za zdravje ocenjuje, da bo z vzpostavitvijo ločenega evidenčnega spremljanja stroškov oziroma izdatkov lahko zagotovilo kontrole za ugotavljanje namenske porabe sredstev iz naslova najemnin v javnih zdravstvenih zavodih. Obrazce in navodila za poročanje bo uskladilo z javnimi zdravstvenimi zavodi in Združenjem zdravstvenih zavodov Slovenije, saj želi za izvajalce in za potrebe nadaljnje obdelave podatkov zagotoviti pregledno, preprosto in enotno spremljanje najemnin po javnih zdravstvenih zavodih.

Na ta način bo Ministrstvo za zdravje vzpostavilo tudi redno letno poročanje o najemninah. Ministrstvo za zdravje bo izdalo navodilo, da direktor javnega zdravstvenega zavoda poroča svetu javnega zdravstvenega zavoda in ministru, pristojnemu za zdravje, o veljavnih in na novo sklenjenih podjemnih pogodbah v preteklem letu, o višini prihodkov iz naslova najemnin in namenski porabi teh sredstev, in sicer do 28. 2. tekočega leta, ob pripravi letnih poročil za preteklo leto v ločenem dokumentu. Z zahtevo po poročanju bo seznanilo tudi predstavnike ustanovitelja v svetih javnih zdravstvenih zavodov.

Ministrstvo za zdravje bo celovito vsebinsko navodilo in obrazce, ki bodo vključevali področje najemnin, zavodom podalo v sredini leta 2019, kar pomeni, da bodo zavodi prvič o namenski porabi sredstev iz naslova najemnin poročali ob letnem poročilu za leto 2019, to je v februarju 2020.

Nosilec navedenih aktivnosti je Ministrstvo za zdravje, v okviru ministrstva je za izvedbo pristojen in odgovoren Direktorat za zdravstveno ekonomiko, Sektor za investicije in javna naročila in Sektor za zdravstveno ekonomiko.

3.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Ministrstvo za zdravje je od javnih zdravstvenih zavodov sicer pridobilo podatke o dajanju premoženja države v najem, vendar pa iz odzivnega poročila izhaja, da teh podatkov ne bo uporabilo zato, da bi zagotovilo, da bodo najemnine od oddaje stvarnega premoženja države v najem prihodek proračuna, kot je bilo določeno v zahtevi za predložitev odzivnega poročila. Iz odzivnega poročila namreč izhaja, da Ministrstvo za zdravje od javnih zavodov ne bo zahtevalo oziroma zagotovilo prenosa sredstev od oddaje stvarnega premoženja države v najem v državni proračun, kot to določa prvi odstavek 80. člena ZJF.

4. MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

4.1 Koncesije po Zakonu o vodah

4.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.1.2.b revizijskega poročila je navedeno, da Zakon o vodah¹² (v nadaljevanju: ZV-1) v 2. točki prvega odstavka 136. člena določa, da je za rabo vode za potrebe kopališč, ogrevanje in podobno, če se rabi mineralna, termalna ali termomineralna voda, treba pridobiti koncesijo. Pravne ali fizične osebe, ki so na dan uveljavitve Zakona o dopolnitvah Zakona o vodah¹³ (v nadaljevanju: ZV-1C), to je 21. 12. 2013, za proizvodnjo pijač ali potrebe kopališč, ogrevanje in podobno rabile mineralno, termalno ali termomineralno vodo in jim še ni bila podeljena koncesija, bi morale v skladu s prvim odstavkom 199.a člena ZV-1 v treh mesecih od uveljavitve ZV-1C, to je do 21. 3. 2014, dati pobudo za izdajo koncesijskega akta, vlada pa bi morala izdati koncesijske akte najkasneje do 31. 12. 2014.

V skladu s prvim odstavkom 137. člena in dvanajstim odstavkom 199.a člena ZV-1 je vlada z zamudo do enega leta sprejela 22 uredb o koncesiji za rabo termalne vode za ogrevanje in potrebe kopališč¹⁴, 4 uredbe o koncesiji za rabo termalne vode za potrebe ogrevanja objektov družbe iz vrtine oziroma izvira, za ogrevanje za primere, ko se je rabila mineralna, termalna ali termomineralna voda, ko se je voda potrebovala za potrebe kopališč, ogrevanje in podobno, ter 5 uredb za primere, ko se je voda potrebovala za proizvodnjo pijač. Od tega se 29 uredb nanaša na obstoječe uporabnike, ki so vodo v obdobju od leta 2005 do leta 2013 že rabili in še niso imeli podeljene koncesije, 2 uredbi pa se nanašata na nova koncesionarja, ki sta koncesijo za rabo vode za proizvodnjo pijač pridobila v letu 2016 in pred tem podzemne vode nista rabila. Na podlagi teh uredb je bilo s ponudniki, ki so koncesijo pridobili brez javnega razpisa na podlagi petega odstavka 199.a člena ZV-1, do konca leta 2017 sklenjenih 31 koncesijskih pogodb, pri čemer je bilo zavezancev za plačilo koncesije za leto 2017 le 29¹⁵.

Koncesnine za leto 2017 so bile v skladu z določili uredb o koncesiji za rabo vode za potrebe kopališč, ogrevanje in podobno, če se rabi mineralna, termalna ali termomineralna voda, obračunane v višini 70 odstotkov plačil koncesnin, ki jih bodo morali navedeni koncesionarji plačevati do leta 2020. Koncesnine so bile za leto 2017 obračunane v skupnem znesku 1.923.105 evrov, plačane pa so bile v znesku 1.896.179 evrov, kar predstavlja 98,6-odstotno realizacijo¹⁶.

¹² Uradni list RS, št. 67/02, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15.

¹³ Uradni list RS, št. 100/13.

¹⁴ Ena uredba se nanaša na dva uporabnika vode.

¹⁵ V dveh primerih nova koncesionarja še nista pridobila uporabnega dovoljenja.

¹⁶ Od tega v letu 2017 v znesku 1.840.768 evrov in v letu 2018 v znesku 55.411 evrov (do 26. 2. 2018).

Če bi vlada uredbe o rabi termalne vode izdala do 31. 12. 2014, kot to določa dvanajsti odstavek 199.a člena ZV-1, bi morali koncesionarji v proračun za leto 2017 nakazati 198.629 evrov več koncesnin.

Direkcija Republike Slovenije za vode, ki je kot organ v sestavi Ministrstva za okolje in prostor pristojna za izračun plačila za koncesijo in obračunavanje zamudnih obresti, je koncesionarjem, ki v letu 2017 niso pravočasno poravnali prve akontacije, zaračunala zakonite zamudne obresti v skupnem znesku 2.457 evrov.

Pravne ali fizične osebe, ki so do uveljavitve ZV-1C rabile vodo, za katero je predpisana pridobitev koncesije za proizvodnjo pijač ali potrebe kopališč, ogrevanje in podobno, če se rabi mineralna, termalna ali termomineralna voda, pa jim koncesija do uveljavitve ZV-1C ni bila podeljena, bi morale v skladu z določbami 199.b in 199.k člena ZV-1, če so v letih 2014 in 2015 rabile vodo, za obe leti plačati nadomestilo za rabo vode. Vlada je do leta 2017 aneks h koncesijski pogodbi sklenila s 25 koncesionarji¹⁷, s katerimi se je dogovorila za plačilo nadomestila za rabo vode pred letom 2015. Nadomestila za obdobje od leta 2005 do leta 2013 ter leti 2014 in 2015 je v letu 2017 poravnalo 26 koncesionarjev, in sicer v skupnem znesku 1.280.306 evrov, 3 koncesionarji pa aneksa h koncesijski pogodbi še vedno niso sklenili. Tabela 1 prikazuje koncesionarje, ki aneksa h koncesijski pogodbi še niso sklenili, z navedbo ocenjene višine nadomestila za obdobje od leta 2005 do leta 2013 ter leti 2014 in 2015.

Tabela 1: Pregled ocenjenih višin še neplačanih nadomestil za obdobje od leta 2005 do leta 2013 ter leti 2014 in 2015

Koncesionar	Ocenjena višina nadomestila za obdobje	
	od leta 2005 do leta 2013	od leta 2014 do leta 2015
1. Ocean Orchids, d. o. o., Dobrovnik	37.495	67.581
2. Aleksander Polovič, Dobova	20.019	18.886
3. Terme Čatež, d. d., Čatež ob Savi	39.044	98.358

Vir: podatki Ministrstva za okolje in prostor.

Rok za sklenitev aneksov h koncesijskim pogodbam, s katerimi bi se Ministrstvo za okolje in prostor in navedeni koncesionarji dogovorili za plačilo nadomestila za obdobje od leta 2005 do leta 2013 oziroma za leti 2014 in 2015, z ZV-1 ni določen.

Pravne oziroma fizične osebe, ki so do uveljavitve ZV-1C rabile vodo, za katero je predpisana pridobitev koncesije, pa jim koncesija do uveljavitve ZV-1C ni bila podeljena, bi morale v skladu s 199.g členom ZV-1 podatke, potrebne za izračun nadomestila za rabo vode za obdobje od leta 2005 do leta 2013, predložiti Ministrstvu za okolje in prostor do 31. 1. 2014 oziroma v skladu s 199.r členom ZV-1 za izračun nadomestila za rabo vode za leto 2014 do 15. 10. 2015 oziroma do 31. 1. 2016 za leto 2015.

¹⁷ Sklenjenih je bilo 26 aneksov h koncesijskim pogodbam, saj sta bila v primeru enega koncesionarja sklenjena dva aneksa, in sicer v letu 2016 za obdobje od leta 2005 do leta 2013 ter v letu 2017 za leti 2014 in 2015.

Ministrstvo za okolje in prostor je koncesionarja Ocean Orchids, d. o. o., Dobrovnik in koncesionarja Aleksandra Poloviča iz Dobove večkrat pozvalo k predložitvi podatkov in podpisu aneksa h koncesijski pogodbi, medtem ko v zvezi s koncesionarjem Terme Čatež, d. d., Čatež ob Savi Ministrstvo za okolje in prostor ne razpolaga z nobeno korespondenco glede ureditve plačila nadomestila za obdobje pred letom 2015.

Navedeni koncesionarji so podatke za izračun nadomestila za rabo vode Ministrstvu za okolje in prostor predložili v prvi polovici leta 2016, zaradi česar ocenjujemo, da je imelo Ministrstvo za okolje in prostor dovolj časa, da bi z navedenimi tremi koncesionarji sklenilo anekse h koncesijskim pogodbam ter na njihovi podlagi izračunalo višino nadomestila za obdobje od leta 2005 do leta 2013 ter leti 2014 in 2015 ter v primeru neplačila v skladu s 199.i in 199.š členom ZV-1 pričelo s postopkom za odvzemom vodne pravice, kot to določa 147. člen ZV-1.

Ministrstvo za okolje in prostor je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je koncesionarje iz 199.a člena ZV-1, ki niso sklenili aneksa h koncesijski pogodbi, s katerim bi določili višino nadomestila za rabo vode za obdobje od leta 2005 do leta 2013 ter za leti 2014 in 2015, pozvalo k podpisu aneksa (oziroma tovrsten predlog aneksa predložilo v odobritev vladi), ter določiti rok, do katerega morajo koncesionarji aneks podpisati. V pozivu je moralo Ministrstvo za okolje in prostor navesti, da bo v skladu s 147. členom ZV-1 pričelo z odvzemom vodne pravice, če koncesionarji do določenega roka ne bodo sklenili aneksa h koncesijski pogodbi.

4.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Koncesionar Aleksander Polovič, Dobova

Ministrstvo za okolje in prostor je od koncesionarja Aleksandra Poloviča 28. 6. 2018 na podlagi poziva za vračilo podpisanega aneksa št. 1 h koncesijski pogodbi prejelo podpisan aneks, katerega predmet je plačilo nadomestila za rabo vode za obdobje 2005–2013 ter za leti 2014 in 2015. Na podlagi podpisanega aneksa je Direkcija Republike Slovenije za vode, kot pristojni organ, koncesionarju izstavila račune za plačilo nadomestila za rabo vode. Po podatkih Direkcije Republike Slovenije za vode je koncesionar svojo obveznost iz naslova plačila nadomestila za rabo vode za leti 2014 in 2015 v celoti poravnal, in sicer v enkratnem znesku, kot je določeno v drugem odstavku 199.l člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o vodah¹⁸ (v nadaljevanju: ZV-1E). Za nadomestilo za rabo vode za obdobje od 2005–2013 je bilo v skladu z drugim odstavkom 199.c člena ZV-1C koncesionarju določeno obročno plačilo v 21 zaporednih letnih obrokih.

Koncesionar Ocean Orchids, d. o. o., Dobrovnik

Ministrstvo za okolje in prostor je pripravilo predlog dveh aneksov h koncesijski pogodbi v obliki vladnega gradiva, katerih predmet je plačilo nadomestila za rabo vode. Predmet aneksa št. 1 h koncesijski pogodbi št. 014-49/2015 z dne 29. 1. 2016 je obveznost plačila nadomestila za rabo vode za obdobje 2005–2013, obveznost plačila nadomestila za rabo vode za leti 2014 in 2015 pa je določena v aneksu št. 2 k tej koncesijski pogodbi. Ministrstvo za okolje in prostor je 10. 10. 2018 predlog obeh aneksov h koncesijski pogodbi poslalo v postopek medresorskega usklajevanja, in sicer Službi Vlade Republike Slovenije za zakonodajo in Ministrstvu za finance v skladu s Poslovníkom Vlade Republike

¹⁸ Uradni list RS, št. 56/15.

Slovenije¹⁹. Dne 11. 10. 2018 je Ministrstvo za okolje in prostor že prejelo soglasje Ministrstva za finance k obema aneksoma, po pridobitvi soglasja Službe Vlade Republike Slovenije za zakonodajo je Ministrstvo za okolje in prostor vladno gradivo posredovalo v vladno obravnavo 23. 10. 2018.

Koncesionar Terme Čatež, d. d., Čatež ob Savi

Ministrstvo za okolje in prostor je v skladu s 199.g členom ZV-1C in 199.s členom ZV-1E v postopku ugotavljanja pravilnosti podatkov, ki jih je predložil koncesionar za izračun nadomestila za rabo vode za obdobje 2005–2013 ter leti 2014 in 2015, ugotovilo odstopanja med posredovanimi podatki koncesionarja in podatki iz uradnih evidenc Direkcije Republike Slovenije za vode glede vodnih povračil ter podatki drugih institucij, ki razpolagajo s poročanimi podatki koncesionarja o odvzeti količini termalne vode. Zaradi ugotovljenih odstopanj je Ministrstvo za okolje in prostor koncesionarju 10. 10. 2018 poslalo poziv za razjasnitev ugotovljenih odstopanj v poročanih podatkih, v katerem je postavljen 8-dnevni rok za predložitev pojasnil. V primeru, da koncesionar v določenem roku, to je do vključno 19. 10. 2018, ne bo predložil pojasnil in dokazil o pravilnosti poročanih podatkov, bo Ministrstvo za okolje in prostor predlog aneksa h koncesijski pogodbi na podlagi podatkov Direkcije Republike Slovenije za vode oziroma njegovih podatkov takoj posredovalo v vladno obravnavo, saj je predlog aneksa Ministrstva za okolje in prostor že pripravljen. Tako bo v skladu s Poslovníkom Vlade Republike Slovenije predlog vladnega gradiva za sklenitev aneksa št. 1 h koncesijski pogodbi Ministrstvo za okolje in prostor posredovalo najprej v medresorsko usklajevanje predvidoma konca oktobra 2018 ali v začetku novembra 2018, 14-dnevni rok za uskladitev pa bo sledilo posredovanje usklajenega gradiva v vladno obravnavo. Po prejemu sklepa vlade bo koncesionar nemudoma pozvan k sklenitvi aneksa h koncesijski pogodbi. V tem pozivu bo koncesionarju določen 14-dnevni rok za sklenitev in vračilo podpisanih izvodov, v pozivu pa bo koncesionar opozorjen na določbo 199.i člena ZV-1C in 199.š člena ZV-1E glede odvzema koncesije, če v opredeljenem roku ne bo vrnil podpisanih izvodov aneksov.

Ministrstvo za okolje in prostor nam je 20. 11. 2018, kar je 27 dni po roku za predložitev odzivnega poročila, posredovalo dokazila, da je poslalo aneks h koncesijski pogodbi v medresorsko usklajevanje Ministrstvu za finance in Službi Vlade Republike Slovenije za zakonodajo.

4.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

Izkazani popravljalni ukrep je v delu, ki se nanaša na koncesionarja Aleksandra Poloviča, Dobova in Ocean Orchids, d. o. o., Dobrovnik, *zadovoljiv*, v delu, ki se nanaša na koncesionarja Terme Čatež, d. d., Čatež ob Savi, pa *nezadovoljiv*.

Za koncesionarja Terme Čatež, d. d., Čatež ob Savi Ministrstvo za okolje in prostor v roku za predložitev odzivnega poročila še ni zaključilo postopka ugotavljanja pravilnosti podatkov, ki jih je predložil koncesionar za izračun nadomestila za rabo vode za obdobje 2005–2013 ter leti 2014 in 2015. Podatki koncesionarja so se namreč razlikovali od podatkov uradnih evidenc Direkcije Republike Slovenije za vode. Navedbe Ministrstva za okolje in prostor v odzivnem poročilu glede aktivnosti, ki jih bo izvedlo, če koncesionar ne bo pojasnil podatkov, niso zadovoljive, saj bi do izteka roka za pripravo odzivnega

¹⁹ Uradni list RS, št. 43/01 (23/02-popr.), 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12, 10/14.

poročila Ministrstvo za okolje in prostor moralo razpolagati s pravilnimi podatki in bi morale predloge aneksov h koncesijski pogodbi že posredovati v odobritev vladi. Ministrstvo za okolje in prostor je po roku za predložitev odzivnega poročila poslalo aneks h koncesijski pogodbi v medresorsko usklajevanje Ministrstvu za finance in Službi Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, zato te aktivnosti nismo upoštevali pri oceni zadovoljivosti popravljalnega ukrepa.

5. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivna poročila, ki so jih na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017 izdelali Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za okolje in prostor. Ocenili smo, da so odzivna poročila, ki so jih s podpisom in pečatom oziroma z varnim elektronskim podpisom potrdili dr. Jernej Pikalo, minister za izobraževanje, znanost in šport; Samo Fakin, minister za zdravje, in Jure Leben, minister za okolje in prostor, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljanih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanih opisov ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da je izkazani popravljani ukrep, opisan v točki 2.1, ki se nanaša na analizo oddaje stvarnega premoženja države v najem, ki ga je sprejelo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, *delno zadovoljiv*.

Ocenjujemo, da je izkazani popravljani ukrep Ministrstva za zdravje, opisan v točki 3.1, ki se nanaša na vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotovile, da bodo najemnine od oddaje premoženja v najem prihodek proračuna, *nezadovoljiv*.

Ocenjujemo, da je izkazani popravljani ukrep Ministrstva za okolje in prostor, opisan v točki 4.1, ki se nanaša na sklenitev aneksov h koncesijskim pogodbam za določitev višine nadomestila za rabo vode, *delno zadovoljiv*.

6. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO IN DELNO ZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI

6.1 Ovrednotenje delno zadovoljivo odpravljene nepravilnosti Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je izkazalo delno zadovoljiv popravljani ukrep, ki se nanaša na analizo oddaje stvarnega premoženja države v najem.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je pridobilo zahtevane podatke in pripravilo analizo oddaje stvarnega premoženja države v najem. Ti podatki predstavljajo podlago za zagotavljanje nakazovanja sredstev najemnin v državni proračun oziroma za izvajanje določb 80. člena ZJF. Iz navedb Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport v odzivnem poročilu pa ni razvidno, kako bo na podlagi pridobljenih podatkov in opravljene analize zagotovilo izvajanje določbe prvega odstavka 80. člena ZJF.

Nepravilnost, ki ni bila v celoti zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

6.2 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljene nepravilnosti Ministrstva za zdravje

Ministrstvo za zdravje je izkazalo nezadovoljiv popravljani ukrep, ki se nanaša na vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotovile, da bodo najemnine od oddaje premoženja v najem prihodek proračuna.

Ministrstvo za zdravje je od javnih zdravstvenih zavodov sicer pridobilo podatke o dajanju premoženja države v najem, vendar pa iz odzivnega poročila izhaja, da teh podatkov ne bo uporabilo zato, da bi zagotovilo, da bodo najemnine od oddaje stvarnega premoženja države v najem prihodek proračuna, kot je bilo določeno v zahtevi za predložitev odzivnega poročila. Iz odzivnega poročila namreč izhaja, da Ministrstvo za zdravje od javnih zavodov ne bo zahtevalo oziroma zagotovilo prenosa sredstev od oddaje stvarnega premoženja države v najem v državni proračun, kot to določa prvi odstavek 80. člena ZJF.

Nepravilnost, ki ni bila zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

6.3 Ovrednotenje delno zadovoljivo odpravljene nepravilnosti Ministrstva za okolje in prostor

Ministrstvo za okolje in prostor je izkazalo delno zadovoljiv popravljalni ukrep, ki se nanaša na sklenitve aneksov k trem koncesijskim pogodbam za določitev višine nadomestila za rabo vode.

Ministrstvo za okolje in prostor je za koncesionarja Aleksandra Poloviča, Dobova in koncesionarja Ocean Orchids, d. o. o., Dobrovnik izvedlo zadovoljive popravljalne ukrepe, saj je bodisi že izterjalo vse dospele terjatve od koncesionarja, bodisi poslalo predloge aneksov h koncesijski pogodbi v odobritev Vladi Republike Slovenije.

Za koncesionarja Terme Čatež, d. d., Čatež ob Savi pa Ministrstvo za okolje in prostor v roku za predložitev odzivnega poročila še ni zaključilo postopka ugotavljanja pravilnosti podatkov, ki jih je predložil koncesionar za izračun nadomestila za rabo vode za obdobje 20005–2013 ter leti 2014 in 2015. Navedbe Ministrstva za okolje in prostor v odzivnem poročilu glede aktivnosti, ki jih bo izvedlo, če koncesionar ne bo pojasnil podatkov, niso zadovoljive, saj bi do izteka roka za pripravo odzivnega poročila Ministrstvo za okolje in prostor moralo razpolagati s pravilnimi podatki in bi moralo predloge aneksov h koncesijski pogodbi že posredovati v odobritev Vladi Republike Slovenije.

Nepravilnost, ki ni bila v celoti zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

7. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Ministrstvo za zdravje in Ministrstvo za okolje in prostor *niso izkazali zadovoljivih popravljivih ukrepov* za odpravo nepravilnosti, opisanih v točkah 2.1, 3.1 in 4.1.

S tem so v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču²⁰ in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije²¹ kršili obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Ministrstvu za okolje in prostor, priporočeno;
2. Ministrstvu za zdravje, priporočeno;
3. Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu.

²⁰ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

²¹ Uradni list RS, št. 91/01.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si