**Povzetek revizijskega poročila *Učinkovitost izvajanja nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.***

Računsko sodišče je revidiralo izvajanje nabav v *Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.* (v nadaljevanju: družba Dars).

*Cilj revizije* je bil izrek mnenja o učinkovitosti izvajanja nabav v družbi Dars. Poslovanje družbe Dars pri izvajanju nabav v obdobju od leta 2014 do leta 2017 je bilo *učinkovito v omejenem obsegu*.

*Ravnanje družbe Dars pri ugotavljanju potreb po nabavi blaga ter izvedbi storitev in gradenj ni v vseh primerih prispevalo k učinkovitemu izvajanju nabav.*

Načrtovanje in izvajanje nabav v družbi Dars ni bilo neposredno obravnavano v strateških usmeritvah Strateškega načrta 2012–2016 in Strategije 2017–2020, vendar je načrtovanje in izvajanje nabav na izvedbeni ravni povezano z vsemi strateškimi usmeritvami družbe. Tako načrtovanje nabav izhaja iz strateških usmeritev družbe Dars, hkrati pa vsebinsko, vrednostno in časovno ustrezna izvedba nabav vpliva na doseganje ciljev strateških usmeritev iz Strateškega načrta 2012–2016 in Strategije 2017–2020. Nabave, ki se neposredno nanašajo na izvedbo nalog prostorskega načrtovanja, gradnje avtocest ter njihovega upravljanja in vzdrževanja, pa so bile v obdobju, na katero se nanaša revizija, obravnavane v Resoluciji o nacionalnem programu izgradnje avtocest in Resoluciji o nacionalnem programu razvoja prometa v Republiki Sloveniji za obdobje do leta 2030. V obeh navedenih resolucijah so investicije vsebinsko utemeljene, hkrati pa so določeni finančni in časovni okviri za njihovo izvedbo.

Družba Dars v internem aktu ni sistematično uredila politike nabav družbe ter procesov letnega načrtovanja nabav na vseh ravneh in v vseh organizacijskih enotah družbe. V internih aktih, ki se nanašajo na pripravo poslovnega načrta družbe v delu načrtovanja nabav, ni natančno določila postopka ugotavljanja potreb ter načrtovanja nabavnih postopkov za zadovoljitev teh potreb, zaradi česar v nekaterih postopkih oddaje javnih naročil predmet javnega naročila ni bil enoznačno določen in ni zajemal vseh del, ki jih je bilo treba izvesti.

*Ravnanje družbe Dars pri izbiri dobaviteljev blaga ali izvajalcev storitev in gradenj ni v vseh primerih prispevalo k učinkovitemu izvajanju nabav.*

Družba Dars je proces vodenja postopkov nabav uredila v internih aktih družbe, vendar tega procesa ni uredila sistematično. V Pravilniku o pristojnostih in odgovornostih je določena pristojnost posameznih oddelkov za izvedbo postopkov oddaje javnih naročil. Te določbe v Pravilniku o pristojnostih in odgovornostih so v nasprotju z določbami Pravilnika o izvajanju postopkov javnega naročanja, da je za izvedbo postopkov oddaje javnih naročil pristojen in odgovoren oddelek za javno naročanje v službi za komercialo.

Družba Dars kljub nekaterim izvedenim aktivnostim ni vzpostavila informacijskega sistema, ki bi zagotavljal celovito podporo javnemu naročanju. Pred izvedbo nabave informacijskega sistema za podporo javnemu naročanju družba Dars ni dovolj natančno določila tehničnih specifikacij, zato je kupila informacijski sistem, ki zaradi specifičnosti procesa javnega naročanja v družbi Dars zanjo ni primeren. Družba Dars je za nakup in implementacijo ter vzdrževanje in razvoj informacijskega sistema, ki ga ne uporablja, plačala 36.837 evrov brez DDV.

Družba Dars postopkov ugotavljanja potreb in določitve nabav po količinah, ki bi izhajale iz dejanskih potreb za nabave pod mejnimi vrednostmi za uporabo javnonaročniških predpisov, ni uredila v internih aktih družbe, saj ni opredelila odgovornosti organizacijskih enot za analizo različnih nabavnih potreb ter njihovo združevanje v skupne nabave na ravni družbe Dars.

Družba Dars nabav blaga ter oddaje storitev in gradenj ni v vseh primerih izvedla ob upoštevanju predpisov o javnem naročanju. Z izbranim ponudnikom je sklenila aneks k pogodbi za dobavo posipnih materialov, s katerim je bila veljavnost pogodbe podaljšana za 12 mesecev. Realizacija na podlagi aneksa k pogodbi je v letu 2013 znašala 400.000 evrov brez DDV, v letu 2014 pa 502.000 evrov brez DDV. Družba Dars je s sklenitvijo aneksa k pogodbi za dobavo posipnih materialov podaljšala veljavnost pogodbenega razmerja brez izvedbe kateregakoli postopka oddaje javnega naročila, kar pomeni kršitev Zakona o javnem naročanju.

V postopku oddaje javnega naročila za izvedbo sistema za varnostni pregled tovornih vozil je oseba, ki je sodelovala pri pripravi razpisne dokumentacije, zaposlena pri enem izmed ponudnikov, ki je bil izbran za izvedbo javnega naročila. Kljub temu, da Zakon o javnem naročanju tega ni izrecno prepovedoval, računsko sodišče ocenjuje, da sodelovanje naročnika s takšno osebo pri izvedbi postopka oddaje javnega naročila ni bilo primerno, saj ni prispevalo k transparentnosti postopka oddaje javnega naročila in zato ne predstavlja dobre poslovne prakse.

Družba Dars velik del aktivnosti, ki se nanašajo na izvedbo investicij, predaja v izvajanje zunanjim izvajalcem – inženirjem. Takšen obseg sodelovanja z družbami, ki izvajajo inženirske storitve, predstavlja tveganje, da lahko inženirji pri spremljanju izvedbe investicije sprejemajo odločitve, ki dejansko presegajo njihovo pristojnost in imajo vpliv na poslovanje družbe Dars v smislu zakonitosti poslovanja in prevzemanja dodatnih finančnih obveznosti.

*Ravnanje družbe Dars pri upravljanju pogodb za dobavo blaga ali izvedbo storitev in gradenj ni v vseh primerih prispevalo k učinkovitemu izvajanju nabav.*

Družba Dars v internih aktih pristojnosti in odgovornosti posameznih organizacijskih enot, ki se nanašajo na spremljanje izvajanja nabavnih pogodb, ni uredila sistematično. Skrbnik pogodbe je praviloma določen s področja, na katero se nanaša posamezna nabava, vendar v internih aktih nista določeni splošna odgovornost in pristojnost vseh organizacijskih enot za skrbništvo nad nabavnimi pogodbami z njihovega poslovnega področja.

Družba Dars je vzpostavila informacijsko podporo za spremljanje izvajanja pogodb. Kot informacijsko podporo v nabavnem procesu pri spremljanju izvajanja pogodb uporablja informacijska sistema Navision in DMS, pri izvedbi večjih gradbenih projektov pa tudi Projektno-informacijski sistem.

Družba Dars v internih aktih ni sistemsko uredila spremljanja in poročanja o pogodbenih razmerjih, pri katerih izvajalec ni izpolnil pogodbenih obveznosti, zaradi česar so bili izpolnjeni pogoji za unovčitev finančnega zavarovanja. Družba Dars ni jasno opredelila, katere organizacijske enote družbe nosijo odgovornost za upravljanje s finančnimi zavarovanji, ki jih izvajalci predložijo po sklenitvi pogodbe o izvedbi javnega naročila.

Družba Dars ni unovčila bančnih garancij za dobro izvedbo del v primerih, ko glavni izvajalci niso plačali svojim podizvajalcem za že izvedena dela. Zaradi tega so nekateri podizvajalci proti družbi Dars vložili odškodninske tožbe za neposredno poplačilo denarnih zahtevkov od družbe Dars. Družba Dars je bila v večini teh primerov spoznana za odškodninsko odgovorno, ker ni unovčila bančne garancije, ki je krila tudi morebitne zahtevke podizvajalcev do glavnih izvajalcev. Čeprav je družba Dars poplačala glavne izvajalce investicij, je morala na podlagi sodb in izvensodnih poravnav v obdobju od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2017 podizvajalcem plačati še odškodnino v znesku 8.109.819 evrov. Družba Dars je imela na dan 31. 12. 2017 še 30 odprtih zahtevkov podizvajalcev za plačilo zapadlih terjatev iz podizvajalskih pogodb z glavnimi izvajalci v stečaju v skupnem znesku 13.464.666 evrov.

Družba Dars ni v vseh primerih zagotovila takšnega nadzora nad izvedbo pogodbe, da bi javno naročilo bilo izvedeno v skladu s pogodbenimi določili. Izbrani ponudnik je družbi Dars izdal račun za opravljene storitve po pogodbi za dobavo in vzdrževanje cestno-vremenskih postaj v znesku 168.500 evrov brez DDV. Na računu navedene postavke so bile zaračunane po višjih vrednostih, kot pa so bile določene v veljavnem ceniku iz ponudbenega predračuna, prav tako so bile na računu navedene nekatere dodatne postavke, ki niso bile določene v veljavnem ceniku iz ponudbenega predračuna.

Med izvedbo del za izgradnjo protihrupnih ograj na avtocestnem odseku Dramlje–Arja vas so bile ugotovljene pomanjkljivosti, med drugim tudi glede zahtevane zvočne izolirnosti protihrupne ograje enega izmed šestih dobaviteljev, čeprav je izvajalec del pred njihovo vgradnjo s certifikati izkazoval zahtevan razred zvočne izolacije. Družba Dars je na podlagi sklenjene pogodbe izvajalcem del za izgradnjo protihrupnih ograj na avtocestnem odseku Dramlje–Arja vas izplačala skupaj 16.769.562 evrov brez DDV.

Družba Dars je v dveh primerih neupravičeno sklenila aneks oziroma dogovor k nabavni pogodbi. V predrazpisni fazi postopka oddaje javnega naročila za izvedbo sanacije barvnega premaza v predoru Markovec ni izvedla zadostnih aktivnosti, s katerimi bi zagotovila, da bi bil predmet javnega naročila enoznačno določen in bi zajemal vsa dela, ki jih je treba izvesti za ustrezno izvedbo sanacije. Šele v izvedbeni fazi javnega naročila so bili določeni postopki za izvedbo sanacije barvnega premaza in obseg del, ki ga je bilo treba izvesti. Vrednost dodatnih stroškov, priznanih z dogovorom o izvedbi del, je znašala 573.005 evrov brez DDV, kar je 68,5 odstotka prvotne pogodbene vrednosti. Družba Dars za sklenitev dogovora ni izvedla nobenega postopka oddaje javnega naročila po določbah Zakona o javnih naročilih.

Pri izvedbi obnove pisarniških prostorov v poslovni stavbi v Celju je izbrani ponudnik med izvedbo del na objektu ugotovil, da je treba zaradi neustrezne potresne odpornosti objekta in nekaterih drugih pomanjkljivosti izvesti dodatne gradnje, ki niso bile vključene v pogodbi. Družba Dars je z izvajalcem del sklenila aneks k pogodbi v vrednosti 95.556 evrov brez DDV, kar pomeni 28,9 odstotka vrednosti osnovne pogodbe. Družba Dars v fazi načrtovanja investicije ni izvedla zadostnih aktivnosti, s katerimi bi zagotovila, da bi bil predmet javnega naročila enoznačno določen in bi zajemal vsa dela, ki jih je treba izvesti za ustrezno obnovo objekta, kar ne predstavlja dobre poslovne prakse.

Ljubljana, 19. avgusta 2019