**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Videm***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Videm v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Videm v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Videm v letu 2016 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* obrazložitve proračuna občine za leto 2016 niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; v proračunu za leto 2016 ni načrtovala sredstev splošne proračunske rezervacije;
* projekte je uvrstila v načrt razvojnih programov, ne da bi glede na vrednost projekta izdelala ustrezno investicijsko dokumentacijo; prevzela je za 721 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu ob prevzemu obveznosti; prevzela je za skupaj 11.049 evrov (izvajalcema je v letu 2016 plačala 6.157 evrov) več obveznosti za plačilo del, ki niso bila dogovorjena z naročilnicami;
* razpisna dokumentacija za sofinanciranje turističnih društev ni vsebovala vseh obveznih sestavin, med drugim tudi ne načina uporabe meril in pomena posameznih meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila v letu 2016 v znesku 2.000 evrov); objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija za sofinanciranje društev s področja kmetijstva nista vsebovali vseh obveznih sestavin, med drugim tudi ne meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev (izplačila v letu 2016 v znesku 3.000 evrov);
* dolgoročno se je zadolžila za namene, za katere dolgoročna zadolžitev ni dovoljena; za dolgoročno zadolžitev v obliki finančnega najema (odplačila v letu 2016 v skupnem znesku 18.635 evrov) in za likvidnostno posojilo, ki ni bilo odplačano v letu najema (odplačila v letu 2016 v skupnem znesku 171.151 evrov), ni pridobila soglasja Ministrstva za finance;
* z izvedbo štirih postopkov javnega naročanja za nakup istovrstnega blaga v znesku 68.313 evrov je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja;
* vplačala je obvezni delež v Vinarski zadrugi Haloze z. o. o., so. p. ter ji kot prostovoljni delež zagotovila opremo za vzpostavitev poslovne enote oziroma začetek poslovanja v skupnem znesku 999 evrov, za kar ni imela pravne podlage v javnofinančnih predpisih.

Računsko sodišče je Občini Videm podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.
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