**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Hrastnik***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Hrastnik v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Hrastnik v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Hrastnik v letu 2016 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

* občina proračuna in rebalansa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; splošni in posebni del zaključnega računa proračuna za leto 2016 ter poročilo o doseženih ciljih in rezultatih niso popolni; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni pripravila poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju; župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna, ki se sicer nanaša na daljše obdobje od predpisanega; sredstva je prerazporedil med neposrednimi uporabniki oziroma med področji proračunske porabe v neskladju z internim aktom; občina pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku; s sklenitvijo pogodbe je prevzela obveznosti, za katere v času sklenitve pogodbe ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine (v letu 2016 je izvajalcu plačala 25.211 evrov); v dveh primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v šestih primerih v naročilnico oziroma v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule;
* razpisna dokumentacija in zapisnik o odpiranju vlog na področju športa nista vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev pa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pri javnem razpisu za šport ni razvidno, kako so bila pri vrednotenju prispelih vlog upoštevana merila, določena v javnem razpisu (na področju športa je bilo v letu 2016 dodeljenih in izplačanih 73.570 evrov); objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ter za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ter za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij v skupnem znesku 91.251 evrov); strokovna komisija za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ni pripravila zapisnikov o odpiranju vlog in predlogov prejemnikov sredstev; strokovna komisija za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij ni vodila zapisnika o odpiranju vlog, predloga prejemnikov sredstev pa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; šestim nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.475 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; trem nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v znesku 750 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev;
* od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je Občini Hrastnik podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.
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